

Zadeva C-495/01

Komisija Evropskih skupnosti

proti

Republiki Finski

„Neizpolnitev obveznosti države – Direktiva 77/388/EGS – DDV – ?len 11(A)(1)(a) – Dav?na osnova – Subvencije, ki so neposredno povezane s ceno – Uredba (ES) št. 603/95 – Pomo?i, dodeljene sektorju posušene krme“

Povzetek sodbe

Dav?ne dolo?be – Usklajevanje zakonodaje – Prometni davek – Skupni sistem davka na dodano vrednost – Dav?na osnova – Dobava blaga in opravljanje storitev – Subvencije, ki so neposredno povezane s ceno – Pojem – Pomo?i, dodeljene sektorju posušene krme – Izklju?itev – Nacionalna ureditev, ki ne odmerja davka na dodano vrednost na zneske navedenih pomo?i – Dopustnost

(Direktiva Sveta 77/388, ?len 11(A)(1)(a))

Ker dolo?a, da se v dav?no osnovo v?tevajo tudi subvencije, pla?ane dav?nim zavezancem, ki so neposredno povezane s ceno zadevne operacije, naj bi bila predmet davka na dodano vrednost v skladu s ?lenom 11(A)(1)(a) ?este direktive 77/388 o usklajevanju zakonodaje dr?av ?lanic o prometnih davkih celotna vrednost blaga oziroma opravljenih storitev. Dr?ava ?lanica, ki ne obra?unava davka na zneske pomo?i, izpla?ane na podlagi Uredbe št. 603/95 o skupni ureditvi trga za posušeno krmo, ne kr?i obveznosti, ki jih ima na podlagi te dolo?be.

Pravzaprav izraz „subvencije, ki so neposredno povezane s ceno“ zajema izklju?no pomo?i, ki pomenijo celotne ali delne protidajatve za dobavo blaga oziroma opravljeno storitev, ki jih tretji pla?a prodajalcu ali izvajalcu.

Sicer pa pogoji za obdav?enje navedenih pomo?i s tem davkom niso izpolnjeni, ?e predelovalno podjetje po sušenju proda krmo, ki jo kupi od pridelovalcev zelene krme, saj v tem primeru pomo? ni posebej izpla?ana v korist predelovalnega podjetja, zato da bi to kupcu dobavilo posušeno krmo po ceni, ki je ni?ja od cenovnega te?aja na svetovnem trgu. Prav tako ti pogoji niso izpolnjeni v primeru posebne pogodbe za predelavo krme, ki jo skleneta tako podjetje in pridelovalec zelene krme, saj se pomo?, ki jo prejme predelovalno podjetje, ne izpla?a v njegovo korist in ker ima navedeno podjetje le vlogo posrednika med dajalcem pomo?i in pridelovalcem krme.

(Glej to?ke 27, 28, 32, 33, 37, 39, 43 in 46.)

z dne 15. julija 2004(*)

„Neizpolnitev obveznosti države – Direktiva 77/388/EGS – DDV – člen 11(A)(1)(a) – Davčna osnova – Subvencije, ki so neposredno povezane s ceno – Uredba (ES) št. 603/95 – Pomoži, dodeljene sektorju posušene krme“

V zadevi C-495/01,

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopata E. Traversa in I. Koskinen, zastopnika, z naslovom za vrožanje v Luxembourg,

tožež a stranka,

proti

Republiki Finski, ki jo zastopa T. Pynnä, zastopnica, z naslovom za vrožanje v Luxembourg,

tožena stranka,

ob intervenciji

Zvezne republike Nemžije, ki jo zastopata W.-D. Plessing in M. Lumma, zastopnika,

in

Kraljevine Švedske, ki jo zastopata A. Kruse in A. Falk, zastopnika, z naslovom za vrožanje v Luxembourg,

intervenientki,

zaradi ugotovitve, da Republika Finska, s tem da ni odmerila davka na dodano vrednost na zneske pomoži, izplažane na podlagi Uredbe Sveta št. 603/95/ES z dne 21. februarja 1995 o skupni ureditvi trga za posušeno krmo (UL L 63, str. 1), ni izpolnila obveznosti iz člena 11 Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav žlanic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1),

SODIŠŽE (drugi senat),

v sestavi C. W. A. Timmermans, predsednik senata, C. Gulmann (poroževalec), J.-P. Puissochet, J. N. Cunha Rodrigues, sodniki, in N. Colneric, sodnica,

generalni pravobranilec: L. A. Geelhoed,

sodna tajnica: L. Hewlett, glavna administratorica,

na podlagi porožila za obravnavo,

na podlagi ustnih navedb strank na obravnavi 16. oktobra 2003, kjer so Komisijo zastopali E. Traversa, I. Koskinen, K. Gross in K. Simonsson, zastopniki, Republiko Finsko T. Pynnä, Zvezno republiko Nemžijo M. Lumma in Kraljevino Švedsko A. Kruse,

po predstavitvi sklepnih predlogov generalnega pravobranilca na obravnavi 27. novembra 2003

izreka naslednjo

Sodbo

1 Komisija Evropskih skupnosti je 23. decembra 2002 na podlagi člena 226 ES pri Sodišču Evropskih skupnosti vložila tožbo zaradi ugotovitve, da Republika Finska s tem, da ni odmerila davka na dodano vrednost na zneske pomoči, izplačane na podlagi Uredbe Sveta št. 603/95/ES z dne 21. februarja 1995 o skupni ureditvi trga za posušeno krmo (UL L 63, str. 1), ni izpolnila obveznosti iz člena 11 Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1, v nadaljevanju: Šesta direktiva).

Pravni okvir

Ureditev Skupnosti o pomočeh za posušeno krmo

2 Člen 2(1) Šeste direktive določa, da je predmet davka na dodano vrednost tudi „dobava blaga ali storitev, ki jo davčni zavezanec, ki deluje kot tak, opravi na ozemlju države za plačilo“.

3 Člen 11(A)(1)(a) te direktive določa:

„Davčna osnova

a) pri dobavah blaga in storitev [...] je vse, kar predstavlja plačilo, ki ga je prejel ali ga bo prejel dobavitelj ali izvajalec od kupca, naročnika ali tretje osebe za te dobave, vključno s subvencijami, ki so neposredno povezane s ceno takšnih dobav.“

Ureditev Skupnosti o pomočeh za posušeno krmo

4 Člen 3 Uredbe št. 603/95 določa, da je višina pomoči za posušeno krmo, ki je sušena umetno s toploto, 68,83 EUR na tono in 38,64 EUR na tono za krmo, sušeno na soncu.

5 Člen 4, spremenjen z Uredbo Sveta št. 1347/95/ES z dne 9. junija 1995 (UL L 131, str. 1), določa največjo zajemeno količino posušene krme, za katero se lahko dodeli pomoč. Med drugim te količine razdeli med države članice.

6 Člen 5 določa:

„Kadar količina posušene krme, za katero je zaprosena pomoč [...], v katerem koli tržnem letu preseže največjo zajemeno količino iz člena 4 [...], se višina pomoči, ki se izplača v tistem letu, izračuna tako:

– pri presežku največje zajemene količine do 5 % se v vseh državah članicah pomoč zniža za znesek, ki je sorazmeren s tem presežkom,

– pri vsakem presežku, ki je višji od 5 %, se v vsaki državi članici, ko proizvodnja za več kot 5 % preseže državne zajemene količine, opravi dodatno znižanje, sorazmerno s presežkom.

[...]“

7 Člen 6(2) določa, da mora zadevna posušena krma, preden postane upravičena do predplačila, zapustiti predelovalno podjetje.

8 ?len 8 dolo?a:

„Pomo?, predpisana v ?lenu 3, se dodeli na zahtevo zadevne stranke, in sicer za posušeno krmo, ki je zapustila predelovalna podjetja in ki izpolnjuje naslednje pogoje:

- a) najvišja stopnja vsebnosti vlage mora biti med 11 % in 14 % in se lahko spreminja glede na vrsto proizvoda;
- b) najnižja vsebnost surovih beljakovin v suhi snovi ne sme biti nižja od:
 - 15 % pri proizvodih, navedenih v ?lenu 1(a) in v drugi alinei ?lena 1(b),
 - 45 % pri proizvodih, navedenih v prvi alinei ?lena 1(b);
- c) posušena krma mora biti zdrava, pristna in primerna za prodajo.

[Ob tem] se lahko predpišejo dodatni pogoji, zlasti glede vsebnosti vlaken in karotina.“

9 ?len 9(c) dolo?a:

„Pomo?, predpisana v ?lenu 3, se dodeli le podjetjem, ki predelujejo proizvode, [...] in ki:

[...]

- c) spadajo v vsaj eno od naslednjih kategorij:
 - podjetja, ki so sklenila pogodbe s pridelovalci krme za sušenje,
 - podjetja, ki so predelala svoje lastne pridelke ali, v primeru združenj, pridelke svojih ?lanov,
 - podjetja, ki so pridobila svoje zaloge od pravnih ali fizi?nih oseb, ki poleg predpisanih predložijo še dolo?ena jamstva, da so sklenile pogodbe s pridelovalci krme za sušenje; te pravne ali fizi?ne osebe so kupci, ki so jih odobrili pristojni organi držav ?lanic, v katerih je krma pridelana [...].

10 ?len 11(2) dolo?a:

„Kadar so pogodbe iz prve alinee ?lena 9(c) posebne pogodbe za predelavo krme, ki jo dobavijo pridelovalci, mora biti v njih opredeljena vsaj površina, s katere bo dobavljen pridelek, in morajo vsebovati klavzulo, ki dolo?a obveznost predelovalnih podjetij, da pla?ajo proizvajalcem pomo?, dolo?eno v ?lenu 3, ki jo prejmejo za predelane koli?ine po pogodbah.“

Predhodni postopek in tožba

11 Komisija je 18. novembra 1998, potem ko je ugotovila, da Republika Finska od pomo?i, dodeljenih v okviru Uredbe št. 603/95, ni odmerila DDV, in ker je štela, da je navedeno v nasprotju z dolo?bo ?lena 11(A)(1)(a) Šeste direktive, skladno s postopkom iz ?lena 169 Pogodbe ES (postal ?len 226 ES) nanjo naslovila pisno opozorilo in jo pozvala, naj v roku dveh mesecev poda svoja stališ?a.

12 Z dopisom z dne 8. januarja 1999 je finska vlada odgovorila, da pomož za posušeno krmo pomeni proizvodno subvencijo, ki nima nobenega vpliva na protidajatev, ki jo plaša kupec posušene krme. V teh okoliščinah s tem, da od te pomoži ni pobirala DDV, ni kršila člena 11 Šeste direktive.

13 Komisija je 19. julija 1999 na Republiko Finsko naslovila obrazloženo mnenje, v katerem jo je pozvala, naj v roku dveh mesecev sprejme ukrepe, potrebne za uskladitev. Zatrjevala je, da je namen predmetne pomoži omogočiti predelovalnemu podjetju dajanje posušene krme na trg po ceni, ki je nižja od lastne cene, oziroma z drugimi besedami, da bi bila posušena krma brez pomoži ponujena po višji ceni.

14 Finska vlada je 9. septembra 1999 v odgovoru na obrazloženo mnenje nasprotovala temu, da bi bili pomož in prodajna cena krme neposredno povezani. Cena za predelano krmo naj bi se spreminjala odvisno od trga, medtem ko naj bi ostal znesek pomoži, izplašan za tono, nespremenjen.

15 V teh okoliščinah se je Komisija odločila, da vložiti tožbo.

16 S sklepom predsednika Sodišča z dne 29. maja 2003 je bila Zvezni republiki Nemčiji in Kraljevini Švedski dovoljena intervencija v podporo predlogom tožene stranke.

Temelj

Trditve strank

17 Komisija meni, da je treba DDV odmeriti tudi od dobav oziroma storitev predelovalnih podjetij krme v dveh od treh možnih načinov, na katere opravljajo svojo dejavnost, in sicer:

- nakup zelene krme od pridelovalcev in prodaja predelanega proizvoda tretjim;
- sklepanje posebnih pogodb o predelavi za sušenje zelene krme s pridelovalci, brez prenosa lastništva na pridelovalca, in vračilo krme pridelovalcem po predelavi.

18 V primeru predelovalnih podjetij, ki kupujejo krmo od pridelovalcev z namenom prodaje tretjim, naj bi prihajalo do sklepanja kupnih pogodb in pogodb o preprodaji blaga, ki bi jih bilo treba očitno šteti za dobave blaga oziroma storitve v smislu Šeste direktive, od katerih bi bilo treba posledično odmeriti davek.

19 V primeru posebnih pogodb za predelavo krme bi bilo treba zaradi vračila posušene krme, ki jo pridelovalcu zelene krme vrne predelovalno podjetje po predelavi, šteti, da gre za storitev sušenja krme, ki je kot taka obdavčljiva na podlagi Šeste direktive.

20 V skladu s členom 11(A)(1)(a) Šeste direktive bi morale biti dobave in storitve predmet davka na dodano vrednost v primeru pomoži, dodeljenih na podlagi Uredbe št. 603/95.

21 Komisija poudarja, da se skladno s členom 9 Uredbe št. 603/95 „[p]omož, določena v členu 3, [...] dodeli le podjetjem, ki predelujejo proizvode [...]“. Da bi bila ta podjetja edini prejemniki subvencij v pravnem pomenu besede, je zakonodajalec Skupnosti nameraval določiti s tem, da se je skliceval na „plačilo, ki ga je prejel [...] dobavitelj ali izvajalec“ v členu 11(A)(1)(a) Šeste direktive. V Uredbi št. 603/95 med upravičenci do pomoži ni naveden noben drug upravičenec do pomoži za trgovanje s posušeno krmo v pravnem pomenu besede.

22 Komisija priznava, da ima lahko subvencija, dodeljena določeni skupini podjetij, ugoden

ekonomski vpliv na dobavitelje in izvajalce storitev, ki so v proizvodnem procesu bodisi pred prejemniki pomoži (kot v tem primeru pridelovalci zelene krme) bodisi za njimi (kot v tem primeru živinorejci). Opozarja, da zakonodajalec Skupnosti za primere posebnih pogodb za predelavo krme v členu 11(2) Uredbe št. 603/95 sam postavlja zahtevo, da predelovalno podjetje proizvajalcem povrne pomož, določeno v členu 3, ki jo prejme od intervencijskega organa.

23 Kljub temu niti možnost, da je subvencija v korist drugim dobaviteljem oziroma izvajalcem oziroma obveznost povračila dela ali celotne subvencije drugim dobaviteljem ali izvajalcem, v ničemer ne spreminja pravnih elementov problema. Pojem naslovnika pomoži v pravnem smislu, to je predelovalno podjetje, bi bilo treba dejansko razlikovati od posrednega upravičenca do pomoži v ekonomskem pomenu besede.

24 Komisija zatrjuje, da je nameraval zakonodajalec Skupnosti z uporabo izraza „subvencije, ki so neposredno povezane s ceno“ v členu 11(A)(1)(a) Šeste direktive v davčno osnovo za odmero DDV vključiti vse pomoži, ki neposredno vplivajo na višino protidajatve, ki jo prejmeta dobavitelj oziroma izvajalec. Te subvencije bi morale imeti neposredno zvezo ali biti v vzročni zvezi z dobavo blaga ali s storitvami, ki so natančno določene ali določljive: pomož naj bi bila izplačana, ko sta blago ali storitev dejansko prodana na trgu. V tem primeru se je zgodilo prav to.

25 Finska vlada poudarja, da je pomož glede na njen namen, njene osnove za izračun in njene učinke izplačana predelovalnim podjetjem zato, da se zmanjšajo proizvodni stroški in da ne pomeni neposredne zveze s prodajno ceno posušene krme. Njen namen naj bi bil podpora pridelovalcem in zagotavljanje proizvodnje krme na visoki ravni v Skupnosti. Pogoji za uporabo člena 11(A)(1)(a) Šeste direktive torej niso izpolnjeni.

26 Nemška in švedska vlada podpirata predloge finske vlade.

Presoja Sodišča

27 Ker člen 11(a)(1)(a) Šeste direktive v primerih, na katere se nanaša, določa, da se v davčno osnovo za DDV všttevajo tudi subvencije, dodeljene davčnim zavezancem, kot predmet DDV zajema celotno vrednost blaga oziroma opravljene storitve in preprečuje, da bi izplačilo pomoži povzročilo zmanjšanje davčnega donosa.

28 V skladu z njenim besedilom se ta določba uporablja, če je subvencija neposredno povezana s ceno zadevne dobave blaga oziroma z opravljeno storitvijo.

29 Da bi bilo tako, mora biti subvencija najprej izplačana tožnemu doloženemu subvencioniranemu dobavitelju oziroma izvajalcu, da bi ta dobavil blago oziroma opravil določeno storitev. Le v takem primeru je mogoče šteti, da je subvencija protidajatev za dobavo blaga ali za opravljeno storitev in posledično obdavčljiva. Predvsem je treba ugotoviti, da je pravica do prejema subvencije upravičencu priznana, ko je ta opravil dobavo oziroma storitev, ki se obdavči (sodba z dne 22. novembra 2001 v zadevi Office des produits wallons, C-184/00, Recueil, str. I-9115, točki 12 in 13).

30 Poleg tega je treba preveriti, da imajo kupci blaga oziroma prejemniki storitev dobiček od subvencije, dodeljene njenemu upravičencu. Pravzaprav je nujno, da je cena, ki jo mora plačati kupec oziroma prejemnik, določena tako, da sorazmerno zmanjša subvencijo, dodeljeno prodajalcu blaga ali ponudniku storitve, ki torej pomeni element za določanje cene, ki jo lahko ta postavi. Ob tem je treba tako preveriti še, ali dejstvo, da je subvencija izplačana prodajalcu oziroma izvajalcu, tema objektivno omogoča, da prodata blago oziroma opravita storitev po ceni, nižji od cene, ki bi jo lahko postavila brez prejete pomoči (zgoraj navedena sodba v zadevi Office des produits wallons, točka 14).

31 Protidajatev, ki jo pomeni subvencija, mora biti najmanj določljiva. Ni nujno, da znesek subvencije natančno ustreza zmanjšanju cene dobavljenega blaga oziroma opravljene storitve. Dovolj je, da je razmerje med ceno in zadevno pomočjo, ki je lahko tudi pavšalno, dovolj pomembno (sodba v zadevi Office des produits wallons, navedena zgoraj, točka 17).

32 Zagotovo izraz „subvencije, ki so neposredno povezane s ceno“ v smislu člena 11(A)(1)(a) Šeste direktive zajema izključno pomoči, ki pomenijo celotne ali delne protidajatve za dobavo blaga oziroma opravljeno storitev, ki jih tretji plača prodajalcu ali izvajalcu (sodba v zadevi Office des produits wallons, navedena zgoraj, točka 18).

33 V obravnavanem primeru je zato treba ugotoviti, da pogoji za odmero DDV od spornih pomoči niso izpolnjeni za nobeno od dveh skupin, ki ju navaja Komisija, to je niti v primeru, ko predelovalno podjetje po sušenju proda krmo, ki jo kot zeleno krmo kupi od pridelovalcev krme, niti v primeru posebne pogodbe za predelavo krme, ki jo skleneta predelovalno podjetje in pridelovalec zelene krme.

Prodaja krme, kupljene od proizvajalcev, po sušenju

34 Kot trdi Komisija, pomeni prodaja posušene krme predelovalnega podjetja, potem ko jo to kupi od pridelovalcev krme, dobavo blaga v smislu Šeste direktive.

35 Pomoč se plača v korist predelovalnega podjetja, ki lahko z njo razpolaga.

36 Kljub temu ni neposredno povezana s ceno dobave blaga ali storitve v smislu člena 11(A)(1)(a) Šeste direktive.

37 Dejansko se ne izplača posebej z namenom, da bi predelovalno podjetje kupcu dobavilo posušeno krmo.

38 V obravnavnem primeru stranki soglašata, da na svetovnem trgu ni pomanjkanja posušene krme. Prav tako je gotovo, da je namen ureditve sistema pomoči spodbujanje pridelave znotraj Skupnosti, in to kljub temu, da proizvodni stroški presegajo stroške na svetovnem trgu, zato da bi bila zagotovljena notranji vir preskrbe, in pridelava kakovostne posušene krme. Glede tega enajsta uvodna izjava k Uredbi št. 603/95 poudarja namen, da se „spodbuja redno dobavo zelene krme predelovalcem in da se pridelovalcem omogoči, da pridobijo koristi od sheme pomoči“, deseta uvodna izjava pa navaja potrebo po določitvi meril za najnižjo kakovost posušene krme, za katero se dodeli pomoč, to je meril, ki so natančneje določena v členu 8 navedene uredbe.

39 V tem kontekstu se ne zdi, da bi bila ureditev pomoči ureditev spodbujanja potrošnje. Ureditev ni usmerjena k temu, da bi tretje vzpodbujala k nakupu posušene krme, zato ker bi bila cena zaradi prejete pomoči nižja od cene na svetovnem trgu, in torej ne ustvarja položaja, ko davčna osnova za odmero DDV, omejena na ceno, ki je dejansko plačana, ne ustreza celotni vrednosti dobavljenega blaga. Njen namen je, da se tretjim omogoči preskrba znotraj Skupnosti po

ceni, ki je primerljiva s cenovnim tečajem na svetovnem trgu in ki jo tretji v vsakem primeru plača za preskrbo zunaj Skupnosti, če je ob odsotnosti pomoži ponudba znotraj Skupnosti nezadostna ali pa je sploh ni. DDV, ki se odmeri na to ceno, pokriva torej celotno tržno vrednost blaga.

40 Samo zato in ne da bi bilo treba presoјati, ali so izpolnjeni tudi drugi pogoji za vštēvanje pomoži v davčno osnovo za DDV, je treba ugotoviti, da oitek Komisije v delu, ki se nanaša na prodajo krme, kupljene od pridelovalcev, po sušenju, ni utemeljen.

Posebna pogodba za predelavo krme

41 Kot trdi Komisija, je predmet posebne pogodbe za predelavo krme sušenje, torej gre za storitev, ki jo opravi predelovalno podjetje za račun pridelovalca krme.

42 Vendarle člen 11(A)(1)(a) Šeste direktive predpostavlja, da mora biti subvencija, da bi jo bilo mogoče obdavčiti, plačana v korist dobavitelja blaga ali ponudnika storitve, tako da lahko ta z njo razpolagata.

43 Sicer pa se v primeru posebnih pogodb za predelavo krme pomož ne izplača v korist predelovalnega podjetja.

44 Člen 9 Uredbe št. 603/95 nedvomno določa, da se „pomož [...] dodeli le podjetjem, ki predelujejo proizvode“.

45 Kljub temu petnajsta uvodna izjava k Uredbi št. 603/95 določa, da je treba v primeru posebnih pogodb za predelavo krme omogočiti, da bo pomož v končni fazi dodeljena pridelovalcu, člen 11(2) te Uredbe pa določa tudi obveznost predelovalnih podjetij, da proizvajalcem plačajo pomož, ki jo prejmejo za količine, predelane po pogodbah.

46 Predelovalno podjetje tako ne more prosto razpolagati s prejeto pomožjo. Njegova vloga je zgolj vloga posrednika med dajalcem pomoži in pridelovalcem krme. V tem smislu se s Komisijo ni mogoče strinjati o predlaganem merilu, ki se nanaša na „prejemnika v pravnem smislu“, ne glede na njeno ekonomsko korist.

47 Pomož pod navedenimi pogoji za predelovalno podjetje ne more šteti kot protidajatev za storitev, ki jo je to opravilo, prav tako pa mu ne dopušča, da bi to storitev opravilo po nižji ceni.

48 Cena storitve sušenja mora torej upoštevati normalne stroške predelave, tako da DDV, obračunan od te cene, pokriva celotno vrednost te storitve.

49 Pomož, namenjena v korist proizvajalca, temu zniža stroške posušene krme. Kljub temu pa se znižanje opravi potem, ko je plačana cena od obdavčljive dobave oziroma storitve. To nastopi *a posteriori*, po plačilu cene, ki ustreza celotni vrednosti opravljene storitve.

50 Če bi v davčno osnovo všteli tudi pomož, ki je bila v končni fazi plačana proizvajalcu zelene krme, bi to imelo za posledico presežno obdavčenje storitve sušenja, kar bi bilo v nasprotju z namenom člena 11(A)(1)(a) Šeste direktive.

51 Samo zato in ne da bi bilo treba presoјati, ali so izpolnjeni tudi drugi pogoji za vštēvanje pomoži v davčno osnovo, je treba ugotoviti, da oitek Komisije v delu, ki zadeva posebne pogodbe za predelavo krme, ni utemeljen.

52 Nazadnje, ker noben izmed dveh oitekov Komisije ni bil utemeljen, je treba tožbo v celoti zavrniti.

Stroški

53 Na podlagi člena 69(2) Poslovnika se stranki, ki s svojim zahtevkom ni uspela, naloži plačilo stroškov, če so bili ti priglašeni. Ker Komisija s svojimi tožbenimi razlogi ni uspela, se ji naloži plačilo stroškov, tako kot je predlagala tožena stranka.

54 Na podlagi člena 69(4) Poslovnika Zvezna republika Nemčija in Kraljevina Švedska, ki sta intervenirali v podporo predlogov, ki jih je ta predložila, nosita svoje stroške.

Iz teh razlogov je

SODIŠČE (drugi senat)

razsodilo:

- 1) **Tožba se zavrne.**
- 2) **Komisiji Evropskih skupnosti se naloži plačilo stroškov.**
- 3) **Zvezna republika Nemčija in Kraljevina Švedska nosita svoje stroške.**

Timmermans

Gulmann

Puissochet

Cunha Rodrigues

Colneric

Razglašeno na javni obravnavi v Luxembourg, 15. julija 2004.

Sodni tajnik

Predsednik drugega senata

R. Grass

C. W. A. Timmermans

* Jezik postopka: finščina.