

Lieta C-242/03

Ministre des Finances

pret

Jean-Claude Weidert

un

Élisabeth Paulus

[*Cour administrative* (Luksemburga) l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu]

Kapit?la br?va aprite – Ien?kuma nodoklis – ?paša nodok?a atlaide akciju vai uz??mumu da?u ieg?dei paredz?t?m naudas summ?m – Nodok?a atlaides piem?rošana tikai attiec?gaj? dal?bvalst? dibin?tu uz??mumu akciju vai da?u ieg?dei

Sprieduma kopsavilkums

Kapit?la br?va aprite – Ierobežojumi – Ien?kuma nodok?a atlaide fizisk?m person?m akciju ieg?dei – Piem?rošana tikai attiec?gaj? dal?bvalst? dibin?tu uz??mumu akcij?m – Nepie?aujam?ba – Pamatojums – Tr?kums

(EKL 56. panta 1. punkts un EKL 58. panta 1. punkta a) apakšpunkts)

EKL 56. panta 1. punkts un EKL 58. panta 1. punkta a) apakšpunkts iest?jas pret dal?bvalsts ties?bu aktos ietvertu noteikumu, ar ko nepieš?ir Ien?kuma nodok?a atlaidi fizisk?m person?m, lai ieg?d?tos uz??mumu akcijas vai da?as, kas atbilst skaidras naudas ieguld?jumiem cit?s dal?bvalst?s dibin?t?s kapit?lsabiedr?b?s.

Š?ds tiesiskais regul?jums ierobežo kapit?la apriti, jo t? rezult?t? attiec?g?s dal?bvalsts pilso?i atturas invest?t savu kapit?lu uz??mumos, kuru juridisk? adrese atrodas cit? dal?bvalst?; tas ir ar? ierobežojums cit?s dal?bvalst?s dibin?tiem uz??mumiem, jo tas trauc? šiem uz??mumiem uzkr?t kapit?lu attiec?gaj? dal?bvalst?.

T? k? nepast?v tieša saikne starp attiec?go nodok?a atlaidi un kompens?jošu nodok?a ietur?šanu, piem?ram, apliekot ar nodokli uz??mumu, kuros veiktas invest?cijas, v?l?k izmaks?t?s dividendes, nevar atsaukties uz nepieciešam?bu garant?t nodok?u sist?mas konsekvenci, lai attaisnotu š?du ierobežojumu.

(sal. ar 13.-15., 20.-23., 28. punktu un rezolut?vo da?u)

TIESAS SPRIEDUMS (pirm? pal?ta)

2004. gada 15. j?lij? (*)

Kapit?la br?va aprite – Ien?kuma nodoklis – ?paša nodok?a atlaide akciju vai uz??mumu da?u

ieg?dei paredz?t?m naudas summ?m – Nodok?a atlaides piem?rošana tikai attiec?gaj?
dal?bvalst? dibin?tu uz??mumu akciju vai da?u ieg?dei

Lieta C-242/03

par l?gumu, ko Tiesai atbilstoši EKL 234. pantam iesniedza *Cour administrative* (Luksemburga)
nol?k? sa?emt pr?v?, kuru izskata š? tiesa, starp

Ministre des Finances

un

Jean-Claude Weidert,

Élisabeth Paulus

prejudici?lu nol?mumu par to, k? interpret?t EKL 56. panta 1. punktu un EKL 58. panta 1. punkta
a) apakšpunktu.

TIESA (pirm? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js P. Janns [*P. Jann*] (referents), tiesneši A. Ross [*A. Rosas*] un
R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*],

?ener?ladvok?te J. Kokote [*J. Kokott*],

sekret?rs R. Grass [*R. Grass*],

izv?rt?jusi rakstveida apsv?rumus, ko iesniedza:

– Veiderta [*Weidert*] kunga un Paulusas [*Paulus*] kundzes v?rd? – P. Kinšs [*P. Kinsch*],
advok?ts,

– Luksemburgas vald?bas v?rd? – Z. Šreiners [*S. Schreiner*], p?rst?vis,

– Eiropas Kopienu Komisijas v?rd? – R. Li?ls [*R. Lya*] un K. Džolito [*C. Giolito*], p?rst?vji,

?emot v?r? tiesneša referenta zi?ojumu,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus tiesas s?d? 2004. gada 12. febru?r?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Ar 2003. gada 3. j?nija r?kojumu, ko Tiesa sa??ma t? paša gada 6. j?nij?, *Cour administrative* [Administrat?v? tiesa] atbilstoši EKL 234. pantam uzdeva prejudici?lu jaut?jumu par to, k? interpret?t EKL 56. panta 1. punkta un EKL 58. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

2 Šis jaut?jums ir uzdots saist?b? ar pr?vu starp Veiderta kungu un Paulusas kundzi (turpm?k tekst? – "dz?vesbiedri Veiderts un Paulusa") un *Ministre des Finances* [finanšu ministru] par atteikumu vi?iem pieš?irt nodok?a atlaidi Be??ij? nodibin?ta uz??muma akciju ieg?dei.

Atbilstoš?s ties?bu normas

3 Luksemburgas ties?b?s ar 1993. gada 22. decembra likuma "Par invest?ciju palielin?šanu

ekonomiskās izaugsmes intereses" (*Mémorial A 1993, 2020. lpp.*) 3. pantu 1967. gada 4. decembra likum? "Par ienākuma nodokli" (*Mémorial A 1967, 1228. lpp., turpmāk tekst? – LIR*) š?d? redakcij? ir iek?auts 129.c pants:

"1. punkts. Saska?? ar turpmāk izkl?st?tajiem nosac?jumiem un ierobežojumiem rezid?joši nodok?u maks?t?ji, kas ir fiziskas personas un kas ieg?d?jas akcijas vai uz??mumu da?as, kuras ir skaidras naudas ieguld?jumi rezid?još?s un piln?b? ar nodok?iem apliekam?s kapit?lsabiedr?b?s, kas defin?tas 2. punkta 1. da??, bauda turpmāk 4. punkt? paredz?t?s finanšu priekšroc?bas.

[..]

4. punkts. (1) Uz l?guma pamata iepriekš 1. un 3. punkt? min?tie nodok?u maks?t?ji sa?em ienākuma nodok?a atlaidi k? nodok?a atlaidi invest?cij?m priv?t?pašum?, ko, neskatoties uz 153. panta noteikumiem, var pras?t gad?jum?, kad nodok?u maks?t?js ir tieši aplikts ar nodokli.

(2) Nodok?u atlaide, nep?rsniedzot 60 000 frankus gad?, tiek pieš?irta par v?rtspap?ru un da?u ieg?di, kas atrodas nodok?a maks?t?ja ?pašum? taks?cijas gada beig?s. Šis ierobežojums par attiec?gu summu tiek palielin?ts kolekt?v?s nodok?a aplikšanas gad?jum? 3. panta izpratn?.

5. punkts. Lai sa?emtu 4. punkt? paredz?to nodok?u atlaidi, j?izpilda š?di nosac?jumi:

a) v?rtspap?ru ieg?dei 2. punkta 2. da?as izpratn? ir j?notiek vai nu izveidojot, vai ar? palielinot kapit?lu ar pamatieguld?jumiem, ko veica rezid?joša un piln?b? ar nodok?iem apliekama kapit?lsabiedr?ba, k? tas iepriekš paredz?ts 2. punkta 1. da??;

[..]."

4 Starp Be??ijas Karalisti un Luksemburgas Lielhercogisti nosl?gtais L?gums par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, kas parakst?ts 1970. gada 17. septembr? Luksemburg? (*Mémorial A 1971, 1763. lpp., turpmāk tekst? – "L?gums par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu"*), paredz:

"10. pants Dividendes

1.§ Dividendes, ko vien? l?gumsl?dz?j? valst? rezid?jošais uz??mums pieš?ir otras l?gumsl?dz?jas valsts rezidentam, šaj? otraj? valst? ir apliekamas ar nodokli.

2.§ Tom?r š?s dividendes var aplik? ar nodokli l?gumsl?dz?j? valst?, kur? rezid? uz??mums, kas pieš?ir dividendes, un š? aplikšana ar nodokli notiek atbilstoši š?s valsts ties?bu aktiem; ta?u š?di uzlikts nodoklis nedr?kst p?rsniegt:

[..]

b) 15 procentus no dividenžu bruto summas jebkuros citos gad?jumos."

Pamata pr?va un prejudici?lais jaut?jums

5 Kop?gaj? ienākumu deklar?cij? par 2000. gadu dz?vesbiedri Veiderts un Paulusa l?dza pieš?irt ienākuma nodok?a atlaidi 120 000 Luksemburgas franku apm?r? saska?? ar LIR 129.c pantu sakar? ar to, ka vi?i bija pieteikušies uz Be??ij? nodibin?ta uz??muma *Interbrew SA* kapit?la 200 jaun?m akcij?m; š? pieteikšan?s maks?ja 267 743 Luksemburgas frankus.

6 Kompetent? nodok?u iest?de neapmierin?ja šo l?gumu, pamatojoties uz to, ka invest?cijas

Luksemburgā nedibināta uzņēmuma kapitāla nerada tiesības uz attiecīgu nodokļa atlaidi.

7 Dzīvesbiedri Veiderts un Paulusa iesniedza prasību pret šo likumu, ar ko noraidīts viņu lūgums, un, nesākot labvēlīgu atbildi, cēla prasību Luksemburgas *Tribunal administratif* [Pirmās instances administratīvā tiesība].

8 Ar 2002. gada 16. decembra spriedumu šī tiesa apmierināja viņu prasību, konstatējot, ka LIR 129.c pants, ciktā tas piešķir priekšrocības Luksemburgā dibinātiem uzņēmumiem salīdzinājumā ar citās dalībvalstīs dibinātiem uzņēmumiem, ir pretrunā EK līguma noteikumiem par kapitāla brīvību apriti, kā tos ir interpretējusi Tiesa savā 2000. gada 6. jūnija spriedumā lietā C-35/98 *Verkooijen* (*Recueil 2000*, I-4071. lpp., 34.–36. punkts).

9 Nodokļu administrācija pret šo spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību *Cour administrative*, apgalvojot, ka tiesneši, kuri izskatījuši lietu iepriekšējā tiesā, ir pārkāpuši spriedumā *Verkooijen* ierakstīto. Atbilstoši šīs administrācijas teiktajam, pamata lieta ir jāsaldzina ar 1992. gada 28. janvāra spriedumu lietā *Bachmann* (C-204/90, *Recueil 1992*, I-249. lpp.), kurā Tiesa atzina, ka nodokļu konsekvence attaisno nevienlīdzīgu attieksmi nodokļu sfērā pret citās dalībvalstīs dibinātiem uzņēmumiem.

10 Šajā sakarā *Cour administrative*, uzskatot, ka tās izskatīmajā lietā ir vajadzīga Līguma atsevišķu noteikumu interpretācija, nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

"[...] Vai 1967. gada 4. decembra grozītā likuma "Par ienākuma nodokli" 129.c pants redakcijā, kas piemērojama 2000. taksācijas gadam, ar zināmiem nosacījumiem un ierobežojumiem piešķirot nodokļa atlaidi nodokļu maksātājiem, kas ir fiziskas personas un kas iegādājas akcijas vai uzņēmumu daļas, kuras atbilst skaidras naudas ieguldījumiem rezidējošās un pilnībā ar nodokļiem apliekamās kapitālsabiedrības, ir saderīgs ar kapitāla brīvību apriti Eiropas Kopienā, kā to nosaka EK līguma 56. panta [1. punkts], ņemot vērā šim principam piemērojamos ierobežojumus, jo paši EK līguma 58. panta [1. punkta a) apakšpunktu]?"

Prejudiciālais jautājums

11 Uzdotot jautājumu, iesniedzējtiesa pārcēla vaicā, vai EKL 56. panta 1. punkts un EKL 58. panta 1. punkta a) apakšpunkts iestājas pret dalībvalsts likumā ietvertu normu, kura nepiešķir ienākuma nodokļa atlaidi fiziskām personām, lai iegādātos akcijas vai uzņēmuma daļas, kas atbilst skaidras naudas ieguldījumiem citās dalībvalstīs dibinātās kapitālsabiedrības.

12 Vispirms ir jāatgādina, ka, saskaņā ar pastāvīgo judikatūru, lai ar nodokļu tieša uzlikšana ir dalībvalstu kompetencē, tām tomēr savā darbībā ir jāievēro Kopienu tiesības (skat. 1995. gada 11. augusta spriedumu lietā C-80/94 *Wielockx*, *Recueil 1995*, I-2493. lpp., 16. punkts; iepriekš minēto spriedumu *Verkooijen*, 32. punkts, un 2004. gada 4. marta spriedumu lietā C-334/02 Komisija/Francija, Krājums vāļ nav publicēts, 21. punkts).

13 Likumā ietverta noteikuma – tāda kā pamata lietā – rezultātā attiecīgās dalībvalsts pilsoņi atturas investēt savu kapitālu uzņēmumos, kuru juridiskā adrese ir citā dalībvalstī (pārcē analoģijas, skat. iepriekš minēto sprieduma *Verkooijen* 34. punktu). Tātad, kā tas izriet no paša 1993. gada 22. decembra likuma nosaukuma, tās mērķis ir "palielināt investīcijas ekonomiskās izaugsmes interesēs", un no LIR 129.c panta projekta – kā to apraksta dzīvesbiedri Veiderts un Paulusa, kā arī Eiropas Kopienu Komisija, bet kam nepiekrīt Luksemburgas valdība – izriet, ka attiecīgās normas mērķis ir tieši veicināt, lai fiziskas personas investītu uzņēmumos, kuru juridiskā adrese ir Luksemburgā.

14 Šķds noteikums turklāt ir ierobežojums citās dalībvalstīs dibinātiem uzņēmumiem, jo tas traucē šiem uzņēmumiem uzkrāt kapitālu Luksemburgā sakarā ar to, ka šo uzņēmumu akcijas vai daļas ir mazāk pievilcīgas nekā to uzņēmumu akcijas vai daļas, kuru juridiskā adrese ir šajā dalībvalstī (pēc analoģijas, skat. iepriekš minētā sprieduma *Verkooijen* 35. punktu un sprieduma lietā Komisija/Francija 24. punktu).

15 Šķdos apstākļos ir jākonstatē – tas, ka dalībvalsts ienākuma nodokļa atlaides piešķiršanu fiziskām personām akciju vai uzņēmumu daļu iegādei, kuras ir skaidras naudas ieguldījumi kapitālsabiedrībās, pakāuj nosacījumam, ka šo kapitālsabiedrību juridiskajai adresei ir jāatrodas iepriekš minētajā valstī, ir ierobežojums kapitāla aprītei, ko aizliedz EKL 56. pants.

16 No dzēvesbiedru Veiderta un Paulusas Tiesā iesniegto apsvērumu pielikumos pievienotajiem dokumentiem izriet, ka *LIR* tika grozīts ar 2001. gada 21. decembra likumu "Par grozījumiem atsevišķos noteikumos tiešo un netiešo nodokļu sfērā" (*Mémoriale* 2001, 3312. lpp.), laika no 2002. līdz 2005. gadam pakāpeniski atceļot nodokļa atlaidi. Neatkarīgi no šīm izmaiņām tiesību aktos Luksemburgas valdība uzskata, ka faktu norises laikā *LIR* 129.c panta piemērošana bija attaisnojama. Atbilstoši tās teiktajam, EKL 58. panta 1. punkta a) apakšpunkts atļauj dalībvalstīm piemērot atšķirīgus attiecīgo nodokļu tiesību normas dažādiem nodokļu maksātājiem, kuru statuss ir atšķirīgs to dzēvesvietas vai kapitāla ieguldījuma vietas dēļ, ja šīs atšķirības objektīvi attaisno vai tās var attaisnot neatliekami vispārēju interešu apsvērumi, to vidū nodokļu sistēmas konsekvence.

17 *LIR* 129.c panta mērķis ir tieši garantēt šo konsekvenci. Nodokļa atlaidi, ko veido ienākuma nodokļa atlaide Luksemburgā dibinātu uzņēmumu akciju vai daļu iegādei, kompensē tas, ka ar nodokli apliek šo uzņēmumu vāļk izmaksētās dividendes. Turpretim gadījumā, kad investētājam, kura juridiskā adrese ir Beļģijā – kā tas ir pamata lietā, – dividenžu aplikšanu ar nodokli samazina par 15 %, jo Beļģijas nodokļu iestādes šo pašu naudas summu ieskaita ienākuma saņemšanas vietā atbilstoši Līgumam par nodokļu dubultās aplikšanas novēršanu. Šķdā gadījumā Luksemburgas Lielhercogiste tādējādi atteiktos no nodokļu daļas, kas nav piemērojama to uzņēmumu izmaksātājiem dividendēm, kuru juridiskā adrese ir šajā dalībvalstī. Tādējādi attiecībā uz vienu un to pašu nodokļu maksātāju pastāv tieša saikne starp nodokļa atlaides piešķiršanu un šīs atlaides kompensāciju, tās pašas nodokļu aplikšanas ietvaros vāļk atskaitot nodokli tieši tāpat kā iepriekš minētajā spriedumā *Bachmann*.

18 Atbilstoši dzēvesbiedru Veiderta un Paulusas, kā arī Komisijas teiktajam, šim argumentam nav pamatojuma. EKL 58. panta 1. punkts ir jāpiemēro kopā ar šo pašu panta 3. punktu, kas prasa, lai ar attiecīgajiem pasākumiem netiek radīta iespēja patvaļīgi diskriminēt vai slēpti ierobežot kapitāla brīvību aprīti. Šajā lietā nodokļu maksātājiem piemērotā diskriminācija atkarībā no tā, kurā no divām attiecīgajām dalībvalstīm atrodas konkrēta uzņēmuma juridiskā adrese, ir acīmredzama.

19 *LIR 129.c* pant? noteikt? nodok?a atlaide turkl?t ir saist?ta tikai ar akciju vai uz??mumu da?u ieg?di un nemaz nav atkar?ga no v?l?k izmaks?taj?m dividend?m. Vair?kos gad?jumos dividen?u izmaks?šana nekad nenotiks. Bez tam Luksemburg? pamata liet? min?taj? taks?cijas gad? ar nodokli nebija aplikti ien?kumi no kapit?la kopsumm? l?dz 120 000 Luksemburgas frankiem, un ne vair?k k? 50 % bija aplikti tikai t?d? gad?jum?, ja š? summa tika p?rsniegta, kas noz?m?, ka nodoklis tika piem?rots tikai ?oti lieliem ieguld?jumiem. Invest?ciju atmaks?šana attiec?gajai nodok?a atlaidei atbilstoš?s dividend?s ir ?rk?rt?gi zema; dz?vesbiedri Veiderts un Paulusa 2002. gad? bija sa??muši vienu dividendi par 28 eiro, turpretim vi?u veikto invest?ciju apjoms bija 267 743 Luksemburgas franki. T?d?j?di Luksemburgas Lielhercogistes atteikšan?s aplikt 28 eiro ar nodokli 15 % apm?r? irniec?ga summa sal?dzin?jum? ar to, kam piem?rota nodok?a atlaide.

20 Šaj? sakar?, neapstr?dot, ka nepieciešam?ba garant?t nodok?u sist?mas konsekvenci var attaisnot ierobežojumu L?gum? garant?to pamatbr?v?bu ?stenošanai (iepriekš min?t? sprieduma *Bachmann* 28. punkts un 1992. gada 28. janv?ra spriedums liet? C-300/90 Komisija/Be??ija, *Recueil* 1992, I-305. lpp., 21. punkts), š?du iz??mumu no kapit?la br?vas kust?bas pamatprincipa ir j?interpret? stingri un iev?rojot sam?r?guma robežas. Liet?s, kur?s tika pie?emti iepriekš min?tie spriedumi, past?v?ja tieša saikne starp vecuma un dz?v?bas apdrošin?šanas l?gumu ietvaros veikto iemaksu atskait?šanu, no vienas puses, un ar nodokli apliekam?m summ?m, kas j?maks? apdrošin?t?jiem, izpildot vecuma un dz?v?bas apdrošin?šanas l?gumus, no otras puses, un š? saikne bija j?saglab?, lai aizsarg?tu attiec?g?s nodok?u sist?mas konsekvenci (skat., jo ?paši, 1999. gada 28. oktobra spriedumu liet? C-55/98 *Vestergaard*, *Recueil* 1999, I-7641. lpp., 24. punkts, un 2002. gada 21. novembra spriedumu liet? C-436/00 X un Y, *Recueil* 2002, I-10829. lpp., 52. punkts).

21 Ja š?da tieša saikne nepast?v, nav noz?mes atsaukties uz argumentu par nodok?u konsekvenci (skat. 2000. gada 13. apr??a spriedumu liet? C-251/98 *Baars*, *Recueil* 2000, I-2787. lpp., 40. punkts, un 2003. gada 18. septembra spriedumu liet? C-168/01 *Bosal*, Kr?jum? v?l nav public?ts, 30. punkts).

22 Pamata liet? nepast?v tieša saikne starp attiec?go nodok?a atlaidi, proti, ien?kuma nodok?a atlaidi, kas pieš?irta Luksemburg? rezid?jošam nodok?u maks?t?jam sakar? ar akciju vai uz??mumu da?u ieg?di šaj? dal?bvalst? nodibin?tos uz??mumos, un kompens?jošu nodok?a ietur?šanu.

23 Pret?ji Luksemburgas vald?bas uzskatam, nodok?a atlaidi nekompens? tas, ka ar nodokli apliek šo uz??mumu v?l?k izmaks?t?s dividendes. No vienas puses, nav nek?das garantijas, ka uz??mumi, kuros veiktas invest?cijas, kas dod ties?bas uz attiec?gu nodok?a atlaidi, izmaks?s dividendes, kuru aplikšana ar nodokli var?tu kompens?t pieš?irto atlaidi. No otras puses – k? to uzsv?ruši dz?vesbiedri Veiderts un Paulusa, k? ar? Komisija, – pat ja attiec?gie uz??mumi izmaks? dividendes tiem, kas sa?em nodok?a atlaidi, š?s atlaides apm?rs iev?rojami p?rsniedz to, ka v?l?k dividendes, iesp?jams, tiek apliktas ar nodokli.

24 Turklīt faktu, ka savā labā nav iespējams izmantot Līgumu par dubults nodokļu aplikšanas novēršanu, nevar uzskatīt par nelabvēlīgu apstākli attiecībā uz fiziskām personām, kuras investē Luksemburgā dibinātos uzņēmumos. Šajā sakarā Luksemburgas Lielhercogistes atteikšanās no tās nodokļu daļas, ar kuru aplikamas dividendes saskaņā ar šo līgumu – kas ir apstāklis, uz kuru atsaucas Luksemburgas valdība, lai attaisnotu attiecīgo nodokļa atlaidi, – nav labvēlīga attiecīgajam nodokļu maksātājam. Faktiski tam ir jāmaksā šis nodoklis Beļģijas nodokļu iestādēm kā nodokļu atvilkums ienākumu gūšanas vietā. Minētais līgums nepieļauj tikai nodokļa maksātāja saņemto dividenžu dubultu aplikšanu ar nodokli, bet tas neparedz to, ka šā naudas summa netiek aplikta ar nodokli.

25 Jebkurā gadījumā, pat ja Luksemburgas tiesību sistēmā bija jāpastāv saiknei starp nodokļa atlaidi un dividenžu aplikšanu ar nodokli, bija jākonstatē, ka Luksemburgas Lielhercogistes un Beļģijas Karalistes noslēgtā Līguma par dubults nodokļu aplikšanas novēršanu mērķis ir risināt nodokļu konsekvences jautājumu līgumslēdzēju valsts savstarpēji piemērojamo noteikumu ietvaros (skat., jo īpaši, iepriekš minētā sprieduma *Wielockx* 24. punktu, kā arī sprieduma *X un Y* 53. punktu). Taču šis līgums attiecas uz nodokļu savstarpēju piemērošanu, kur, atvelkot 15 % no dividenžu bruto summu, ko Beļģijā dibināti uzņēmumi izmaksājuši Luksemburgas ienākuma nodokļa maksātājiem, Luksemburgas Lielhercogiste var saņemt atpakaļ 15 % no dividendēm, ko Beļģijas ienākuma nodokļa maksātājiem izmaksājuši uzņēmumi, kuru juridiskā adrese ir Luksemburgā.

26 Ēmot vērēt to, ka Līguma par dubults nodokļa aplikšanas novēršanu mērķis ir tieši nodrošināt nodokļu konsekvenci, uz šo līgumu nevar atsaukties, lai attaisnotu konsekvences trūkumu attiecībā uz nodokļa maksātāju, kuram šajā pamata lietā ir jāsaņem attiecīgā nodokļa atlaide (pēc analoģijas, skat. iepriekš minētā sprieduma *Wielockx* 25. punktu).

27 Tādējādi Luksemburgas valdības sniegtā interpretācija, kas balstīta uz nepieciešamību saglabāt nodokļu sistēmas konsekvenci, nav pamatota.

28 Tāpēc uz uzdoto jautājumu ir jāatbild šādi: EKL 56. panta 1. punkts un EKL 58. panta 1. punkta a) apakšpunkts iestājas pret dalībvalsts tiesību aktos ietvertu noteikumu, ar ko nepiešā ir ienākuma nodokļa atlaidi fiziskām personām, lai iegādātos uzņēmumu akcijas vai daļas, kas atbilst skaidras naudas ieguldījumiem citās dalībvalsts dibinātās kapitālsabiedrībās.

Par tiesāšanas izdevumiem

29 Tiesāšanas izdevumi, kas radušies Luksemburgas valdībai un Komisijai, kuras iesniedza apsvērumus Tiesai, nav atlīdzināmi. Attiecībā uz lietas dalībniekiem pamata lietā šā tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesāšanas izdevumiem.

Ar šādu pamatojumu

TIESA (pirmā palāta)

atbildot uz jautājumu, ko tai ar 2003. gada 3. jūnija rīkojumu iesniedza *Cour administrative*, nospriež:

EKL 56. panta 1. punkts un EKL 58. panta 1. punkta a) apakšpunkts iestājas pret dalībvalsts tiesību aktos ietvertu noteikumu, ar ko nepiešā ir ienākuma nodokļa atlaidi fiziskām personām, lai iegādātos uzņēmumu akcijas vai daļas, kas atbilst skaidras naudas ieguldījumiem citās dalībvalsts dibinātās kapitālsabiedrībās.

Janns

Ross

Silva de Lapuerta

Pasludināts atklātā tiesas sēdē Luksemburgā 2004. gada 15. jūlijā.

Sekretārs

Pirmās palātas priekšsēdētājs

R. Grass

P. Janns

* Tiesvedības valoda – franču.