

Downloaded via the EU tax law app / web

Lieta C-253/03

**CLT-UFA SA**

pret

**Finanzamt Köln-West**

(Bundesfinanzhof l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Br?v?ba veikta uz??m?jdarb?bu – Nodok?u ties?bu akti – Nodok?i, ar kuriem apliek sabiedr?bu pe??u

?ener?ladvok?ta Filipa Lež? [*Philippe Léger*] secin?jumi, sniegti 2005. gada 14. apr?l?

Tiesas spriedums (treš? pal?ta) 2006. gada 23. febru?r?

Sprieduma kopsavilkums

*Personu br?va p?rvietošan?s – Br?v?ba veikta uz??m?jdarb?bu – Nodok?u ties?bu akti*

*[EKL 52. pants (jaunaj? redakcij? p?c groz?jumiem – EKL 43. pants) un 58. pants (jaunaj? redakcij? – 48. pants)]*

EK l?guma 52. (jaunaj? redakcij? p?c groz?jumiem – EKL 43. pants) un EK l?guma 58. pants (jaunaj? redakcij? – EKL 48. pants) nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru sabiedr?bas ar s?dekli cit? dal?bvalst? fili?les pe??ai piem?ro nodok?a likmi, kas ir augst?ka nek? nodok?a likme, ko piem?ro š?das sabiedr?bas meitas sabiedr?bas pe??ai, ja š? meitas sabiedr?ba piln?b? sadala savu pe??u m?tes sabiedr?bai.

Faktiski L?guma 52. panta pirm?s da?as otrais teikums tieši at?auj uz??m?jiem izv?l?ties piem?rot?ko juridisko formu, k?d? tie ?steno savas darb?bas cit? dal?bvalst?, un šo izv?les br?v?bu nedr?kst ierobežot ar diskrimin?još?m nodok?u ties?bu norm?m. Br?v?ba izv?l?ties piem?rotu juridisko formu ?paši ir v?rsta uz to, lai ?autu sabiedr?b?m ar s?dekli vien? dal?bvalst? atv?rt fili?li cit? dal?bvalst?, lai veiktu savas darb?bas atbilstoši t?diem pašiem nosac?jumiem k? uz meitas sabiedr?b?m attiecin?mie nosac?jumi. Atteikšan?s attiecin?t samazin?to nodok?a likmi uz fili?l?m sabiedr?b?m ar s?dekli cit? dal?bvalst? padara nepievilc?g?ku iesp?ju izmantot br?v?bu veikta uz??m?jdarb?bu, izmantojot fili?li un t? rezult?t? ierobežo ties?bas izv?l?ties piem?rot?ko juridisko formu darb?bu veikšanai cit? dal?bvalst?.

Nodok?a likmi, kas j?piem?ro fili?les g?tajai pe??ai, t?dai k? pamata pr?v?, nosaka valsts tiesa, ?emot v?r? visp?r?jo nodok?a likmi, kas b?tu bijusi piem?rojama, ja meitas sabiedr?bas pe??a b?tu sadal?ta t?s m?tes sabiedr?bai.

(sal. ar 14., 15., 17., 31., 37. punktu un rezolut?v?s da?as 1. un 2. punktu)

## TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2006. gada 23. febru?r? (\*)

Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu – Nodok?u ties?bu akti – Nodok?i, ar kuriem apliek sabiedr?bu pe??u

Lieta C?253/03

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *Bundesfinanzhof* (V?cija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2003. gada 1. apr?l? un kas Ties? re?istr?ts 2003. gada 13. j?nij?, tiesved?b?

### **CLT?UFA SA**

pret

### **Finanzamt Köln-West.**

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js A. Ross [*A. Rosas*], tiesneši J. Malenovskis [*J. Malenovský*], Ž. P. Puisoš? [*J. P. Puissochet*], S. fon B?rs [*S. von Bahr*] (referents) un U. Lehmušs [*U. Lohmus*],

?ener?ladvok?ts F. Lež? [*P. Léger*],

sekret?re M. F. Kont? [*M. F. Contet*], galven? administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un tiesas s?di 2004. gada 29. septembr?,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- CLT?UFA SA v?rd? – A. Raupahs [*A. Raupach*] un D. Pols [*D. Pohl*], *Rechtsanwälte*,
- *Finanzamt Köln-West* v?rd? – K. H. Vanjeks [*K. H. Vanyek*] un G. Sasonova [*G. Sasonow*], p?rst?vji,
- V?cijas vald?bas v?rd? – K. D. Kvasovskis [*C. D. Quassowski*], M. Lumma [*M. Lumma*] un V. D. Plesings [*W. D. Plessing*], p?rst?vji,
- Eiropas Kopienu Komisijas v?rd? – R. Li?ls [*R. Lya*] un G. Brauns [*G. Braun*], p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus tiesas s?d? 2005. gada 14. apr?l?,

pasludina šo spriedumu.

### **Spriedums**

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par EKL 52. panta (jaunaj? redakcij? p?c groz?jumiem – EKL 43. pants) un EKL 58. panta (jaunaj? redakcij? – 48. pants) interpret?ciju.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar prāvju starp *CLT/UFA SA* (turpmāk tekstā – “*CLT/UFA*”) un *Finanzamt Köln-West* (Nodokļu pakalpojumu direkcija, turpmāk tekstā – “*Finanzamt*”) par *CLT/UFA* Vācijas filiāles peļņas aplikšanu ar nodokļiem.

### **Pamata prāva un atbilstošās tiesību normas**

3 Sabiedrības *CLT/UFA* sēdeklis un vadība atrodas Luksemburgā. 1994. gadā (turpmāk tekstā – “strīdīgais finanšu gads”) tai bija filiāle Vācijā.

4 *Finanzamt* sabiedrību ienākuma nodokļa bāzi *CLT/UFA*, sabiedrībai, kas bija pakāpta ierobežotai nodokļa maksāšanai Vācijā par ienākumiem, kurus guvusi tās Vācijas filiāle strīdīgā finanšu gada laikā, noteica atbilstoši 5. panta 1. punktam Luksemburgas Lielhercogistes un Vācijas Federatīvās Republikas Konvencijā par nodokļu dubults uzlikšanas novēršanu un savstarpējo administratīvo atbalstu ienākuma un “bagātības” nodokļa [*impôt sur la fortune*], tirdzniecības un nekustamā īpašuma nodokļu jautājumos, kā arī atbilstoši tās Nobeiguma protokolam, kas parakstīts Luksemburgā 1958. gada 23. augustā, ar grozījumiem, kas paredzēti 1973. gada 15. jūnija Papildu protokolā (turpmāk tekstā – “Vācijas Federatīvās Republikas un Luksemburgas Lielhercogistes Konvencija par nodokļu dubults uzlikšanas novēršanu”).

5 *Finanzamt* nodokļa likmi noteica 42 % apmērā no filiāles ar nodokļiem aplikamajiem ienākumiem atbilstoši Likuma par sabiedrību ienākuma nodokli (*Körperschaftsteugesetz*) 23. panta 2. un 3. punktam redakcijā, kas piemērojama pamata tiesvedības faktiem (turpmāk tekstā – “*KStG*”).

6 Iebildumi un process *Finanzgericht*, kurā *CLT/UFA* apgalvoja, ka šis nodokļa likme esot diskriminējoša un ka tā pārkāpjot *CLT/UFA* brīvību veikt uzņēmējdarbību atbilstoši Līguma 52. pantam kopsakarā ar tā 58. pantu, bija neveiksmīgi. Tāpēc *CLT/UFA* cēla prasību *Bundesfinanzhof*, lūdzot atcelt *Finanzgericht* nolikumu un grozīt likumu par nodokļa uzlikšanu, samazinot nodokļa likmi līdz 30 % no ar nodokli aplikamajiem ienākumiem.

7 *Bundesfinanzhof* norāda, ka tādēļ, ka *CLT/UFA* sēdeklis un vadība atradās Luksemburgā, pret *CLT/UFA* Vācijas filiāli bijusi atšķirīga un mazāk labvēlīga attieksme nekā tad, ja tā būtu darbojusies Vācijā sabiedrības ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrības juridiskajā formā ar sēdekli un/vai vadības atrašanās vietu Vācijā.

8 *Bundesfinanzhof* precizē, ka akciju sabiedrība ar sēdekli un/vai vadības atrašanās vietu Vācijā būtu pakāpta sabiedrību ienākuma nodoklim, kas, ja peļņa netiek sadalīta, būtu ieturēts ar likmi 45 % no ienākumiem pirms nodokļiem. Šo augsto nodokļa likmi tomēr varētu samazināt. Sabiedrību ienākuma nodokli tādējādi varētu samazināt līdz 33,5 %, ja mētes sabiedrībai peļņa būtu izmaksāta līdz 1996. gada 30. jūnijam saskaņā ar *KStG* 27. panta 1. punktu un 49. panta 1. punktu, kā arī 43. panta 1. punkta pirmā teikuma 1. apakšpunktu un 44. d panta 1. punktu Likumā par ienākuma nodokli (*Einkommensteugesetz 1994*, turpmāk tekstā – “*EStG*”). Ja peļņa mētes sabiedrībai būtu izmaksāta pēc 1996. gada 30. jūnija, nodokļa likme tiktu samazināta līdz 30 % no peļņas atbilstoši *EStG* 44. d panta 1. punkta trešajam teikumam kopsakarā ar *KStG* 49. panta 1. punktu. *Bundesfinanzhof* norāda, ka filiāles parasti ir izmantojušas šo iespēju samazināt nodokļa likmi.

9 *Bundesfinanzhof* šaubās par to, vai ir pamatota atšķirīga, *CLT/UFA* nelabvēlīga nodokļa likmju uzlikšana. Ja uz filiāli attiecināts nodokļa likme 42 % apmērā nav saderīga ar Līgumu, *Bundesfinanzhof* lūdz Tiesu precizēt, kāda nodokļa likme būtu piemērojama, lai novērstu šādu pārkāpumu. *Bundesfinanzhof* uzskata, ka nodoklim, ar ko aplikama *CLT/UFA* peļņa no

uz??m?jdarb?bas veikšanas, pietiktu samazin?t likmi l?dz 33,5 %, jo š? sabiedr?ba var?tu savu pe??u sadal?t str?d?g? finanšu gada beig?s.

## Prejudici?lie jaut?jumi

10 Šajos apst?kos *Bundesfinanzhof* nol?ma aptur?t lietas izskat?šanu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“Vai EKL 52. pants kopsakar? ar EKL 58. pantu ir interpret?jami t?d?j?di, ka ir p?rk?pta br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu, ja citas dal?bvalsts kapit?la sabiedr?bas ar V?cijas past?vošas fili?les starpniec?bu 1994. gad? g?to pe??u apliek ar V?cijas sabiedr?bu ien?kuma nodokli ar likmi 42 % (uz??m?jdarb?bas veikšanas vietas nodok?a likme), ja

a) pe??a ar V?cijas sabiedr?bu ien?kuma nodokli ar likmi 33,5 % apm?r? tiktu aplikta vien?gi tad, ja to b?tu guvusi sabiedr?ba, kas bez ierobežojumiem pak?auta V?cijas sabiedr?bu ien?kuma nodoklim, kas ir fili?le kapit?la sabiedr?bai un ir sadal?jusi visu pe??u savai m?tes sabiedr?bai l?dz 1996. gada 30. j?nijam;

b) pe??a b?tu vispirms aplikta ar V?cijas sabiedr?bu ien?kuma nodokli ar likmi 45 % apm?r?, ja fili?le b?tu to uzkr?jusi l?dz 1996. gada 30. j?nijam, ta?u maks?jam? sabiedr?bu ien?kuma nodok?a likme p?c tam tiktu samazin?ta l?dz 30 %, ja pe??a piln?b? b?tu sadal?ta p?c 1996. gada 30. j?nija?

2) Ja uz??m?jdarb?bas veikšanas vietas nodok?a likme p?rk?pj EK l?guma 52. pantu kopsakar? ar EK l?guma 58. pantu, vai ir nepieciešams to samazin?t l?dz 30 % attiec?b? uz str?d?go finanšu gadu, lai nov?rstu šo p?rk?pumu?”

## Par pirmo jaut?jumu

11 Ar savu pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai L?guma 52. un 58. pants nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, k?ds ir apskat?ts pamata pr?v?, kas attiec?b? uz fili?li sabiedr?bai ar s?dekli cit? dal?bvalst? paredz fili?les pe??u aplikta ar nodokli, kura likme ir augst?ka nek? nodok?a likme, ar kuru tiek aplikta t?das sabiedr?bas fili?les pe??a, kuras fili?le savu pe??u piln?b? sadala savai m?tes sabiedr?bai.

12 Ir j?atg?dina, ka L?guma 52. pants ir viena no Kopienas ties?bu pamata norm?m un ir tieši piem?rojama dal?bvalst?s (skat. it ?paši 1999. gada 21. septembra spriedumu liet? C?307/97 *Saint-Gobain ZN, Recueil*, l?6161. lpp., 34. punkts).

13 Saska?? ar šo normu dal?bvalsts pilso?u br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst? ietver ties?bas s?kt un izv?rst darb?bas k? pašnodarbin?t?m person?m un dibin?t un vad?t uz??mumus ar t?diem pašiem nosac?jumiem, k?dus saviem pilso?iem paredz t?s valsts ties?bu akti, kur? notiek š? uz??m?jdarb?ba. Ierobežojumu atcelšana br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu attiecas ar? uz ierobežojumiem atv?rt uz??muma p?rst?vniec?bas, fili?les vai meitas sabiedr?bas citas dal?bvalsts teritorij? (1986. gada 28. janv?ra spriedums liet? 270/83 Komisija/Francija, *Recueil*, 273. lpp., 13. punkts, un 1999. gada 29. apr??a spriedums liet? C?311/97 *Royal Bank of Scotland, Recueil*, l?2651. lpp., 22. punkts).

14 L?guma 52. panta pirm?s da?as otrais teikums tieši at?auj uz??m?jiem izv?l?ties piem?rot?ko juridisko formu, k?d? tie ?steno savas darb?bas cit? dal?bvalst?, un šo izv?les br?v?bu nedr?kst ierobežot ar diskrimin?još?m nodok?u ties?bu norm?m (iepriekš min?tais spriedums liet? Komisija/Francija, 22. punkts).

15 Br?v?ba izv?l?ties piem?rotu juridisko formu, k?d? tiks veiktas darb?bas cit? dal?bvalst?,

paši ir vārsta uz to, lai autu sabiedrībām ar sdekli vien dalībvalstī atvērt filiāli citā dalībvalstī, lai veiktu savas darbības atbilstoši tādām pašiem nosacījumiem kā uz meitas sabiedrībām attiecināmie nosacījumi.

16 Šajā sakarā ir jāatzīmē, ka galīgā nodokļa likme 42 % apmērā, ar ko apliekama tādā filiālē, kuru mētes sabiedrības sdekli atrodas citā dalībvalstī, principā ir nelabvēlīga attieksme, salīdzinot ar samazināto nodokļa likmi 33,5 % vai pat 30 % apmērā, ar ko apliekama šādu sabiedrību meitas sabiedrību peļņa.

17 No iepriekš minētā izriet, ka atteikšanās attiecināt samazināto nodokļa likmi uz filiālēm sabiedrībām ar sdekli citā dalībvalstī padara nepievilcīgu iespeju izmantot brīvību veikt uzņēmējdarbību, izmantojot filiāli. No tā izriet, ka tās valsts tiesiskais regulējums kā pamata prāvā apskatātais ierobežo tiesības izvēlēties piemērotāko juridisko formu darbību veikšanai citā dalībvalstī.

18 Tātad ir jāizvērtē, vai atšķirīgā attieksme ir objektīvi pamatota.

19 *Finanzamt* un Vācijas valdība apgalvo, ka atšķirīgā attieksme attiecībā uz filiālēm salīdzinājumā ar meitas sabiedrībām attiecas uz situācijām, kuras objektīvi nav salīdzināmas.

20 Tās paši apgalvo, ka peļņa, ko filiāle sadalījusi savai mētes sabiedrībai, vairs nav filiāles līdzekļi, kamēr peļņa, ko meitas sabiedrība pārskaitījusi mētes sabiedrībai, ar turpmāk ir šīs sabiedrības pašas kapitāla daļa. Saskaņā ar Vācijas valdības un *Finanzamt* viedokli šīs pamatatšķirības un praktiskie iemesli ir likuši valsts likumdevējam no samazinātās nodokļa likmes piemērošanas jomas izslēgt filiāļu gūto peļņu.

21 *Finanzamt* piebilst, ka samazinātā nodokļa likme, kas tiek attiecināta uz meitas sabiedrībām, ir attaisnojama ar to, ka meitas sabiedrības maksājums nodoklis ir jāieskaita ar nodokli, kas jāmaksā labumu gūstojamajai mētes sabiedrībai, kura Vācijā ir pakāpta neierobežotam pienākumam maksāt nodokļus, lai novērstu dubultu nodokļa uzlikšanu šiem nodokļu maksātājiem.

22 Pirmkārt, attiecībā uz Vācijas valdības un *Finanzamt* argumentu par to, ka pastāv fundamentālas atšķirības starp peļņas sadalīšanu, ko veic filiāle tās mētes sabiedrībai, un peļņas nodošanu sabiedrības ietvaros, ir jānorāda šādi aspekti.

23 Abos gadījumos peļņa ir nodota tās sabiedrības rīcībā, kura attiecīgi kontrolē meitas sabiedrību un filiāli. Faktiski vienīgā nozīmīgā atšķirība ir tāda, ka meitas sabiedrības peļņas sadalīšana tās mētes sabiedrībai prezumē, ka pastāv attiecīgs formāls lēmums, savukārt sabiedrības filiāles peļņa ir daļa no šīs sabiedrības kopējās pašas kapitāla, pat ja nav pieņemts attiecīgs formāls lēmums.

24 Turklāt no lēmuma par prejudiciālo jautājuma uzdošanu, kā arī *Finanzamt* un Vācijas valdības atbildē izriet, ka, pat ja meitas sabiedrības savai mētes sabiedrībai sadalītā peļņa vairs nav šīs meitas sabiedrības pašas kapitāla daļa, mētes sabiedrība tādā pašā veidā kā pašas kapitāla vai akcionāra aizdevuma veidā var nodot meitas sabiedrības rīcībā.

25 Tāpēc apstāklis, ka peļņa, ko meitas sabiedrība sadalījusi savai mētes sabiedrībai, vairs nav šīs meitas sabiedrības kapitāla daļa, neattiecas uz to, ka šādai meitas sabiedrības peļņai tiek piemērota nodokļa likme, kas ir zemāka nekā šāda veida peļņai, ko gūvusi filiāle.

26 Attiecībā uz *Finanzamt* argumentu par to, ka samazinātas nodokļa likmes attiecināšana uz meitas sabiedrībām ir pamatota, lai novērstu dubultu nodokļa uzlikšanu nodokļa maksātājiem,

kuri pirmām kārtām nodokļu maks? V?cijas?, ir j?nor?da, ka nodok?a likme neattiecas vien?gi uz pe??u, kas sadal?ta šai nodok?a maks?t?ju kategorijai. Samazin?t? nodok?a likme attiecas ar? uz pe??as sadal?šanu, ko veic V?cijas meitas sabiedr?bas m?tes sabiedr?b?m ar s?dekli cit? dal?bvalst?, k?, piem?ram, Luksemburg?.

27 Attiec?b? uz Luksemburgas sabiedr?bas V?cijas meitas sabiedr?bu ir j?piebilst ar?, ka samazin?t? nodok?a likme, kas attiecin?ma uz š?das meitas sabiedr?bas pe??u, saist?b? ar likmi, kas piem?rojama fili?les pe??ai, netiek kompens?ta, piem?rojot augst?ku nodok?a likmi Luksemburgas m?tes sabiedr?bas pe??ai.

28 *Bundesfinanzhof* nor?da, ka saska?? ar V?cijas Federat?v?s Republikas un Luksemburgas Lielhercogistes Konvencijas par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu 5. panta 1. punktu, 13. panta 1. un 2. punktu, 20. panta 1. punktu un 2. punktu kopsakar? ne no Luksemburgas sabiedr?bas pe??as, kuru guvusi V?cijas fili?le, ne no pe??as, kuru guvusi t?s V?cijas meitas sabiedr?ba, Luksemburgas sabiedr?bu ien?kuma nodoklis nav j?maks?.

29 Turkl?t, ?emot v?r? *Bundesfinanzhof* l?mumu? par prejudici?l? nol?muma uzdošanu sniegt?s nor?des, š?iet, ka valsts tiesiskais regul?jums par nodok?a b?zes noteikšanu nenoš?ir sabiedr?bas ar s?dekli cit? dal?bvalst? atkar?b? no t?, vai t?s savas darb?bas veic ar fili?les vai meitas sabiedr?bas starpniec?bu, t?d? veid?, kas attaisnotu atš?ir?gu attieksmi pret š?m div?m sabiedr?bu kategorij?m.

30 Past?vot šiem nosac?jumiem, š?iet, ka t?du sabiedr?bu, kuru s?deklis ir Luksemburg?, V?cijas meitas sabiedr?bas un fili?les atrodas situ?cij?, kuru ir iesp?jams objekt?vi sal?dzin?t.

31 ?emot v?r? iepriekš iztirz?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu sniedzama atbilde, ka L?guma 52. un 58. pants nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu k? pamata pr?v?, saska?? ar kuru sabiedr?bas ar s?dekli cit? dal?bvalst? fili?les pe??ai piem?ro nodok?a likmi, kas ir augst?ka nek? nodok?a likme, ko piem?ro š?das sabiedr?bas meitas sabiedr?bas pe??ai, ja š? meitas sabiedr?ba piln?b? sadala savu pe??u m?tes sabiedr?bai.

## **Par otro jaut?jumu**

32 Ar savu otro jaut?jumu *Bundesfinanzhof* b?t?b? jaut?, vai, lai t? atbilstu L?guma 52. un 58. pantam, nodok?a likme, kas maks?jama par fili?les pe??u, t?da k? pamata pr?v? apskat?t?, ir j?samazina l?dz 33,5 %, kas bija l?dz 1996. gada 30. j?nijam sadal?tajai pe??ai piem?rojam? likme, vai l?dz 30 %, proti, s?kot ar šo datumu piem?rojam? likme?

33 Šaj? sakar? no atbildes uz pirmo jaut?jumu izriet, ka fili?les pe??a ir j?apliek ar nodokli, kura likme ir t?da pati k? visp?r?j? nodok?a likme, kas b?tu bijusi piem?rojama š?dos pašos apst?k?os attiec?b? uz meitas sabiedr?bas savai m?tes sabiedr?bai sadal?to pe??u.

34 J?konstat?, ka šis sal?dzin?jums ir j?veic, ?emot v?r? pamata pr?vas faktiskos apst?k?us.

35 Šaj? sakar? ir j?atz?m?, ka tiesved?b? saska?? ar EKL 234. pantu, kuras pamat? ir nep?rprotama valstu tiesu un Tiesas funkciju nodal?šana, ikviens lietas faktu nov?rt?jums ir j?veic valsts tiesas iest?dei (1979. gada 15. novembra spriedums liet? 36/79 *Denkavit Futtermittel*, *Recueil*, 3439. lpp., 12. punkts; 1998. gada 16. j?lija spriedums liet? C?235/95 *Dumon* un *Froment*, *Recueil*, l?4531. lpp., 25. punkts; 1999. gada 5. oktobra spriedums apvienotaj?s liet?s C?175/98 un C?177/98 *Lirussi* un *Bizzaro*, *Recueil*, l?6881. lpp., 37. punkts, un 2003. gada 15. maija spriedums liet? C?282/00 *RAR*, *Recueil*, l?4741. lpp., 46. punkts).

36 T?d?j?di Tiesai nav kompetences lemt par faktiem pamata pr?v? vai piem?rot t?s

interpretētās Kopienas tiesību normas valsts paškumiem vai situācijām, jo šie jautājumi atrodas valsts tiesu ekskluzīvā kompetencē (skat. 1968. gada 19. decembra spriedumu lietā 13/68 *Salgoil*, *Recueil*, 661. lpp.; 1975. gada 23. janvāra spriedumu lietā 51/74 *Van der Hulst*, *Recueil*, 79. lpp., 12. punkts; 1990. gada 8. februāra spriedumu lietā C-320/88 *Shipping and Forwarding Enterprise Safe*, *Recueil*, I-285. lpp., 11. punkts; iepriekš minēto spriedumu lietā *Lirussi un Bizzaro*, 38. punkts, kā arī iepriekš minēto spriedumu lietā *RAR*, 47. punkts).

37 Tādēļ uz otro jautājumu ir jāatbild, ka nodokļa likmi, kas jāpiemēro filiāles gētajai peļņai, tādai kā pamata prāvā, nosaka valsts tiesa, ņemot vērā vispārējo nodokļa likmi, kas būtu bijusi piemērojama, ja meitas sabiedrības peļņa būtu sadalīta tās mātes sabiedrībā.

### **Par tiesāšanas izdevumiem**

38 Attiecībā uz lietas dalībniekiem pamata lietā šis tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tādēļ jālemj par tiesāšanas izdevumiem. Tiesāšanas izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, izņemot minēto lietas dalībnieku izdevumus, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (trešā palāta) nospriež:

1) **EK I-guma 52. pants (jaunajā redakcijā pēc grozījumiem – EKL 43. pants) un EK I-guma 58. pants (jaunajā redakcijā – EKL 48. pants) nepieļauj tādai valsts tiesiskai regulājumam kā pamata prāvā apskatītā, saskaņā ar kuru sabiedrības ar sādēkli citā dalībvalstī filiāles peļņai piemēro nodokļa likmi, kas ir augstāka nekā nodokļa likme, ko piemēro šādai sabiedrības meitas sabiedrības peļņai, ja šī meitas sabiedrība pilnībā sadala savu peļņu mātes sabiedrībā;**

2) **nodokļa likmi, kas jāpiemēro filiāles gētajai peļņai, tādai kā pamata prāvā, nosaka valsts tiesa, ņemot vērā vispārējo nodokļa likmi, kas būtu bijusi piemērojama, ja meitas sabiedrības peļņa būtu sadalīta tās mātes sabiedrībā.**

[Paraksti]

\* Tiesvedības valoda – vācu.