

Byla C-465/03

Kretztechnik AG

prieš

Finanzamt Linz

(Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Šeštoji PVM direktyva – Paslaugų teikimas už atlygą – Akcijų išleidimas – Pirmasis viešas bendrovės akcijų platinimas per biržą – PVM atskaitomumas“

Generalinio advokato F. G. Jacobs išvada, pateikta 2005 m. vasario 24 d. I-0000

2005 m. gegužės 26 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas I-0000

Sprendimo santrauka

1. *Mokesčių teisės nuostatos – Teisės aktų suderinimas – Apyvartos mokesčiai – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Apmokestinami sandoriai — Prekių tiekimas ir paslaugų teikimas už atlygą — Sūvoka — Naujų akcijų išleidimas — Netaikymas*

(Tarybos direktyva 77/388, 2 straipsnio 1 punktą)

2. *Mokesčių teisės nuostatos – Teisės aktų suderinimas – Apyvartos mokesčiai – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Pirkimo mokesčio atskaita — Už su akcijų emisija susijusių paslaugų pirkimo išlaidas sumokėtas mokesčiai — Teisės atskaita — Sūlyga*

(Tarybos direktyva 77/388, 17 straipsnio 1 ir 2 dalys)

1. Naujų akcijų emisija, nesvarbu, ar ji vykdoma atliekant pirmąjį viešą bendrovės akcijų platinimą per biržą, nėra sandoris, patenkantis Šeštosios direktyvos 77/388/EEB dvi valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo, iš dalies pakeistos Direktyva 95/7/EB, 2 straipsnio 1 punkto taikymo sritį.

Iš tiesų ši operacija šios nuostatos prasme nėra nei prekių tiekimas, nei paslaugų teikimas už atlygą.

(žr. 27–28 punktus ir rezoliucinės dalies 1 punktą)

2. Šeštosios direktyvos 77/388, iš dalies pakeistos direktyva 95/7, 17 straipsnio 1 ir 2 dalys suteikia teisę atskaityti pirkimo PVM, sumokėtą už įvairias su akcijų emisija susijusias paslaugas, su sąlyga, kad visi sandoriai, kuriuos bendrovė sudaro vykdydama savo ekonominę veiklą, yra apmokestinamieji.

Šios išlaidos paslaugoms sudaro aptariamoms bendrovės bendrųjų išlaidų dalį ir atitinkamai jos produktų kainos dalį, nes šios paslaugos turi tiesioginį ir akivaizdų ryšį su visa apmokestinamojo asmens veikla.

(žr. 36, 38 punktus ir rezoliucinės dalies 2 punktą)

TEISINGUMO TEISMO (pirmoji kolegija)

SPRENDIMAS

2005 m. gegužės 26 d. (\*)

„Šeštoji PVM direktyva – Paslaugų teikimas už atlygą – Akcijų išleidimas – Pirmasis viešas bendrovės akcijų platinimas per biržą – PVM atskaitomumas“

Byloje C-465/03

dėl *Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz* (Austrija) 2003 m. spalio 20 d. Sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2003 m. lapkričio 5 d., pagal EB 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje,

**Kretztechnik AG**

prieš

**Finanzamt Linz,**

TEISINGUMO TEISMAS (pirmoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas P. Jann, teisėjai K. Lenaerts (pranešėjas), J. N. Cunha Rodrigues, M. Ilešič ir E. Levits,

generalinis advokatas F. G. Jacobs,

posėdžio sekretorė M. F. Contet, vyriausioji administratorė,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį ir įvykus 2004 m. gruodžio 15 d. posėdžiui,

išnagrinęs rašytines pastabas, pateiktas:

- *Kretztechnik AG*, atstovaujamos *barrister* P. Farmer, padedamo J. Kajus ir profesoriaus B. Terra,
- *Finanzamt Linz*, atstovaujamos W. Ritsch,
- Austrijos vyriausybės, atstovaujamos H. Dossi,
- Danijos vyriausybės, atstovaujamos J. Molde,
- Vokietijos vyriausybės, atstovaujamos F. Huschens, M. Lumma ir A. Tiemann,
- Italijos vyriausybės, atstovaujamos I. M. Braguglia, padedamo *avvocato dello Stato* P. Gentili,

- Jungtinės Karalystės vyriausybės, atstovaujamos M. Bethell, padedamo *barrister* M. Hall,
  - Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos D. Triantafyllou ir K. Gross,
- susipažinęs su 2005 m. vasario 24 d. posėdyje pateikta generalinio advokato išvada, priima šį

## Sprendimas

- 1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1 toliau – Šeštoji direktyva), iš dalies pakeistos 1995 m. balandžio 10 d. Tarybos direktyva 95/7/EB (OL L 102, p. 18), 2 ir 17 straipsnių išaiškinimo.
- 2 Šis prašymas pateiktas byloje tarp *Kretztechnik AG* (toliau – *Kretztechnik*) ir *Finanzamt Linz* dėl pastarosios atsisakymo leisti šiai bendrovei atskaityti jos už paslaugas, susijusias su jos akcijų emisija, atlikta vykdamas pirmą viešą bendrovės akcijų platinimą per Frankfurto biržą (Vokietija), sumokėtą pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM).

## Teisinis pagrindas

### *Bendrijos teisės aktai*

- 3 1967 m. balandžio 11 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 67/227/EEB dėl valstybių narių teisės aktų, reglamentuojančių apyvartos mokesčius, derinimo (OL 71, 1967, p. 1301) 2 straipsnio antrojoje pastraipoje numatoma: „kiekvienos operacijos metu iš apskaičiuojamo atsižvelgiant į prekių ar paslaugų kainų tokioms prekėms ar paslaugoms nustatytu tarifu (PVM), gali būti atimama (PVM) dalis, kuri tiesiogiai priskirtina įvairioms sąnaudų sudedamosioms dalims“.
- 4 Pagal Šeštosios direktyvos 2 straipsnio 1 punktą PVM apmokestinamas: „prekių tiekimas ar paslaugų teikimas, kai šalies teritorijoje už atlygą prekes tiekia ar paslaugas teikia apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks“.
- 5 Šeštosios direktyvos 4 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatoma:  
„1. „Apmokestinamasis asmuo“ – tai bet kuris asmuo, savarankiškai vykdomas bet kurioje vietoje bet kuriu ekonominiu veiklu, nurodytu 2 dalyje, nesvarbu, koks tos veiklos tikslas ar rezultatas.  
2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodyta ekonominė veikla apima visokių gamintojų, prekyautojų ir kitų paslaugas teikiančių asmenų veiklą, įskaitant kasybą bei žemės ūkio gamybos veiklą bei įvairių profesijų atstovų veiklą. Materialaus ir nematerialaus turto naudojimas, siekiant gauti nuolatinių pajamų, taip pat laikomas ekonomine veikla.“
- 6 Šeštosios direktyvos 5 straipsnio 1 dalyje prekių teikimu laikomas „teisės, kaip savininkui disponuoti materialiuoju turtu, perdavimas“.
- 7 Šios direktyvos 6 straipsnio pirmojoje pastraipoje numatoma, kad paslaugų teikimas yra „bet koks sandoris, kuris nėra prekių tiekimas“.
- 8 Šeštosios direktyvos 13 straipsnio B dalies d punkto 5 papunktis numato, kad nuo PVM atleidžiami „sandoriai, įskaitant derybas, bet išskyrus valdymą ir saugojimą, susijusius su akcijomis, turto dalimis bendrovėse arba asociacijose, įmonių obligacijomis ir kitais vertybiniais popieriais

<...>“.

9 Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 1 ir 2 dalyse numatoma:

„1. Teis? atskaityti mokes? atsiranda tuomet, kai atskaitytinas mokestis tampa apskai?iuotinas.

2. Tiek, kiek prekes ir paslaugas apmokestinamasis asmuo naudoja savo apmokestinamiesiems sandoriams, apmokestinamas asmuo turi tur?ti teis? iš mokes?io, kur? jis turi sumok?ti, atskaityti:

a) PVM, apskai?iuot? ar sumok?t? už kito apmokestinamojo asmens jam pateiktas prekes ir suteiktas paslaugas;

<...>“

10 Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 5 dalyje aptariami su PVM atskaita susij? klausimai, kai apmokestinamieji asmenys jiems pateiktas prekes ar suteiktas paslaugas tuo pat metu naudoja sudaryti ir sandorius, kuriems tenkantis PVM gali b?ti atskaitomas, ir sandoriams, kuriems tenkantis prid?tin?s vert?s mokestis negali b?ti atskaitomas. Šiuo atveju šios nuostatos pirmojoje pastraipoje nurodoma, kad „gali b?ti atskaitoma tik tokia proporcinga PVM dalis, kuri priskirtina pirmiesiems sandoriams.“

*Nacionalin?s teis?s aktai*

11 Šeštosios direktyvos nuostatos ? Austrijos teis? buvo perkeltos 1994 m. ?statymo d?l apyvartos mokes?io (*Umsatzsteuergesetz*, BGBl. 663/1994) 1999 m. paskelbta versija (BGBl. I, 106/1999).

### **Pagrindin? byla ir prejudiciniai klausimai**

12 *Kretztechnik* yra Austrijoje ?steigta akcin? bendrov?, kurianti ir parduodanti medicinos ?rang?. 2000 m. sausio 18 d. jos visuotinis akcinink? susirinkimas pri?m? sprendim? padidinti ?statin? kapital? nuo 10 milijon? eur? iki 12,5 milijon? eur?. Kad b?t? surinktas šiam padidimui reikalingas kapitalas, bendrov? papraš? leidimo prekiauti akcijomis Frankfurto bir?oje.

13 2000 m. kovo m?nes? *Kretztechnik* buvo leista prekiauti akcijomis šioje bir?oje. V?liau bendrov? padidino savo kapital? išleisdama pareikštini? akcij?.

14 2002 m. liepos 5 d. *Finanzamt Linz* priimtame sprendime d?l mokes?i? už 2000 metus buvo atsisakyta pripažinti *Kretztechnik* už paslaugas, susijusias su pirmuoju viešu akcij? platinimu per birž?, sumok?to pirkimo PVM atskaitym?. Kadangi Austrijoje akcij? išleidimas pagal nacionalin?s teis?s nuostat?, analogišk? Šeštosios direktyvos 13 straipsnio B dalies d punkto 5 papunk?iui, n?ra apmokestinamas PVM, tod?l, *Finanzamt* teigimu, ši bendrov? neturi teis?s atskaityti pirkimo PVM.

15 *Kretztechnik* š? sprendim? užgin?ijo *Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz*, kuris nusprend? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar akcin?s bendrov?s pirmasis viešas akcij? platinimas per birž? naujiems akcininkams, kurie sumoka emisijos kain?, laikytinas atlygintinu paslaug? teikimu Šeštosios direktyvos 2 straipsnio 1 dalies prasme?

2. Jei ? pirm?j? klausim? b?t? atsakyta teigiamai, ar aiškintina, kad pagal Šeštosios direktyvos

2 straipsnio 1 dalį ir 17 straipsnį visos suteiktos paslaugos, susijusios su pirmuoju viešu akcijų platinimu per biržą, laikomos paslaugomis, atleistomis nuo PVM ir todėl pirkimo PVM negali būti atskaitomas?

3. Jei pirmas klausimas būtų atsakyta neigiamai, ar pagal Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 1 ir 2 dalis galima atskaityti pirkimo PVM, jeigu paslaugos, kurių atžvilgiu reikalaujama atskaitymo (reklama, išlaidos agentui ir teisinės bei techninės konsultacijos), buvo naudojamos bendrovės apmokestinamiems sandoriams sudaryti?”

## Dėl prejudicinių klausimų

### Dėl pirmojo klausimo

16 *Kretztechnik*, Danijos ir Italijos vyriausybės bei Europos Bendrijų Komisija teigia, kad bendrovė neteikia atlygintinų paslaugų Šeštosios direktyvos 2 straipsnio 1 dalies prasme, kai ji atlieka pirmąjį viešą akcijų platinimą per biržą. Jos pabrėžia, kad *Kretztechnik* savo akcijas pradėjo platinti biržoje, siekdama finansuoti savo statuose numatytą veiklą, o ne versdamasi komercine akcijų prekyba.

17 *Finanzamt Linz*, Austrijos, Vokietijos ir Jungtinių Karalystės vyriausybės teigia priešingai, kad nors paprastas akcijų įsigijimas ir jo turėjimas negali būti laikomas ekonomine veikla (žr. 1991 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Polysar Investments Netherlands*, C-60/90, Rink. p. I-3111; 1997 m. vasario 6 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Harnas & Helm*, C-80/95, Rink. p. I-745, ir 2003 m. birželio 26 d. Teisingumo Teismo sprendimą *KapHag*, C-442/01, Rink. p. I-6851), apmokestinamojo asmens vykdomas akcijų išleidimas, siekiant padidinti savo kapitalą, naudojamą jo ūkinei veiklai vystyti, yra apmokestinamoji veikla Šeštosios direktyvos 2 straipsnio 6 dalies 1 punkto prasme. Toks aiškinimas patvirtina ir Šeštosios direktyvos 13 straipsnio B dalies d punkto 5 papunktis, iš kurio galima suprasti, kad tai yra iš principo apmokestinamas sandoris.

18 Šiuo klausimu reiktų priminti, kad Šeštosios direktyvos 2 straipsnio 1 punkte, kuris apibrėžia šios direktyvos taikymo sritį, nustatyta, kad valstybės narės viduje šiuo mokesčiu apmokestinama tik ekonominė pobūdžio turinti veikla. Ekonominės veiklos apibrėžimas pateikiamas tos pačios direktyvos 4 straipsnio 2 dalyje; ji apima visokių gamintojų, prekyautojų ir kitų paslaugas teikiančių asmenų veiklą, be kita ko, skaitant ir materialaus ir nematerialaus turto naudojimą, siekiant gauti nuolatinių pajamų (minėto *KapHag* sprendimo 36 punktas).

19 Iš nusistovėjusios teismo praktikos aišku, kad paprastas akcijų įsigijimas ir jo turėjimas neturėtų būti laikomas ekonomine veikla Šeštosios direktyvos prasme. Paprasčiausias kitas bendrovių akcijų įsigijimas nėra turto naudojimas, siekiant gauti nuolatinių pajamų, nes iš šio akcijų turėjimo gauti dividendai yra paprasčiausiai turto turėjimo nuosavybėje rezultatas, o ne ekonominės veiklos, numatytos toje pačioje direktyvoje, pasekmė (žr. minėtą sprendimą *Harnas & Helm* 15 punktą; *KapHag* 38 punktą ir 2004 m. spalio 21 d. Sprendimo *BBL*, Rink. p. I-0000, 38 punktą). Todėl, jei tokia veikla savaime nėra ekonominė veikla minėtos direktyvos prasme, taip pat yra ir su šia akcijų pardavimu (žr. 1996 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Wellcome Trust*, C-155/94, Rink. p. I-3013, 33 punktą; minėtą sprendimą *KapHag* 40 punktą ir *BBL* 38 punktą).

20 ? Šeštosios direktyvos taikymo srit? patenka, ta?iau pagal jos 13 straipsnio B dalies d punkto 5 papunkt? nuo PVM mokes?io atleidžiami sandoriai, kuriais gaunamos nuolatin?s pajamos iš veiklos, kuri yra daugiau nei paprastas vertybini? popieri? ?sigijimas ir pardavimas, pavyzdžiui, komercin?s vertybini? popieri? prekybos sandoriai (žr. 2004 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo sprendimo *EDM, C?77/01*, Rink. p. I-0000, 59 punkt? ir min?to sprendimo *BBL* 41 punkt?).

21 Atsakant ? klausim?, ar bendrov?s akcij? emisija gali b?ti laikoma ekonomine veikla, patenkan?ia ? Šeštosios direktyvos 2 straipsnio 1 punkte nustatyt? taikymo srit?, pirma, reikia pažym?ti, kad šios operacijos pob?dis nepriklauso nuo to, ar j? atlieka bendrov?, norinti pirm? kart? viešai platinti akcijas per birž?, ar bendrov?, kurios akcijomis biržoje neprekiuojama.

22 Antra, reikia pabr?žti, kad Šeštosios direktyvos 5 straipsnio 1 dalyje preki? tiekimu laikomas teis?s, kaip savininkui disponuoti materialiuoju turtu, perdavimas. Nauj? akcij?, kurios pažymi teis? ? nematerial?j? turt?, emisija d?l šios priežasties netur?t? b?ti laikoma preki? tiekimu už atlyg? šios direktyvos 2 straipsnio 1 punkto prasme.

23 Tai, ar akcij? emisija yra apmokestinama veikla, priklauso nuo to, ar šis sandoris laikytinas paslaug? teikimu už atlyg? Šeštosios direktyvos 2 straipsnio 1 punkto prasme.

24 Šiuo klausimu Teisingumo Teismas jau yra nusprend?s, kad bendrov?, kuri priima nauj? partner? gaudama iš jo pinigini? ?naš?, jam neteikia paslaug? už atlyg? Šeštosios direktyvos 2 straipsnio 1 punkto prasme (min?to sprendimo *KapHag* 43 punktą).

25 Tokia pat išvada darytina ir d?l kapitalo padidinimui skirtos akcij? emisijos.

26 Kaip teisingai nurodo generalinis advokatas savo išvados 59 ir 60 punktuose, išleisdama naujas akcijas bendrov? siekia padidinti savo aktyvus ?gydama kapitalo ir pripaž?sta nauj? akcinink? nuosavyb?s teises ? dal? taip padidinto kapitalo. Bendrov?s poži?riu, tai kapitalo ?gijimas, o ne paslaug? teikimas. Akcininko poži?riu, tai investicija, kapitalo panaudojimas, o ne už kažkoki? paslaug? ar prek? mokamas atlyginimas.

27 Iš to darytina išvada, kad akcij? emisija n?ra nei preki? tiekimas, nei paslaug? teikimas už atlyg? Šeštosios direktyvos 2 straipsnio 1 punkto prasme. Tod?l toks sandoris nepatenka ? šios direktyvos taikymo srit?, nesvarbu, ar jis sudaromas vykdant pirm?j? vieš? bendrov?s akcij? platinim? per birž?, ar ne.

28 Tod?l ? pirm?j? klausim? reikia atsakyti, kad nauj? akcij? emisija n?ra sandoris, patenkantis ? Šeštosios direktyvos 2 straipsnio 1 punkto taikymo srit?.

*D?l antrojo klausimo*

29 Atsižvelgiant ? pirmojo klausimo atsakym?, ? antr?j? klausim? atsakyti nereikia.

*D?l tre?iojo klausimo*

30 Tre?iuoju klausimu prašym? d?l prejudicinio sprendimo pateikt?s teismas iš esm?s klausia, ar Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 1 ir 2 dalys suteikia teis? atskaityti pirkimo PVM, sumok?t? už su akcij? išleidimu susijusias paslaugas.

31 *Finanzamt Linz* ir Austrijos, Danijos, Vokietijos bei Italijos vyriausyb?s teigia, kad d?l to, jog akcij? emisija, vykdant pirm?j? vieš? bendrov?s akcij? platinim? per birž?, n?ra laikoma apmokestinamuoju sandoriu Šeštosios direktyvos 2 straipsnio 1 punkto prasme, n?ra ir teis?s atskaityti pirkimo PVM, sumok?t? už atlygintinas paslaugas, kuri? reik?jo išleidžiant šias akcijas.

Priešingai nei byloje, kurioje buvo priimtas 2001 m. vasario 22 d. Sprendimas *Abbey National* (C-408/98, Rink. p. I-1361), pagrindinė byloje apytis paslaugos, už kurias buvo sumokėtas pirkimo PVM, nebuvo bendros *Kretztechnik* ekonominės veiklos, kurios išlaidos būtų įskaičiuojamos į šios įmonės parduodamą produktą kainą, dalis. Su šiomis paslaugomis susijusios išlaidos yra susijusios tik su pirmuoju viešu bendrovės akcijų platinimu per biržę ir neturi jokio ryšio su bendroja šios bendrovės apmokestinama veikla.

32 *Kretztechnik*, Jungtinės Karalystės vyriausybė ir Komisija mano kitaip, kad nors apytis paslaugos, kurios buvo apmokestinamos PVM, buvo susijusios ne su konkrečiais apmokestinamaisiais sandoriais, o su akcijų išleidimu susijusiomis išlaidomis, jos gali būti laikomos bendrosiomis šios įmonės sąnaudomis ir sudaryti dalį jos parduodamą produktą kainos. Šiomis aplinkybėmis *Kretztechnik* turėtų teisę atskaityti sumokėtą pirkimo PVM, kuris susijęs su išlaidomis paslaugoms, reikalingoms pirmajam viešam šios bendrovės akcijų platinimui per biržę (žr. 1995 m. balandžio 6 d. Teisingumo Teismo sprendimo *BLP Group*, C-4/94, Rink. p. I-983, 25 punktą; 2000 m. birželio 8 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Midland Bank*, C-98/98, Rink. p. I-4177, 31 punktą ir minėto sprendimo *Abbey National* 34–36 punktus).

33 Dėl šio klausimo reikėtų priminti, kad pagal nusistovėjusią teismo praktiką Šeštosios direktyvos 17–20 straipsniuose numatyta teisė į atskaitymą yra sudėtinis PVM mechanizmo dalis ir iš principo negali būti ribojama. Ji taikoma visiems pirkimo mokesčiams už atliktus sandorius (be kita ko, žr. 1995 m. liepos 6 d. Teisingumo Teismo sprendimo *BP Supergaz*, C-62/93, Rink. p. I-1883, 18 punktą ir 2000 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Gabalfrisa ir kt.*, C-110/98–C-147/98, Rink. p. I-1577, 43 punktą).

34 Atskaitymų sistemos tikslas yra atleisti verslininkus nuo sumokėto ar mokėtino PVM naštos. Bendroji PVM sistema užtikrina visišką neutralumą apmokestinant bet kokią ekonominę veiklą, neatsižvelgiant į jos tikslus ar rezultatus, su sąlyga, kad šiai veiklai iš principo būtų taikomas PVM (žr. šiuo klausimu 1985 m. vasario 14 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Rompelman*, 268/83, Rink. p. 655, 19 punktą; 1998 m. sausio 15 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Ghent Coal Terminal*, C-37/95, Rink. p. I-1, 15 punktą ir minėtą sprendimą *Gabalfrisa ir kt.* 44 punktą; *Midland Bank* 19 punktą ir *Abbey National* 24 punktą).

35 Iš šios paskutinės sąlygos darytina išvada, kad tam, jog PVM galima būtų atskaityti, tarp pirkimo sandorių ir pardavimo sandorių, kurie suteikia teisę į atskaitymą, turi būti tiesioginis ir akivaizdus ryšys. Todėl teisę atskaityti prekių ar paslaugų pirkimo PVM atsiranda su sąlyga, kad į įsigijimo išlaidos buvo įtrauktos į apmokestinamųjų pardavimo sandorių, kurie suteikia teisę į atskaitymą, kainą (žr. minėtą sprendimą *Midland Bank* 30 punktą; *Abbey National* 28 punktą ir 2001 m. rugsėjo 27 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Cibo Participations*, C-16/00, Rink. p. I-6663, 31 punktą).

36 Pripažintina, jog pagrindinė byloje atsižvelgiant į tai, kad, viena vertus, akcijų išleidimas nėra Šeštosios direktyvos taikymo sritį patenkantis sandoris, o kita vertus, *Kretztechnik* į atliko siekdama padidinti savo kapitalą ir pagerinti savo ūkinę veiklą, šios bendrovės išlaidos paslaugoms, susijusioms su įstatinio kapitalo padidinimu, sudaro jos produktą kainos dalį. Šios paslaugos turi tiesioginį ir akivaizdų ryšį su visa apmokestinamojo asmens veikla (žr. minėtą sprendimą *BLP Group* 25 punktą; *Midland Bank* 31 punktą; *Abbey National* 35–36 punktą ir *Cibo Participations* 33 punktą).

37 Iš to darytina išvada, kad pagal Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 1 ir 2 dalį *Kretztechnik* turi teisę atskaityti visą pirkimo PVM, kuris susikaupė šiai bendrovei įsigyjant įvairių paslaugų, susijusių su jos vykdyta emisija, su sąlyga, kad visi sandoriai, kuriuos bendrovė sudaro vykdydama savo ekonominę veiklą, yra apmokestinamieji. Iš tiesų, jei apmokestinamasis asmuo tuo pat metu sudaro ir sandorius, kuriems tenkantis PVM gali būti atskaitomas, ir sandorius,

kuriems tenkantis PVM negali būti atskaitomas, tai pagal Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 5 dalį jis gali atskaityti pirmiesiems sandoriams priskirtiną proporcingą PVM dalį (minėtų sprendimų *Abbey National* 37 punktą ir *Cibo Participations* 34 punktą).

38 Todėl šie trejų klausimai reikia atsakyti, kad Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 1 ir 2 dalys suteikia teisę atskaityti pirkimo PVM, sumokėtą už įvairias su akcijų emisija susijusias paslaugas, su sąlyga, kad visi sandoriai, kuriuos bendrovė sudaro vykdydama savo ekonominę veiklą, yra apmokestinamieji.

### **Dėl bylinėjimosi išlaidų**

39 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymų dėl prejudicinio sprendimo pateikusių teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (pirmoji kolegija) nusprendžia:

1. **Naujų akcijų emisija nėra sandoris, patenkantis 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas, iš dalies pakeistos 1995 m. balandžio 10 d. Tarybos direktyva 95/7/EB, 2 straipsnio 1 punkto taikymo srityje.**

2. **Šeštosios direktyvos 77/388, iš dalies pakeistos direktyva 95/7, 17 straipsnio 1 ir 2 dalys suteikia teisę atskaityti pirkimo PVM, sumokėtą už įvairias su akcijų emisija susijusias paslaugas, su sąlyga, kad visi sandoriai, kuriuos bendrovė sudaro vykdydama savo ekonominę veiklą, yra apmokestinamieji.**

Parašai.

\* Proceso kalba: vokiečių.