

Downloaded via the EU tax law app / web

Sprawy połączone C-544/03 i C-545/03

**Mobistar SA**

przeciwko

**Commune de Fléron**

i

**Belgacom Mobile SA**

przeciwko

**Commune de Schaerbeek**

[wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Belgia)]

Artykuł 59 traktatu WE (obecnie, po zmianie, art. 49 WE) – Usługi telekomunikacyjne – Dyrektywa 90/388/EWG – Artykuł 3c – Usunięcie wszelkich ograniczeń – Gminne opłaty od słupów, masztów i anten nadawczych GSM

Opinia rzecznika generalnego P. Légera przedstawiona w dniu 7 kwietnia 2005 r. I-0000

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 8 września 2005 r. I-0000

Streszczenie wyroku

1. *Swoboda świadczenia usług – Postanowienia traktatu – Zakres zastosowania – Rodki o charakterze podatkowym – Wyczenie – Granice*

*(traktat WE, art. 59 (obecnie, po zmianie, art. 49 WE))*

2. *Swoboda świadczenia usług – Ograniczenia – Sektor telekomunikacji – Opłata od infrastruktury ruchomej i osobistej – Dopuszczalność – Przesyłki*

*(traktat WE, art. 59 (obecnie, po zmianie, art. 49 WE))*

3. *Konkurencja – Operatorzy publiczni oraz operatorzy, którym państwa członkowskie przyznają prawa specjalne lub wyłączone – Sektor komunikacji – Dyrektywa 90/388 – Zakaz ograniczeń w zakresie infrastruktury – Pojęcie ograniczenia – Opłata od infrastruktury ruchomej – Wyczenie – Przesyłki*

*(dyrektywa Komisji 90/388, art. 3c)*

1. Artykuł 59 traktatu (obecnie, po zmianie, art. 49 WE) wymaga nie tylko zniesienia wszelkiej dyskryminacji ze względu na przynależność państwów usugodawcy mającego swe przedsiębiorstwo w innym państwie członkowskim, ale również zniesienia wszelkich ograniczeń, nawet jeżeli ograniczenia te dotyczą w jednakowym stopniu usugodawców krajowych i pochodzących z innych państw członkowskich, w przypadku gdy uniemożliwiają one lub zakłócają działalność usugodawcy mającego swe przedsiębiorstwo w innym państwie członkowskim, w którym świadczy on legalnie analogiczne usługi. Artykuł 59 stoi na

przeszkodzi stosowaniu wszelkich przepisów krajowych, które ?wiadczenie us?ug mi?dzy pa?stwami cz?onkowskimi czyni? trudniejszym ni? ?wiadczenie us?ug wy??cznie wewn?trz jednego pa?stwa cz?onkowskiego.

W tym zakresie krajowy przepis podatkowy ograniczaj?cy wykonywanie tej swobody mo?e stanowi? zakazany ?rodek, bez wzgl?du na to, czy zosta? wydany przez samo pa?stwo, czy te? przez jednostk? samorz?du lokalnego. Artyku? 59 traktatu nie obejmuje natomiast ?rodków, których jedynym skutkiem jest ob?o?enie ?wiadczenia us?ug dodatkowymi kosztami.

(por. pkt 28–31)

2. Wyk?adni art. 59 (obecnie, po zmianie, art. 49 WE) traktatu nale?y dokona? w ten sposób, ?e nie stoi on na przeszkodzie uregulowaniu w?adz krajowych lub jednostki samorz?du terytorialnego nak?adaj?cemu, bez rozró?nienia na us?ugodawców krajowych i pochodz?cych z pozosta?ych pa?stw cz?onkowskich, op?at? od infrastruktury ??czno?ci ruchomej i osobistej u?ytkowanej w ramach wykonywania dzia?alno?ci obj?tej koncesjami i zezwoleniami przyznawanymi operatorom, która dotyczy w tym samym stopniu ?wiadczenia us?ug wewn?trz jednego pa?stwa cz?onkowskiego i ?wiadczenia us?ug mi?dzy pa?stwami cz?onkowskimi, o ile nie zostanie wykazane, ?e ??czny skutek op?at miejscowych narusza swobod? ?wiadczenia us?ug telefonii ruchomej.

(por. pkt 34, 35 oraz pkt 1 sentencji)

3. Artyku? 3c dyrektywy Komisji 90/388/EWG w sprawie konkurencji na rynkach us?ug telekomunikacyjnych, zmienionej w zakresie wprowadzenia pe?nej konkurencji na rynkach telekomunikacyjnych dyrektyw? Komisji 96/19/WE, przewiduje usuni?cie wszelkich ogranicze? na?o?onych na operatorów systemów ??czno?ci ruchomej i osobistej w zakresie infrastruktury.

?rodki o charakterze podatkowym maj?ce zastosowanie do infrastruktury ??czno?ci ruchomej nie s? obj?te zakresem tego przepisu, z wyj?tkiem przypadków gdy stawiaj? one w bardziej korzystnej sytuacji, w sposób bezpo?redni lub po?redni, operatorów, którym przys?uguj? lub przys?ugiwa?y prawa specjalne lub wy??czne ze szkod? dla nowych operatorów z nimi konkuruj?cych, i zak?ócaj? konkurencj? w znacznym stopniu.

(por. pkt 38, 50 oraz pkt 2 sentencji)

WYROK TRYBUNA?U (pierwsza izba)

z dnia 8 wrze?nia 2005 r. (\*)

Artyku? 59 traktatu WE (obecnie, po zmianie, art. 49 WE) – Us?ugi telekomunikacyjne – Dyrektywa 90/388/EWG – Artyku? 3c – Usuni?cie wszelkich ogranicze? – Gminne op?aty od s?upów, masztów i anten nadawczych GSM

W sprawach po??czonych C-544/03 i C-545/03

maj?cych za przedmiot wnioski o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, z?o?one przez Conseil d'État (Belgia) postanowieniami z dnia 8 grudnia 2003 r., które wp?yn??y do Trybuna?u w dniu 23 grudnia 2003 r., w post?powaniach:

**Mobistar SA (C-544/03)**

przeciwko

**Commune de Fléron**

i

**Belgacom Mobile SA (C-545/03)**

przeciwko

**Commune de Schaerbeek,**

TRYBUNA? (pierwsza izba),

w sk?adzie: P. Jann, prezes izby, K. Lenaerts, N. Colneric (sprawozdawca), E. Juhász i M. Ileši?, s?dziowie,

rzecznik generalny: P. Léger

sekretarz: M.-F. Contet, g?ówny administrator,

uwzgl?dniaj?c procedur? pisemn? i po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 20 stycznia 2005 r.,

rozwa?ywszy uwagi przedstawione:

- w imieniu Mobistar SA przez adwokatów Y. van Gervena, A. Vallery oraz A. Desmedta,
- w imieniu Belgacom Mobile SA przez H. De Bauwa, advocaat, oraz adwokata P. Carreau,
- w imieniu Commune de Fléron przez adwokata M. Vankan,
- w imieniu Commune de Schaerbeek przez adwokata J. Bourtembourga,
- w imieniu rz?du belgijskiego przez A. Goldmana oraz E. Dominkovits, dzia?aj?cych w charakterze pe?nomocników,
- w imieniu rz?du niderlandzkiego przez H. G. Sevenster, dzia?aj?c? w charakterze pe?nomocnika,
- w imieniu Komisji Wspólnot Europejskich przez J.?P. Keppenna, M. Shottera oraz L. Ström van Lier, dzia?aj?cych w charakterze pe?nomocników,

po zapoznaniu si? z opini? rzecznika generalnego na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2005 r.,

wydaje nast?puj?cy

**Wyrok**

1 Wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczą wykładni art. 59 traktatu WE (obecnie, po zmianie, art. 49 WE) i art. 3c dyrektywy Komisji 90/388/EWG z dnia 28 czerwca 1990 r. w sprawie konkurencji na rynkach usług telekomunikacyjnych (Dz.U. L 192, str. 10), zmienionej w zakresie wprowadzenia pełnej konkurencji na rynkach telekomunikacyjnych dyrektywą Komisji 96/19/WE z dnia 13 marca 1996 r. (Dz.U. L 74, str. 13) (zwaną dalej „dyrektywą 90/388”).

2 Wnioski te zostały złożone w ramach postępowania wszczętych przez operatorów telefonii ruchomej mających siedziby w Belgii: spółka Mobistar SA (zwaną dalej „Mobistar”) i spółka Belgacom Mobile SA (zwaną dalej „Belgacom Mobile”). Obaj operatorzy wniosli o zniesienie ustanowionych przez commune de Fléron (Belgia) (zwaną dalej „gmina Fléron”) i commune de Schaerbeek (Belgia) (zwaną dalej „gmina Schaerbeek”) opłat odpowiednio od anten, masztów i stupów nadawczych GSM lub od anten zewnętrznych.

3 Postanowieniem prezesa Trybunału z dnia 4 marca 2004 r. obie sprawy zostały połączone do celów procedury pisemnej i ustnej oraz wydania wyroku.

### Ramy prawne

4 Artykuł 59 akapit pierwszy traktatu WE stanowi:

„W ramach poniższych postanowień ograniczenia w swobodnym świadczeniu usług wewnątrz Wspólnoty są zakazane w odniesieniu do obywateli państw członkowskich mających swe przedsiębiorstwo w państwie Wspólnoty innym niż państwo odbiorcy świadczenia”.

5 Artykuł 86 akapit pierwszy traktatu WE (obecnie art. 82 akapit pierwszy WE) stanowi:

„Niezgodne ze wspólnym rynkiem i zakazane jest nadużywanie przez jedno lub więcej liczb przedsiębiorstw pozycji dominującej na wspólnym rynku lub na znacznej jego części, w zakresie, w jakim może wpływać na handel między państwami członkowskimi”.

6 Artykuł 90 traktatu WE (obecnie art. 86 WE) ma następujące brzmienie:

„1. Państwa członkowskie, w odniesieniu do przedsiębiorstw publicznych i przedsiębiorstw, którym przyznaje prawa specjalne lub wyjątkowe, nie wprowadzają ani nie utrzymują żadnego rodzaju sprzecznego z normami niniejszego traktatu, w szczególności z normami przewidzianymi w artykułach 12 oraz 81–89.

2. Przedsiębiorstwa zobowiązane do zarządzania usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym lub mające charakter monopolu skarbowego podlegają normom niniejszego traktatu, zwłaszcza regułom konkurencji, w granicach, w jakich ich stosowanie nie stanowi prawnej lub faktycznej przeszkody w wykonywaniu poszczególnych zadań powierzonych. Rozwój handlu nie może być naruszony w sposób pozostający w sprzeczności z interesem Wspólnoty.

3. Komisja czuwa nad stosowaniem postanowień niniejszego artykułu i w miarę potrzeby kieruje stosowne dyrektywy lub decyzje do państw członkowskich”.

7 Zgodnie z art. 3a dyrektywy 90/388:

„Poza spełnieniem wymogów określonych w art. 2 akapit drugi państwa członkowskie, które ustanawiają warunki dla koncesji i zezwoleń ogólnych dla systemów łączności ruchomej i osobistej, zapewniają ponadto, aby:

i) warunki przyznawania koncesji nie zawierały postanowień nieuzasadnionych wymogami koniecznymi oraz, w odniesieniu do systemów przeznaczonych do użytku powszechnego, wymogami świadczenia usług użyteczności publicznej w formie uregulowań handlowych w rozumieniu art. 3;

ii) warunki przyznawania koncesji operatorom sieci ruchomych gwarantowały przejrzyste i niedyskryminacyjne zachowanie operatorów sieci stacjonarnych i ruchomych posiadających wspólne urządzenia;

iii) warunki przyznawania koncesji nie zawierały jakichkolwiek nieuzasadnionych ograniczeń o charakterze technicznym. Państwa członkowskie muszą powstrzymać się w szczególności od uniemożliwienia przyznania koncesji lub ograniczania oferty różnych technologii korzystających z odmiennych czystotliwości, w sytuacji gdy dostępne są wielosystemowe urządzenia.

[...]" [tęmaczenie nieoficjalne, podobnie wszystkie cytaty z tej dyrektywy poniżej]

8 Artykuł 3c dyrektywy 90/388 stanowi:

„Państwa członkowskie zapewniają usunięcie wszelkich ograniczeń narzuconych na operatorów systemów publicznej ruchomej i osobistej w zakresie tworzenia ich własnej infrastruktury, użytkowania infrastruktury podmiotów trzecich i wspólnego korzystania z infrastruktury, innych instalacji i miejsc, z zastrzeżeniem ograniczenia użytkowania tej infrastruktury do działalności objętej ich koncesjami lub zezwoleniami”.

9 Artykuły 3a i 3c dyrektywy 90/388 zostały wprowadzone dyrektywą Komisji 96/2/WE z dnia 16 stycznia 1996 r. zmieniającą dyrektywę 90/388/EWG w odniesieniu do publicznej ruchomej i osobistej (Dz.U. L 20, str. 59). Motyw pierwszy dyrektywy 96/2 ma następujące brzmienie:

„W komunikacie z dnia 23 listopada 1994 r. dotyczącym konsultacji na temat zielonej księgi w sprawie publicznej ruchomej i osobistej Komisja określiła zasadnicze działania, jakie należy podjąć w celu utworzenia ram regulacyjnych niezbędnych do wykorzystania potencjału tej dziedziny publicznej. Komisja podkreśliła konieczność jak najszybszego zniesienia wszelkich praw wyłącznych i specjalnych utrzymanych w tym sektorze poprzez pełne wprowadzenie wspólnotowych regulacji konkurencji i odpowiednich zmian dyrektywy 90/388 [...], zmienionej po raz ostatni dyrektywą 95/51/WE [...]. Ponadto poruszyła kwestię usunięcia ograniczeń swobody operatorów sieci ruchomych w zakresie użytkowania i rozwoju ich sieci, w tym swobody wyboru niezbędnej infrastruktury, w celu umożliwienia im wykonywania działalności objętej uzyskanymi przez nich koncesjami lub zezwoleniami. Działanie takie Komisja uznała za zasadnicze dla wyeliminowania istniejących barier konkurencji, a zwłaszcza dla umożliwienia operatorom kontrolowania ich kosztów”.

10 Zgodnie z motywem czwartym tej dyrektywy:

„Niektóre państwa członkowskie już otworzyły poszczególne usługi publicznej ruchomej na konkurencję i wprowadziły systemy udzielania koncesji na te usługi. Jednakże w wielu państwach członkowskich przyznawanie koncesji nadal jest oparte na zasadach dyskrecjonalnych lub, w odniesieniu do operatorów konkurencyjnych wobec organizacji telekomunikacyjnych, poddane ograniczeniom o charakterze technicznym, takim jak zakaz korzystania z infrastruktury innej niż infrastruktura zapewniana przez te organizacje [...]”.

11 Motyw szesnasty tej dyrektywy stanowi:

„Co więcej, ograniczenia w tworzeniu przez operatorów sieci ruchomych ich własnej infrastruktury

i u?ytkowaniu infrastruktury podmiotów trzecich spowalniaj? rozwój us?ug ??czno?ci ruchomej, przede wszystkim dlatego, ?e efektywny paneuropejski roaming GSM opiera si? na wspólnym systemie przesy?u sygna?u i ?e obecnie nie wszystkie organizacje telekomunikacyjne we Wspólnocie oferuj? t? technologii?.

Tego typu restrykcje dotycz?ce udost?pniania i u?ytkowania infrastruktury ograniczaj? ?wiadczenie us?ug ??czno?ci ruchomej i osobistej przez operatorów innych pa?stw cz?onkowskich, s? zatem niezgodne z art. 90 w zw. z art. 59 traktatu. W zakresie w jakim uniemo?liwiana jest konkurencja w dziedzinie ?wiadczenia us?ug ruchomej ??czno?ci g?osowej z tego wzgl?du, ?e organizacja telekomunikacyjna nie jest w stanie uwzgl?dni? wniosku operatora ??czno?ci ruchomej dotycz?cego infrastruktury lub jest w stanie go uwzgl?dni? wy??cznie przy u?yciu taryf, które nie s? dostosowane do kosztów danych ??czy, restrykcje te faworyzuj? jednoznacznie ofert? organizacji telekomunikacyjnej dotycz?c? us?ug telefonii stacjonarnej, w odniesieniu do której wi?kszo?? pa?stw cz?onkowskich nadal utrzymuje prawa wy??czne. Restrykcje dotycz?ce udost?pniania i u?ytkowania infrastruktury stanowi? naruszenie art. 90 w zw. z art. 86 traktatu. Co za tym idzie, pa?stwa cz?onkowskie powinny je znie?? i – na wniosek – przyznawa? zainteresowanym operatorom dost?p do deficytowych zasobów niezb?dnych do utworzenia ich w?asnej infrastruktury, w tym cz?stotliwo?ci radiowych, oparty na niedyskryminacyjnych zasadach”.

12 Artyku? 11 ust. 1 dyrektywy 97/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 10 kwietnia 1997 r. w sprawie wspólnych przepisów ramowych dotycz?cych ogólnych zezwole? i indywidualnych licencji w dziedzinie us?ug telekomunikacyjnych (Dz.U. L 117, str. 15), zatytu?owany „Op?aty za koncesje indywidualne”, ma nast?puj?ce brzmienie:

„Pa?stwa cz?onkowskie zagwarantuj?, by wszelkie op?aty nak?adane na przedsi?biorstwa z tytu?u procedury wydawania zezwole? mia?y na celu jedynie pokrycie kosztów administracyjnych poniesionych w procesie wydawania, zarz?dzania, kontroli i stosowania odpowiednich koncesji indywidualnych. Op?aty zwi?zane z koncesj? indywidualn? s? proporcjonalne do nak?adu pracy i podlegaj? publikacji w odpowiedni i wystarczaj?co szczegó?owy sposób, by umo?liwi? ?atwy do nich dost?p”. [t?umaczenie nieoficjalne]

13 Dyrektywy 90/388 i 97/13 zosta?y uchylone, z moc? od dnia 25 lipca 2003 r., odpowiednio przez dyrektyw? Komisji 2002/77/WE z dnia 16 wrze?nia 2002 r. w sprawie konkurencji na rynkach sieci i us?ug ??czno?ci elektronicznej (Dz.U. L 249, str. 21) i dyrektyw? 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i us?ug ??czno?ci elektronicznej (dyrektywa ramowa) (Dz.U. L 108, str. 33), które jednak?e pó?niejsze ni? spory przed s?dem krajowym.

## **Spory przed s?dem krajowym i pytania prejudycjalne**

### *Sprawa C-544/03*

14 Na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 1998 r. rada gminy Fléron przyj??a règlement-taxe (uchwa??) w sprawie op?aty od s?upów, masztów i anten nadawczych GSM. Ustanowi?a ona z dniem 1 stycznia 1998 r., na okres trzech lat up?ywaj?cy w dniu 31 grudnia 2000 r., op?at? w wysoko?ci 100 000 BEF od ka?dego s?upa, masztu lub anteny, nale?n? od ich w?a?cicieli.

15 W dniu 12 kwietnia 1999 r. Mobistar wnios?a do Conseil d'État (rady stanu) o stwierdzenie niewa?no?ci tej uchwa?y w sprawie op?aty.

16 W?ród zarzutów niewa?no?ci powo?anych na poparcie swej skargi Mobistar podnios?a, ?e zaskar?ona uchwa?a w sprawie op?aty stanowi ograniczenie dla rozwoju jej sieci telefonii

ruchomej, zakazane w art. 3c dyrektywy 90/388.

17 Uznawszy po pierwsze, że nie jest w stanie orzec w przedmiocie zasadności tego zarzutu bez zastosowania normy prawa wspólnotowego, która powoduje problemy interpretacyjne, a po drugie, że zgodnie z zakwestionowaną opłatą z art. 49 WE nie jest oczywista, Conseil d'État postanowił zawiesić postępowanie i zwrócić się do Trybunału z następującymi pytaniami prejudycjalnymi:

„1) Czy wykładni art. 49 [WE] należy dokonać w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniu w sferze krajowych lub jednostki samorządu terytorialnego nakładajemu opłatę od infrastruktury ruchomej i osobistej użytkowanej w ramach wykonywania działalności objętej koncesjami i zezwoleniami?

2) Czy art. 3c dyrektywy 90/388 [...], odnoszący się do usunięcia „wszelkich ograniczeń”, stoi na przeszkodzie uregulowaniu w sferze krajowych lub jednostki samorządu terytorialnego nakładajemu opłatę od infrastruktury ruchomej i osobistej użytkowanej w ramach wykonywania działalności objętej koncesjami i zezwoleniami?”.

### *Sprawa C-545/03*

18 Na posiedzeniu w dniu 8 października 1997 r. rada gminy Schaerbeek przyjęła règlement-taxe (uchwałę) w sprawie opłaty od anten zewnętrznych, zmieniając wcześniejszą przyjętą przez tę radę uchwałę w sprawie opłaty od anten satelitarnych. Ustanowiła ona na lata podatkowe 1997–1999 roczną opłatę od anten zewnętrznych. Pojęcie „anten zewnętrznych” obejmowało nie tylko anteny satelitarne, ale też anteny przekąnikowe GSM i inne anteny. Wysokość opłaty ustalona została na 100 000 BEF od każdej anteny przekąnikowej GSM i na 5000 BEF od każdej anteny satelitarnej i innej.

19 W dniu 19 grudnia 1997 r. Belgacom Mobile wniosł do Conseil d'État o stwierdzenie nieważności powołanej uchwały w sprawie opłaty.

20 Jeden z zarzutów powołanych na poparcie skargi dotyczy naruszenia przepisów wspólnotowych odnoszących się do tworzenia wysokiej jakości, wolnej od ograniczeń sieci telefonii ruchomej, a w szczególności art. 3c dyrektywy 90/388.

21 Stwierdziwszy podobnie, że nie jest w stanie orzec w przedmiocie zasadności tego zarzutu bez zastosowania normy prawa wspólnotowego, która powoduje problemy interpretacyjne, Conseil d'État uznał, że należy skierować, na podstawie art. 234 WE, dwa pytania prejudycjalne identyczne jak pytania skierowane w sprawie C-544/03.

### **W przedmiocie wniosku o otwarcie procedury ustnej na nowo**

22 Pismem złożonym w sekretariacie Trybunału w dniu 2 maja 2005 r. rząd niderlandzki zwrócił się do Trybunału o zarządzenie, na podstawie art. 61 regulaminu, otwarcia procedury ustnej na nowo.

23 Na poparcie swego wniosku rząd ten podniósł zasadniczo, że w swej opinii rzecznik generalny zaproponował oparcie odpowiedzi na podstawach innych niż te, na które powołuje się sąd krajowy, a mianowicie na dyrektywie 97/13, która nie była przedmiotem dogłębnej dyskusji między wszystkimi stronami ani w ramach przedstawiania uwag na piśmie, ani na etapie przedstawiania uwag ustnych. Rząd niderlandzki pragnie ustosunkować się do tej kwestii.

24 Należy przypomnieć w tym zakresie, że Trybunał może, na podstawie art. 61 regulaminu, z urzędu lub na wniosek rzecznika generalnego lub też na wniosek stron zarządzić otwarcie

procedury ustnej na nowo, jeżeli uzna, że nie wszystkie okoliczności zostały wystarczająco wyjaśnione lub że sprawa musi zostać rozstrzygnięta na podstawie argumentu, do którego strony nie ustosunkowały się (zob. postanowienie z dnia 4 lutego 2000 r. w sprawie C-17/98 Emesa Sugar, Rec. str. I-665, pkt 18, wyroki z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie C-309/99 Wouters i in., Rec. str. I-1577, pkt 42, i z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie C-147/02 Alabaster, Rec. str. I-3101, pkt 35).

25 Jednakże w niniejszym postępowaniu Trybuna, po wysłuchaniu rzecznika generalnego, stwierdza, że dysponuje materiałem niezbędnym, by odpowiedzieć na przedstawione pytania i że materia ten byłby przedmiotem prowadzonych przed nim dysput. Zatem wniosek o otwarcie procedury ustnej na nowo należy oddalić.

### **W przedmiocie pytania pierwszego**

26 Za pomocą pytania pierwszego sąd krajowy zmierza do ustalenia, czy art. 59 traktatu WE (obecnie, po zmianie, art. 49 WE) należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniu wadź krajowych lub jednostki samorządu terytorialnego nakładajcemu opłat od infrastruktury ruchomej i osobistej użytkowanej w ramach wykonywania działalności objętej koncesjami i zezwoleniami.

27 Mimo że na obecnym etapie rozwoju prawa wspólnotowego dziedzina podatków bezpodrednich jako taka nie podlega kompetencji Wspólnoty, niemniej jednak państwa członkowskie muszą wykonywać utrzymane kompetencje z poszanowaniem prawa wspólnotowego (zob. wyroki z dnia 14 lutego 1995 r. w sprawie C-279/93 Schumacker, Rec. str. I-225, pkt 21, z dnia 21 listopada 2002 r. w sprawie C-436/00 X i Y, Rec. str. I-10829, pkt 32, i z dnia 11 marca 2004 r. w sprawie C-9/02 De Lasteyrie du Saillant, Rec. str. I-2409, pkt 44).

28 W dziedzinie swobody świadczenia usług Trybuna orzekł, że krajowe przepisy podatkowe ograniczające wykonywanie tej swobody mogą stanowić zakazany środek bez względu na to, czy zostały wydane przez samo państwo, czy też przez jednostkę samorządu lokalnego (zob. podobnie wyrok z dnia 29 listopada 2001 r. w sprawie C-17/00 De Coster, Rec. str. I-9445, pkt 26 i 27).

29 Zgodnie z orzecznictwem Trybuna art. 59 traktatu wymaga nie tylko zniesienia wszelkiej dyskryminacji ze względu na przynależność państwów usługodawcy mającego swe przedsiębiorstwo w innym państwie członkowskim, ale również zniesienia wszelkich ograniczeń, nawet jeżeli ograniczenia te dotyczą w jednakowym stopniu usługodawców krajowych i pochodzących z innych państw członkowskich, w przypadku gdy uniemożliwiają one lub zakłócają działalność usługodawcy mającego swe przedsiębiorstwo w innym państwie członkowskim, w którym świadczy on legalnie analogiczne usługi (wyrok z dnia 9 sierpnia 1994 r. w sprawie C-43/93 Vander Elst, Rec. str. I-3803, pkt 14, i ww. wyrok w sprawie De Coster, pkt 29).

30 Trybuna orzekł, że zresztą, że omawiany art. 59 stoi na przeszkodzie stosowaniu wszelkich przepisów krajowych, które świadczenie usług między państwami członkowskimi czyni trudniejszym niż świadczenie usług wyłącznie wewnątrz jednego państwa członkowskiego (ww. wyrok w sprawie De Coster, pkt 30 i powołane orzecznictwo oraz pkt 39).

31 Artykuł 59 traktatu nie obejmuje natomiast środków, których jedynym skutkiem jest obciążenie świadczenia usług dodatkowymi kosztami i które w jednakowy sposób odnoszą się do świadczenia usług zarówno między państwami członkowskimi, jak i wewnątrz jednego państwa członkowskiego.

32 Jeżeli chodzi o ustalenie, czy pobieranie przez wadze gminne opłat takich jak sporne



opłaty w sprawach przed sądem krajowym stanowi przeszkodę niezgodną z postanowieniem art. 59, należy stwierdzić, że opłaty takie nakładane są bez rozróżnienia na wszystkich właścicieli instalacji telefonii ruchomej na terytorium danej gminy i że środki te nie stawiają zagranicznych operatorów w sytuacji faktycznie lub prawnie trudniejszej niż operatorów krajowych.

33 Zaskarżone przepisy podatkowe nie powodują tego, że transgraniczne świadczenie usług jest trudniejsze niż świadczenie usług na poziomie krajowym. Prawdą jest, że ustanowienie opłaty od słupów, masztów i anten może zawyżyć taryfy szczególnie za pomocą telefonii komórkowej z zagranicy do Belgii i odwrotnie. Niemniej jednak ryzyko odzwierciedlenia opłaty w taryfach dotyczy w tym samym stopniu świadczenia usług telefonicznych na poziomie krajowym.

34 Dodać należy, że informacje zawarte w aktach sprawy nie pozwalają przyjąć, że szczególny skutek opłat miejscowych narusza swobodę świadczenia usług telefonii ruchomej między pozostałymi państwami członkowskimi a Królestwem Belgii.

35 Na pytanie pierwsze należy zatem odpowiedzieć, że wykładni art. 59 traktatu należy dokonać w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie uregulowaniu wadz krajowych lub jednostki samorządu terytorialnego nakładającym, bez rozróżnienia na usługodawców krajowych i pochodzących z pozostałych państw członkowskich, opłat od infrastruktury szczególnie ruchomej i osobistej użytkowanej w ramach wykonywania działalności objętej koncesjami i zezwoleniami, dotyczących w tym samym stopniu świadczenia usług wewnątrz jednego państwa członkowskiego i świadczenia usług między państwami członkowskimi.

## **W przedmiocie pytania drugiego**

36 Za pomocą pytania drugiego sąd krajowy zmierza w istocie do ustalenia, czy przepisy podatkowe odnoszące się do infrastruktury szczególnie ruchomej są objęte zakresem art. 3c dyrektywy 90/388.

37 Tytułem wstępu zauważyć należy, że podstawą nałożenia opłaty od infrastruktury szczególnie nie jest przyznanie koncesji. Co za tym idzie, postanowiona przez Mobistar na rozprawie dyrektywa 97/13 nie ma zastosowania do okoliczności faktycznych w niniejszej sprawie.

38 Jeżeli chodzi o dyrektywę 90/388, należy przede wszystkim stwierdzić, że brzmienie art. 3c, w zakresie w jakim przewiduje on usunięcie „wszelkich ograniczeń” nałożonych na operatorów systemów szczególnie ruchomej i osobistej w zakresie infrastruktury, nie wyklucza możliwości, że ograniczenia te dotyczą również przepisów podatkowych mających zastosowanie do infrastruktury szczególnie ruchomej.

39 Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału dla dokonania wykładni przepisu prawa wspólnotowego należy wziąć pod uwagę nie tylko jego treść, ale także jego kontekst oraz cel, któremu służy dana regulacja, której ów przepis stanowi część (zob. w szczególności wyroki z dnia 17 listopada 1983 r. w sprawie 292/82 Merck, Rec. str. 3781, pkt 12, z dnia 21 lutego 1984 r. w sprawie 337/82 St. Nikolaus Brennerei, Rec. str. 1051, pkt 10, oraz z dnia 7 czerwca 2005 r. w sprawie C-17/03 Vereniging voor Energie, Milieu en Water i in., Zb.Orz. str. I-4983, pkt 41).

40 Dyrektywa 90/388 przewiduje pierwotnie zniesienie praw specjalnych lub wyjątkowych przyznanych przez państwa członkowskie w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych, lecz zakres jej zastosowania nie obejmuje usług komunikacji ruchomej. Zmiana tej dyrektywy dyrektywą 96/2 podyktowana była potrzebą rozszerzenia jej zakresu o szczególnie ruchomą i osobistą.

41 Celem dyrektywy 96/2 było utworzenie ram regulacyjnych pozwalających na wykorzystanie

potencja?u ??czno?ci ruchomej i osobistej poprzez jak najszybsze zniesienie wszelkich praw wy?zcznych i specjalnych, usuni?cie, w odniesieniu do operatorów sieci ruchomych, zarówno ogranicze? w swobodzie u?ytkowania i rozwijania tych sieci w celu wykonywania dzia?alno?ci obj?tej przyznanymi im koncesjami lub zezwoleniami, jak i zak?óce? konkurencji, oraz umo?liwienie operatorom kontrolowania ich kosztów (zob. wyrok z dnia 16 pa?dziernika 2001 r. w sprawach po??czonych C?396/99 i C?397/99 Komisja przeciwko Grecji, Rec. str. I-7577, pkt 25, i z dnia 22 maja 2003 r. w sprawie C?462/99 Connect Austria, Rec. str. I-5197, pkt 96).

42 Podstaw? dyrektywy 96/2 stanowi art. 90 ust. 3 traktatu WE. Wynika z tego, ?e art. 3c dyrektywy 90/388 ma zastosowanie wy?zcznie do ogranicze? niezgodnych z art. 90 traktatu.

43 Zgodnie z motywem szesnastym dyrektywy 96/2 zosta?a ona wydana w celu zaradzenia sytuacji, w której uniemo?liwiana by?a konkurencja w dziedzinie ?wiadczenia us?ug ruchomej ??czno?ci g?osowej z tego wzgl?du, ?e organizacja telekomunikacyjna nie by?a w stanie uwzgl?dni? wniosku operatora ??czno?ci ruchomej dotycz?cego infrastruktury i ?e wi?kszo?? pa?stw cz?onkowskich utrzyma?a prawa wy?zczne na rzecz tych organizacji. Stwierdziwszy, ?e ograniczenia w udost?pnianiu i w u?ytkowaniu infrastruktury stanowi? naruszenie art. 90 traktatu WE w zw. z art. 86 traktatu WE, Komisja uzna?a, ?e pa?stwa cz?onkowskie powinny je znie?? i – na wniosek – przyznawa? zainteresowanym operatorom dost?p do deficytowych zasobów niezb?dnych do utworzenia ich w?asnej infrastruktury, oparty na niedyskryminacyjnych zasadach.

44 Z powy?szego wynika, ?e ograniczenia, o których mowa w art. 3c dyrektywy 90/388, charakteryzuj? si?, po pierwsze, ich powi?zaniem z prawami wy?zcznymi i specjalnymi przys?uguj?cymi dotychczasowym operatorom, a po drugie tym, ?e mo?na je usun??, zapewniaj?c dost?p do niezb?dnych deficytowych zasobów oparty na niedyskryminacyjnych zasadach.

45 Zatem w jego zakresie mieszcz? si? ograniczenia, takie jak wymienione tytu?em przyk?adu w motywie czwartym dyrektywy 96/2, a mianowicie ograniczenie przyznawania koncesji oparte na zasadach dyskrecjonalnych lub, w odniesieniu do operatorów konkurencyjnych wobec organizacji telekomunikacyjnych, poddanie ich przyznawania ograniczeniom o charakterze technicznym, takim jak zakaz korzystania z infrastruktury innej ni? infrastruktura zapewniana przez te organizacje.

46 Ponadto jedynie ?rodki, które zak?ócaj? konkurencj? w znacznym stopniu, s? obj?te zakresem poj?cia ograniczenia w specyficznym rozumieniu art. 3c dyrektywy 90/388.

47 Artyku? 3c dyrektywy 90/388 nie dotyczy natomiast krajowych przepisów skierowanych bez rozró?nienia do wszystkich operatorów telefonii ruchomej, które nie stawiaj? w bardziej korzystnej sytuacji w sposób bezpo?redni lub po?redni operatorów, którym przys?uguj? lub przys?ugiwa?y prawa specjalne lub wy?zczne ze szkod? dla nowych operatorów z nimi konkuruj?cych.

48 Upewnienie si?, ?e w sprawach zawis?ych przed s?dem krajowym powy?sze warunki zosta?y spe?nione, nale?y do tego s?du.

49 W ramach przeprowadzanej analizy sąd krajowy będzie musiał dokonać oceny skutków opłat, mając na uwadze przede wszystkim moment, w którym poszczególni operatorzy weszli na rynek. Może okazać się, że operatorzy, którym przysługują lub przysługiwały prawa specjalne lub wyjątkowe, mogli być wcześniej niż pozostali operatorzy beneficjentami sytuacji, która umożliwia im zamortyzowanie poniesionych przez nich kosztów utworzenia sieci. Poza tym fakt, że na operatorach wchodzących na rynek ciąży obowiązek świadczenia usług użyteczności publicznej, w tym obowiązek dotyczący zasięgu terytorialnego, może ich postawić, w odniesieniu do kontroli ich kosztów, w sytuacji mniej korzystnej w porównaniu z dotychczasowymi operatorami.

50 Z powyższego wynika, że na pytanie drugie należy odpowiedzieć, że przepisy podatkowe mające zastosowanie do infrastruktury ruchomej nie są objęte zakresem art. 3c dyrektywy 90/388 z wyjątkiem przypadków, gdy stawiają one w bardziej korzystnej sytuacji, w sposób bezpośredni lub pośredni, operatorów, którym przysługują lub przysługiwały prawa specjalne lub wyjątkowe ze szkód dla nowych operatorów z nimi konkurujących, i zakłócają konkurencję w znacznym stopniu.

### **W przedmiocie kosztów**

51 Dla stron postępowania przed sądem krajowym niniejsze postępowanie ma charakter incydentalny, dotyczy bowiem kwestii podniesionej przed tym sądem; do niego zatem należy rozstrzygnąć o kosztach. Koszty poniesione w związku z przedstawieniem uwag Trybunałowi, inne niż poniesione przez strony postępowania przed sądem krajowym, nie podlegają zwrotowi.

Z powyższych względów Trybunał (pierwsza izba) orzeka, co następuje:

1) **Wykądni art. 59 traktatu WE (obecnie, po zmianie, art. 49 WE) należy dokonać w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie uregulowaniu wad krajowych lub jednostki samorządu terytorialnego nakładajemu, bez rozróżnienia na usługodawców krajowych i pochodzących z pozostałych państw członkowskich, opłat od infrastruktury ruchomej i osobistej użytkowanej w ramach wykonywania działalności objętej koncesjami i zezwoleniami, dotyczących w tym samym stopniu świadczenia usług wewnątrz jednego państwa członkowskiego i świadczenia usług między państwami członkowskimi.**

2) **Przepisy podatkowe mające zastosowanie do infrastruktury ruchomej nie są objęte zakresem art. 3c dyrektywy Komisji 90/388/EWG z dnia 28 czerwca 1990 r. w sprawie konkurencji na rynkach usług telekomunikacyjnych, zmienionej w zakresie wprowadzenia pełnej konkurencji na rynkach telekomunikacyjnych dyrektywą Komisji 96/19/WE z dnia 13 marca 1996 r., z wyjątkiem przypadków gdy stawiają one w bardziej korzystnej sytuacji, w sposób bezpośredni lub pośredni, operatorów, którym przysługują lub przysługiwały prawa specjalne lub wyjątkowe ze szkód dla nowych operatorów z nimi konkurujących, i zakłócają konkurencję w znacznym stopniu.**

Podpisy

\* Język postępowania: francuski.