

Lieta C-148/04

**Unicredito Italiano SpA**

pret

**Agenzia delle Entrate, Ufficio Genova 1**

(Commissione tributaria provinciale di Genova l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Valsts atbalsts – L?mums 2002/581/EK – Bank?m pieš?irtie nodok?u atvieglojumi – L?muma pamatojums – Atz?šana par valsts atbalstu – Nosac?jumi – Sader?gums ar kop?jo tirgu – Nosac?jumi – EKL 87. panta 3. punkta b) un c) apakšpunkts – Svar?gs projekts visas Eiropas interes?s – Noteiktu darb?bu att?st?šana – Agr?k pieš?irti nodok?u atvieglojumi – Atbalsta atg?šana – Tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas princips – Tiesisk?s noteikt?bas princips – Sam?r?guma princips

?ener?ladvok?tes Krist?nes Štiksas-Haklas [*Christine Stix-Hackl*] secin?jumi, sniegti 2005. gada 8. septembr?

Tiesas spriedums (otr? pal?ta) 2005. gada 15. decembr?

Sprieduma kopsavilkums

1. *Valstu pieš?irtie atbalsti – J?dziens – Pas?kuma selekt?vais raksturs – Nodok?u pas?kums, kas pieš?ir priekšroc?bas vien?gi banku nozares uz??mumiem, kas veic noteiktas darb?bas – Ietveršana*

(EKL 87. panta 1. punkts)

2. *Valstu pieš?irtie atbalsti – Ietekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m – Konkurences apdraud?jums – Nov?rt?juma krit?riji*

(EKL 87. panta 1. punkts)

3. *Valstu pieš?irtie atbalsti – Nov?rt?jums, ko veic Komisija – Atbalsta sist?mas nov?rt?jums t?s kopum? – Pie?aujam?ba – Sekas*

(Komisijas pazi?ojums 96/C 68/06)

4. *Valstu pieš?irtie atbalsti – Aizliegums – Atk?pes – Atbalsts, kas veicina svar?ga projekta visas Eiropas interes?s ?stenošanu – Atbalsts, kas paredz?ts k?das tautsaimniec?bas nozares att?st?bai – Komisijas r?c?bas br?v?ba – Tiesas kontrole – Robežas*

(EKL 87. panta 3. punkta b) un c) apakšpunkts)

5. *Valstu pieš?irtie atbalsti – Atbalsta projekti – Ieviešana, iepriekš nepazi?ojot Komisijai – Komisijas l?mums, ar ko liek atg?t atbalstu – Pien?kums nor?d?t pamatojumu – Piem?rojam?ba*

(EKL 88. panta 3. punkts un EKL 253. pants)

6. Valstu pieširtie atbalsti – Nelikumīga atbalsta atgāšana – Atbalsts, kas pieširts, pirkpjot EKL 88. panta 3. punkta procesu los noteikums – Iespjamā saimju tiesiskā pavāba – Tiesiskā noteikība – Aizsardzība – Nosacījumi un ierobežojumi

(EKL 88. panta 3. punkts)

7. Valstu pieširtie atbalsti – Nelikumīga atbalsta atgāšana – Samrīguma principa pirkpums – Neesamība – Atgāstamā summas – Vērtējamie fakti

(EKL 88. panta 3. punkts)

8. Valstu pieširtie atbalsti – Komisijas lēmums, ar kuru ir atzāta atbalsta nesaderība ar kopjo tirgu – Valsts pasākums, ar ko liek atgāt atbalstu – Valsts izpildes pasākuma spēkā esamības apstrādāšana saskaā ar Kopienu tiesību normām, ja nav pierādījumu, kas ietekmātu Komisijas lēmuma spēkā esamību – Izslēgšana

(EKL 87. pants un Padomes Regulas Nr. 659/1999 14. pants)

1. EKL 87. panta 1. punkts aizliedz atbalstu, kas “dod priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai”, tas ir, selektīvu atbalstu. Atbalstu var uzskatīt par selektīvu š noteikuma izpratnē, pat ja tas skar visu tautsaimniecības nozari.

Tā ir, ja nodokļa samazinājums attiecas tikai uz banku nozari un banku nozares ietvaros dod priekšrocības tikai tiem uzņēmumiem, kas veic paredzētās darbības. Tā kā tas neattiecas uz visiem saimnieciskās darbības subjektiem un patiesībā atkāpjas no vispārīgās nodokļu sistēmas, to nevar uzskatīt par vispārīgu nodokļu vai ekonomikas politikas pasākumu.

Šāds nodokļa samazinājums ir jāaizliedz saskaā ar EKL 87. panta 1. punktu, jo tas nav vispārīgās sistēmas pielāgojums bankas uzņēmumu raksturogām pašbā, bet tiek uzskatīts par lēdzekli, kā uzlabot noteiktu uzņēmumu konkurētspēju konkrētā nozares attīstības brīdī.

(sal. ar 44.–51. punktu)

2. EKL 87. panta 1. punkts aizliedz atbalstus, kas ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm un kas rada vai draud radīt konkurences izkropojumus. Izvērtējot šos divus nosacījumus, Komisijai ir nevis jākonstatē faktiskā atbalsta ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm un faktiskās konkurences izkropojums, bet tikai jāpārbauda, vai konkrētais atbalsts varētu ietekmēt šo tirdzniecību un izkropot konkurenci.

Atbalsta nesaderīgums ar kopjo tirgu galu galā ir jākonstatē tad, ja tas varēja vai var ietekmēt Kopienas iekšjo tirdzniecību un radīt tajā pastāvīgu konkurences izkropojumu. It pašā, ja kādas dalībvalsts pieširtais atbalsts nostiprina kāda uzņēmuma stāvokli attiecībā pret citiem konkurējošiem uzņēmumiem Kopienas iekšjā tirdzniecībā, ir uzskatāms, ka atbalsts ir ietekmējis minēto tirdzniecību. Šajā sakarā tas apstāklis, ka kāda no tautsaimniecības nozarēm tiek liberalizāta Kopienu lēmumā, var liecināt par faktisku vai iespējamu atbalsta ietekmi uz konkurenci, kā arī par tās sekām tirdzniecībā starp dalībvalstīm. Turklāt nav nepieciešams, lai uzņēmums, kas saņem atbalstu, pats piedalītos Kopienas iekšjā tirdzniecībā. Ja dalībvalsts piešir atbalstu kādam uzņēmumam, iekšjās darbības var saglabāties tādā pat lēmumā vai pieaugt, taču tā rezultātā tiek samazinātas citās dalībvalstīs reģistrētu uzņēmumu izredzes iekšējās dalībvalsts tirgū. Turklāt viena uzņēmuma, kurš līdz šim nav piedalījies Kopienas iekšjā tirdzniecībā, spēcināšana var to nostādīt tādā stāvoklī, kas tam ļauj ienākt citas dalībvalsts tirgū.

Ir arī jāaizliedz, ka nodokļa samazinājums spēcina to uzņēmumu stāvokli, kas saņem atbalstu,

salīdzinot ar uzņēmumiem, kas aktīvi darbojas Kopienas iekšējā tirgū, it īpaši sakarā ar nozīmīgu liberalizācijas procesu Kopienas līmenī, saasinot konkurenci, kas jau varēja izrietēt no Līguma paredzētās kapitāla brīvības aprites.

(sal. ar 53.–60. punktu)

3. Atbalstu sistēmas gadījumā Komisija, lai pārbaudītu, vai šīs sistēmas ietver atbalsta elementus, var tikai izpētīt attiecīgās sistēmas vispārīgās īpašības un tai nav pienākuma pārbaudīt katru atsevišķu piemērošanas gadījumu, tostarp, lai pārbaudītu, ka tas nepārsniegtu maksimālo *de minimis* atbalsta summu, ko nosaka tās paziņojums 96/C 68/06.

(sal. ar 67. un 69. punktu)

4. Komisijai EKL 87. panta 3. punkta piemērošanā ir plaša rīcības brīvība, kuras realizāšana ir saistīta ar ekonomiska un sociāla rakstura apsvērumu novērtējumu, kas jāveic Kopienas kontekstā. Kopienas tiesa, pārbaudot šādas brīvības īstenošanas likumību, nevar aizvietot kompetēto iestādes sniegto novērtējumu ar savu attiecīgā jautājuma novērtējumu, bet tai ir tikai jāpārbauda, vai tajā nav pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējuma vai pilnvaru nepareiza izmantošana.

Nekvalificējot par “projektu visas Eiropas interesēs” EKL 87. panta 3. punkta b) apakšpunkta izpratnē nodokļa samazinājuma pasākumu, no kura izriet, ka tas ir vērstas uz to, lai nostiprinātu konkurenci pozīciju iekšējā tirgū, Komisija nepieļauj acīmredzamu kļūdu novērtējumu. Tai nevar pamatot apgalvot, ka šie pasākumi ir daļa no privatizācijas nobeiguma procesa, šāds kļūdas dalībvalsts uzskats process kļūds nevar tikt uzskatīts par projektu visas Eiropas interesēs.

Tā turklāt nepieļauj acīmredzamu kļūdu novērtējumu, uzskatot, ka pasākums, kas ir būtisks, lai uzlabotu atbalsta saņēmēju konkurētspēju nozarē, kurai ir raksturīga intensīva starptautiskā konkurence, un faktiski ir paredzēts, lai nostiprinātu atbalsta saņēmēju pozīcijas attiecībā pret konkurentiem, kas atbalstu nesaņem, neatbilst nosacījumam, ka nedrīkst izmainīt tirdzniecības nosacījumus tādā veidā, kas būtu pretrunā Eiropas interesēm, kam ir jāatbilst atbalstam, kas paredzēts konkrētai saimniecisko darbību veicināšanai EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkta izpratnē.

(sal. ar 71., 72., 74.–77., 79., 82. un 83. punktu)

5. EKL 253. pantā paredzētais pienākums norādīt pamatojumu būtībā ir jānovērtē atbilstoši lietas apstākļiem, īpaši akta saturam, norādītā pamatojuma raksturam un interesēm, kas to adresētām varētu rasties, saņemot paskaidrojumu. Tomēr, runājot par valsts atbalstu, ja pretī EKL 88. panta 3. punktam atbalsts jau ir piešķirts, Komisijai, kurai ir pilnvaras pieprasīt valsts iestādēm atgūt atbalstu, nav pienākuma norādīt īpašus motīvus, lai attaisnotu šo pilnvaru izmantošanu.

Tā arī, ja dalībvalsts neinformē Komisiju pirms šīs sistēmas ieviešanas par atbalsta sistēmu, kas paredz nodokļa samazinājumu, Komisijai nav pienākuma darīt zināmus īpašos motīvus, kādi ir tās rīkojuma par atbalsta atgūšanu pamatā.

(sal. ar 99.–101. punktu)

6. Ēmot vērtēt Komisijas saskaņā ar EKL 88. pantu veiktās valsts atbalsta kontroles obligāto raksturu, uzņēmumi, kas saņem atbalstu, būtībā neiegūst tiesisko paņvību par atbalsta, kas tiem ir piešķirts, ievērojot šajā pantā paredzēto procedūru, likumību un, otrārt, par to, ka

r?p?gam saimniecisk?s darb?bas subjektam b?tu j?b?t sp?j?gam nodrošin?t, lai š? proced?ra tiktu iev?rota.

?paši gad?jum?, ja atbalsts ir pieš?irts, nepazi?ojot Komisijai, un t?d?j?di tas ir nelikum?gs saska?? ar EKL 88. panta 3. punktu, atbalsta sa??m?js neieg?st tiesisko pa??v?bu attiec?b? uz atbalsta pieš?iršanas likum?bu. Ne attiec?g? dal?bvalsts, ne attiec?gais saimniecisk?s darb?bas subjekts nevar atsaukties uz tiesisk?s noteikt?bas principu, lai kav?tu atbalsta atg?šanu, jo, ieviešot to, iekš?jas str?d?gas situ?cijas iesp?jam?ba bija paredzama.

Atbalsta, kas pieš?irts, neiev?rojot EKL 88. panta 3. punkt? paredz?to proced?ru, atg?šana rada paredzamu risku saimniecisk?s darb?bas subjektam, kas sa?em šo atbalstu, un tas l?dz ar to nevar atsaukties uz tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bu, lai no t? izvair?tos.

Otrk?rt, uz??mumi, kas sa?em nelikum?gu atbalstu, parasti ?em v?r? t? apm?ru sav?s ekonomiskaj?s iesp?j?s, un š?da atbalsta v?l?kai atg?šanai kopum? ir negat?va ietekme uz finans?m. Ja š?ds apst?klis rad?tu š??rš?us atbalsta atg?šanai, atbalsti noteikti liel?kaj? da?? gad?jumu paliktu pie sa??m?jiem un valsts atbalstu kontrole Kopienas l?men? zaud?tu savu iedarb?gumu.

?emot v?r? iepriekš min?tos faktus, nelikum?ga atbalsta sa??m?js l?dz ar to nevar atsaukties uz iesp?ju pamatoties uz ?rk?rtas apst?k?iem, kas ir bijuši t? pa??v?bas uz š? atbalsta likum?bu pamat?.

(sal. ar 104. un 108.–111. punktu)

7. Nelikum?ga atbalsta atcelšana, to atg?stot, ir t? nelikum?bas konstat?šanas lo?iskas sekas. Š? atg?šana, lai atjaunotu agr?ko situ?ciju, b?t?b? nevar tikt uzskat?ta par nesam?r?gu pas?kumu, ?emot v?r? L?guma noteikumu par valsts atbalstu m?r?us. Restit?cijas rezult?t? atbalsta sa??m?js zaud? priekšroc?bas, ko tas baud?ja tirg? attiec?b? pret saviem konkurentiem, un tiek atjaunota agr?k? situ?cija, kas past?v?ja pirms atbalsta pieš?iršanas. Atg?stam?s summas neb?tu j?apr??ina, ?emot v?r? da??das darb?bas, ko uz??mumi var?tu b?t ieviesuši, ja tie neb?tu izv?l?jušies darb?bas, kuras sedz atbalsts. Faktiski š? izv?le tika izdar?ta, apzinoties risku, ka atbalsti, kas pieš?irti, neiev?rojot EKL 88. panta 3. punkt? paredz?to proced?ru, var?tu tikt atg?ti. Šie uz??mumi var?ja izvair?ties no š? riska, nekav?joties izv?loties atš?ir?gi struktur?tas darb?bas.

Attiec?b? uz atbalsta pas?kumu, kas pieš?irts nodok?a samazin?juma form?, posm?, kad valsts iest?des atg?st atbalstu, agr?k?s situ?cijas atjaunošana ?auj tikai ?emt v?r? faktiski izdev?g?ku nodok?u rež?mu nek? tas, ko paredz visp?r?j?s ties?bas, kas nelikum?g? atbalsta neesam?bas gad?jum? un saska?? ar valsts ties?bu noteikumiem, kas ir sader?gi ar Kopienu ties?b?m, tiktu piem?rotas faktiski ?stenotaj?m darb?b?m.

(sal. ar 113.–116., 119. punktu)

8. EKL 87. un turpm?kie panti, Regulas Nr. 659/1999 14. pants, k? ar? tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas princips, tiesisk?s noteikt?bas princips un sam?r?guma princips nevar iest?ties pret valsts pas?kumu, kas liek atg?t atbalstu, izpildot Komisijas l?mumu, ar kuru šis atbalsts ir atz?ts par nesader?gu ar kop?jo tirgu un kura p?rbaude attiec?b? uz š?m paš?m visp?r?j?m norm?m un visp?r?jiem principiem nav atkl?jusi faktus, kas var?tu ietekm?t t? sp?k? esam?bu.

(sal. ar 125. punktu un rezolūcijas daļas 2. punktu)

TIESAS SPRIEDUMS (otrā palāta)

2005. gada 15. decembrī (\*)

Valsts atbalsts – Lēmums 2002/581/EK – Bankām piešķirtie nodokļu atvieglojumi – Lēmuma pamatojums – Atzīšana par valsts atbalstu – Nosacījumi – Saderīgums ar kopīgo tirgu – Nosacījumi – EKL 87. panta 3. punkta b) un c) apakšpunkts – Svarīgs projekts visās Eiropas interesēs – Noteiktu darbību attīstīšana – Agrīk piešķirti nodokļu atvieglojumi – Atbalsta atgāšana – Tiesiskās pārveibas aizsardzības princips – Tiesiskās noteikšanas princips – Samērīguma princips

Lieta C-148/04

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *Commissione tributaria provinciale di Genova* (Itālija) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2004. gada 11. februārī un kas Tiesā reģistrēts 2004. gada 23. martā, tiesvedībā

***Unicredito Italiano SpA***

pret

***Agenzia delle Entrate, Ufficio Genova 1.***

TIESA (otrā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs K. V. A. Timmermanss [*C. W. A. Timmermans*], tiesneši K. Gulmans [*C. Gulmann*] (referents), R. Šintgens [*R. Schintgen*], Dž. Arestis [*G. Arestis*] un J. Klučka [*J. Klucka*],

ģenerālvokāte K. Štiksa-Hakla [*C. Stix-Hackl*],

sekretāre M. Fereira [*M. Ferreira*], galvenā administratore,

ģemotvārī rakstveida procesu un tiesas sēdi 2005. gada 3. februārī,

ģemotvārī apsvērumus, ko sniedza:

– *Unicredito Italiano SpA* vārdā – A. Santa Marija [*A. Santa Maria*], K. Biskareti di Rufija [*C. Biscaretti di Ruffia*] un Dž. Piconija [*G. Pizzonia*], *avvocati*,

– Itālijas valdības vārdā – I. M. Bragulja [*I. M. Braguglia*], pārstāvis, kam palīdz M. Fjorilli [*M. Fiorilli*], *avvocato dello Stato*,

– Eiropas Kopienu Komisijas vārdā – R. Liļs [*R. Lya*] un V. di Buči [*V. Di Bucci*], pārstāvji,

noklausījusies ģenerālvokātes secinājumus tiesas sēdē 2005. gada 8. septembrī,

pasludina šo spriedumu.

## Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par Komisijas 2001. gada 11. decembra Lēmuma 2002/581/EK par valsts atbalsta sistēmu, ko attiecībā uz bankām un kredītsabiedrībām ieviesusi Itālija (OV L 184, 27. lpp., turpmāk tekstā – “apstrādātais lēmums”), spēkā esamību, kā arī par 87. un turpmāko EKL pantu un 14. panta Padomes 1999. gada 22. marta Regulā (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV L 83, 1. lpp.), un Kopienu tiesību vispārīgo principu interpretāciju.

2 Šis līgums ir iesniegts sakarā ar tiesvedību starp *Unicredito Italiano SpA* (turpmāk tekstā – “*Unicredito*”), kas reģistrēta Dženovā (Itālija), un *l’Agenzia delle Entrate, Ufficio Genova 1* par nodokļu atvieglojumiem, ko *Unicredito* saņēma 1998., 1999. un 2000. budžeta gadā.

### I – Atbilstošās tiesību normas

3 Itālijā banku sistēmas reforma tika īstenota ar 1990. gada 30. jūlija Likumu Nr. 218 par noteikumiem attiecībā uz kredītiestāžu, kas ir publisko tiesību subjekti, kapitāla dotāciju pārstrukturizāciju un palielināšanu (1990. gada 6. augusta *GURI* Nr. 182, 8. lpp., turpmāk tekstā – “Likums Nr. 218/90”).

4 Šis likums radīja iespēju pārvēidot kredītiestādes, kas ir publisko tiesību subjekti, par akciju sabiedrībām. Šim mērķim valsts bankai tika atļauts nodot banku iestādi akciju sabiedrībai, tādējādi nodalot juridisko personu – cedentu, kas praksē tiek saukts par “bankas fondu” (turpmāk tekstā – “bankas fonds”), kas ir daļu īpašnieks, no akciju sabiedrības – cesionāres, kas vienīgā veic bankas darbību. Bankas fonds administrē daļu bankā, kas ir cesionāre, un izmantoja arī to saistītos ienākumus sabiedrības mērķu īstenošanai.

5 2. pants 1993. gada 26. novembra Likuma Nr. 489, kas tostarp pagarina Likuma Nr. 218/90 7. panta 6. punkta noteikto termiņu (1993. gada 3. decembra *GURI* Nr. 284, 4. lpp.), noteica, ka vēlākais līdz 1994. gada 30. jūnijam valsts kredītiestādes ir jāpārvēido par akciju sabiedrībām.

6 Ar 1998. gada 23. decembra Likumu Nr. 461 par kompetences deleģēšanu valdībai attiecībā uz 1990. gada 20. novembra Likumdošanas dekrēta Nr. 356 11. panta 1. punkta noteikto organizāciju civiltiesiskā un nodokļu tiesiskā regulējuma, kā arī banku pārvēides darbību nodokļu režīma pārstrukturizāciju (1999. gada 7. janvāra *GURI* Nr. 4, 4. lpp., turpmāk tekstā – “Likums Nr. 461/98”) Itālijas valdība tika pilnvarota veikt jaunu, banku nozarei piemērojamu tiesiskā regulējuma reformu, īpaši pārstrukturizācijas jautājumā.

7 1999. gada 17. maija Likumdošanas dekrēts Nr. 153 par 1990. gada 20. novembra Likumdošanas dekrēta Nr. 356 11. panta 1. punkta noteikto organizāciju civiltiesisko un nodokļu tiesisko regulējumu un banku darbību nodokļu režīma pārstrukturizācijas saskaņā ar 1998. gada 23. decembra Likuma Nr. 461 (1999. gada 31. maija *GURI* Nr. 125, 4. lpp., turpmāk tekstā – “Dekrēts Nr. 153/99”) 1. pantu īstenoja ar Likumu Nr. 461/98 piešķirto deleģējumu.

8 Tas ievieša īpaši 22. panta 1. punkta un 23. panta 1. punkta noteikto nodokļu atvieglojumu, ko veido ienākuma nodokļa (*IRPEG*) samazinājums uz 12,5 % (turpmāk tekstā – “nodokļu samazinājums”) bankām, kas veic saplūšanu vai tamlīdzīgu restrukturizāciju, pieciem secīgiem nodokļu taksācijas laikposmiem ar nosacījumu, ka [to] ienākumus ieskaita īpašā rezervē, kas trīs gadus nav sadalāma. Šis likumdošanas dekrēts paredz, ka īpašajā rezervē ieskaitmie ienākumi nedrīkst pārsniegt 1,2 % no starpības starp saplūšanu daļu būmušo

banku l?dzek?u un par?dsaist?bu kop?j?s summas un t?diem pašiem šaj? darb?b? dal?bu ??muš?s visliel?k?s bankas r?d?t?jiem.

## II – Pamata pr?vas priekšv?sture

9 P?c jaut?juma sa?emšanas no Parlamenta Eiropas Kopienu Komisija ar 1999. gada 24. marta v?stuli, kas nos?t?ta atbilstoši t?s kompetencei valsts atbalsta jaut?jumos, l?dza It?lijas iest?d?m iesniegt tai inform?ciju, lai nov?rt?tu Likuma Nr. 461/98 piem?rojam?bu un sekas.

10 Ar 1999. gada 24. j?nija un 2. j?lija v?stul?m It?lijas iest?des iesniedza Komisijai inform?ciju par šo likumu un Dekr?tu Nr. 153/99.

11 Ar 2000. gada 23. marta v?stuli Komisija br?din?ja It?lijas iest?des, ka t? uzskata, ka Likums Nr. 461/98 un Dekr?ts Nr. 153/99 var?tu ietvert atbalsta elementus, un aicin?ja t?s neievieš attiec?gos pas?kumus. 2000. gada 12. apr?l? It?lijas iest?des Komisijai atbild?ja, ka t?s ir aptur?jušas šo noteikumu piem?rošanu; 2000. gada 14. j?nij? t?s Komisijai nos?t?ja papildu inform?ciju.

12 It?lijas iest?žu noteikt? teor?tiski maksim?l? nodok?u atvieglojumu, kas ieg?ti, samazinot nodokli 76 veiktaj?s darb?b?s 1998., 1999. un 2000. gada laik?, summa bija 5358 miljardi ITL, proti, 2767 miljoni EUR.

13 Ar 2000. gada 25. oktobra v?stuli Komisija pazi?oja It?lijas vald?bai par savu l?mumu uzskatīt EKL 88. panta 2. punkt? paredz?to proced?ru. Šis l?mums tika public?ts *Eiropas Kopienu Ofici?laj? V?stnes?* (OV 2001, C 44, 2. lpp.).

14 Pabeidzot proced?ru, Komisija secin?ja, ka It?lijas Republika nebija likum?gi ieviesusi Likumu Nr. 461/98 un Dekr?tu Nr. 153/99, p?rk?pjot EKL 88. panta 3. punktu. T? uzskat?ja, ka, iz?emot vienu Dekr?ta Nr. 153/99 27. panta 2. punkt? paredz?tu pas?kumu, ?stenotie nodok?u pas?kumi, tostarp nodok?a samazin?jums, ir valsts atbalstu sist?ma, kas nav sader?ga ar kop?jo tirgu. Š?di pas?kumi pieš??ra bank?m priekšroc?bas, jo ??va t?m paplašin?ties un ar zem?k?m izmaks?m g?t labumu no pašizmaksas samazin?šan?s, uz??mumam paplašinoties.

15 L?dz ar to Komisija pie??ma apstr?d?to l?mumu, preciz?jot, ka Likums Nr. 461/98 un Dekr?ts Nr. 153/99 ievieša nodok?u atvieglojumus ar? attiec?b? uz banku fondiem, bet š?s priekšroc?bas šaj? l?mum? nav apl?kotas.

16 Apstr?d?tais l?mums ir izteikts š?di:

### “1. pants

[..] valsts atbalstu sist?ma, ko It?lija ir ieviesusi, pamatojoties uz [Likumu Nr. 461/98] un [Dekr?tu Nr. 153/99], ?paši pamatojoties uz [Dekr?ta Nr. 153/99] [..] 22. panta 1. punktu un 23. panta 1. punktu, nav sader?ga ar kop?jo tirgu.

[..]

### 3. pants

It?lija atce? 1. pant? paredz?to atbalstu sist?mu.

### 4. pants

1. It?lija veic visus pas?kumus, kas vajadz?gi, lai atg?tu no sa??m?jiem saska?? ar 1. pant?

min?to sist?mu pieš?irto un jau nelikum?gi to r?c?b? nodoto atbalstu.

2. [Atbalsta] atg?šana notiek nekav?joties saska?? ar valsts ties?bu aktos paredz?taj?m proced?r?m, ar nosac?jumu, ka t?s ?auj uzreiz un efekt?vi izpild?t l?mumu. Atg?stamais atbalsts ietver procentus, kas maks?jami no dienas, kad atbalsts non?ca [atbalsta] sa??m?ju r?c?b?, l?dz t? faktiskai atg?šanai. Procentus apr??ina, pamatojoties uz references likmi, ko izmanto, apr??inot atbalstu, kas l?dzv?rt?gs subs?diju apr??in?šanai re?ion?la atbalsta ietvaros.

[..]"

17 Saska?? ar šo l?mumu 2002. gada 15. apr??a Dekr?ta–likuma Nr. 63 par steidzamiem finanšu un nodok?u noteikumiem ien?kumu, farmaceitisko produktu cenas veidošanas sist?mas racionaliz?cijas, Kopienu pien?kumu, valsts mantojuma v?rt?bas nodrošin?šanas, paaugstin?šanas un infrastrukt?ru finans?šanas jom? (2002. gada 17. apr??a *GURI* Nr. 90, 5. lpp.), kas p?rveidots par 2002. gada 15. j?nija Likumu Nr. 112 (2002. gada 15. j?nija *GURI* Nr. 139, 3. lpp.), 5. pants atc?la bank?m saska?? ar Likumu Nr. 461/98 pieš?irtos nodok?u atvieglojumus, tostarp nodok?a samazin?jumu.

18 2002. gada 24. decembra Dekr?ts–likums Nr. 282 par steidzamiem pas?kumiem Kopienu un nodok?u pien?kumu [nodok?u iekas?šanas un gr?matved?bas proced?ras jom? (2002. gada 24. decembra *GURI* Nr. 301, turpm?k tekst? – “Dekr?ts Nr. 282/02”), kas p?rveidots par 2003. gada 21. febru?ra Likumu Nr. 27 (k?rt?jais pielikums 2003. gada 22. febru?ra *GURI* Nr. 44), uzlika pien?kumu bank?m, kas sa??ma atbalstu, v?l?kais l?dz 2002. gada 31. decembrim samaks?t summu, kas atbilst sakar? ar atbalstu sist?mu nesamaks?tajiem nodok?iem ar gada procentu likmi 5,5 %.

### III – Process pamata pr?v? un prejudici?lie jaut?jumi

19 Izpildot Dekr?tu Nr. 282/02, *Unicredito* p?rskait?ja EUR 244 712 646,05, kas atbilda maks?jamam nodoklim un procentiem sakar? ar nodok?u atvieglojumiem, ko t? bija sa??musi 1998., 1999. un 2000. budžeta gad? k? nodok?a samazin?jumu.

20 2003. gada 4. febru?r? t? iesniedza tr?s l?gumus atmaks?t šajos gados samaks?t?s summas. *L’Agenzia delle Entrate, Ufficio Genova 1*, šos l?gumus netieši noraid?ja.

21 *Unicredito* šos l?mumus p?rs?dz?ja *Commissione tributaria provinciale di Genova*, nor?dot cita starp? uz apstr?d?t? l?muma nelikum?bu.

22 Iesniedz?jtiesa uzskata, ka viens no prejudici?lajiem jaut?jumiem ir izskaidrojams, ?paši ?emot v?r? Dekr?ta Nr. 282/02 sader?gumu ar Kopienu tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principu, tiesisk?s noteikt?bas principu un sam?r?guma principu.

23 Run?jot par tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principu un tiesisk?s noteikt?bas principu, t? uzskata, ka ien?kuma nodok?a samazin?jums bija turpinošs un papildinošs attiec?b? uz noteikumu, ko It?lijas banku sist?mas privatiz?cijas procesa ietvaros agr?k noteica Likums Nr. 218/90.

24 T? uzsver, ka Likums Nr. 218/90 t? 7. panta 3. punkt? ietver pas?kumu, kas ietverts t?du noteikumu veid?, kas p?c b?t?bas ir analogi Dekr?ta Nr. 153/99 22. panta 1. punkta un 23. panta 1. punkta noteikumiem.

25 Iesniedz?jtiesa atz?m?, ka šis agr?kais pas?kums deva liel?kas priekšroc?bas nek? apstr?d?taj? l?muma apl?kotais nodok?a samazin?jums, jo summas, kas tika ieskait?tas ?pašaj? rezerv?, bija bez atrun?m un vienk?rši atskait?mas un atbr?vojamās, nevis vien?gi t?das, kur?m



tika piemērota samazināta nodokļa likme. Tā vienlīdz atzīmē, ka pārskaitījums pašajam rezervācijai veikta gadu laikā līdz maksimālajam summam par visu šo periodu, kas bija vienāda ar 1,2 % no starpības starp, no vienas puses, aplēšamo daļu, kas būtu jāmaksā vai to finansējušo uzņēmumu klientu kapitāla noguldījumu un depozītu summas, un, no otras puses, analogu summu, kas parādās vislielākās kredītiestādes, kas piedalījies aplēšanā vai to atbalstījis, bilancē.

26 Tomēr Komisija jau bija uzskatījuši, ka Likuma Nr. 218/90 novērtēšanu savā 1998. gada 29. jūlijā Lēmumā 1999/288/EK par nosacītu atbalsta apstiprināšanu, ko Itālija piešķirusi *Banco di Napoli* (OV 1999, L 116, 36. lpp.), un 1999. gada 10. novembra Lēmumā 2000/600/EK par nosacītu atbalsta apstiprināšanu, ko Itālija piešķirusi Sicīlijas valsts bankam *Banco di Sicilia* un *Sicilcassa* (OV 2000, L 256, 21. lpp.). Šajos lēmumos tā ir skaidri norādījusi uz vispārīgu Likuma Nr. 218/90 saderīgumu ar EKL 87. pantu.

27 Turklāt iespejama saņemta nodokļu atvieglojums, ko piešķir Likums Nr. 461/98 un Dekrēts Nr. 153/99, bija viens no priekšnosacījumiem, uz ko vairākas bankas balstīja koncentrācijas darbību ekonomiskās iespējamības novērtējumu. Ēmot vērā pieprasīto maksājuma summu, šo atvieglojumu retroaktīva atcelšana apdraudtu to finansiālo stabilitāti un izraisītu *a posteriori* netaisnīgu grozījumu novērtēšanas parametru, kuri ir ietekmējuši stratēģisko izvēli, kas jau ir pārvērtēta rīcībā. Līdz ar to tiesiskās pārvaldības aizsardzības princips izslēdz apstrīdētā lēmuma retroaktivitāti.

28 Attiecībā uz samērīguma principu iesniedzējtiesa uzsver, ka bankas, lai ietaupītu nodokļus, varēja ieviest vispārīgo tiesību nodokļu normas struktūrdarbību jomā savā dārkā. Atbalsta atgriešanas mērķiem samērīguma princips tādējādi liek salīdzināt vispārīgo tiesību priekšrocību sistēmu un priekšrocību sistēmu Likuma Nr. 461/98 un Dekrēta Nr. 153/99.

29 Šajā kontekstā *Commissione tributaria provinciale di Genova* nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādus prejudiciālos jautājumus:

“1) Vai [apstrīdētais lēmums] nav spēkā un nav saderīgs ar Kopienu tiesību mērķi, ka Likuma [Nr. 461/98 un Dekrēta Nr. 153/99] noteikumi par bankām, pretēji tam, ko norāda Komisija, ir saderīgi ar kopīgo tirgu, vai, jebkurā gadījumā, uz tiem attiecas atkāpes, kas paredzētas EKL 87. panta 3. punkta b) un c) apakšpunktā?”

2) Itāļi, vai [apstrīdētā lēmuma] 4. pants nav spēkā un nav saderīgs ar Kopienu tiesību mērķi, ka Komisija:

- a) ir pārņēmusi pienākumu norādīt pamatojumu saskaņā ar EKL 253. pantu un/vai
- b) ir pārņēmusi tiesiskās pārvaldības principu, un/vai
- c) ir pārņēmusi samērīguma principu?

3) Pakārtoti – vai [Dekrēta Nr. 282/02] 1. panta piemērošanai traucē EKL 87. un turpmāko pantu, [Regulas Nr. 659/1999] 14. panta un Kopienu tiesību vispārīgo principu, cita starpā, minēto [tiesiskās pārvaldības aizsardzības, tiesiskās noteiktības un samērīguma] principu pareiza interpretācija?”

#### IV – Pārējie procesi Kopienu tiesību

30 Ar 2002. gada 21. februār Tiesas kanceleijā iesniegto prasības pieteikumu (lieta C-66/02) Itālijas Republika cēla prasību pret Komisiju par apstrīdētā lēmuma atcelšanu, par kuru Tiesa šodien lemj, taisot atsevišķu spriedumu.

31 Ar prasības pieteikumiem, kas Pirmās instances tiesas kanceleijā iesniegti 2002. gada 21. februār un 2002. gada 11. aprīlī, *Associazione bancaria italiana (ABI)* (T-36/02), *Banca Sanpaolo IMI SpA* (T-37/02), *Banca Intesa Banca Commerciale italiana SpA* (T-39/02), *Banca di Roma SpA* (T-40/02), *Mediocredito Centrale SpA* (T-41/02), *Banca Monte dei Paschi di Siena SpA* (T-42/02) un *Compagnia di San Paolo Srl* (T-121/02) ar cēla prasību pret Komisiju par šā lēmuma atcelšanu. Pirmās instances tiesā Komisija cēla iebildi par prasību nepieņemamību sakarā ar to, ka prasītājam nav individuālu interešu, jo attiecīgais atbalsts, kuru uzskata Komisija, ir nevis individuāls atbalsts, bet gan ietilpst atbalstu sistēmā. Ar rīkojumiem, kas datēti ar 2003. gada 9. jūliju, Pirmās instances tiesa apturēja tiesvedību šajās septiņās lietās, gaidot Tiesas spriedumu lietā C-66/02. Prasītājas iesniedza apelācijas sūdzību, apstrīdot rīkojumu par tiesvedības apturēšanu lietās T-36/02, T-37/02, T-39/03, T-40/02, T-41/02 un T-42/02. Ar Tiesas 2003. gada 26. novembra rīkojumu apvienotajās lietās *ABI* u.c./Komisija (no C-366/03 P līdz C-368/03 P, C-390/03 P, C-391/03 P un C-394/03 P, Krājums nav publicēts) šīs apelācijas sūdzības tika noraidītas kā acīmredzami nepieņemamas.

## V – Par prejudiciāliem jautājumiem

32 Vispirms ir jākonstatē, ka, lai gan Komisija savos rakstveida atbildējumos norāda uz līguma par prejudiciālo nolikuma, kas iesniegts pēc *Unicredito* līguma, kas ir viena no apstrīdētajām līgumu aplūkoto pasākumu izmantotajiem un kuru Pirmās instances tiesā pārstāv *ABI* lietā T-36/02, pieņemamības jautājumu, tātāt, ka šis līgums par prejudiciālo nolikumu ir pieņemams ieinteresētās bankas situācijā. Savukārt tā norāda uz pirmo uzdotā jautājuma nepieņemamību (skat. šo sprieduma 42. punktu).

33 Jānorāda, ka prasība pamata pārvērtē ir vērsta pret trīs netieši izteiktiem lēmumiem, ar ko tiek noraidīti līgumi par summu atmaksēšanu sakarā ar nodokļu atvieglojumiem, ko *Unicredito* saņēma 1998., 1999. un 2000. budžeta gadā nodokļa samazinājuma veidā.

34 Kā uzsver Komisija, tas neattiecas uz pārrīkiem Dekrētā Nr. 153/99 paredzētajiem pasākumiem, kas apstrīdētajā līgumā vienlīdz aplūkoti un uzskatīti par nesaderīgiem ar kopējo tirgu.

35 Līdz ar to pirmie divi prejudiciālie jautājumi ir jāuzskata par tādējiem, kas paredz novērtēt apstrīdētā lēmuma 1. un 4. pantā spēkā esamību tikai tiktāl, ciktāl tie attiecas uz nodokļa samazinājumu. Trešais jautājums uzskatāms par tādējiem, kura nolūks ir precizēt, vai EKL 87. un turpmākie panti, Regulas Nr. 659/1999 14. pants, kā arī vispārīgā tiesiskās paņēvības aizsardzības, tiesiskās noteiktības un samērīguma principi ir interpretējami tādējādi, ka tie iestājas pret tādējiem valsts pasākumu, kāds ir Dekrēts Nr. 282/02.

## A – Par pirmo jautājumu

36 Ar savu pirmo jautājumu, kurš atšķirībā no otrā jautājuma neattiecas uz EKL 253. pantu, iesniedzētāja saistībā ar lietas būtību jautā, vai apstrīdētā lēmuma 1. pants nav spēkā no EKL 87.panta viedokļa, jo Komisija nodokļa samazinājumu uzskata par nesaderīgu ar kopējo tirgu.

### 1. Tiesai iesniegtie atbildējumi

37 *Unicredito* uzsver, ka Likums Nr. 461/98 un Dekrēts Nr. 153/99 atspoguļo ar Likumu Nr.

218/90 1990. gadā uzsākt banku sistēmas restrukturizācijas un privatizācijas procesa vēsturisko nepārtrauktību un tās noslēgumu.

38 Tā apgalvo, ka apstrīdētāis lēmums pārkāpj EKL 87. panta 1. punktu un 3. punkta b) un c) apakšpunktu, jo nodokļa samazinājums:

- nav izvēles pasākums, bet gan vispārīga rakstura pasākums, un ka jebkurā gadījumā tās veikto diferenciāciju attaisno nodokļu sistēmas pārveides un saturs;
- neietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm un arī ne izkropo, ne draud izkropot konkurenci;
- būtu bijis konkrēti jāpārbauda katras veiktās darbības gadījums;
- būtu bijis jāpārbauda no jūdziena “*de minimis* atbalsts” viedokļa; iespēja, ko Komisija uzreiz noraidīja, tādēļ ka par to nav nekādu instrukciju;
- ir saderīgs ar kopējo tirgu, tādēļ ka to var uzskatīt par atbalstu, kurš paredzēts, lai veicinātu kādu svarīgu projektu visās Eiropas interesēs, tiktāl, ciktāl tas iekļaujas Itālijas banku sistēmas privatizācijas ietvaros, vai par atbalstu, kas paredzēts, lai atvieglotu noteiktu darbību attīstīšanu.

39 Itālijas valdība uzskata arī, ka apstrīdētāis lēmums nav spēkā. Pēc tās domām, pieširtie nodokļu atvieglojumi nav aizliegti valsts atbalsts.

40 Tas atbilstu tādā agrāk esošā precedenta turpinošai un tālākai piemērojamībai, ko izveidoja Likums Nr. 218/90, kas pēc būtības līdzīgā veidā paredzēja vēl lielākus atvieglojumus. Tā mērķis bija noslēgt valsts banku privatizācijas procesu, izbeidzot Itālijas banku sistēmas pārveides segmentāciju, kas tieši izrietēja no sēkotnējo banku kā valsts banku statusa un ko tikai daļēji novērsa ar Likumu Nr. 218/90.

41 Itālijas valdība uzsver, ka nodokļa samazinājums ir piemērojams arī attiecībā uz darbībām, kurās iesaistītas Kopienas banku Itālijas filiāles.

42 Komisija uzskata, ka pirmais jautājums nav pieņemams, pamatojoties uz to, ka iesniedzējtiesa līdz Tiesu aizstāti ar savu vērtējumu Komisijas vērtējumu. Tomēr saskaņā ar pastāvīgo judikatūru atbalsta pasākumu vai atbalstu sistēmas saderīguma ar kopējo tirgu novērtēšana ir ekskluzīva Komisijas, kuras rīcībā kontrolē Kopienas tiesa, kompetence. Tādā valsts tiesa nevar lēmuma par prejudiciāla nolikuma sniegšanu atbilstoši EKL 234. pantam ietvaros iztaujāt Tiesu par valsts atbalsta vai atbalstu sistēmas saderīgumu ar kopējo tirgu (2003. gada 24. jūlija rīkojums lietā C-297/01 *Sicilcassa u.c.*, *Recueil*, I-7849. lpp., 47. punkts).

## 2. Tiesas vērtējums

43 Pretī tam, ko apgalvo Komisija, iesniedzējtiesa nelīdz Tiesu Komisijas vietā novērtēt nodokļa samazinājuma saderīgumu ar kopējo tirgu. Uzdotais jautājums ir par lēmuma, ko Komisija ir pieņēmusi par šo saderīgumu, spēkā esamību pārbaudi. Līdz ar to tas ir pieņemams.

### a) Par nodokļa samazinājuma selektivitāti

44 EKL 87. panta 1. punkts aizliedz atbalstu, kas “dod priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētiem preču ražotājiem”, tas ir, selektīvu atbalstu.

45 Atbalstu var uzskatīt par selektīvu šā noteikuma izpratnē, pat ja tas skar visu

tautsaimniecības nozari (skat. it īpaši 1999. gada 17. jūnija spriedumu lietā C-75/97 Beīja/Komisija, *Recueil*, I-3671. lpp., 33. punkts).

46 Šajā lietā nodokļa samazinājums attiecas uz banku nozari. Tas nedod priekšrocības uzņēmumiem citās tautsaimniecības nozarēs.

47 Turklāt banku nozares ietvaros tas dod priekšrocības tikai tiem uzņēmumiem, kas veic noteiktas darbības.

48 Neizvērtējot, vai turklāt, kā to Komisija norāda apstrīdētā lēmuma motīvu daļās 33. punktā, nodokļu samazinājums vairāk ir priekšrocība lielajiem uzņēmumiem, līdz ar to ir jākonstatē, ka, salīdzinot ar citām tautsaimniecības nozarēm, un pašā banku nozarē šis pasākums ir selektīvs.

49 Tā kā tas neattiecas uz visiem saimnieciskās darbības subjektiem, samazinājumu nevar uzskatīt par vispārīgu nodokļu vai ekonomikas politikas pasākumu.

50 Tas patiesībā atspoguļo no vispārīgo tiesību nodokļu sistēmas. Piemērojot šo sistēmu parastos apstākļos, priekšrocības saņemšie uzņēmumi gūst labumu no nodokļa atvieglojuma, uz ko tiem nav tiesību un uz ko nevar pretendēt citu nozaru uzņēmumi, kas veic analogas darbības, vai banku nozares uzņēmumi, kas neveic attiecīgās darbības.

51 Nodokļa samazinājumu neattaisno attiecīgās nodokļu sistēmas pašas un saturs (pēc analoģijas skat. 1974. gada 2. jūlija spriedumu lietā 173/73 Itālija/Komisija, *Recueil*, 709. lpp., 33. punkts). Nodokļa samazinājums nav vispārīgās sistēmas pielikums bankas uzņēmumu raksturīgām pašbūvē. No lietas materiāliem izriet, ka valsts iestādes to nepārsprotami norādījušas kā līdzekli, kā uzlabot noteiktu uzņēmumu konkurētspēju konkrētā nozares attīstības brīdī.

52 Līdz ar to iebildums par to, ka nodokļa samazinājums nav selektīvs, nav pamatots.

b) Par ietekmi uz tirdzniecību starp dalībvalstīm un konkurences izkropojumu

53 EKL 87. panta 1. punkts aizliedz atbalstus, kas ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm un kas rada vai draud radīt konkurences izkropojumus.

54 Izvērtējot šos divus nosacījumus, Komisijai ir nevis jākonstatē faktiskā atbalsta ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm un faktiskais konkurences izkropojums, bet tikai jāpārbauda, vai konkrētais atbalsts varētu ietekmēt šo tirdzniecību un izkropot konkurenci (2004. gada 29. aprīļa spriedums lietā C-372/97 Itālija/Komisija, *Recueil*, I-3679. lpp., 44. punkts).

55 Atbalsta nesaderīgums ar kopīgo tirgu galu galā ir jākonstatē tad, ja tas varēja vai var ietekmēt Kopienas iekšjo tirdzniecību un radīt tajā pastāvīgu konkurences izkropojumu.

56 It īpaši, ja kādas dalībvalsts piešķirtais atbalsts nostiprina kāda uzņēmuma stāvokli attiecībā pret citiem konkurētspējīgiem uzņēmumiem Kopienas iekšējā tirdzniecībā, ir uzskatāms, ka atbalsts ir ietekmējis minēto tirdzniecību (skat. īpaši 1980. gada 17. septembra spriedumu lietā 730/79 *Philip Morris*/Komisija, *Recueil*, 2671. lpp., 11. punkts; 2001. gada 22. novembra spriedumu lietā C-53/00 *Ferring*, *Recueil*, I-9067. lpp., 21. punkts, un iepriekš minēto 2004. gada 29. aprīļa spriedumu lietā Itālija/Komisija, 52. punkts).

57 Šaj? sakar? tas apst?klis, ka k?da no tautsaimniec?bas nozar?m tiek liberaliz?ta Kopienu l?men?, var liecin?t par faktisku vai iesp?jamu atbalsta ietekmi uz konkurenci, k? ar? par t? sek?m uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m (skat. 2003. gada 13. febru?ra spriedumu liet? C?409/00 Sp?nija/Komisija, *Recueil*, l?1487. lpp., 75. punkts).

58 Turkl?t nav nepieciešams, lai uz??mums, kas sa?em atbalstu, pats piedal?tos Kopienas iekš?j? tirdzniec?b?. Ja dal?bvalsts pieš?ir atbalstu k?dam uz??mumam, iekš?j?s darb?bas var saglab?ties t?d? pat l?men? vai pieaugt, ta?u t? rezult?t? tiek samazin?tas cit?s dal?bvalst?s re?istr?tu uz??mumu izredzes iek??t š?s dal?bvalsts tirg? (šaj? sakar? skat. ?paši 2002. gada 7. marta spriedumu liet? C?310/99 It?lija/Komisija, *Recueil*, l?2289. lpp., 84. punkts). Turkl?t viena uz??muma, kurš l?dz šim nav piedal?jies Kopienas iekš?j? tirdzniec?b?, sp?cin?šana var to nost?d?t t?d? st?vokl?, kas tam ?auj ien?kt citas dal?bvalsts tirg?.

59 Šaj? liet? ir j?konstat?, ka nodok?a samazin?jums sp?cina to uz??mumu st?vokli, kas sa?em atbalstu, sal?dzinot ar uz??mumiem, kas akt?vi darbojas Kopienas iekš?j? tirdzniec?b?.

60 T?pat ir j?konstat?, ka finanšu pakalpojumu nozare tika pak?auta noz?m?gam liberaliz?cijas procesam Kopienu l?men?, saasinot konkurenci, kas jau var?ja izriet?t no EK l?gum? paredz?t?s kapit?la br?vas aprites.

61 Tom?r no lietas materi?liem izriet, ka to pie?emšanas br?d? str?d?gie pas?kumi attiec?b? uz banku apvienošan?s un p?rstruktur?šanas darb?b?m t? likumprojekta pamatojuma da?as izkl?st?, kas bija pamat? Likumam Nr. 461/98, tika raksturoti k? l?dzeklis, lai izvair?tos no t?, ka sakar? ar iev?rojamu It?lijas banku sist?mas kav?šanas, sal?dzinot ar t?s Eiropas konkurent?m, monet?r?s savien?bas ?stenošana šajos apst?k?os nerad?tu It?lijas sist?mas sabrukumu par labu stabil?k?m Eiropas bank?m.

62 Priekšroc?bas, ko konkur?tsp?jas zi?? str?d?gie pas?kumi pieš??ra It?lij? re?istr?tajiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem, ir t?das, kas apgr?tina citu dal?bvalstu saimniecisk?s darb?bas subjektu iek??šanu It?lijas tirg? un atvieglo It?lij? re?istr?to saimniecisk?s darb?bas subjektu iek??šanu citos tirgos.

63 It?lijas Republikas nor?d?tais apst?klis par to, ka atbalsta sist?ma It?lij? t?pat ir pieejama citu dal?bvalstu banku fili?l?m, nevar nov?rst min?t?s sekas.

64 L?dz ar to ir j?secina, ka iebildumi par to, ka netiek ietekm?ta tirdzniec?ba starp dal?bvalst?m un ka netiek krop?ota konkurence, nav pamatoti.

c) Par to, ka Komisija nav konkr?ti p?rbaud?jusi katru no veiktaj?m darb?b?m

65 Nav str?da par to, ka It?lijas Republika nav pazi?ojusi Komisijai:

- par individu?lu atbalstu noteikt?m bank?m;
- par Likumu Nr. 461/98 un Dekr?tu Nr. 153/99 attiec?b? uz atbalstu sist?mu.

66 Komisija p?c savas iniciat?vas uzs?ka EKL 88. panta 2. punkt? paredz?to proced?ru attiec?b? uz Likumu Nr. 461/98 un Dekr?tu Nr. 153/99, kas tika p?rbaud?ti saist?b? ar atbalstu sist?mu.

67 Atbalstu sist?mas gad?jum? Komisija var tikai izp?t?t attiec?g?s sist?mas visp?r?j?s ?paš?bas, un tai nav pien?kuma p?rbaud?t katru atseviš?o piem?rošanas gad?jumu (skat. jo ?paši 2000. gada 19. oktobra spriedumu apvienotaj?s liet?s C?15/98 un C?105/99 It?lija un *Sardegna Lines*

/Komisija, *Recueil*, I?8855. lpp., 51. punkts, un 2004.gada 29. apr??a spriedumu liet? C?278/00 Grie?ija/Komisija, *Recueil*, I?3997. lpp., 24. punkts), lai p?rbaud?tu, vai š? sist?ma ietver atbalsta elementus.

68 L?dz ar to iebildums par to, ka nav p?rbaud?ta katra darb?ba, kas ietver nodok?a samazin?jumu, ir nepamatots.

d) Par nodok?a samazin?juma p?rbaudi j?dziena “*de minimis* atbalsts” izpratn?

69 P?rbaudot atbalstu sist?mu un nevis individu?lu atbalstu, Komisijai nebija pien?kuma p?rbaud?t katru sist?mas piem?rošanas gad?jumu, kas nep?rsniegtu maksim?lo *de minimis* atbalsta summu, ko nosaka t?s pazi?ojums 96/C 68/06 par *de minimis* atbalstu (OV 1996, C 68, 9. lpp.).

70 L?dz ar to iebildums par to, ka nav veikta nodok?a samazin?juma p?rbaude j?dziena “*de minimis* atbalsts” izpratn?, ir nepamatots.

e) Par EKL 87. panta 3. punkta b) un c) apak?punkta piem?rošanu

71 Vispirms ir j?atg?dina, ka Komisijai EKL 87. panta 3. punkta piem?rošan? ir plaša r?c?bas br?v?ba, kuras realiz?šana ir saist?ta ar ekonomiska un soci?la rakstura apsv?rumu nov?rt?jumu, kas j?veic Kopien? kontekst?. Tiesa, p?rbaudot š?das br?v?bas ?stenošanas likum?bu, nevar aizvietot kompetentas iest?des sniegto nov?rt?jumu ar savu attiec?g? jaut?juma nov?rt?jumu, bet tai ir tikai j?p?rbauda, vai taj? nav pie?autas ac?mredzamas k??das v?rt?jum? vai pilnvaru nepareiza izmantošana (skat. 2002. gada 12. decembra spriedumu liet? C?456/00 Francija/Komisija, *Recueil*, I?11949. lpp., 41. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

i) Par j?dzienu “atbalsts, kas paredz?ts, lai veicin?tu k?da svar?ga projekta ?stenošanu visas Eiropas interes?s”

72 EKL 87. panta 3. punkta b) apak?punkts at?auj Komisijai atz?t par sader?gu ar kop?jo tirgu atbalstu, kura nol?ks ir veicin?t k?da svar?ga projekta izpildi visas Eiropas interes?s.

73 Apstr?d?t? l?muma mot?vu da?as 45. punkt? Komisija nor?da, ka str?d?go pas?kumu m?r?is ir nostiprin?t l?l?lijas banku sist?mu, pieš?irot priekšroc?bas galvenok?rt k?das dal?bvalsts saimniecisk?s darb?bas subjektiem, nevis Kopienai kopum?.

74 Šaj? sakar? pietiek konstat?t, ka no likumprojekta, kas ir Likuma Nr. 461/98 pamat?, mot?vu izkl?sta izriet, ka cita starp? nodok?a samazin?jums b?t?b? ir v?rstis uz l?l?lij? re?istr?to saimniecisk?s darb?bas subjektu konkur?sp?jas uzlabošanu, lai nostiprin?tu to konkurences poz?cijas iekš?j? tirg?.

75 L?dz ar to, nekvalific?jot to par “projektu visas Eiropas interes?s”, Komisija nav pie??vusi ac?mredzamu k??du nov?rt?jum?.

76 *Unicredito* un l?l?lijas vald?ba nevar pamatoti apgalvot, ka apstr?d?tie pas?kumi ir da?a no privatiz?cijas nobeiguma procesa, kas var?tu b?t projekts Eiropas interes?s.

77 Faktiski k?das dal?bvalsts uzs?kts privatiz?cijas process k? t?ds nevar tikt uzskat?ts par projektu visas Eiropas interes?s.

78 L?dz ar to iebildums par EKL 87. panta 3. punkta b) apak?punkta p?rk?pumu nav pamatots.

ii) Par j?dzienu "atbalsts, kas veicina konkr?tu saimniecisko darb?bu"

79 EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkts at?auj Komisijai uzskat?t par sader?gu ar kop?jo tirgu atbalstu, kas paredz?ts konkr?tu saimniecisko darb?bu veicin?šanai.

80 Apstr?d?t? l?muma mot?vu da?as 47. punkt? Komisija atz?m?, ka neviena no p?rbaud?t?s atbalstu sist?mas ?paš?b?m ne?auj uzskat?t to par sader?gu ar kop?jo tirgu saska?? ar EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktu.

81 T? uzsver, ka, p?c t?s dom?m, nav izpild?ts krit?rijs, ko nosaka šis noteikums, saska?? ar kuru nedr?kst izmain?t tirdzniec?bas nosac?jumus t?d? veid?, kas b?tu pretrun? Eiropas interes?m.

82 Atz?m?jot attiec?b? uz šo p?d?jo min?to punktu, ka cita starp? nodok?a samazin?jums ir b?tisks, lai uzlabotu atbalsta sa??m?ju konkur?sp?ju nozar?, kurai ir rakstur?ga intens?va starptautisk? konkurence, un iepriekš nor?dot, ka atbalsts faktiski ir paredz?ts, lai nostiprin?tu atbalsta sa??m?ju poz?cijas attiec?b? pret konkurentiem, kas atbalstu nesa?em, Komisija nep?rprotami ir noraid?jusi, ka nodok?a samazin?jums ir v?rstis uz banku darb?bas visp?r?ju "att?st?bu".

83 ?emot v?r? mot?vus, kas izteikti, izskatot iepriekš?jos iebildumus par nodok?a samazin?juma ?paš?b?m, ir j?atz?m?, ka š?da Komisijas anal?ze nav ac?mredzamas k??das nov?rt?jum? rezult?ts.

84 T?tad iebildums par EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkta p?rk?pumu nav pamatots.

#### *B – Par otro jaut?jumu*

85 Ar otro jaut?jumu, apl?kojot to kopsakar? ar iesniedz?jtiesas l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu mot?viem, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai apstr?d?t? l?muma 4. pants nav sp?k?, jo taj? ietvertais r?kojums atg?t atbalstu nav pamatots ar EKL 253. pantam atbilstošu motiv?jumu un tas p?rk?pj tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principu, tiesisk?s noteikt?bas principu un sam?r?guma principu.

#### 1. Tiesai iesniegtie apsv?rumi

86 *Unicredito* uzskata, ka Komisija nav pietiekami pamatojusi savu l?mumu neizmantojot ties?bas, kuras tai ir saska?? ar Regulas Nr. 659/1999 14. panta 1. punktu, nepiepras?t atbalsta atmaksu, jo š?da atg?šana b?tu pret?ja Kopienu ties?bu visp?r?gajam tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principam.

87 T? apgalvo, ka Komisija ir uzskat?jusi Likumu Nr. 218/90 par likum?gu un Likuma Nr. 461/98 saturs piln?b? atbilst min?t? likuma saturam. T?d?j?di It?lijas Republika attiec?b? uz Likumu Nr. 461/98 var?ja pa?auties uz likum?bas prezumpciju.

88 Pras?t?ja pamata pr?v? nor?da uz laikposmu, kurš ir pag?jis kopš Likuma Nr. 218/90 pie?emšanas.

89 Komisijas iztur?šan?s attiec?b? uz šo likumu ir tiesisk?s pa??v?bas "iz??muma" gad?jums, kas atbr?vo priv?tos atbalsta sa??m?jus no atbalsta atmaks?šanas.

90 Tiesiskā pavēšana izriet no Likuma Nr. 218/90 7. panta 3. punkta paredzētā pasākuma, kas ietver ieviešanas mehānismu, kas būtībā ir identisks nodokļa samazinājumam.

91 Tiesisko pavēšanu varēja turklāt pastiprināt ar apstākli, ka attiecībā uz bankām visas īstenošanas darbības, kurās izmantoja apstrādātajām lēmumiem paredzētos nodokļu pasākumus, bija atbilstīgi *Banca d'Italia* – iestāde, kurai ir jāpašā uzticēts kontrolēt konkurences noteikumu ieviešanu banku nozarē.

92 Šīs lietas apstākļos, neņemot vērā būtiskās strādīgās iekšējās situācijas konkrēto nozīmi, Komisija vienlīdz ir pārņēmusi tiesiskās noteikšanas principu.

93 *Unicredito* saskaņā ar Regulas Nr. 659/1999 14. panta 1. punktu apgalvo, ka Komisijai būtu jānodrošina samērīguma principa ieviešana atbalsta atgāšanas pieprasīšanas posmā.

94 Izdodot rīkojumu par atbalsta nevis pakāpenisku, bet gan pilnīgu, obligātu un tūlītēju atgāšanu, Komisija situāciju nav noregulējusi saskaņā ar šo principu.

95 Komisijai būtu jāsalīdzina nodokļa samazinājums ar ieguvumiem, ko bankas varētu gūt no vispārīgo tiesību nodokļu sistēmas, ūsākot atšķirīgi strukturētas darbības.

96 Itālijas valdība apgalvo, ka pirms nodokļa samazinājuma analogu Likuma Nr. 218/90 noteikumu, proti, tās 7. panta 3. punkta, likumā saistībā ar EKL 87. pantu netika apstrādāta.

97 Komisija uzskata, ka apstrādātajām lēmumiem tā detalizēti ir izskatījusi atbalsta atgāšanas jautājumu. Tā piebilst, ka jebkurā gadījumā saskaņā ar judikatūru tai nav pienākuma norādīt pašus motīvus, lai pamatotu tās pilnvaras pieprasīt valsts iestādēm atmaksāt izmantotos atbalstus.

98 Turklāt Komisija uzskata, ka iebildumi par tiesiskās pavēšanas aizsardzības principa, tiesiskās noteikšanas principa un samērīguma principa pārkāpumiem nav pamatoti.

## 2. Tiesas vērtējums

### a) Par rīkojuma par atgāšanu pamatojumu

99 EKL 253. pantā paredzētais pienākums norādīt pamatojumu būtībā ir jānovērtē atbilstoši lietas apstākļiem, jāpašā akta saturam, norādītā pamatojuma raksturam un interesēm, kas to adresētam varētu rasties, saņemot paskaidrojumu. Tomēr, runājot par valsts atbalstu, ja pretēji EKL 88. panta 3. punktam atbalsts jau ir piešķirts, Komisijai, kurai ir pilnvaras pieprasīt valsts iestādēm atgāst atbalstu, nav pienākuma norādīt pašus motīvus, lai attaisnotu šo pilnvaru izmantošanu (iepriekš minētais spriedums lietā *Bečija/Komisija*, 81. un 82. punkts; iepriekš minētais 2002. gada 7. marta spriedums lietā *Itālija/Komisija*, 106. punkts, un iepriekš minētais 2004. gada 29. aprīļa spriedums lietā *Itālija/Komisija*, 129. punkts).

100 Nav strīda par to, ka Itālijas Republika neinformēja Komisiju par sistēmu, kas paredz nodokļa samazinājumu, pirms šīs sistēmas ieviešanas.

101 Līdz ar to Komisijai nebija pienākuma darīt zināmus pašos motīvus, kādi ir tās rīkojuma par atbalsta atgāšanu pamatā.

102 Jebkurā gadījumā, šī iet, ka pretēji prasītājas pamata prāvā apgalvotajam apstrādātais lēmums tā motīvu daļās 49.–57. un 62. punktā ietver detalizētu Komisijas lēmuma pieprasīt attiecīgo atbalsta atgāšanu pamatojumu, ievērojot Regulas Nr. 659/1999 14. pantu un tiesiskās



pa??v?bas aizsardz?bas principu.

103 L?dz ar to iebildums par r?kojuma par atbalsta atg?šanu nepietiekamu pamatojumu nevar tikt pie?emts.

b) Par iebildumu attiec?b? uz tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principa un tiesisk?s noteikt?bas principa p?rk?pumiem

104 ?emot v?r? Komisijas saska?? ar EKL 88. pantu veikt?s valsts atbalsta kontroles oblig?to raksturu, uz??mumi, kas sa?em atbalstu, b?t?b? neieg?st tiesisko pa??v?bu par atbalsta, kas tiem ir pieš?irts, iev?rojot šaj? pant? paredz?to proced?ru, likum?bu un, otrk?rt, par to, ka r?p?gam saimniecisk?s darb?bas subjektam b?tu j?b?t sp?j?gam nodrošin?t, lai š? proced?ra tiktu iev?rota. ?paši gad?jum?, ja atbalsts ir pieš?irts, nepazi?ojot Komisijai, un t?d?j?di tas ir nelikum?gs saska?? ar EKL 88. panta 3. punktu, atbalsta sa??m?js neieg?st tiesisko pa??v?bu attiec?b? uz atbalsta pieš?iršanas likum?bu (2004. gada 11. novembra spriedums apvienotaj?s liet?s C?183/02 P un C?187/02 P *Demesa un Territorio Hist?rico de ?lava*/Komisija, Kr?jums, l?10609. lpp., 44. un 45. punkts un tajos min?t? judikat?ra). Ne attiec?g? dal?bvalsts, ne attiec?gais saimniecisk?s darb?bas subjekts nevar atsaukties uz tiesisk?s noteikt?bas principu, lai kav?tu atbalsta atg?šanu, jo, ieviešot atbalstu, iekš?jas str?d?gas situ?cijas iesp?jam?ba, uz ko nor?da *Unicredito*, bija paredzama.

105 Ir visp?rzin?ms, ka par Likum? Nr. 218/90 ietvertajiem pas?kumiem nekad nav ticis pazi?ots Komisijai. L?dz ar to attiec?b? uz apgalvojumu, saska?? ar kuru š? likuma 7. panta 3. punkt? paredz?tais pas?kums ir ?oti l?dz?gs nodok?a samazin?jumam, ir pietiekami konstat?t, ka Komisija nebija p?rbaud?jusi min?to pas?kumu. Šaj? sakar? laikposms, kas ir pag?jis kopš š? likuma pie?emšanas, uz ko nor?da *Unicredito*, nav b?tisks. Turkl?t, pat pie?emot, ka abi viens aiz otra sekojošie pas?kumi ir viens otra turpin?jums, apst?klis, ka Komisija pirmaj? no tiem nebija iesaist?jusies, nav noz?mes, jo pamata liet? izskat?m? sist?ma, p?rbaudot to neatkar?gi no iepriekš?j?s sist?mas, pieš?ir priekšroc?bas atseviš?iem uz??mumiem (šaj? sakar? skat. 1988. gada 7. j?nija spriedumu liet? 57/86 *Grie?ija/Komisija, Recueil*, 2855. lpp., 10. punkts).

106 Run?jot par L?mumu 1999/288 un L?mumu 2000/600, uz ko nor?da iesniedz?jtiesa (skat. š? sprieduma 26. punktu), j?atz?m?, ka tie attiecas uz atbalstu, kas ir pieš?irts noteikt?m bank?m, kuras sa?em atbalstu, un uz pas?kumiem, kas ir atš?ir?gi no šaj? liet? apl?kotajiem, proti, pamatkapit?la palielin?šanu, *Banca d'Italia* pieš?irtiem avansiem, bankas, kur? ir da?as Valsts kasei, finansi?lu atbalst?šanu, k? ar? nodok?u atvieglojumiem darb?bai, kas galvenok?rt saist?s ar uz??muma, uz??muma fili??u un ?pašuma nodošanu. Apst?klis, ka attiec?gaj? gad?jum? Komisija nav uzskat?jusi noteiktu Likum? Nr. 218/90 ietvertu atbalstu par nesader?gu ar iekš?jo tirgu, netieši neietver pozit?vu l?mumu attiec?b? uz visiem šaj? likum? paredz?tajiem pas?kumiem.

107 Attiec?b? uz piekrišanu, ko saska?? ar pras?t?jas pamata pr?v? teikto *Banca d'Italia* devusi attiec?b? uz katru no darb?b?m, kas netieši ietv?ra nodok?u samazin?šanu par labu bank?m, pietiek atg?din?t, ka atbalsta sader?guma ar kop?jo tirgu nov?rt?šana ir ekskluz?va Komisijas kompetence, t?d?j?di r?p?gam saimniecisk?s darb?bas subjektam neb?tu tiesiski j?pa?aujas uz l?mumu, ko nav pie??musi š? iest?de.

108 Visbeidzot, neb?tu pareizi apgalvot, ka, t? k? attiec?g?s bankas ir ??mušas v?r? pieš?irto atbalstu saist?b? ar nodok?a samazin?jumu, nov?rt?jot to ?stenoto darb?bu iesp?jam?bu, š? atbalsta atg?šana apdraud tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principu.

109 Atbalsta, kas pieširts, neievrojot EKL 88. panta 3. punktā paredzēto procedūru, atgšana rada paredzamu risku saimnieciskās darbības subjektam, kas saņem šo atbalstu.

110 Turklāt, kā to norāda Komisija, uzņēmumi, kas saņem nelikumīgu atbalstu, parasti ņem vērā tādā apmērā savas ekonomiskās iespējas, un šāda atbalsta vērtībai atgšanai kopumā ir negatīva ietekme uz to finansēm. Ja šāds apstāklis radītu šādas atbalsta atgšanai, atbalsti noteikti lielākajai daļai gadījumu paliktu pie saņēmējiem un valsts atbalstu kontrole Kōpienas lēmumā zaudētu savu iedarbīgumu.

111 Ņemot vērā iepriekš minētos faktus, *Unicredito* līdz ar to nevar atsaukties uz nelikumīga atbalsta saņēmēja tiesību pamatoties uz šārtas apstākļiem, kas ir bijuši tā pašvērtēšanas uz šā atbalsta likumību pamatā (skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Demesa un Territorio Histórico de Álava*/Komisija, 51. punkts).

112 Visbeidzot, ir jākonstatē, ka iebildums par tiesiskās pašvērtēšanas aizsardzības principa un tiesiskās noteiktības principa pārkāpumiem nav pamatots.

c) Par iebildumu attiecībā uz samērīguma principa pārkāpumu

113 Nelikumīga atbalsta atcelšana, to atgāstot, ir tā nelikumības konstatēšanas loģiskas sekas. Šā atgšana, lai atjaunotu agrāko situāciju, būtībā nevar tikt uzskatīta par nesamērīgu pasākumu, ņemot vērā Līguma noteikumu par valsts atbalstu mērķus. Restitūcijas rezultātā atbalsta saņēmējs zaudē priekšrocības, ko tas baudīja tirgū attiecībā pret saviem konkurentiem, un tiek atjaunota agrākā situācija, kas pastāvēja pirms atbalsta piešķiršanas (skat. iepriekš minēto 2004. gada 29. aprīļa spriedumu lietā *Itālija/Komisija*, 103. un 104. punkts un tajos minētā judikatūra).

114 Atgāstamās summas nebūtu jāaprēķina, ņemot vērā dažādas darbības, ko uzņēmumi varētu būt ieviesuši, ja tie nebūtu izvēlējies darbības, kuras sedz atbalsts.

115 Faktiski šā izvērle tika izdarīta, apzinoties risku, ka atbalsti, kas pieširti, neievrojot EKL 88. panta 3. punktā paredzēto procedūru, varētu tikt atgāti.

116 Šie uzņēmumi varēja izvairīties no šā riska, nekavējoties izvēloties atšķirīgi strukturētas darbības.

117 Turklāt tādus apstākļus kā pamata prāvā esošie agrākas situācijas atjaunošana nozīmā atgriešanos, cik vien iespējams, tādā situācijā, kāda rastos, ja attiecīgās darbības tiktu ņstenotas, nepiešīrot nodokļa samazinājumu.

118 Šā situācijas atjaunošana nenozīmā, ka, izmantojot iedomātus faktus, tādus kā iespējas, kas bieži ir vairākas, ko varētu būt veikuši ieinteresētie saimnieciskās darbības subjekti, tiek atšķirīgi rekonstruēta sākotnējā situācija, jo vairāk tāpēc, ka iespējas, kas patiesībā tika ņstenotas, izmantojot atbalstu, varētu būt neatgriezeniskas.

119 Posmā, kad valsts iestādes atgāst atbalstu, agrākas situācijas atjaunošana ņauj tikai ņemt vērā faktiski izdevīgāku nodokļu režīmu nekā tas, ko paredz vispārējās tiesības, kas nelikumīgā atbalsta neesamības gadījumā un saskaņā ar valsts tiesību noteikumiem, kas ir saderīgi ar Kōpienu tiesību, tiktu piemērotas faktiski ņstenotajām darbībām.

120 Līdz ar to iebildums par samērīguma principa pārkāpumu nav pamatots.

121 No visiem iepriekšējiem apsvērumiem izriet, ka, izskatot abus uzdotos jautājumus, nav atklāti

fakti, kas varētu ietekmēt apstrādāt? l?muma spēkā esamību.

### C – Par trešo jautājumu

122 Ar trešo jautājumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai EKL 87. un turpm?kie panti, Regulas Nr. 659/1999 14. pants, k? ar? tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas princips, tiesisk?s noteikt?bas princips un sam?r?guma princips iest?jas pret valsts pas?kumu, ar kuru liek atg?t atbalstu, ?stenojot Komisijas l?mumu, kur? šis atbalsts ir atz?ts par nesader?gu ar kop?jo tirgu un kura p?rbaude attiec?b? uz š?m paš?m visp?r?gaj?m norm?m un visp?r?gajiem principiem nav atkl?jusi faktus, kas varētu ietekmēt t? spēkā esamību.

123 Šaj? sakar? pietiek tikai konstat?t, ka valsts pas?kums, ar kuru, izpildot Komisijas l?mumu, liek atg?t atbalstu, ir nelikum?gs, ja šis l?mums ir pretrun? k?dai no Kopienu ties?bu norm?m.

124 Tieši pret?ji, no t? izriet, ka, ja negat?va Komisijas l?muma p?rbaude saist?b? ar Kopienu ties?bu norm?m neuzr?da faktus, kas varētu ietekmēt t? spēkā esamību, š?s normas nevar iest?ties pret valsts pas?kumu, kas ir ?stenots, izpildot attiec?go Komisijas l?mumu.

125 L?dz ar to uz trešo jautājumu ir j?atbild, ka EKL 87. un turpm?kie panti, Regulas Nr. 659/1999 14. pants, k? ar? tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas princips, tiesisk?s noteikt?bas princips un sam?r?guma princips nevar iest?ties pret valsts pas?kumu, kas liek atg?t atbalstu, izpildot Komisijas l?mumu, ar kuru šis atbalsts ir atz?ts par nesader?gu ar kop?jo tirgu un kura p?rbaude attiec?b? uz š?m paš?m visp?r?j?m norm?m un visp?r?jiem principiem nav atkl?jusi faktus, kas varētu ietekmēt t? spēkā esamību.

### Par ties?šan?s izdevumiem

126 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem pamata pr?v? š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Ties?šan?s izdevumi, kas radušies saist?b? ar apsv?rumu iesniegšanu Tiesai, iz?emot tos, kuri radušies min?tajiem lietas dal?bniekiem, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (otr? pal?ta) nospriež:

- 1) **izskatot uzdotos jaut?jumus, nav atkl?ti fakti, kas varētu ietekmēt Komisijas 2001. gada 11. decembra l?muma 2002/581/EK par atbalstu sist?mas, ko attiec?b? uz bank?m un kred?tsabiedr?b?m ieviesusi It?lija, spēkā esamību;**
- 2) **EKL 87. un turpm?kie panti, Padomes 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka s?ki izstr?d?tus noteikumus EK l?guma 93. panta piem?rošanai, 14. pants, k? ar? tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas princips, tiesisk?s droš?bas princips un sam?r?guma princips nevar iest?ties pret valsts pas?kumu, kas liek atg?t atbalstu, izpildot Komisijas l?mumu, ar kuru šis atbalsts ir atz?ts par nesader?gu ar kop?jo tirgu un kura p?rbaude attiec?b? uz š?m paš?m visp?r?j?m norm?m un visp?r?jiem principiem nav atkl?jusi faktus, kas varētu ietekmēt t? spēkā esamību.**

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – it??u.