

V?c C-249/04

José Allard

v.

**Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (INASTI)**

(žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce podaná

Cour du travail de Liège, section de Neufchâteau)

„?lánky 48 a 52 Smlouvy o ES (nyní po zm?n? ?lánky 39 ES a 43 ES) – Na?ízení (EHS) ?. 1408/71 – Samostatn? výd?le?n? ?inné osoby vykonávající samostatn? výd?le?nou ?innost na území dvou ?lenských stát?, které mají bydlišt? v jednom z nich – Požadavek snižujícího p?ísp?vku – Základ pro výpo?et“

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 26. kv?tna 2005

Shrnutí rozsudku

1. *Sociální zabezpe?ení migrujících pracovník? – Použitelné právní p?edpisy – Osoba samostatn? výd?le?n? ?inná, která vykonává své ?innosti ve dvou ?lenských státech a má bydlišt? v jednom z nich – Právní p?edpisy státu bydlišt? – Výb?r státem bydlišt? mimo?ádného p?ísp?vku, který bere v úvahu p?íjmy získané v jiném ?lenském stát? – P?ípustnost*

(Na?ízení Rady ?. 1408/71, ?l. 13 odst. 1, ?l. 14a bod 2, ?lánek 14c a ?l. 14d odst. 1)

2. *Volný pohyb osob – Pracovníci – Svoboda usazování – Osoba samostatn? výd?le?n? ?inná, která vykonává své ?innosti ve dvou ?lenských státech a má bydlišt? v jednom z nich – Výb?r státem bydlišt? mimo?ádného p?ísp?vku, který bere v úvahu p?íjmy získané v jiném ?lenském stát? – Vnitrostátní opat?ení pro provedení na?ízení ?. 1408/71 – Opat?ení nep?edstavující omezení svobody usazování*

(Smlouva o ES, ?lánek 52 (nyní po zm?n? ?lánek 43 ES); na?ízení Rady ?. 1408/71, ?lánek 13 a násl.)

1. Ze zn?ní ?l. 13 odst. 1, ?l. 14a bodu 2, ?látku 14c a ?l. 14d odst. 1 na?ízení ?. 1408/71 vyplývá, že samostatn? výd?le?n? ?inná osoba, na kterou se vztahuje na?ízení, podléhá pouze právním p?edpis?m jediného ?lenského státu a že, pokud vykonává b?žn? samostatn? výd?le?nou ?innost na území dvou nebo více ?lenských stát?, podléhá právním p?edpis?m ?lenského státu, na jehož území má bydlišt?, pokud ?ást své ?innosti vykonává na území tohoto ?lenského státu. V takovém p?ípad? je samostatn? výd?le?n? ?inná osoba považována za osobu vykonávající veškerou svou výd?le?nou ?innost nebo výd?le?né ?innosti na území ?lenského státu bydlišt?.

Z toho vyplývá, že uvedené ?lánky 13 a následující vyžadují, aby v p?ípad? osoby samostatn? výd?le?n? ?inné, která vykonává své výd?le?né ?innosti na území dvou ?lenských stát? a má bydlišt? v jednom z nich, byly p?i stanovení takového p?ísp?vku, jako je snižující p?ísp?vek, stanovený právními p?edpisy státu bydlišt?, zahrnutý též p?íjmy z výd?le?né ?innosti získané na území ?lenského státu odlišného od státu, kde tyto sociáln?-právní p?edpisy platí, i když po

zaplacení tohoto příspěvku osoba samostatně výdělečně činná nemůže požívat žádné sociální nebo jiné dávky hrazené tímto státem.

(viz body 19, 21, 24, výrok 1)

2. Článek 52 Smlouvy o ES (nyní po změně článek 43 ES) nebrání tomu, aby placení takového příspěvku, jako je snižující příspěvek, jehož placení je povinné v členském státě bydliště a při jehož výpočtu se berou v úvahu příjmy získané v jiném členském státě, bylo uloženo samostatně výdělečně činným osobám vykonávajícím samostatně výdělečnou činnost v těchto dvou členských státech.

Takový výpočet je totiž proveden na základě článku 13 a následující nařízení č. 1408/71. Použití těchto článků neomezuje nebo neztěžuje výkon základních svobod zaručených Smlouvou, ale naopak přispívá k usnadnění jejich výkonu. Taková vnitrostátní opatření provádějící tato ustanovení, jako jsou opatření týkající se uvedeného příspěvku, nepředstavují tedy omezení svobody usazování.

(viz body 32–34, výrok 2)

## ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (pátého senátu)

26. května 2005(\*)

„Články 48 a 52 Smlouvy o ES (nyní po změně články 39 ES a 43 ES) – Nařízení (EHS) č. 1408/71 – Samostatně výdělečně činné osoby vykonávající samostatně výdělečnou činnost na území dvou členských států, které mají bydliště v jednom z nich – Požadavek snižujícího příspěvku – Základ pro výpočet“

Ve věci C-249/04,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 234 ES, podaná rozhodnutím Cour du travail de Liège, section de Neufchâteau (Belgie) ze dne 9. června 2004, došlým Soudnímu dvoru dne 11. června 2004, v řízení

**José Allard**

proti

**l Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (INASTI),**

SOUDNÍ DVŮR (pátý senát),

ve složení R. Silva de Lapuerta, předsedkyně senátu, P. Kriš a J. Klučka (zpravodaj), soudci,

generální advokát: F. G. Jacobs,

vedoucí soudní kanceláře: R. Grass,

s přihlédnutím k písemné části řízení,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za Institut national d'assurances sociales pour les travailleurs indépendants (INASTI) L. Paemem, jako obecným radou,
- za belgickou vládu E. Dominkovits, jako zmocněnkyní,
- za italskou vládu I. M. Bragugliou, jako zmocněncem, ve spolupráci s P. Gentilim, avvocato dello Stato,
- za Komisi Evropských společenství D. Martinem, jako zmocněncem,

s přihlédnutím k rozhodnutí, přijatému po vyslechnutí generálního advokáta, rozhodnout v?c bez stanoviska,

vydává tento

## Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu čl. 13 a následujících nařízení Rady (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatnění systému sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, na osoby samostatně výdělečně činné a na členy jejich rodin pohybující se v rámci Společenství, ve znění změn a aktualizací provedených nařízením Rady (EHS) č. 2001/83 ze dne 2. června 1983 (Úř. věst. L 230, s. 6, dále jen „nařízení č. 1408/71“), jakož i čl. 48 a 52 Smlouvy o ES (nyní po změně čl. 39 ES a 43 ES).

2 Tato žádost byla podána v rámci sporu probíhajícího před Cour du travail de Liège, section de Neufchâteau, mezi J. Allardem a Institut national d'assurances pour travailleurs indépendants (Národní institut pro pojištění osob samostatně výdělečně činných, dále jen „Inasti“) ve věci platby a způsobu výpočtu „snižujícího příspěvku“, jehož zaplacení je povinné pro rok 1985 na základě královské vyhlášky č. 289 ze dne 31. března 1984 (*Moniteur belge* ze dne 7. dubna 1984, s. 4370, dále jen „královská vyhláška“).

## Právní rámec

### *Právní úprava Společenství*

3 Článek 13 odst. 1 nařízení č. 1408/71 stanoví:

„S výhradou článku 14c podléhají osoby, na které se vztahuje toto nařízení, pouze právním předpisem jediného členského státu. [...]“ (*neoficiální překlad*)

4 Článek 14a bod 2 tohoto nařízení upřesňuje:

„Osoba, která vykonává běžnou samostatně výdělečnou činnost na území dvou nebo více členských států podléhá právním předpisem členského státu, na jehož území má bydliště, pokud část své činnosti vykonává na území tohoto členského státu. [...]“ (*neoficiální překlad*)

5 Článek 14d odst. 1 téhož nařízení stanoví:

„Osoba uvedená [...] v čl. 14a odst. 2 a 3 [...] je za účelem použití právních předpisů určených podle [tohoto ustanovení] považována za osobu vykonávající veškerou svou výdělečnou činnost nebo výdělečné činnosti na území dotyčného členského státu.“ (*neoficiální překlad*)

## Vnitrostátní právní úprava

6 ?lánek 1 belgického zákona ze dne 6. ?ervence 1983 (*Moniteur belge* ze dne 8. ?ervence 1983, s. 8939), kterým se ud?lují ur?ité zvláštní pravomoci králi, umož?uje králi p?ijmout veškerá opat?ení nutná pro zajišt?ní finan?ní rovnováhy všech systém? sociálního zabezpe?ení zam?stnaných osob a osob samostatn? výd?le?n? ?inných.

7 Podle tohoto ustanovení zavádí královská vyhláška, upravující ur?itá do?asná opat?ení týkající se snížení p?ijm? osob samostatn? výd?le?n? ?inných za ú?elem snížení ve?ejných náklad? a zajišt?ní finan?ní rovnováhy sociálního postavení osob samostatn? výd?le?n? ?inných, „snižující p?ísp?vek“, což je dodate?ná da? z výd?le?né ?innosti uložená t?mto osobám, pokud jsou jejich p?íjmy z výd?le?né ?innosti za roky 1984, 1985 a 1986 vyšší než za rok 1983.

8 Podle ?lánku 7 královské vyhlášky byl lnasti pov??en výpo?tem a výb?rem tohoto p?ísp?vku.

9 Mimoto ?lánek 11 loi de redressement (zákon o finan?ních úpravách) ze dne 22. ledna 1985 (*Moniteur belge* ze dne 24. ledna 1985, s. 699) obsahující sociální ustanovení stanoví, že výnos z p?ísp?vk? zaplacených na základ? královské vyhlášky je ur?en do systému starobních d?chod? a poz?stalostních d?chod? osob samostatn? výd?le?n? ?inných.

### Spor v p?vodním ?ízení a p?edb?žné otázky

10 José Allard je belgický státní p?íslušík s bydlišt?m v Belgii, který vykonává samostatn? výd?le?nou ?innost zárove? v Belgii a ve Francii. lnasti požadovala, aby za roky 1984 a 1985 zaplatil snižující p?ísp?vek.

11 Jelikož J. Allard odmítl tento p?ísp?vek zaplatit, p?edložil lnasti v?c Tribunal du travail v Arlonu, který J. Allarda dne 5. prosince 2000 odsoudil k zaplacení uvedeného p?ísp?vku.

12 José Allard tedy podal odvolání u p?edkládajícího soudu. Podle jeho názoru vzal lnasti pro výpo?et ?ástky p?ísp?vku za rok 1985 chybn? v úvahu p?íjmy ve Francii. J. Allard následkem toho požádal o snížení této ?ástky.

13 Za t?chto podmínek se Cour du travail de Liège, section de Neufchâteau, rozhodl p?erušit ?ízení a položit Soudnímu dvoru následující p?edb?žné otázky:

„1. Brání ?lánky 13 a následující na?ízení Rady (EHS) ?. 1408/71 [...] tomu, aby byl zaveden p?ísp?vek – jako nap?íklad snižující p?ísp?vek na základ? [...] [královské vyhlášky] –, který by zahrnul do p?íjm? p?íjmy plynoucí samostatn? výd?le?n? ?inné osob? z její výd?le?né ?innosti na území ?lenského státu odlišného od státu, ve kterém je placení p?ísp?vku uloženo, a to i když osoba samostatn? výd?le?n? ?inná po zaplacení tohoto p?ísp?vku nemá nárok na poskytnutí žádné sociální ani jiné dávky hrazené tímto státem?

2. Nebrání ?ímská smlouva ze dne 25. b?ezna 1957, kterou se zakládá Evropské spole?enství, a zejména její ?lánky 39 a 43 (d?íve ?lánky 48 a 52), uložení p?ísp?vku vypo?teného na takovém základ? osobám samostatn? výd?le?n? ?inným, které vykonávají právo volného pohybu?“

### K první otázce

14 Podstatou první otázky p?edkládajícího soudu položené Soudnímu dvoru je, zda ?lánky 13 a následující na?ízení ?. 1408/71 brání tomu, aby byl takový p?ísp?vek jako „snižující p?ísp?vek“ v ?lenském stát? vybírán z celkového p?íjmu osoby samostatn? výd?le?n? ?inné, která má sice bydlišt? na území tohoto státu, samostatn? výd?le?nou ?innost však vykonává zárove? na území

státu bydliště a na území jiného členského státu.

15 Jak z obsahu předkládacího rozhodnutí, tak z formulace první otázky vyplývá, že předkládající soud má pochybnosti o uplatnění nařízení ?. 1408/71 na příspěvek, jehož výběr nezakládá jako protihodnotu právo na žádnou sociální nebo jinou dávku. Domnívá se totiž, že snižující příspěvek se jeví spíše jako „druh krizové daně“ než sociální příspěvek patřící do oblasti veřejné osobnosti nařízení ?. 1408/71, jak je definována v článku 4 nařízení.

16 Nejprve je namístě připomenout, že Soudní dvůr již rozhodl, že pro účely použití nařízení ?. 1408/71 je rozhodujícím kritériem specifické určení příspěvku na financování systému sociálního zabezpečení členského státu. Existence nebo neexistence protihodnoty ve formě dávky je tedy v tomto ohledu bezvýznamná (rozsudky ze dne 15. února 2000, Komise v. Francie, C-34/98, Recueil, s. I-995, bod 40, a Komise v. Francie, C-169/98, Recueil, s. I-1049, bod 38).

17 V projednávaném případě však není sporné, že výnos snižujícího příspěvku je určen do systému starobních důchodů a pozůstalostních důchodů osob samostatně výdělečně činných.

18 Z toho vyplývá, že nařízení ?. 1408/71 se na takový příspěvek, jako je snižující příspěvek, použije.

19 Jak Soudní dvůr již rozhodl, ze znění čl. 13 odst. 1 nařízení ?. 1408/71 vyplývá, že s výhradou článku 14c podléhá samostatně výdělečně činná osoba, na kterou se vztahuje nařízení, pouze právním předpisům jediného členského státu. Stejně jasno vyplývá ze znění čl. 14a bodu 2, že osoba, která vykonává běžnou samostatně výdělečnou činnost na území dvou nebo více členských států, podléhá právním předpisům členského státu, na jehož území má bydliště, pokud část své činnosti vykonává na území tohoto členského státu (viz usnesení ze dne 20. října 2000, Vogler, C-242/99, Recueil, s. I-9083, bod 19).

20 Z toho vyplývá, že v projednávaném případě podléhá J. Allard podle nařízení ?. 1408/71 výhradně systému sociálního zabezpečení upravenému belgickými právními předpisy (viz obdobně výše uvedené usnesení Vogler, bod 20).

21 Mimoto čl. 14d odst. 1 nařízení ?. 1408/71 upřesňuje, že osoba uvedená v čl. 14a bodu 2 téhož nařízení je považována za osobu vykonávající veškerou svou výdělečnou činnost nebo výdělečnou činnosti na území dotyčného členského státu (viz obdobně rozsudek ze dne 24. března 1994, Van Poucke, C-71/93, Recueil, s. I-1101, bod 24).

22 V důsledku toho musí osoba, která se nachází v situaci popsané v předkládacím rozhodnutí a která vykonává souasně samostatně výdělečnou činnosti v Belgii a ve Francii, podléhat z důvodu své samostatně výdělečnou činnosti ve Francii odpovídajícím belgickým právním předpisům za týchž podmínek, jako kdyby vykonávala tuto samostatně výdělečnou činnost v Belgii (viz obdobně výše uvedený rozsudek Van Poucke, bod 25).

23 Z toho vyplývá, že při výpočtu takového sociálního příspěvku, jako je snižující příspěvek, který je v Belgii povinen zaplatit J. Allard, musí být brány v úvahu příjmy ve Francii.

24 Na první otázku je tedy namístě odpovědět, že články 13 a následující nařízení ?. 1408/71 vyžadují, aby při stanovení takového příspěvku, jako je snižující příspěvek, byly zahrnuty též příjmy z výdělečnou činnosti získané na území členského státu odlišného od státu, kde tyto sociální právní předpisy platí, i když po zaplacení tohoto příspěvku osoba samostatně výdělečně činná nemůže požívat žádné sociální nebo jiné dávky hrazené tímto státem.

## Ke druhé otázce

25 Podstatou druhé otázky předkládajícího soudu položené Soudnímu dvoru je, zda články 48 a 52 Smlouvy brání uložení takového sociálního příspěvku, jako je snižující příspěvek, osobám samostatně výdělečně činným, které vykonávají právo volného pohybu.

26 Úvodem je třeba bez dalšího uvést, že článek 48 Smlouvy, který se týká zaměstnaných osob, se v projednávaném případě nepoužije, jelikož J. Allard je samostatně výdělečně činnou osobou. V důsledku toho je úkolem Soudního dvora, aby se vyjádřil pouze k části otázky, která se týká článku 52 Smlouvy.

27 Z odpovědi na první otázku vyplývá, že relevantní ustanovení nařízení č. 1408/71 vyžadují, aby byly příjmy získané v jiném členském státě vzaty v úvahu při výpočtu snižujícího příspěvku, který jsou samostatně výdělečně činné osoby, jež se nacházejí v situaci J. Allarda, povinny zaplatit.

28 Je třeba nejprve připomenout, že Soudní dvůr již rozhodl, jednak že v oblasti sociálního zabezpečení je cílem zásady použití právních předpisů jediného státu vyhnout se potížím, které mohou vyplynout ze současného použití právních předpisů několika států, a jednak že pro pracovníka není nepřiměřené, aby v případě výkonu jedné nebo více samostatně výdělečných činností na území dvou nebo více členských států podléhal právním předpisům státu, kde má bydliště (viz výše uvedené usnesení Vogler, body 26 a 27).

29 Dále je namístě uvést, že podle článku 52 Smlouvy jsou zakázána omezení svobody usazování pro státní příslušníky jednoho členského státu na území státu druhého a že svoboda usazování zahrnuje přístup k samostatně výdělečným činnostem a jejich výkon, za podmínek stanovených pro vlastní státní příslušníky právem země usazení.

30 Konečně, podle ustálené judikatury jsou v zásadě Smlouvou omezení svobody usazování zakázána pouze taková vnitrostátní opatření, která mohou omezovat nebo ztěžovat výkon základních svobod zaručených Smlouvou (viz v tomto smyslu rozsudky ze dne 31. března 1993, Kraus, C-9/92, Recueil, s. I-1663, bod 32, a ze dne 30. listopadu 1995, Gebhard, C-55/94, Recueil, s. I-4165, bod 37).

31 Je však nepochybné, že podřízením osob samostatně výdělečně činných vykonávajících samostatnou výdělečnou činnost ve více členských státech sociálně právním předpisům jediného státu, pro veškeré jejich příjmy, sleduje nařízení č. 1408/71 obecný cíl, kterým je zajistit volný pohyb zaměstnaných osob i osob samostatně výdělečně činných ve Společenství, při dodržení zvláštností vlastních různým vnitrostátním právním předpisům, a jeho účelem je zajistit co nejlépe rovné zacházení se všemi pracovníky na území členského státu, jakož i zamezit znevýhodnění pracovníků, kteří vykonávají své právo volného pohybu (viz v tomto smyslu rozsudek ze dne 8. března 2001, Komise v. Německo, C-68/99, Recueil, s. I-1865, body 22 a 23).

32 Z toho vyplývá, že použití článku 13 a následující nařízení č. 1408/71 v projednávaném případě neomezuje nebo neztěžuje výkon základních svobod zaručených Smlouvou, ale naopak přispívá k usnadnění jejich výkonu.

33 V důsledku toho vnitrostátní opatření provádějící tato ustanovení, která berou pro výpočet snižujícího příspěvku, který jsou samostatně výdělečně činné osoby nacházející se v situaci J. Allarda povinny zaplatit, v úvahu příjem získaný v jiném členském státě, nepředstavují omezení svobody usazování.

34 Předkládajícímu soudu je tedy třeba odpovědět, že článek 52 Smlouvy nebrání tomu, aby placení takového příspěvku, jako je snižující příspěvek, jehož placení je povinné v členském státě bydliště a při jehož výpočtu se berou v úvahu příjmy získané v jiném členském státě, bylo uloženo samostatně výdělně jiným osobám vykonávajícím samostatnou výdělnou činnost v těchto dvou členských státech.

### **K nákladům řízení**

35 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky povodního řízení, povahu incidenčního řízení vzhledem ke sporu probíhajícímu před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložením jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření účastníků řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (pátý senát) rozhodl takto:

1) Články 13 a následující nařízení Rady (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatnění systému sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, na osoby samostatně výdělně jiné a na členy jejich rodin pohybující se v rámci Společenství, ve znění změn a aktualizací provedených nařízením Rady (EHS) č. 2001/83 ze dne 2. června 1983, vyžadují, aby při stanovení takového příspěvku, jako je snižující příspěvek podle královské vyhlášky č. 289 ze dne 31. března 1984, byly zahrnuty též příjmy z výdělné činnosti získané na území členského státu odlišného od státu, kde tyto sociálně-právní předpisy platí, i když po zaplacení tohoto příspěvku osoba samostatně výdělně jiná nemůže požívat žádné sociální nebo jiné dávky hrazené tímto státem.

2) Článek 52 Smlouvy o ES (nyní po změně článek 43 ES) nebrání tomu, aby placení takového příspěvku, jako je snižující příspěvek, jehož placení je povinné v členském státě bydliště a při jehož výpočtu se berou v úvahu příjmy získané v jiném členském státě, bylo uloženo samostatně výdělně jiným osobám vykonávajícím samostatnou výdělnou činnost v těchto dvou členských státech

Podpisy.

\* Jednací jazyk: francouzština.