

Združeni zadevi C-282/04 in C-283/04

Komisija Evropskih skupnosti

proti

Kraljevini Nizozemski

„Neizpolnitev obveznosti države – Člena 56(1) ES in 43 ES – Posebni delnici („golden shares“) nizozemske države v družbah KPN in TPG – Razlikovanje med pojmi „nadzorni delež“, „neposredne naložbe“ in „portfeljske naložbe“ v kontekstu temeljnih svoboščin – „Državni ukrep“ v smislu temeljnih svoboščin – Zagotavljanje univerzalne poštne storitve“

Povzetek sodbe

Prosti pretok kapitala – Omejitve

(Člen 56(1) ES)

Obveznosti iz člena 56(1) ES ne izpolni država članica, ki ima posebne delnice družb, ki ji zagotavljajo posebne pravice za predhodno potrditev nekaterih zelo pomembnih odločitev organov teh družb v zvezi z upravljanjem, ki zadevajo tako dejavnosti teh družb kot njihovo strukturo, pri čemer ta potrditev ni omejena na primere, ko je posredovanje te države nujno zaradi višjih razlogov v splošnem interesu.

Ker je uvedba teh posebnih delnic v statutih zadevnih družb posledica odločitev, ki jih je sprejela zadevna država, jih je treba opredeliti za državne ukrepe.

Dalje, zadevne posebne delnice lahko vlagatelje drugih držav članic odvračajo od tega, da bi v te družbe vlagali kapital.

S tem, da je za tako pomembne odločitve potrebna predhodna potrditev zadevne države članice in da je zato omejena možnost učinkovitega sodelovanja drugih delničarjev pri upravljanju zadevnih družb, namreč lahko te posebne delnice slabo vplivajo na neposredne naložbe.

Prav tako lahko zadevne posebne delnice odvračajo portfeljske naložbe. Morebitna zavrnitev zadevne države članice, da bi potrdila pomembno odločitev, ki so jo organi zadevne družbe predstavili kot skladno z njenimi interesi, bi namreč lahko bila pomembna za (borzno) vrednost delnic navedene družbe in zato zanimanje za naložbe v te delnice.

(Glej točke 19, od 22 do 24, 26, 27 in 44 ter izrek.)

z dne 28. septembra 2006(*)

„Neizpolnitev obveznosti države – ?lena 56(1) ES in 43 ES – Posebni delnici (‘golden shares’) nizozemske države v družbah KPN in TPG – Razlikovanje med pojmi ‚nadzorni delež‘, ‚neposredne naložbe‘ in ‚portfeljske naložbe‘ v kontekstu temeljnih svoboš?in – ‚Državni ukrep‘ v smislu temeljnih svoboš?in – Zagotavljanje univerzalne poštne storitve“

V združenih zadevah C-282/04 in C-283/04,

zaradi tožb zaradi neizpolnitve obveznosti na podlagi ?lena 226 ES, vloženih 30. junija oziroma 1. julija 2004,

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopajo H. Støvlbæk, A. Nijenhuis in S. Noë, zastopniki, z naslovom za vro?anje v Luxembourg,

tože?a stranka,

proti

Kraljevini Nizozemski, ki jo zastopajo H. G. Sevenster, J. van Bakel in M. de Grave, zastopniki,

tožena stranka,

SODIŠ?E (prvi senat),

v sestavi P. Jann (poro?evalec), predsednik senata, K. Schieman, sodnik, N. Colneric, sodnica, K. Lenaerts in E. Juhász, sodnika,

generalni pravobranilec: M. Poiares Maduro,

sodni tajnik: R. Grass,

na podlagi pisnega postopka,

po predstavitvi sklepnih predlogov generalnega pravobranilca na obravnavi 6. aprila 2006

izreka naslednjo

Sodbo

1 Komisija Evropskih skupnosti s tožbama Sodiš?u predlaga, naj ugotovi, da Kraljevina Nizozemska s tem, da je v statutih družb Koninklijke KPN NV in TPG NV ohranila nekatere dolo?be, ki dolo?ajo, da kapital teh družb obsega posebno delnico, ki jo ima nizozemska država, in ki tej podeljuje posebne pravice potrjevanja nekaterih odlo?itev pristojnih organov teh družb, ni izpolnila obveznosti iz ?lenov 56 ES in 43 ES.

Pravni okvir

2 Na podlagi ?lena 2:8 nizozemskega civilnega zakonika (Burgerlijk Wetboek, v nadaljevanju: Burgerlijk Wetboek) je izvajanje pravic, ki jih ima lastnik posebne delnice, urejeno z na?eloma razumnosti in pravi?nosti. Ta dolo?ba dolo?a:

„1. Pravna oseba pa tudi tisti oziroma tiste, ki so vklju?eni v njeno organizacijo na podlagi zakona ali statuta, morajo med seboj delovati v skladu z zahtevami na?el razumnosti in

pravičnosti.

2. Pravilo, ki bi se med njimi uporabljalo na podlagi zakona, običajev, statuten, uredb ali dekreta je brez učinka, če bi to bilo, ob upoštevanju okoliščin, nesprejemljivo glede na merila, ki izhajajo iz razumnosti in pravičnosti.“

3. Člen 2:92 Burgerlijk Wetboek določa:

„1. Če ni v statutu drugače določeno, dajejo vse delnice enake pravice in obveznosti sorazmerno z njihovo nominalno vrednostjo.

[...]

3. Statut lahko določi, da dajejo določene delnice posebne pravice, ki so v njem opisane v zvezi z nadzorom družbe.“

Dejansko stanje in predhodni postopek

4. Leta 1989 se je podjetje nizozemske države, ki je pristojno za pošto, telegraf in telefon, preoblikovalo v delniško družbo Koninklijke PTT Nederland NV (v nadaljevanju: PTT).

5. Pri delnem lastninjenju družbe PTT je bil leta 1994, s prodajo prvega obroka delnic, ki je predstavljal 30-% njenega kapitala, nato, leta 1995, drugega obroka delnic, ki je predstavljal 20-% le-tega, je bil statut tega podjetja spremenjen zato, da je bilo mogoče mogoče uvesti posebno delnico, imenovano „golden share“ v korist nizozemske države.

6. Leta 1998 se je družba PTT razdelila na dve neodvisni družbi, in sicer na družbo Koninklijke KPN NV (v nadaljevanju: KPN) za telekomunikacijske storitve in družbo TNT Post Groep NV, ki je nato postala TPG NV (v nadaljevanju: TPG), za poštno storitve.

7. Pri tej razdelitvi je bila posebna delnica družbe PTT v lasti nizozemske države spremenjena, zato, da je ta država lahko pridobila posebno delnico v vsaki od novih družb (v nadaljevanju: zadevni posebni delnici).

8. Načeloma bi nizozemska država lahko prenesla posebni delnici, ki ju ima, na zadevno družbo ali drugega kupca. V zadnjem primeru bi moral na podlagi člena 17 statuten družb KPN in TPG prenos potrditi upravni odbor in nadzorni svet navedene družbe.

9. Zadevni posebni delnici nizozemski državi dajejo posebne pravice predhodnega potrjevanja odločitev organov teh dveh družb v zvezi z naslednjimi točkami:

- izdaja delnic družbe (člen 12(1)(2) in (4) statuten družb KPN in TPG);
- omejitev ali razveljavitev prednostne pravice lastnikov navadnih delnic (člen 13(3) Statuten družb KPN in TPG);
- pridobitev in prenos, s strani družbe, lastnih delnic, ki predstavljajo več kot 1-% vpisanega kapitala v navadnih delnicah (člen 15(3) statuten družb KPN in TPG);
- umik posebne delnice (člen 16(3) statuten družb KPN in TPG);
- izvajanje glasovalne pravice, povezane z lastništvom delnic v družbi KPN Telecom BV ali v družbi PTT Post Holdings BV (ali v drugi pravni osebi v smislu člena 4(1) zakona o pošti [Postwet]) v zvezi s predlogi za prenehanje družbe, združitve ali delitev, pridobitev lastnih delnic in spremembo statuta glede pristojnosti skupščine teh družb na predhodno navedenih področjih

[?len 25(3)(a) statutih družb KPN in TPG];

- naložbe, ki povzročajo zmanjšanje lastnih sredstev družbe, v skladu z njeno konsolidirano bilanco stanja, pod 30-% celotnega premoženja družbe KPN [?len 25(3)(b) statuta družbe KPN] ali pa 15-% celotnega premoženja družbe TPG [?len 25(3)(b) statuta družbe TPG];
- razdelitev dividend v obliki delnic družbe in/ali v breme rezervacij (?len 36 Statutih KPN in TPG);
- združitev ali delitev [?len 47(2)(a) statutih družb KPN in TPG];
- prenehanje družbe [?len 47(2)(b) statutih družb KPN in TPG];
- sprememba statuta družbe [?len 47(2)(c) statutih družb KPN in TPG], ki se zlasti nanaša na:
 - njeno dejavnost, ?e ta zadeva izvajanje koncesij ali dovoljenj;
 - kapital družbe in vrste delnic družbe, ?e gre za oblikovanje nove vrste delnic, kuponov ali drugih pravic na uspehu in/ali premoženju družbe ali za ukinitve posebne delnice ali prednostnih delnic B;
 - prenos posebne delnice, in
 - sprememba pravic povezanih s posebno delnico na podlagi ?lenov 12, 13, 15(3), 25(3), 36 in 47(2) statutih družb KPN in TPG, ter
 - na splošno, vsako spremembo, ki škodi, posega v pravice ali je v nasprotju s pravicami, povezanimi s posebno delnico.

10 Nizozemska država se je s „Afspraken op Hoofdlijnen KPN en TPG“ (pogodba z družbama KPN in TPG) zavezala, na eni strani, da bo posebno delnico, ki jo ima v družbi KPN uporabila samo, kadar to zahtevajo pomembni delni?arski interesi in, na drugi strani, da bo uporabila tisto, ki jo ima v družbi TPG, samo v enakem primeru ali ?e bo to potrebno zaradi varovanja splošnega interesa, povezanega z zagotavljanjem univerzalne poštne storitve. Ta država se je prav tako zavezala, da ne bo uporabila pravic, ki jih ima na podlagi teh posebnih delnic, zato, da bi zadevni podjetji varovala pred neželeno spremembo nadzora.

11 Med letom 1998 in rokom, ki je bil dolo?en v obrazloženem mnenju, to je 6. aprilom 2003, se je navadni delež nizozemske države stopnjeval do približno 20?% v družbi KPN in do 35-% v družbi TPG.

12 Komisija je po tem, ko je Kraljevini Nizozemski omogo?ila predložitve stališ?, na to državo ?lanico 6. februarja 2003 naslovila dve obrazloženi mnenji v zvezi s posebnima delnicama, ki ju ima nizozemska država v družbah KPN in TPG, za kateri je menila, da sta nezdržljivi s ?lenoma 56(1) ES in 43 ES. Komisija je navedeni državi ?lanici dolo?ila rok dveh mesecev za sprejetje ukrepov, potrebnih za uskladitev z obrazloženima mnenjema. Ker Komisija ni bila zadovoljna z odgovori nizozemske vlade v njenih dopisih z dne 28. aprila 2003, je vložila ti tožbi.

13 S sklepom predsednika prvega senata z dne 23. novembra 2004 sta bili zadevi C?282/04 in C-283/04 združeni za namen ustnega postopka in zaradi izdaje sodbe.

Tožbi

14 Komisija v podporo vsaki od njenih tožb, navaja dva očitka, ki se, v bistvu, nanašata na kršitev členov 56(1) ES in 43 ES, iz razloga, ker ima Kraljevina Nizozemska zadevni posebni delnici v družbah KPN in TPG, ki ji dajeta posebne pravice predhodnega potrjevanja nekaterih upravljaljskih odločitev organov teh dveh podjetij.

Očitek kršitve člena 56(1) ES

Trditve strank

15 Komisija navaja, da zadevni posebni delnici pomenita oviro prostega pretoka kapitala v smislu člena 56(1) ES in da so z njima povezane posebne pravice, čeprav je njihov cilj varovanje splošnega interesa, v vsakem primeru, nesorazmerne.

16 Nizozemska vlada odgovarja, da navedeni delnici ne pomenita ovire prostega pretoka kapitala. Ne bi ju bilo mogoče opredeliti kot „državna ukrepa“, ki spadata na področje uporabe člena 56(1) ES. Poleg tega naj ne bi vplivali na pridobitev delnic v zadevnih družbah, ampak samo na nekatere odločitve v zvezi z njunim upravljanjem. Ti delnici naj ne bi mogli odvrniti vlagateljev od pridobivanja delnic v družbah in dejansko nikakor ne bi odvrnili od naložb. Sicer pa, tudi če bi bila ugotovljena zveza med zadevnimi posebnimi delnicami in odločanjem o naložbah, bi bila takšna zveza tako negotova in posredna, da ju na podlagi te ne bi bilo mogoče obravnavati kot oviro prostega pretoka kapitala.

17 Podredno ta vlada navaja, da je posebno delnico, ki jo ima v družbi TPG, v vsakem primeru mogoče upravititi z višjim razlogom splošnega interesa, in sicer z zagotavljanjem univerzalne poštne storitve.

Presoja Sodišča

– Obstoječe ovire

18 Opozoriti je treba, da člen 56(1) ES v skladu z ustaljeno sodno prakso splošno prepoveduje omejitve pretoka kapitala med državami članicami (glej v tem smislu zlasti sodbi z dne 4. junija 2002 v zadevi Komisija proti Franciji, C-483/99, Recueil, str. I-4781, točki 35 in 40, in z dne 13. maja 2003 v zadevi Komisija proti Združenemu kraljestvu, C-98/01, Recueil, str. I-4641, točki 38 in 43).

19 Ker v pogodbi ES ni definiran pojem „pretok kapitala“ v smislu člena 56(1) ES, je Sodišče predhodno priznalo usmerjevalno vrednost nomenklature v prilogi k Direktivi Sveta 88/361/EGS z dne 24. junija 1988 o izvajanju člena 67 Pogodbe [člen, ki ga je razveljavila Amsterdamska pogodba] (UL L 178, str. 5). Torej pomenijo pretok kapitala v smislu člena 56(1) ES zlasti neposredne naložbe v obliki udeležbe v podjetju z lastništvom delnic, ki omogoča učinkovito sodelovanje pri upravljanju in njegovem nadzoru (t. i. „neposredne“ naložbe) in pridobitev vrednostnih papirjev na trgu kapitala, opravljena izključno z namenom uresnitve finančne naložbe brez namena vplivati na upravljanje in nadzor podjetja (t. i. „portfeljske“ naložbe) (glej v tem smislu sodbo z dne 16. marca 1999 v zadevi Trummer in Mayer, C-222/97, Recueil, str. I-1661, točka 21, in zgoraj navedeni sodbi Komisija proti Franciji, točki 36 in 37, in Komisija proti Združenemu kraljestvu, točki 39 in 40).

20 V zvezi s tema dvema oblikama naložb je Sodišče poudarilo, da je treba opredeliti kot „omejitve“ v smislu člena 56(1) ES, nacionalne ukrepe, ki bi lahko preprečili oziroma omejevali pridobitev delnic v zadevnih podjetjih ali ki bi lahko odvrnili vlagatelje drugih držav članic od naložb v kapital le-teh (glej v tem smislu zlasti zgoraj navedeno sodbo Komisija proti Franciji, točka 41;

sodbi z dne 2. junija 2005 v zadevi Komisija proti Italiji, C?174/04, ZOdl., str. I-4933, to?ki 30 in 31, in z dne 19. januarja 2006 v zadevi Bouanich, C?265/04, ZOdl., str. I-923, to?ki 34 in 35).

21 V obravnavanem primeru je treba ugotoviti, da pomenijo zadevne posebne delnice omejitve prostega pretoka kapitala, dolo?ene v ?lenu 56(1) ES.

22 Najprej je namre? treba navesti, da je zaradi uvedbe zadevnih posebnih delnic v statutih dru?b KPN in TPG nizozemska dr?жава med lastninjenjem teh dveh dru?b sprejela odlo?itve zato, da bi si zagotovila ohranitev dolo?enega števila posebnih statutarnih pravic. V teh okoliš?inah je treba, v nasprotju s tem kar trdi nizozemska vlada, te delnice opredeliti kot dr?žavne ukrepe ki spadajo na podro?je uporabe ?lena 56(1) ES.

23 Nato je treba ugotoviti, da zadevne posebne delnice lahko odvr?aajo vlagatelje drugih dr?žav ?lanic, da bi vlagali v dru?bi KPN in TPG.

24 Dejansko je na podlagi teh posebnih delnic vrsta zelo pomembnih upravljavskih odlo?itev organov dru?b KPN in TPG, tako glede dejavnosti teh dveh dru?b kot v zvezi z njuno strukturo (zlasti vprašanja združitve, delitve ali prenehanja dru?be), odvisna od predhodne potrditve nizozemske dr?žave. Tako na eni strani, kot je pravilno navedla Komisija, te posebne delnice nizozemski dr?žavi omogo?ajo vpliv na upravljanje dru?b KPN in TPG, ki ga ni mogo?e upravi?iti z višino njenih nalo?b in ki je znatno ve?ji kot bi ga imela pri navadnem deležu v teh dru?bah. Na drugi strani navedene delnice omejujejo vpliv drugih delni?arjev glede na znatnost njihove udele?be v dru?bah KPN in TPG.

25 Pri tem je mogo?e ti posebni delnici umakniti samo s soglasjem nizozemske dr?žave.

26 S tem, da je za tako pomembne odlo?itve potrebna predhodna potrditev nizozemske dr?žave in da je zato omejena možnost u?inkovitega sodelovanja drugih delni?arjev pri upravljanju zadevne dru?be, ima lahko obstoj teh delnic negativen vpliv na neposredne nalo?be.

27 Prav tako lahko zadevne posebne delnice odvr?aajo portfeljske nalo?be v dru?bah KPN in TPG. Morebitna zavrnitev nizozemske dr?žave, da bi potrdila pomembno odlo?itev, ki so jo organi zadevne dru?be predstavili kot v skladu z njenimi interesi, bi namre? lahko bila pomembna za (borzno) vrednost delnic navedene dru?be in, posledi?no, zanimanje za nalo?be v te delnice.

28 Torej bi lahko tveganje, da bo nizozemska dr?žava izvajala svoje posebne pravice z namenom zasledovanja interesov, ki niso v skladu z gospodarskimi interesi zadevne dru?be, odvrnilo neposredne ali portfeljske nalo?be v njo.

29 Kon?no je treba navesti, da v nasprotju s tem kar trdi nizozemska vlada, ti omejevalni u?inki niso niti preve? negotovi niti preve? posredni, da bi lahko pomenili oviro prostega pretoka kapitala.

30 Ni namre? mogo?e izklju?iti, da bi v dolo?enih posebnih okoliš?inah, nizozemska dr?žava izvajala svoje posebne pravice za varovanje svojih splošnih interesov, ki so morebiti nasprotni gospodarskim interesom zadevne dru?be. Zadevni posebni delnici torej obsegata dejansko tveganje, da navedena dr?žava zaustavi odlo?itve, ki jih priporo?ajo organi teh dru?b, ker naj bi bile v skladu z njihovim gospodarskim interesom.

31 Glede na zgoraj navedeno pomenijo zadevne posebne delnice omejitve v smislu ?lena 56(1) ES.

– Morebitna utemeljitev ovir

32 Prosti pretok kapitala lahko kljub temu omejujejo nacionalni ukrepi, ki jih upravi?ujejo razlogi

iz člena 58 ES ali višji razlogi v splošnem interesu (glej v tem smislu sodbo z dne 7. septembra 2004 v zadevi Manninen, C-319/02, ZOdl., str. I-7477, točka 29), zato ker ne obstaja usklajevalni ukrep Skupnosti, ki bi določal ukrepe, ki so potrebni za zagotovitev varovanja teh interesov (glej v tem smislu v zvezi s svobodnim opravljanjem storitev sodbo z dne 15. junija 2006 v zadevi Komisija proti Franciji, C-255/04, ZOdl., str. I-5251, točka 43 in navedena sodna praksa).

33 Kadar ni takšne uskladitve na ravni Skupnosti, morajo države članice na celoma odločiti na kateri stopnji bodo zagotavljale varovanje teh legitimnih interesov pa tudi kako naj se ta stopnja doseže. Vendar lahko to storijo samo v okviru, ki ga določa Pogodba, in zlasti ob upoštevanju načela sorazmernosti, ki določa, da morajo biti sprejeti ukrepi primerni za uresničitev zastavljenega cilja in ne smejo prekoračiti okvirov, ki so potrebni za njegovo doseganje (glej v tem smislu sodbo z dne 4. junija 2002 v zadevi Komisija proti Belgiji, C-503/99, Recueil, str. I-4809, točka 45).

34 V obravnavanem primeru je torej treba za presojo utemeljenosti očitkov Komisije preučiti, ali je mogoče zadevni posebni delnici, ki obsegata posebne pravice predhodne potrditve nekaterih upravljavskih odločitev organov družb KPN in TPG, utemeljiti z enim od razlogov, navedenimi v točki 32 te sodbe in ali so ti ukrepi sorazmerni z želenimi cilji.

35 V zvezi s posebno delnico, ki jo ima v družbi KPN, nizozemska vlada za njeno utemeljitev ne navaja nobenega cilja splošnega interesa.

36 V teh okoliščinah je treba prvi oitek, ki je bil naveden v zadevi C-282/04, ki se je nanašal na kršitev člena 56(1) ES, sprejeti.

37 Nizozemska vlada v zvezi s posebno delnico v družbi TPG navaja, da je ta nujna za zagotavljanje univerzalne poštna storitve, in zlasti za varovanje plačilne sposobnosti in stalnosti družbe TPG, ki je edino podjetje, ki je na Nizozemskem trenutno sposobno zagotavljati to univerzalno storitev na ravni, ki jo zahteva zakon.

38 V zvezi s tem je treba navesti, da zagotavljanje storitve v splošnem interesu, kot je univerzalna poštna storitev, lahko pomeni višji razlog v splošnem interesu, ki bi lahko opravičil oviro prostega pretoka kapitala (glej po analogiji sodbo z dne 20. junija 2002 v združenih zadevah Radiosistemi, C-388/00 in C-429/00, Recueil, str. I-5845, točka 44).

39 Vendar pa zadevna posebna delnica presega to, kar je nujno za varovanje plačilne sposobnosti in stalnosti ponudnika univerzalnih poštnih storitev.

40 Kot je to utemeljeno ugotovil generalni pravobranilec v točkah 38 in 39 sklepnih predlogov, je namreč treba ugotoviti, na eni strani, da posebne pravice, ki jih ima nizozemska država v družbi TPG, niso omejene na dejavnosti te družbe, ki jih opravlja kot ponudnik univerzalne poštna storitve. Na drugi strani, izvajanje teh posebnih pravic ne temelji na nobenem posebnem merilu in ga ni treba obrazložiti, kar onemogoča kakršen koli učinkovit sodni nadzor.

41 Ob upoštevanju vsega zgoraj navedenega je treba prvi oitek, ki je bil naveden v zadevi C-283/04, ki se nanaša na kršitev člena 56(1) ES, sprejeti.

Oitek kršitve člena 43 ES

42 Komisija zahteva tudi, naj se ugotovi, da Kraljevina Nizozemska ni izpolnila obveznosti iz člena 43 ES, ki se nanaša na svobodo ustanavljanja, ker naj zadevne posebne delnice ne bi omejevale samo neposrednih in portfeljskih naložb v družbo KPN oziroma v družbo TPG, ampak naj bi tudi lahko oteževale naložbe v nadzorne deleže v teh dveh družbah, torej naložbe, ki dajejo

doložen vpliv pri upravljanju in pri nadzoru le-teh (glej v zvezi s tem sodbo z dne 5. novembra 2002 v zadevi Überseering, C-208/00, Recueil, str. I-9919, točka 77 in navedena sodna praksa).

43 Tako kot je poudaril generalni pravobranilec v točki 41 sklepnih predlogov, je zadevne posebne delnice povzročajo omejitve svobode ustanavljanja, so te omejitve neposredna posledica zgoraj obravnavanih ovir prostega pretoka kapitala, od katerih jih ni mogoče ločiti. Glede na to, da je bila ugotovljena kršitev člena 56(1) ES, zadevnih ukrepov ob upoštevanju pravil Pogodbe v zvezi s svobodo ustanavljanja ni treba ločeno preučiti (glej zlasti sodbo z dne 13. maja 2003 v zadevi Komisija proti Španiji, C-463/00, Recueil, str. I-4581, točka 86).

44 Glede na zgoraj navedeno je treba ugotoviti, da Kraljevina Nizozemska s tem, da je v statutih družb KPN in TPG ohranila nekatere določbe, ki določajo, da kapital teh družb obsega posebno delnico, ki jo ima nizozemska država, in ki podeljuje posebne pravice potrjevanja nekaterih upravljavskih odločitev organov navedenih družb, ki niso omejene na primere, ko je posredovanje te države nujno zaradi višjih razlogov v splošnem interesu, ki jih je Sodišče priznalo in, v primeru družbe TPG zlasti za zagotavljanje ohranitve univerzalne poštne storitve, ni izpolnila obveznosti iz člena 56(1) ES.

Stroški

45 V skladu s členom 69(2) Poslovnika se neuspeli stranki naloži plačilo stroškov, če so bili ti priglašeni. Komisija je predlagala, naj se Kraljevini Nizozemski naloži plačilo stroškov, in ker ta s svojimi predlogi ni uspela, se ji naloži plačilo stroškov.

Iz teh razlogov je Sodišče (prvi senat) razsodilo:

1) **Kraljevina Nizozemska s tem, da je v statutih družb Koninklijke KPN NV in TPG NV ohranila nekatere določbe, ki določajo, da kapital teh družb zajema posebno delnico, ki jo ima nizozemska država in ki ji podeljuje posebne pravice potrjevanja nekaterih upravljavskih odločitev organov navedenih družb, ki niso omejene na primere, ko je posredovanje te države nujna zaradi višjih razlogov v splošnem interesu, ki jih je Sodišče priznalo in, v primeru družbe TPG NV zlasti za zagotavljanje ohranitve univerzalne poštne storitve, ni izpolnila obveznosti iz člena 56(1) ES.**

2) **Kraljevini Nizozemski se naloži plačilo stroškov.**

Podpisi

* Jezik postopka: nizozemščina.