

Byla C-292/04

Wienand Meilicke ir kt.

prieš

Finanzamt Bonn-Innenstadt

(Finanzgericht Köln prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Pajamų mokestis – Mokesčio kreditas už bendrovių rezidentų išmoktus dividendus – EB 56 ir 58 straipsniai – Sprendimo poveikio laiko atžvilgiu apribojimas“

Sprendimo santrauka

1. *Laisvas kapitalo judėjimas – Apribojimai*

(EB 56 ir 58 straipsniai)

2. *Prejudiciniai klausimai – Aiškinimas – Aiškinamųjų sprendimų poveikis laiko atžvilgiu*

(EB 234 straipsnis)

1. EB 56 ir 58 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia mokesčių teisės aktus, pagal kuriuos, kapitalo bendrovei išmokant dividendus, valstybėje narėje neribotai apmokestinamas akcininkas gali pasinaudoti mokesčio kreditu, apskaičiuotu pagal išmokamam pelnui taikomą pelno mokesčio tarifą, kai išmokanti bendrovė steigta toje pačioje valstybėje narėje, tačiau negali to padaryti, kai ši bendrovė steigta kitoje valstybėje narėje.

Tokie mokesčių teisės aktai yra laisvo kapitalo judėjimo apribojimas tiek, kiek jie gali atgrasyti atitinkamoje valstybėje narėje pajamų mokesčiu neribotai apmokestinamus asmenis nuo kapitalo investavimo kitose valstybėse narėse steigtas bendroves; jie taip pat gali turėti ribojantį poveikį šių bendrovių atžvilgiu, nes sukuria joms kliūtį pritraukti kapitalą atitinkamoje valstybėje narėje.

Nors šie mokesčių teisės aktai yra pagrįsti mokesčių lengvatos ir kompensacinio mokesčio ryšiu, numatant, kad atitinkamoje valstybėje narėje pajamų mokesčiu neribotai apmokestinamam akcininkui suteikiamas mokesčio kreditas yra apskaičiuojamas atsižvelgiant į pelno mokestį, kurio šioje valstybėje narėje steigta bendrovė turi sumokėti nuo savo išmokto pelno, tokie teisės aktai nacionalinės mokesčių sistemos darnumui išsaugoti nėra būtini. Iš tikrųjų atsižvelgiant į tikslą išvengti dividendų forma išmokamo bendrovių pelno dvigubo apmokestinimo, mokesčio kredito suteikimas atitinkamoje valstybėje narėje pajamų mokesčiu neribotai apmokestinamam akcininkui, kuris turi akcijų kitoje valstybėje narėje steigtoje bendrovėje, apskaičiuotino atsižvelgiant į pelno mokestį, kurį ši bendrovė turi sumokėti pastarojoje valstybėje narėje, nekeltų grėsmės nacionalinės mokesčių sistemos darnumui ir būtų laisvo kapitalo judėjimą mažiau ribojanti priemonė.

Mokestiniai plaukai, susijusi su kitose valstybėse narėse steigta bendrovių išmoktais dividendais, sumažėjimas negali būti laikomas privalomuoju bendro intereso pagrindu, kuriuo galima remtis pateisinant pagrindinei laisvei iš principo prieštaraujančią priemonę.

(žr. 20, 23–24, 28–29, 30–31 punktus ir rezoliucinę dalį)

2. Įgyvendindamas EB 234 straipsniu jam suteiktą kompetenciją, Teisingumo Teismas tik išskirtiniu atveju, taikydamas Bendrijos teisės sistemos bendrąjį teisinio saugumo principą, gali būti priverstas apriboti bet kurio suinteresuotojo asmens galimybę remtis jo išaiškinta nuostata, siekiant užginčyti gera valia pradėtus teisinius santykius. Toks apribojimas gali būti leidžiamas tik pačiame sprendime, kuriuo pateikiamas prašytas išaiškinimas. Iš tikrųjų būtinas vienas momentas sprendžiant dėl prašomo Bendrijos teisės nuostatos išaiškinimo, kurį pateikia Teisingumo Teismas, poveikio laiko atžvilgiu. Principas, kad toks apribojimas gali būti leidžiamas tik pačiame sprendime, kuriuo pateikiamas prašytas išaiškinimas, užtikrina vienodą požiūrą visų valstybės narių ir kitus asmenis šios teisės atžvilgiu ir kartu tenkina iš teisinio saugumo principo kylančius reikalavimus.

(žr. 34–37 punktus)

TEISINGUMO TEISMO (didžioji kolegija)

SPRENDIMAS

2007 m. kovo 6 d. (*)

„Pajamų mokestis – Mokesčio kreditas už bendrovei rezidenčiai išmokėtus dividendus – EB 56 ir 58 straipsniai – Sprendimo poveikio laiko atžvilgiu apribojimas“

Byloje C-292/04

dėl *Finanzgericht Köln* (Vokietija) 2004 m. birželio 24 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2004 m. liepos 9 d., pagal EB 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Wienand Meilicke,

Heidi Christa Weyde,

Marina Stöffler

prieš

Finanzamt Bonn-Innenstadt,

TEISINGUMO TEISMAS (didžioji kolegija),

kurį sudaro pirmininkas V. Skouris, kolegijų pirmininkai P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas, K. Lenaerts, R. Schintgen ir J. Klučka, teisėjai J. N. Cunha Rodrigues, R. Silva de Lapuerta, M. Ilešič, J. Malenovský, U. Löhms ir E. Levits (pranešėjas),

generalinis advokatas A. Tizzano, v?liu – C. Stix-Hackl,

pos?džio sekretoriai B. Fülöp ir K. Sztranc-Stawiczek, administratoriai,

atsižvelg?s ? rašytin? proceso dal? ir ?vykus 2005 m. rugs?jo 8 d. pos?džiui,

išnagrin?j?s pastabas, pateiktas:

- W. Meilicke, H. C. Weyde ir M. Stöffler, atstovaujant? advokat? W. Meilicke ir R. Portner,
- Vokietijos vyriausyb?s, atstovaujamos C. Quassowski, A. Tiemann ir R. Stotz, padedant? advokato K.?T. Stopp,
- Jungtin?s Karalyst?s vyriausyb?s, atstovaujamos *barrister* T. Ward,
- Europos Bendrij? Komisijos, atstovaujamos K. Gross ir R. Lyal,

susipažin?s su 2005 m. lapkri?io 10 d. pos?dyje pateikta generalinio advokato A. Tizzano išvada,

atsižvelg?s ? 2006 m. balandžio 7 d. Nutart? d?l žodin?s proceso dalies atnaujinimo ir ?vykus 2006 m. geguž?s 30 d. pos?džiui,

išnagrin?j?s pastabas, pateiktas:

- W. Meilicke, H. C. Weyde ir M. Stöffler, atstovaujant? advokat? W. Meilicke ir D. E. Rabback,
- Vokietijos vyriausyb?s, atstovaujamos M. Lumma, R. Stotz ir V. Rietmeyer,
- ?ekijos vyriausyb?s, atstovaujamos T. Bo?ek,
- Danijos vyriausyb?s, atstovaujamos J. Molde,
- Graikijos vyriausyb?s, atstovaujamos K. Georgiadi,
- Ispanijos vyriausyb?s, atstovaujamos J. M. Rodríguez Cárcamo,
- Pranc?zijos vyriausyb?s, atstovaujamos J.?C. Gracia,
- Vengrijos vyriausyb?s, atstovaujamos R. Somssich ir A. Müller,
- Nyderland? vyriausyb?s, atstovaujamos M. J. M. de Grave,
- Austrijos vyriausyb?s, atstovaujamos H. Dossi,
- Švedijos vyriausyb?s, atstovaujamos K. Wistrand ir A. Falk,
- Jungtin?s Karalyst?s vyriausyb?s, atstovaujamos QC P. Baker,
- Europos Bendrij? Komisijos, atstovaujamos K. Gross ir R. Lyal,

susipažin?s su 2006 m. spalio 5 d. pos?dyje pateikta generalin?s advokat?s C. Stix-Hackl išvada,

priima š?

Sprendim?

- 1 Prašymas priimti prejudicin? sprendim? yra susij?s su EB 56 ir 58 straipsni? išaiškinimu.
- 2 Šis prašymas buvo pateiktas nagrin?jant byl? tarp W. Meilicke, H. C. Weyde ir M. Stöfler kaip H. Meilicke, mirusio 1997 m. geguž?s 3 d., paveld?tojų ir *Finanzamt Bonn-Innenstadt* (toliau – *Finanzamt*) d?l dividend?, kuriuos mirusiajam 1995–1997 metais išmok?jo Danijoje ir Nyderlanduose ?steigtos bendrov?s, apmokestinimo.

Teisinis pagrindas

Bendrijos teis?

- 3 EB sutarties tre?iosios dalies, skirtos Bendrijos politikos kryptims, III antraštin?s dalies „Laisvas asmen?, paslaug? ir kapitalo jud?jimas“ 4 skyriaus „Kapitalas ir mok?jimai“ 56 straipsnio 1 dalyje nustatyta:

„Pagal šiame skyriuje išd?stytas nuostatas uždraudžiami visi kapitalo jud?jimo tarp valstybi? nari? ir tarp valstybi? nari? bei tre?i?jų šali? apribojimai.“

- 4 EB 58 straipsnio 1 dalis numato:

„56 straipsnio nuostatos nepažeidžia valstybi? nari? teis?s:

- a) taikyti atitinkamas savo mokes?i? ?statym? nuostatas, pagal kurias skiriami mokes?i? mok?tojai d?l j? skirtingos pad?ties gyvenamosios vietos arba kapitalo investavimo vietos atžvilgiu;

<...>“

- 5 EB 58 straipsnio 3 dalis nustato:

„1 ir 2 dalyse nurodytos priemon?s ir tvarka neturi sudaryti laisvo kapitalo jud?jimo ir mok?jim?, kaip nustatyta 56 straipsnyje, savavališko diskriminavimo ar užsl?pto apribojimo.“

1995–1997 metais taikytina Vokietijos teis?

- 6 Remiantis 1990 m. rugs?jo 7 d. Pajam? mokes?io ?statymo (Einkommensteuergesetz, BGBl. 1990 I, p. 1898) su pakeitimais, padarytais 1993 m. rugs?jo 13 d. ?statymu (BGBl. 1993 I, p. 1569, toliau – Pajam? mokes?io ?statymas), 1, 2 ir 20 straipsniais, dividendai, kuriuos gauna Vokietijoje gyvenantis ir d?l to joje pajam? mokes?iu neribotai apmokestinamas asmuo, apmokestinami kaip pajamos iš kapitalo.

- 7 Pagal 1991 m. kovo 11 d. Pelno mokes?io ?statymo (Körperschaftsteuergesetz, BGBl. 1991 I, p. 638) su pakeitimais, padarytais 1993 m. rugs?jo 13 d. ?statymu, 27 straipsnio 1 dal? Vokietijoje pelno mokes?iu neribotai apmokestinam? bendrovi? išmokami dividendai apmokestinami 30 % dydžio tarifu. Tai reiškia, kad išmokama 70 % dividend? prieš apmokestinim?, o mokes?io kreditas sudaro 30/70, t. y. 3/7 gaut? dividend?.

8 Pagal Pajam? mokes?io ?statymo 36 straipsnio 2 dalies 3 punkt? šis mokes?io kreditas taikomas tik dividendams, gautiems iš Vokietijoje neribotai apmokestinam? bendrovi?. Tod?l Vokietijoje neribotai pajam? mokes?iu apmokestinami asmenys gali pasinaudoti tokiu mokes?io kreditu, kai jie gauna dividendus iš Vokietijos bendrovi?, bet negali juo pasinaudoti, kai dividendus gauna iš užsienio bendrovi?.

Pagrindin? byla ir prejudicinis klausimas

9 Mirusysis H. Meilicke, kuris gyveno Vokietijoje, tur?jo Nyderlanduose ir Danijoje ?steigt? bendrovi? akcij?. Tod?l 1995–1997 metais jis gavo iš viso 39 631,32 DEM, t. y. 20 263,17 euro dividend?.

10 2000 m. spalio 30 d. laišku ieškovai pagrindin?je byloje papraš? *Finanzamt* leisti nuo H. Meilicke vardu apskai?iuoto pajam? mokes?io atskaityti 3/7 ši? dividend? dydžio mokes?io kredit?.

11 *Finanzamt* atmet? š? prašym? motyvuodama tuo, kad iš pajam? mokes?io gali b?ti atskaitytas tik Vokietijoje pelno mokes?iu neribotai apmokestinamos bendrov?s pelno mokestis.

12 Ieškovai pagrindin?je byloje š? sprendim? apskund? *Finanzgericht Köln*.

13 Tokiomis aplinkyb?mis *Finanzgericht Köln* nusprend? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui š? prejudicin? klausim?:

“Ar (Pajam? mokes?io ?statymo) 36 straipsnio 2 dalies 3 punktas, pagal kur? iš pajam? mokes?io atskaitomas tik pelno mokes?iu neribotai apmokestinamos bendrov?s ar asociacijos pelno mokestis, kurio dydis pagal Pajam? mokes?io ?statymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punkt? yra 3/7 pajam?, neprieštarauja EB 56 straipsnio 1 daliai ir 58 straipsnio 1 dalies a punktui bei 3 daliai?”

D?l prejudicinio klausimo

D?l bylos esm?s

14 Kaip pažym?jo ieškovai pagrindin?je byloje, *Finanzgericht Köln* pateik? prašym? priimti prejudicin? sprendim? iki 2004 m. rugs?jo 7 d. Sprendimo *Manninen* (C?319/02, Rink. p. I?7477) pri?mimo.

15 Šio sprendimo 54 punkte Teisingumo Teismas padar? išvad?, kad Suomijoje neribotai apmokestinamam akcininkui, gavusiam dividend? iš Švedijoje ?steigtos bendrov?s, suteikiamas mokes?io kreditas apskai?iuojamas atsižvelgiant ? realiai toje kitoje valstyb?je nar?je ?steigtos bendrov?s sumok?t? mokest?, nustatom? pagal bendras taisykles, taikomas apmokestinamajai vertei nustatyti, ir pagal pelno mokes?io tarif? pastarojoje valstyb?je nar?je.

16 Iš Teisingumo Teismui pateiktos bylos medžiagos matyti, kad atitinkamais metais pelno mokes?io tarifas Danijoje buvo 34 %, o Nyderlanduose – 35 %. Ieškovai pagrindin?je byloje Teisingumo Teismui pateiktose pastabose teig?, kad d?l to Vokietijos mokes?i? administratoriui pateiktas prašymas tur?jo b?ti laikomas prašymu suteikti mokes?io kredit?, kur? sudaro ne 3/7 pajam? Pajam? mokes?io ?statymo 20 straipsnio 1 dalies 1 arba 2 punkto prasme, bet 34/66 ši? pajam? už Danijoje išmok?tus dividendus ir 35/65 – už Nyderlanduose išmok?tus dividendus.

17 Vokietijos vyriausyb? savo ruožtu pabr?ždama, kad min?to sprendimo *Manninen* negalima taikyti pagrindinei bylai, paaiškina, kad taikant Vokietijos teis?s aktuose, reglamentuojan?iuose nacionalini? dividend? išmok?jim?, numatyt? viening? atskaitos sistem?, šiuose teis?s aktuose numatyta 3/7 dividend? dalis n?ra fiksuoto dydžio atskaitoma dalis, bet susijusi su 30 % dydžio

pelno mokesčio tarifu dividendų išmokėjimo atveju. Taigi išmokėjus užsienio kilmės dividendus, nebūt galima suteikti 3/7 gautų dividendų dydžio mokesčio kredito, kuris būtų nesujamas su pagal valstybės narės, kurios teritorijoje yra steigta šiuos dividendus išmokėjusi bendrovė, pelno mokestį reglamentuojančius teisės aktus išmokėjimams taikomam mokesčio tarifui.

18 Tokiomis aplinkybėmis reikia pripažinti, kad pateikdamas prejudicinį klausimą prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar EB 56 ir 58 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia mokesčių teisės aktus, pagal kuriuos, kapitalo bendrovei išmokant dividendus valstybėje narėje, neribotai apmokestinamas akcininkas gali pasinaudoti mokesčio kreditu, apskaičiuotu pagal išmokamam pelnui taikomą pelno mokesčio tarifą, kai pelną išmokanti bendrovė steigta toje pačioje valstybėje narėje, tačiau negali to padaryti, kai ši bendrovė steigta kitoje valstybėje narėje.

19 Remiantis nusistovėjusia teismo praktika, nors tiesioginiai mokesčiai priklauso valstybių narių kompetencijai, jos vis dėlto turėtų jį gyvendinti laikydamosi Bendrijos teisės (1999 m. balandžio 29 d. Sprendimo *Royal Bank of Scotland, C-311/97*, Rink. p. I-2651, 19 punktą ir minuto sprendimo *Manninen* 19 punktą).

20 Tokie mokesčių teisės aktai, kokie nagrinėjami pagrindinėje byloje, yra apribojimas EB 56 straipsnio prasme.

21 Iš tiesų reikia konstatuoti, kad pagrindinėje byloje nagrinėjamuose Vokietijos mokesčių teisės aktuose numatyto mokesčio kredito tikslas, kaip ir minėtame sprendime *Manninen* aprašytuose Suomijos mokesčių teisės aktuose numatyto mokesčio kredito tikslas, yra išvengti Vokietijos bendrovių akcininkams išmokamo pelno dvigubo apmokestinimo, dividendus mokančių bendrovės pelno mokestį atskaitant iš akcininko mokėtino pajamų iš kapitalo mokesčio. Iš tokios schemos galiausiai matyti, kad akcininko gaunami dividendai yra apmokestinami tik tiek, kiek jie dar nebuvo apmokestinami kaip bendrovės išmokamas pelnas (šiuo klausimu žr. minuto sprendimo *Manninen* 20 punktą).

22 Kadangi mokesčio kreditas taikomas tik Vokietijoje steigto bendrovių išmokėti dividendų atžvilgiu, minėti teisės aktai yra nepalankūs šioje valstybėje pajamų mokesčiu neribotai apmokestinamiems asmenims, kurie dividendus gauna iš kitose valstybėse narėse steigto bendrovių. Iš tiesų šie asmenys savo ruožtu apmokestinami mokesčiu nesuteikiant jiems galimybių pasinaudoti pelno mokesčio, kurį šios bendrovės turi sumokėti jį steigimo valstybėje, atskaita (šiuo klausimu žr. minuto sprendimo *Manninen* 20 punktą).

23 Iš to matyti, kad pagrindinėje byloje nagrinėjami mokesčių teisės aktai gali atgrasyti Vokietijoje neribotai apmokestinamus asmenis nuo kapitalo investavimo į kitose valstybėse narėse steigtas bendroves.

24 Atvirkščiai, šie teisės aktai taip pat gali turėti ribojantį poveikį šio bendrovių atžvilgiu, nes sukuria joms kliūtį pritraukti kapitalą Vokietijoje. Kadangi ne Vokietijos kilmės dividendams taikomas mažiau palankus mokestinis režimas negu Vokietijoje steigto bendrovių išmokėjimams, kitose valstybėse narėse steigto bendrovių akcijos Vokietijoje gyvenantiems investuotojams yra ne tokios patrauklios negu tų bendrovių, kurios turi savo buveinę šioje valstybėje narėje (žr. 2000 m. birželio 6 d. Sprendimo *Verkooijen*, C-35/98, Rink. p. I-4071, 35 punktą; minuto sprendimo *Manninen* 23 punktą ir 2006 m. gruodžio 12 d. Sprendimo *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-446/04, Rink. p. I-0000, 64 punktą).

25 Remdamasi 1992 m. sausio 28 d. Sprendimais *Bachmann* (C-204/90, Rink. p. I-249) ir *Komisija prieš Belgiją* (C-300/90, Rink. p. I-305), Vokietijos vyriausybė tvirtina, kad pagrindinėje byloje nagrinėjami teisės aktai yra pateisinami būtinybe užtikrinti nacionalinės mokesčių sistemos

darnum?.

26 Šiuo atžvilgiu reikia priminti, kad pagal nusistovėjusi? teismo praktik?, pirma, tam, kad tokiu pasiteisinimu pagr?stu argumentu b?t? galima s?kmingai remtis, turi b?ti nustatytas tiesioginis aptariam? mokes?io lengvatos ir tokios lengvatos kompensavimo ryšys taikant nustatyt? mokest? (min?to sprendimo *Manninen* 42 punktas).

27 Antra, argumentas, pagr?stas b?tinybe išsaugoti mokes?i? sistemos darnum?, turi b?ti vertinamas atsižvelgiant ? nagrin?jam? mokes?i? teis?s akt? siekiam? tiksl? (min?to sprendimo *Manninen* 43 punktas).

28 Nors Vokietijos mokes?i? teis?s aktai ir yra pagr?sti mokestin?s lengvatos ir kompensacinio mokes?io ryšiu, numatant, kad Vokietijoje pajam? mokes?iu neribotai apmokestinamam akcininkui suteikiamas mokes?io kreditas yra apskai?iuojamas atsižvelgiant ? pelno mokest?, kur? šioje valstyb?je nar?je ?steigta bendrov? turi sumok?ti nuo savo išmok?to pelno, tokie teis?s aktai Vokietijos mokes?i? sistemos darnumui išsaugoti n?ra b?tini (min?to sprendimo *Manninen* 45 punktas).

29 Iš tikr?j? Vokietijos mokes?i? teis?s akt? siekiamas tikslas yra išvengti dividend? forma išmokamo bendrovi? pelno dvigubo apmokestinimo. Atsižvelgiant ? š? tiksl?, šios mokes?i? sistemos darnumas yra garantuojamas tol, kol išlaikoma s?saja tarp akcininko naudai suteikiamos mokes?io lengvatos ir mok?tino pelno mokes?io. Taigi tokiu kaip pagrindin?s bylos atveju mokes?io kredito suteikimas Vokietijoje pajam? mokes?iu neribotai apmokestinamam akcininkui, kuris turi akcij? kitoje valstyb?je nar?je ?steigtoje bendrov?je, apskai?iuotino atsižvelgiant ? pelno mokest?, kur? ši bendrov? turi sumok?ti pastarojoje valstyb?je nar?je, nekelt? gr?sm?s Vokietijos mokes?i? sistemos darnumui ir b?t? laisv? kapitalo jud?jim? mažiau ribojanti priemon? nei ta, kuri ?tvirtinta Vokietijos mokes?i? teis?s aktuose (žr. pagal analogij? min?to sprendimo *Manninen* 45 punkt?).

30 Iš tikr?j? mokes?io kredito suteikimas, atsižvelgiant ? kitoje valstyb?je nar?je mok?tin? pelno mokest?, gali sumažinti Vokietijos Federacin?s Respublikos mokestines ?plaukas, susijusias su kitose valstyb?se nar?se ?steigt? bendrovi? išmok?tais dividendais. Vis d?lto iš nusistov?jusios teismo praktikos išplaukia, kad mokestin? ?plauk? sumaž?jimas negali b?ti laikomas privalomu?ju bendro intereso pagrindu, kuriuo galima remtis pateisinant pagrindinei laisvei iš principo prieštaraujan?i? priemone? (min?t? sprendim? *Verkooijen* 59 punktas ir *Manninen* 49 punktas).

31 Atsižvelgiant ? išd?stytas aplinkybes, ? pateikt? klausim? reikia atsakyti taip: EB 56 ir 58 straipsniai turi b?ti aiškinami taip, kad jie draudžia mokes?i? teis?s aktus, pagal kuriuos, kapitalo bendrovei išmokant dividendus, valstyb?je nar?je neribotai apmokestinamas akcininkas gali pasinaudoti mokes?io kreditu, apskai?iuojamu pagal išmokamam pelnui taikom? pelno mokes?io tarif?, kai išmokanti bendrov? ?steigta toje pa?ioje valstyb?je nar?je, ta?iau negali to padaryti, kai ši bendrov? ?steigta kitoje valstyb?je nar?je.

D?l šio sprendimo poveikio laiko atžvilgiu

32 Vokietijos vyriausyb? pateiktose pastabose nurod? Teisingumo Teismo galimyb? apriboti šio sprendimo poveik? laiko atžvilgiu tuo atveju, jei jis pripažint?, kad tokie nacionalin?s teis?s aktai, kokie nagrin?jami pagrindin?je byloje, yra nesuderinami su EB 56 ir 58 straipsniais.

33 Gr?sdoma savo prašym?, ši vyriausyb?, pirma, atkreip? Teisingumo Teismo d?mes? ? sunkias finansines pasekmes, kurias tur?t? toki? išvad? pateikiantis sprendimas. Antra, ji teig?, kad prieš paskelbiant min?t? sprendim? *Verkooijen* Vokietijos Federacin? Respublika gal?jo

manyti, jog ginājami tiesā akti atitinka Bendrijas tiesā.

34 Šiuo klausimu reikia priminti, kad pagal nusistovėjusi teismo praktiką Bendrijos tiesā normos išaiškinimas, kurį pateikia Teisingumo Teismas įgyvendindamas EB 234 straipsniu jam suteiktą kompetenciją, paaiškina ir patikslina šios normos prasmę ir apimtį, kaip ji turi arba turėtų būti suprantama ir taikoma nuo jos įsigaliojimo momento. Iš to išplaukia, kad taip išaiškinti norma teismas gali ir turi taikyti net teisiniams santykiams, atsiradusiems ir susidariusiems iki sprendimo, kuriame išnagrinėtas prašymas dėl išaiškinimo, jei, be to, yra patenkintos sąlygos, leidžiančios kompetentinguose teismuose pareikšti ieškinį, susijusį su šios normos taikymu (žr., be kita ko, 2002 m. spalio 3 d. Sprendimo *Barreira Pérez*, C-347/00, Rink. p. I-8191, 44 punktą ir 2005 m. vasario 17 d. Sprendimo *Linneweber ir Akritidis*, C-453/02 ir C-462/02, Rink. p. I-1131, 41 punktą).

35 Tik išskirtiniu atveju, taikydamas Bendrijos tiesā sistemos bendrąjį teisinio saugumo principą, Teisingumo Teismas gali būti priverstas apriboti bet kurio suinteresuotojo asmens galimybę remtis jo išaiškinta nuostata siekiant užginėti gera valia pradėtus teisinius santykius (žr., be kita ko, 2000 m. gegužės 23 d. Sprendimo *Buchner ir kt.*, C-104/98, Rink. p. I-3625, 39 punktą ir minėto sprendimo *Linneweber ir Akritidis* 42 punktą).

36 Be to, pagal nusistovėjusi Teisingumo Teismo praktiką toks apribojimas gali būti leidžiamas tik pačiame sprendime, kuriuo pateikiamas prašytas išaiškinimas (1988 m. vasario 2 d. Sprendimo *Barra*, 309/85, Rink. p. 355, 13 punktas ir *Blaizot*, 24/86, Rink. p. 379, 28 punktas; 1992 m. liepos 16 d. Sprendimo *Legros ir kt.*, C-163/90, Rink. p. I-4625, 30 punktas; 1995 m. gruodžio 15 d. Sprendimo *Bosman ir kt.*, C-415/93, Rink. p. I-4921, 142 punktas ir 2000 m. kovo 9 d. Sprendimo *EKW ir Wein & Co.*, C-437/97, Rink. p. I-1157, 57 punktas).

37 Iš tikrųjų būtinas vienas momentas sprendžiant dėl prašomo Bendrijos tiesā nuostatos išaiškinimo, kurį pateikia Teisingumo Teismas, poveikio laiko atžvilgiu. Principas, kad toks apribojimas gali būti leidžiamas tik pačiame sprendime, kuriuo pateikiamas prašytas išaiškinimas, užtikrina vienodą požiūrą valstybės nares ir kitus asmenis šios tiesā atžvilgiu ir kartu tenkina iš teisinio saugumo principo išplaukiančius reikalavimus.

38 Šiuo prašymu priimti prejudicinį sprendimą prašomas išaiškinimas susijęs su požiūriu pagal mokesčių tiesā aktus, kurį valstybės narė turi suteikti taikydama nacionalinę sistemą, kuria siekiama panaikinti arba sumažinti ekonominę dvigubą dividendą, kuriuos išmoka kitoje valstybėje narėje steigta bendrovė, apmokestinimui. Todėl iš minėto sprendimo *Verkooijen* 62 punkto išplaukia, kad Bendrijos tiesā draudžia valstybės narės tiesā akto nuostatą, kuri atleidimo nuo pajamų mokesčio, taikomo akcininkams fiziniais asmenimis išmokėtiems dividendams, suteikimą sieja su sąlyga, kad šiuos dividendus turi išmokėti bendrovės, turinčios buveinę šioje valstybėje narėje.

39 Todėl reikia konstatuoti, kad Teisingumo Teismas neapribojo minėto sprendimo poveikio laiko atžvilgiu.

40 Be to, minėtame sprendime *Verkooijen* nustatyti principai, kurie taip išaiškino iš laisvo kapitalo judėjimo išplaukiančius reikalavimus dividendams, kuriuos asmenys rezidentai gavo iš bendrovės nerezidentų, klausimu, buvo patvirtinti 2004 m. liepos 15 d. Sprendimu *Lenz* (C-315/02, Rink. p. I-7063) ir minėtu sprendimu *Manninen* (žr. taip pat minėto sprendimo *Test Claimants in the FII Group Litigation* 215 punktą).

41 Todėl nereikia apriboti šio sprendimo poveikio laiko atžvilgiu.

D?I bylin?jimosi išlaid?

42 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nagrin?jamoje byloje, išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (didžioji kolegija) nusprendžia:

EB 56 ir 58 straipsniai turi b?ti aiškinami taip, kad jie draudžia mokes?i? teis?s aktus, pagal kuriuos, kapitalo bendrovei išmokant dividendus, valstyb?je nar?je neribotai apmokestinamas akcininkas gali pasinaudoti mokes?io kreditu, apskai?iuotu pagal išmokamam pelnui taikom? pelno mokes?io tarif?, kai išmokanti bendrov? ?steigta toje pa?ioje valstyb?je nar?je, ta?iau negali to padaryti, kai ši bendrov? ?steigta kitoje valstyb?je nar?je.

Parašai.

* Proceso kalba: vokie?i?.