

Byla C-433/04

Europos Bendrijų Komisija

prieš

Belgijos Karalystė

„Valstybės įsipareigojimų nevykdymas – EB 49 ir EB 50 straipsniai – Laisvė teikti paslaugas – Veikla statybos sektoriuje – Kova su mokesčių vengimu statybos sektoriuje – Nacionalinės teisės aktai, pareigojantys iš Belgijoje neregistruotiems kontrahentams mokėtina sumą išskaičiuoti 15 % – Nacionalinės teisės aktai, nustatantys solidarią atsakomybę už Belgijoje neregistruotą kontrahentą mokesčių skolas“

Sprendimo santrauka

Laisvė teikti paslaugas – Apribojimai – Mokesčių teisės aktai

(EB 49 ir EB 50 straipsniai)

Pareigodama užsakovus ir rangovus, kurie sudaro sutartis su užsienio kontrahentais, neregistruotais tos valstybės narės institucijose, išskaičiuoti 15 % sumos už atliktus darbus ir pareigodama pačius užsakovus ir rangovus solidariai atsakyti už tokio kontrahento mokesčių skolas, valstybė narė nevykdo įsipareigojimų pagal EB 49 ir EB 50 straipsnius.

Iš tiesų, pareiga išskaičiuoti ir solidarią atsakomybę, net jei jos taikomos vienodai neregistruoto paslaugų teikėjo atveju, nepaisant to, ar jis sąsisteigęs aptariamoje valstybėje narėje, ar kitoje valstybėje narėje, yra paslaugų teikimo laisvės apribojimas, nes jos gali atgrasinti paslaugų teikėjus, neregistruotus ir nesisteigusius minėtoje valstybėje narėje, teikti paslaugas šios valstybės narės rinkoje arba atgrasinti užsakovus ir rangovus naudotis minėtu paslaugų teikėjo paslaugomis.

Būtinybę kovoti su mokesčių vengimu negali pateisinti pareigos išskaičiuoti ir solidarios atsakomybės taikymo bendrais ir prevenciniais tikslais visiems atitinkamoje valstybėje narėje neįsteigtiems ir neregistruotiems paslaugų teikėjams, kai dalis jų iš esmės nėra mokesčių, avansinių mokėjimų ir rinkliavų, kurių išieškojimą šiomis priemonėmis siekiama užsitikrinti, mokėjimai ir kai yra mažiau ribojanti priemonė, užtikrinanti mokesčių, kurių mokėjimais tokie paslaugų teikėjai tam tikrais atvejais gali būti, išieškojimą.

(žr. 30–32, 36–37, 42 ir rezoliucinės dalies 1 punktus)

SPRENDIMAS

2006 m. lapkričio 9 d. (*)

„Valstybės įsipareigojimų nevykdymas – EB 49 ir EB 50 straipsniai – Laisvas paslaugų teikimas – Veikla statybos sektoriuje – Kova su mokesčių vengimu statybos sektoriuje – Nacionaliniai teisės aktai, įpareigojantys iš Belgijoje neregistruotiems kontrahentams mokėti sumą išskaičiuoti 15 % – Nacionalinės teisės aktai, nustatantys solidarią atsakomybę už Belgijoje neregistruotų kontrahentų mokesčių skolas“

Byloje C-433/04

dėl 2004 m. spalio 8 d. pagal EB 226 straipsnį pareikšto ieškinio dėl įsipareigojimų nevykdymo

Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama D. Triantafyllou, nurodžiusi adresą dokumentams teikti Liuksemburge,

ieškovo,

prieš

Belgijos Karalystę, atstovaujamą E. Dominkovits, padedamos advokato B. van de Walle de Ghelcke,

atsakovą,

TEISINGUMO TEISMAS (pirmoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas P. Jann, teisėjai J. N. Cunha Rodrigues ir E. Levits (pranešėjas), generalinis advokatas A. Tizzano,

kancleris R. Grass,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

susipažinęs su 2006 m. balandžio 6 d. posėdyje pateikta generalinio advokato išvada,

priima šį

Sprendimas

1 Ieškiniu Europos Bendrijų Komisija prašo Teisingumo Teismo pripažinti, kad, įpareigodama užsakovus ir rangovus, kurie sudaro sutartis su Belgijoje neregistruotais užsienio kontrahentais, išskaičiuoti 15 % sumos už atliktus darbus (toliau – atskaitos pareiga) ir įpareigodama pačius užsakovus ir rangovus solidariai atsakyti už šio kontrahento mokesčių skolas (toliau – solidari atsakomybė), Belgijos Karalystė nevykdė įsipareigojimų pagal EB 49 ir EB 50 straipsnius.

Nacionalinės teisės

2 Belgijos 1992 m. Pajamų mokesčių kodekso, suderinto 1992 m. balandžio 10 d. Karaliaus nutarimu (1992 m. liepos 30 d. *Moniteur belge* priedas), iš dalies pakeisto 1998 m. gruodžio 26 d. Karaliaus nutarimu, nustatančiu priemones, skirtas priimti teisės aktus, reglamentuojančius solidarią atsakomybę už socialines ir mokesčių skolas taikant 1996 m. liepos 26 d. įstatymo dėl

socialin?s apsaugos modernizavimo ir pensij? teisini? sistem? patikrinimo 43 straipsn? (1998 m. gruodžio 31 d. *Moniteur belge*, p. 42140, toliau ? PMK 92), VII antraštin?je dalyje, reglamentuojan?ioje mokes?i? nustatym? ir išieškojim?, yra VIII skyrius „Mokes?i? išieškojimas“, kuriame yra II skirsnis „Veikla, d?l kurios reikia sudaryti sutartis su registruotais rangovais“.

3 Skirsnyje numatytos ?vairios veiklos statybos srityje r?šys, nustatytos Karaliaus nutarimu remiantis PMK 92 400 straipsnio 1 dalimi.

4 PMK 92 402 straipsnyje numatyta:

„1. Užsakovas, kuris 400 straipsnio 1 dalyje numatytiems darbams atlikti sudaro sutart? su rangovu, kuris sutarties sudarymo metu n?ra registruotas, yra solidariai atsakingas už kontrahento mokes?i? skolas.

2. Rangovas, kuris 400 straipsnio 1 dalyje numatytiems darbams atlikti sudaro sutart? su subrangovu, kuris sutarties sudarymo metu n?ra registruotas, solidariai atsako už pastarojo mokes?i? skolas.

<...>

5. Solidari atsakomyb? yra ribojama 35 proc. bendros neregistruotam rangovui ar subrangovui pavest? atlikti darb? kainos, neskai?iuojant prid?tin?s vert?s mokes?io.

Atsakomyb? taikoma pagrindiniam mok?jimui, padid?jimui, išlaidoms ir pal?kanoms, nepaisant j? atsiradimo momento:

1) vis? tiesiogini? mokes?i? ir pajam? mokes?iui prilygint? mokes?i? skol?, susijusi? su mokestiniu laikotarpiu, kuriuo aptariami darbai buvo atlikti, ar su ankstesniais mokestiniais laikotarpiais;

2) vis? skol?, susijusi? su išskai?iavimais už darb? atlikimo ir ankstesnius laikotarpius;

3) užsienio kilm?s mokes?i? skol?, kurioms išieškoti reikalaujama suteikti pagalb? pagal tarptautin? sutart?.

<...>“

5 PMK 92 403 straipsnis skelbia:

„1. Užsakovas, kuris sumoka vis? 400 straipsnio 1 dalyje numatyt? darb? kain? ar jos dal? mok?jimo momentu neregistruotam rangovui, mok?damas privalo išskaityti ir Karaliaus paskirtam pareig?nui pagal jo nustatytas taisykles pervesti 15 % sumos, kuri? jis yra skolingas, neskai?iuojant prid?tin?s vert?s mokes?io.

2. Rangovas, kuris sumoka vis? 400 straipsnio 1 dalyje numatyt? darb? kain? ar jos dal? subrangovui, mok?damas privalo išskaityti ir Karaliaus paskirtam pareig?nui pagal jo nustatytas taisykles pervesti 15 % sumos, kuri? jis yra skolingas, neskai?iuojant prid?tin?s vert?s mokes?io.

Ta?iau rangovas pagal Karaliaus nustatytas s?lygas ir taisykles yra atleidžiamas nuo pirmojoje pastraipoje numatytos pareigos išskai?iuoti mokes?ius ir juos pervesti, jei mok?jimo metu subrangovas yra registruotas kaip rangovas.

3. Esant reikalui, sumos, pervestos ?gyvendinant š? straipsn? yra išskai?iuojamos iš sumos, už kuri? užsakovas ir rangovas yra atsakingi remiantis 402 straipsniu.“

6 PMK 92 404 straipsnis numato, kad, jei nebuvo atliktas 403 straipsnyje numatytas

iškai?iavimas, skiriama dvigubo dydžio bauda užsakovui arba, esant šio kodekso 403 straipsnio 2 dalyje numatytai s?lygai, rangovui.

7 PMK 92 406 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„Suma, pervesta ?gyvendinant 403 straipsn?, yra pirmiausia skirta padengti mokes?i? skolas, numatytas 402 straipsnyje, baudas ir, galiausiai, prid?tin?s vert?s mokes?io skolas.“

8 PMK 92 407 straipsnis daro 402 ir 403 straipsni? taikymo išimt? užsakovui, jei jis yra fizinis asmuo, kuris darbus užsako tik savo asmeniniams poreikiams tenkinti.

9 Veiklos r?šys, numatytos PMK 92 400 straipsnio 1 dalyje, yra skelbiamos 1998 m. gruodžio 26 d. Karaliaus nutarimo d?l PMK 92 400, 401, 403, 404 ir 406 straipsni? ir d?l 1969 m. birželio 27 d. ?statymo, kuriuo perži?rimas 1944 m. gruodžio 28 d. ?statyminis dekretas d?l darbuotoj? socialin?s apsaugos, 30a straipsnio ?gyvendinimo (1998 m. gruodžio 31 d. *Moniteur belge*, p. 42147) 1 straipsnyje. Šio straipsnio 1 dalyje numatytos šios veiklos r?šys:

„1. Darbai, susij? su nekilnojamuoju turtu. Darbams, susijusiems su nekilnojamuoju turtu, priskiriami: visi viso ar dalies iš prigimties nekilnojamojo daikto statybos, perdarymo, užbaigimo, ?rengimo, remonto, prieži?ros, valymo ir griovimo darbai bei visi veiksmai, susij? su kilnojamojo daikto tiekimu ir j? pad?jimu nekilnojamame daikte taip, kad šis kilnojamasis daiktas tampa iš prigimties nekilnojamuoju daiktu;

2. Visi veiksmai, nors ir nenumatyti 1?oje dalyje, pasireiškiantys kaip tiekimas ir pritvirtinimas prie pastato:

a) visos ar dalies centrinio šildymo ar v?dinimo sistemos, ?skaitant boilerius, rezervuarus ir prie katil? ar radiatori? pritvirtint? reguliavimo bei kontrol?s prietais?;

b) visos ar dalies pastato sanitarin?s sistemos, o apskritai visus prietaisus, ?rengtus naudoti sanitariniams ar higienos tikslams, prijungtus prie vandens ar kanalizacijos vamzdži?;

c) vis? ar dalies pastato elektros tinkl?, išskyrus apšvietimo prietaisus ir lempas;

d) visos ar dalies elektros skambu?io, gaisro nustatymo ir apsaugos nuo vagys?i?, vidaus telefono sistemos;

e) virtuv?je ar vonios kambaryje ?rengt? spint?, kriaukli?, kriaukli? spinteli?, gar? rinktuv?, ventiliatori? ir aeratori?;

f) pastato išor?je ?rengt? langini?, žaliuzi? ir stogini?;

3. Visi veiksmai, nors ir nenumatyti 1?oje dalyje, pasireiškiantys kaip sien? ar grind? dangos, kuri yra fiksuojama arba kuri? reikia tik apkarpyti pagal norimo padengti paviršiaus plot?, tiekimas ar ?rengimas pastate;

4. Daikt?, numatyt? 2 arba 3 dalyje, tvirtinimo, ?rengimo, taisymo, prieži?ros ir valymo darbai;

5. Darbuotoj? suteikimas vykdyti šiame straipsnyje numatyt? veikl?.“

10 Šio Karaliaus nutarimo 23 straipsnis, iš dalies kei?iantis 1993 m. rugpj??io 27 d. Karaliaus nutarim? d?l PMK 92 ?gyvendinimo, nustat? taisykles, pagal kurias pagal PMK 92 403 straipsn? išskai?iuotos sumos gali b?ti gr?žintos. Pagal š? 23 straipsn?, jei išskai?iuotos sumos neskiriamos mokes?i? skoloms padengti, jos prašan?iam asmeniui yra gr?žinamos per trumpiausią laikotarp?

ir ne v?liau kaip per šešis mėnesius skaičiuojant nuo prašymo grąžinti tinkamo pateikimo.

Ikiteisminis procedūra

11 2001 m. vasario 13 d. oficialiu spėjimu ir po to 2001 m. spalio 23 d. pagręsta nuomone Komisija informavo Belgijos Karalystę, kad ji mano, jog nacionaliniai teisęs aktai, susiję su pareiga išskaičiuoti ir solidaria atsakomybe, nėra suderinami su EB 49 ir EB 50 straipsniais. Šia nuomone pastaroji valstybę narę buvo paraginta per du mėnesius nuo jos gavimo dienos imtis bętinę priemonę, kad ? ję bęti tinkamai atsižvelgta. Neętikinta Belgijos Karalystęs atsakymo ? ši? nuomonę, Komisija pareiškę šę ieškinę.

Dži ieškinio

Dži ieškinio dalyko

12 Pirmiausiai reikia nurodyti, kad Belgijos vyriausybę ginęijo Komisijos pasirinktę poziciję ir teigę, kad prieš vertinant pareigę išskaičiuoti ir solidarię atsakomybę turęjo bęti išnagrinęta registracijos pareiga, nes pareiga išskaičiuoti ir solidari atsakomybę yra dalis platesnęs kovos su mokesęi? vengimu sistemos. Ši vyriausybę teigia, kad, jei Bendrijos teisei neprieštarauja registracijos pareiga, pareiga išskaičiuoti ir solidari atsakomybę turi taip pat bęti laikomos suderinamomis su šia teise.

13 Šiuo požięriu pakanka konstatuoti, kad registracijos pareigos suderinamumo su Bendrijos teise klausimas iš anksto nenulemia pareigos išskaičiuoti ir solidarios atsakomybęs suderinamumo su šia teise.

14 Todęi, priešingai 2006 m. gegužęs 4 d. Sprendime *Komisija prieš Jungtinę Karalystę* (C?98/04, Rink. p. I?4003) aptariamai situacijai, pareigos išskaičiuoti ir solidarios atsakomybęs vertinimas gali bęti atliekamas atskirai nuo registracijos pareigos vertinimo.

Dži ginęijamo sipareigojimę neęvykdymo

Šalię argumentai

15 Komisija teigia, kad pareiga išskaičiuoti ir solidari atsakomybę prieštarauja EB 49 ir EB 50 straipsniams, nes jomis užsakovai ir rangovai atgrasomi sudaryti sutartis su Belgijoje neęsteigtais ir neęregistruotais kontrahentais, taip sukuriant realię kliętę Belgijoje neęsteigtiems ir neęregistruotiems paslaugę teikęjams, kurie nori ten teikti savo paslaugas.

16 Komisija mano, kad tiek pareiga išskaičiuoti, tiek solidari atsakomybę yra nepateisinamos priemonęs.

17 Kalbant apie pareigę išskaičiuoti, Komisija tvirtina, kad, kadangi mokesęi? skolę, kurię išieškojimę Belgijos valdžios institucijos tariamai nori užtikrinti nustatydamos šię pareigę, dauguma atveję nėra, kai Belgijoje neęsteigtas paslaugę teikęjas ten atlieka darbus naudodamasis laisvo paslaugę teikimo teise, jokia imperatyvi priežastis, susijusi su mokesęi? vengimu, negalęti pateisinti tokios priemonęs.

18 Komisija teigia, kad bendras šios pareigos taikymas bet kuriuo atveju viršija tikslę, kurio juo siekiama, ir kad konkreęiose situacijose, kai mokesęi? skolos turi bęti sumokętos ar išieškotos Belgijoje, gali bęti panaudotos kitos, mažiau ribojanęios ir labiau pritaikytos siekiamam tikslui, priemonęs.

19 Kalbant apie solidarię atsakomybę, Komisija tvirtina, jog ji yra neproporcinga, nes, siekiant

garantuoti, kad būtų sumokėtos ar išieškotos kitos sutarties šalies mokesčių skolos, galima taikyti mažiau ribojančias priemones.

20 Be to, Komisija ginėja solidarios atsakomybės taikymą užsakovui ar rangovui ne vien tik už kitos sutarties šalies mokesčių skolas, susijusias su jį užsakymu atliktais darbais, bet taip pat už visas darbų laikotarpio ir ankstesnių laikotarpio mokesčių skolas, o tai reiškia atsakomybę už mokesčių skolas, susijusias su kitų asmenų naudai atliktais darbais.

21 Komisija taip pat kritikuoja automatišką solidarios atsakomybės taikymą, nesant jokios užsakovo ar rangovo kaltės, ir priduria, kad užsakovo ar rangovo, kurie yra solidariai atsakingi, negalėjimas gynyti mokesčių skolų pagrįstumo yra teisiškai gynybą pažeidimas.

22 Belgijos vyriausybė atsikerta, kad pareiga išskaičiuoti ir solidari atsakomybė, kaip mokesčių skolų statybos sektoriuje išieškojimo forma, neriboja nei patekimo rinkai, nei laisvo paslaugų teikimo. Kadangi ginijamos priemonės taikomos vienodai tiek Belgijoje steigtoms įmonėms, tiek ir kitoje valstybėje narėje steigtoms įmonėms, Komisija neįrodo, kad Belgijos rinkos dalyviai yra mažiau linkę sudaryti sutartis su neįregistruotais kitos valstybės narės kilmės kontrahentais nei su neįregistruotais Belgijos kontrahentais.

23 Be to, Belgijos vyriausybė teigia, kad ginijamos priemonės yra pateisinamos privalomuoju bendruoju interesu, susijusiu su kova su mokesčių vengimu statybos sektoriuje. Pagal šią vyriausybę, pareiga išskaičiuoti ir solidari atsakomybė yra dalis bendros mokesčių vengimo schemos prevencijos sistemos, turinčios tikslą, viena vertus, skatinti sudaryti sutartis su įregistruotais kontrahentais ir, kita vertus, užtikrinti neįregistruotų kontrahentų mokesčių skolų išieškojimą.

24 Be to, Belgijos vyriausybė ginėja Komisijos argumentą, kad, kaip bendra taisyklė, užsienio paslaugų teikėjai neprivalo mokėti tiesioginių ar netiesioginių mokesčių Belgijoje. Ši vyriausybė pažymi, be kita ko, kad, kai statybos darbai viršija tam tikrą laikotarpį, jį teikiamas pelnas yra apmokestinamas Belgijoje ne rezidentų mokesčiu taip pat, kaip apmokestinamas tokios įmonės Belgijoje darbiniam personalui mokamais atlyginimais, o tai reiškia, kad užsienio paslaugų teikėjui gali būti nustatyta pareiga išskaičiuoti pajamų mokestį iš šio atlyginimo. Paslaugų teikėjui taip pat gali būti nustatyta pareiga išskaičiuoti šį mokestį iš užsienio darbuotojams, darbinėtiems Belgijoje ilgiau kaip 183 dienas per dvylikos mėnesių laikotarpį, arba Belgijoje gyvenantiems darbuotojams išmokėti atlyginimo. Belgijos vyriausybė taip pat nurodo kelias situacijas, kuriose kitos valstybės narės paslaugų teikėjas privalo mokėti pridėtinės vertės mokestį, būtent jei šio paslaugų teikėjo kontrahentas neprivalo periodiškai teikti šio mokesčio deklaraciją (pavyzdžiui, gydymo ir mokymo įstaigos) arba yra užsienyje steigtas apmokestinamasis asmuo, Belgijoje neturintis nei nuolatinės buveinės, nei atsakingo atstovo.

25 Remdamasi 1995 m. gegužės 10 d. Sprendimu byloje *Alpine Investments* (C-384/93, Rink. p. I-1141), Belgijos vyriausybė tvirtina, kad, nesant suderinimo Bendrijos lygmeniu, nėra neproporcinga nustatyti bendro ir vienodo taikymo taisyklės, skirtas efektyviai kovoti su mokesčių vengimu statybos sektoriuje.

26 Ji, be to, teigia, kad mokesčių skolų išieškojimas klasikiniiais būdais (būtent *a posteriori* per teismą) yra neefektyvus specifiniais darbo jėgos tiekimo atvejais.

27 Ypač kalbant apie solidarią atsakomybę, Belgijos vyriausybė pažymi, kad Komisija klaidingai rėmėsi Belgijos užsakovo ir rangovo situacija, užuot vertinusi neįregistruotų kontrahentų situaciją ir aptariamą priemonę proporcingumą siekiamo tikslo atžvilgiu.

Teisingumo Teismo vertinimas

- 28 Pirmiausia reikia priminti, kad pagal nusistovėjusi Teisingumo Teismo praktiką EB 49 straipsnis reikalauja ne tik panaikinti bet kokių kitoje valstybėje narėje steigto paslaugų teikimo diskriminaciją dėl pilietybės, bet ir panaikinti bet kokius laisvo paslaugų teikimo apribojimus, net vienodai taikomus tiek nacionaliniams, tiek kitų valstybių narių paslaugų teikėjams, jei jie draudžia, trukdo ar daro mažiau patrauklią paslaugų teikimą, steigiant kitoje valstybėje narėje, kurioje jie teisėtai teikia analogiškas paslaugas, veiklą (šiuo klausimu žr. sprendimus: 1991 m. liepos 25 d. *Säger*, C-76/90, Rink. p. I-4221, 12 punktas; 2002 m. vasario 7 d. *Komisija prieš Italiją*, C-279/00, Rink. p. I-1425, 31 punktas; 2003 m. vasario 13 d. *Komisija prieš Italiją*, C-131/01, Rink. p. I-1659, 26 punktas; 2006 m. sausio 19 d. *Komisija prieš Vokietiją*, C-244/04, Rink. p. I-885, 30 punktas ir 2006 m. birželio 15 d. *Komisija prieš Prancūziją*, C-255/04, Rink. p. I-0000, 37 punktas).
- 29 Kaip generalinis advokatas nurodė savo išvados 25 punkte, priemonės, galinčios atgrasyti rinkos dalyvą laisvai teikti paslaugas, priskirtinos draudimui, numatytam EB sutartyje (šiuo klausimu žr. sprendimus: 2001 m. lapkričio 29 d. *De Coster*, C-17/00, Rink. p. I-9445, 33 punktas; 2003 m. gruodžio 11 d. *AMOK*, C-289/02, Rink. p. I-15059, 36 punktas ir 2004 m. kovo 18 d. *Leichtle*, C-8/02, Rink. p. I-2641, 32 punktas).
- 30 Šiuo atveju aplinkybės, kad, taikant PMK 92 403 straipsnį, užsakovas ar rangovas privalo Belgijos valdymo institucijų naudai išskaičiuoti sumą, atitinkančią 15 % kainos, nustatytos neįregistruoto paslaugų teikėjo, atima iš šio paslaugų teikėjo galimybės nedelsiant gauti dalį šių pajamų, kurių jis gali atgauti tik pagal specialią administracinę procedūrą. Todėl su pareiga išskaičiuoti susiję nepatogumai atgraso neįregistruotus ir neįsteigtus Belgijoje paslaugų teikėjus eiti į Belgijos rinką, kad ten galėtų teikti paslaugas statybos sektoriuje.
- 31 Taip pat tai, kad, taikant PMK 92 402 straipsnį, užsakovas ar rangovas, kurie sudaro sutartį su Belgijoje neįregistruotu paslaugų teikėju, yra solidariai atsakingi už visas šio paslaugų teikėjo mokesčių skolas, susijusias su ankstesniais mokestiniais laikotarpiais, iki 35 % atliktiną darbų kainos, gali atgrasinti šį užsakovą ar rangovą pasinaudoti neįregistruoto ir neįsteigto Belgijoje teisėtai teikiančio tokias pačias paslaugas savo valstybėje narėje paslaugų teikėjo paslaugomis. Nors tiesa, kad sudarius sutartį su neįregistruotu paslaugų teikėju solidari atsakomybė taikoma vienodai, ar jis būtų steigtas Belgijoje, ar kitoje valstybėje narėje, reikia vis dėlto konstatuoti, kad, neatimdama iš neįsteigtų ir neįregistruotų Belgijoje paslaugų teikėjų galimybės ten teikti savo paslaugas, ginijama nuostata apsunkina jų patekimą į Belgijos rinką.
- 32 Todėl pareiga išskaičiuoti ir solidari atsakomybė apriboja laisvą paslaugų teikimą.
- 33 Tačiau iš nusistovėjusios Teisingumo Teismo praktikos išplaukia, kad nacionalinis teisės aktas, reglamentuojantis Bendrijos lygiu nesuderintą sritį ir vienodai taikomas bet kuriam asmeniui ar ūkinei, vykdančiai veiklą atitinkamos valstybės narės teritorijoje, nepaisant ribojamojo poveikio laisvei teikti paslaugas, gali būti pateisinamas, jeigu atitinka privalomąją bendrąją interesų, kurio dar nesaugo paslaugų teikėjui jo steigimo valstybėje narėje taikomos taisyklės, yra tinkamas užtikrinti jo siekiamo tikslo gyvendinimą ir neviršija to, kas būtina jam pasiekti (žr. minėto sprendimo *Säger*, 15 punktą; 1999 m. lapkričio 23 d. Sprendimo *Arblade ir kt.*, C 369/96 ir C 376/96, Rink. p. I-8453, 34 ir 35 punktus; 2002 m. sausio 24 d. Sprendimo *Portugaia Construções*, C-164/99, Rink. p. I-787, 19 punktą; minėto 2002 m. vasario 7 d. Sprendimo *Komisija prieš Italiją*, 33 punktą; 2004 m. spalio 21 d. Sprendimo *Komisija prieš Liuksemburgą*, C-445/03, Rink. p. I-10191, 21 punktą ir minėto 2006 m. sausio 19 d. Sprendimo *Komisija prieš Vokietiją* 31 punktą).
- 34 Kadangi Belgijos vyriausybė teigia, kad ginijamos priemonės pateisinamos privalomuoju

bendruoju interesu ? kova su mokes?i? vengimu statybos sektoriuje ? reikia nustatyti, ar toks pateisinimas gali b?ti priimtinas.

35 Šiuo poži?riu Teisingumo Teismas nusprend?, kad kova su mokes?i? vengimu ir mokes?i? kontrol?s efektyvumu galima remtis pateisinant Sutarties garantuojam? pagrindini? laisvi? ?gyvendinimo apribojim? (žr. sprendimus: 1999 m. liepos 8 d. *Baxter ir kt.*, C?254/97, Rink. p. I?4809, 18 punkt?; 2000 m. rugs?jo 26 d. *Komisija prieš Belgij?*, C?478/98, Rink. p. I?7587, 39 punkt? ir 2004 m. kovo 4 d. *Komisija prieš Pranc?zij?*, C?334/02, Rink. p. I?2229, 27 punkt?). Ta?iau jis taip pat pažym?jo, kad bendros mokes?i? vengimo prielaidos nepakanka pateisinti priemon?, kuria k?sinamasi ? Sutarties tikslus (šiuo klausimu žr. min?tus sprendimus *Komisija prieš Belgij?*, 45 punkt?, ir 2004 m. kovo 4 d. *Komisija prieš Pranc?zij?*, 27 punkt?).

36 Šiuo atveju, net pripažinus, kad, esant tam tikroms Belgijos vyriausyb?s nurodytoms prielaidoms, Belgijoje ne?steigtiems ir ne?registruotiems paslaug? teik?jams gali kilti pareiga mok?ti mokes?ius ir daryti išskaitas, kuri? išieškojim? garantuoja pareiga išskai?iuoti ir solidari atsakomyb?, yra akivaizdu, kad ši? gin?ijam? priemoni? taikymas neapsiriboja vien tik šiomis prielaidomis.

37 Vien b?tinyb? kovoti su mokes?i? vengimu negali pateisinti pareigos išskai?iuoti ir solidarios atsakomyb?s taikymo bendrais ir prevenciniais tikslais visiems Belgijoje ne?steigtiems ir ne?registruotiems paslaug? teik?jams, kuri? dalis iš esm?s neprivalo mok?ti min?t? mokes?i? ir j? išskai?iuoti.

38 Automatiškai ir nes?lygiškai taikant gin?ijamas priemones neatsižvelgiama ? konkre?i? Belgijoje ne?steigto ir ne?registruoto paslaug? teik?jo situacij?.

39 D?l pareigos išskai?iuoti, mažiau ribojanti priemon? nei atimti iš paslaug? teik?jo galimyb? nedelsiant gauti negin?ijam? dal? savo pajam? b?t? numatyti užsakov? ir rangov?, paslaug? teik?j? ir Belgijos mokes?i? administratori? pasikeitimu informacija pagr?st? sistem?, leidžian?i?, pavyzdžiui, užsakovams ir rangovams susižinoti galimas j? kontrahent? mokes?i? skolas arba nustatan?i? pareig? informuoti Belgijos mokes?i? administratori? apie visus ne?registruot? kontrahent? sudarytas sutartis arba visus j? naudai atliktus mok?jimus.

40 Analogiškai, kalbant apie solidari? atsakomyb?, siekiant sumažinti atgrasom?j? poveik?, kur? ji daro užsakovams ir rangovams vis? ne?registruot? paslaug? teik?j? atžvilgiu, nesvarbu, ar jie privalo mok?ti min?tus mokes?ius ir juos išskai?iuoti, ar ne, bei ar jie vykdo savo mokestin?s pareigas, ar ne, mažiau ribojanti priemon? b?t? numatyti galimyb? paslaug? teik?jams ?rodyti mokes?i? situacijos teis?tum? arba leisti užsakovams ar rangovams išvengti solidarios atsakomyb?s, jei jie atlieka tam tikrus formalumus siekiant užtikrinti paslaug? teik?j?, su kuriais jie nori sudaryti sutart?, mokestin?s situacijos teis?tum?.

41 Be to, kaip generalinis advokatas nurod? savo išvados 42 punkte, gin?ijam? priemoni? neproporcingum? sustiprina j? taikymas kartu.

42 Tod?l reikia konstatuoti, kad, ?pareigodama užsakovus ir rangovus, kurie sudaro sutartis su Belgijoje neregistruotais užsienio kontrahentais, išskai?iuoti 15 % sumos už atliktus darbus ir ?pareigodama pa?ius užsakovus ir rangovus solidariai atsakyti ši? kontrahent? mokes?i? skolas, Belgijos Karalyst? ne?vykd? ?sipareigojim? pagal EB 49 ir EB 50 straipsnius.

D?l bylin?jimosi išlaid?

43 Pagal Proced?ros reglamento 69 straipsnio 2 dal? pralaim?jusiai šaliai nurodoma padengti bylin?jimosi išlaidas, jei laim?jusi šalis to reikalavo. Kadangi Komisija reikalavo priteisti iš Belgijos

Karalystės bylinėjimosi išlaidas ir pastaroji pralaimėjo bylą, ji padengia bylinėjimosi išlaidas.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (pirmoji kolegija) nusprendžia:

1. **Įpareigodama užsakovus ir rangovus, kurie sudaro sutartis su Belgijoje neregistruotais užsienio kontrahentais, išskaičiuoti 15 % sumos už atliktus darbus ir įpareigodama pačius užsakovus ir rangovus solidariai atsakyti už šio kontrahento mokesčių skolas, Belgijos Karalystė nevykdo įsipareigojimų pagal EB 49 ir EB 50 straipsnius.**

2. **Belgijos Karalystė padengia bylinėjimosi išlaidas.**

Parašai.

* Proceso kalba: prancūzų.