

Lieta C-433/04

Eiropas Kopienu Komisija

pret

Beļģijas Karalisti

Valsts pienākumu neizpilde – EKL 49. un 50. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Darbības bēvniecības nozarē – Krāpšanas nodokļu jomā apkarošana bēvniecības nozarē – Valsts tiesiskais regulējums, kas uzliek pienākumu ieturēt 15 % no summām, kuras maksājamas Beļģijā nereģistrētiem darījuma partneriem – Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ievieš solidāru atbildību par Beļģijā nereģistrētu darījuma partneru nodokļu parādiem

Sprieduma kopsavilkums

*Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Ierobežojumi – Nodokļu tiesību akti*

*(EKL 49. un 50. pants)*

Dalībvalsts, kas uzliek pienākumu pasūtītājiem un uzņēmājiem, kas pieaicina minētās dalībvalsts iestādes nereģistrētus ārvalstu darījuma partnerus, ieturēt 15 % no summām, kas maksājama par veiktajiem darbiem, un kas paredz šo pasūtītāju un uzņēmāju solidāru atbildību par šādu darījuma partneru nodokļu parādiem, nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti ar EKL 49. un 50. pantu.

Faktiski ieturēšanas pienākums un solidārā atbildība, pat ja tā nereģistrētam pakalpojumu sniedzājam, neatkarīgi no tā, vai tas atrodas attiecīgajā dalībvalstī vai citā dalībvalstī, tā pieaicināšanas gadījumā ir piemērojama vienlīdzīgi, ir pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojums, jo tas pakalpojumu sniedzājus, kas nav reģistrēti un neatrodas minētajā dalībvalstī, var atturēt no ienākšanas šīs dalībvalsts tirgū, lai sniegtu tur pakalpojumus, vai atturēt pasūtītājus un uzņēmājus pieaicināt minētos pakalpojumu sniedzājus.

Vajadzība apkarot krāpšanu nodokļu jomā nav pietiekama, lai pamatotu ieturēšanas pienākuma un solidārās atbildības piemērošanu vispārējā un preventīvā veidā visiem pakalpojumu sniedzājiem, kas neatrodas un nav reģistrēti attiecīgajā dalībvalstī, jo daļai no tiem principā nodokļi, priekšnodokļi un nodevas, kuru piedziņu ar šiem piesākumiem cenšas garantēt, nav jāmaksā, un pastāv mazāk ierobežojoši līdzekļi, lai garantētu tādus nodokļus, priekšnodokļus un nodevu piedziņu, kurus šādiem pakalpojumu sniedzājiem atsevišķos gadījumos varētu būt jāmaksā.

(sal. ar 30.–32., 36., 37. un 42. punktu un rezolūvās daļas 1. punktu)

## TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2006. gada 9. novembrī (\*)

Valsts pienākumu neizpilde – EKL 49. un 50. pants – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Darbības bēvniecības nozarē – Krāpšanas nodokļu jomā apkarošana bēvniecības nozarē – Valsts tiesiskais regulējums, kas uzliek pienākumu ieturēt 15 % no summām, kuras maksājamas Beļģijā nereģistrētiem darījuma partneriem – Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ievieš solidāru atbildību par Beļģijā nereģistrētu darījuma partneru nodokļu parādiem

Lieta C-433/04

par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam,

ko 2004. gada 8. oktobrī cēla

**Eiropas Kopienu Komisija**, ko pārstāv D. Triandafilu [*D. Triantafyllou*], pārstāvis, kas norādīja adresi Luksemburgā,

prasītāja,

pret

**Beļģijas Karalisti**, ko pārstāv E. Dominkovica [*E. Dominkovits*], pārstāve, kam palīdz B. van de Valle de Gelke [*B. van de Walle de Ghelcke*], *avocat*,

atbildētāja.

TIESA (pirmā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs P. Jāns [*P. Jann*], tiesneši H. N. Kunja Rodrigess [*J. N. Cunha Rodrigues*] un E. Levits (referents),

ģenerālvokāts A. Ticano [*A. Tizzano*],

sekretārs R. Grass [*R. Grass*],

ģemotvērī rakstveida procesū,

noklausījusies ģenerālvokāta secinājumus tiesas sēdē 2006. gada 6. aprīlī,

pasludina šo spriedumu.

### Spriedums

1 Ar savu prasības pieteikumu Eiropas Kopienu Komisija lūdza Tiesu konstatēt, ka, uzliekot pienākumu pasūtītājiem un uzņēmējiem, kas pieaicina Beļģijā nereģistrētus darījuma partnerus, ieturēt 15 % no summām, kas maksājama par veiktajiem darbiem (turpmāk tekstā – “ieturēšanas pienākums”), un paredzot šo pašu pasūtītāju un uzņēmēju solidāru atbildību par šādu darījuma partneru nodokļu parādiem (turpmāk tekstā – “solidāra atbildība”), Beļģijas Karaliste nav izpildījusi tai ar EKL 49. un 50. pantu uzliktos pienākumus.

### Atbilstošās valsts tiesību normas

2 Be??ij? 1992. gada ien?kumu nodok?a kodekss [*Code des imp?ts sur les revenus 1992*], ko saska?o 1992. gada 10. apr??a Kara?a dekr?ts (papildin?jums 1992. gada 30. j?lija *Moniteur belge*), kur? groz?jumi izdar?ti ar 1998. gada 26. decembra Kara?a dekr?tu par pas?kumiem, lai piel?gotu tiesisko regul?jumu par solid?ro atbild?bu par soci?lo nodevu un nodok?u par?diem, piem?rojot 43. pantu 1996. gada 26. j?lija Likum? par soci?l? nodrošin?juma moderniz?ciju un likumisko pensiju sist?mu dz?votsp?jas nodrošin?šanu [*arrêté royal du 26 décembre 1998 portant des mesures en vue d'adapter la réglementation relative à la responsabilité solidaire pour les dettes sociales et fiscales en application de l'article 43 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions*] (1998. gada 31. decembra *Moniteur belge*, 42140. lpp., turpm?k tekst? – “CIR 92”), t? VII da?? par nodok?u ieviešanu un piedzi?u ietver VIII noda?u ar virsrakstu “Nodok?u piedzi?a”, kur? ir iek?auta II sada?a ar virsrakstu “Darb?bas, kur?s ir j?pieaicina re?istr?ti uz??m?ji”.

3 Š?s darb?bas ir daž?das darb?bas b?vniec?bas nozar?, kas saska?? ar CIR 92 400. panta 1. punktu ir noteiktas Kara?a dekr?t?.

4 CIR 92 402. pants paredz:

“1. Pas?t?t?js, kas 400. panta 1. punkt? min?to darbu veikšanai pieaicina uz??m?ju, kurš l?guma nosl?gšanas br?d? nav re?istr?ts, ir solid?ri atbild?gs par sava dar?juma partnera nodok?u par?du samaksu.

2. Uz??m?js, kas 400. panta 1. punkt? min?to darbu veikšanai pieaicina apakšuz??m?ju, kurš l?guma nosl?gšanas br?d? nav re?istr?ts, ir solid?ri atbild?gs par sava dar?juma partnera nodok?u par?du samaksu.

[..]

5. Solid?r? atbild?ba ir ierobežota l?dz 35 % no kop?j?s nere?istr?tam uz??m?jam vai apakšuz??m?jam nodoto darbu, neskaitot pievienot?s v?rt?bas nodokli, cenas.

To var piem?rot pamatsummas, piemaksu, izdevumu un procentu maks?jumiem, neatkar?gi no to rašan?s dienas:

1) visiem par?diem saist?b? ar tiešiem nodok?iem un ien?kumu nodok?iem piel?dzin?miem nodok?iem par ar nodokli apliekamajiem periodiem, kuru laik? ir veikti attiec?gie darbi, un par agr?kiem ar nodokli apliekamajiem periodiem;

2) visiem par?diem saist?b? ar atskait?jumu par periodiem, kuru laik? ir veikti attiec?gie darbi, un par agr?kiem periodiem;

3) ?rvalstu izcelsmes nodok?u pras?jumiem, par kuriem piedzi?as pal?dz?ba tiek l?gta starptautiska nol?guma ietvaros.

[..]”

5 CIR 92 403. pants nosaka:

“1. Pas?t?t?jam, kas veic visu vai da??ju 400. panta 1. punkt? min?to darbu samaksu uz??m?jam, kurš maks?juma br?d? nav re?istr?ts, maks?juma laik? ir j?ietur un j?p?rskaita 15 % no summas, kuru tas ir par?d?, neskaitot pievienot?s v?rt?bas nodokli, ier?dnim, kuru Karalis ir iec?lis, un saska?? ar nosac?jumiem, kurus tas paredz?jis.

2. Uz??m?jam, kas veic visu vai da??ju 400. panta 1. punkt? min?to darbu samaksu apakšuz??m?jam, maks?juma laik? ir j?ietur un j?p?rskaita 15 % no summas, kuru tas ir par?d?, neskaitot pievienot?s v?rt?bas nodokli, ier?dnim, kuru Karalis ir iec?lis, un saska?? ar nosac?jumiem, kurus tas paredz?jis.

Uz??m?js tom?r ir atbr?vots, saska?? ar Kara?a paredz?tajiem nosac?jumiem un noteikumiem, no 1. da?? min?t? ietur?juma un p?rskait?juma pien?kuma, ja maks?juma br?d? apakšuz??m?js ir re?istr?ts k? uz??m?js.

3. Attiec?g? gad?jum?, ?stenojot šo pantu, p?rskait?t?s summas tiek atskait?tas no summas, par kuru pas?t?t?js vai uz??m?js ir atbild?gs atbilstoši 402. pantam.”

6 CIR 92 404. pants paredz, ka, ja nav veikts š? likuma 403. pant? paredz?tais ietur?jums, pas?t?t?jam vai min?t? likuma 403. panta 2. punkt? paredz?taj? gad?jum? uz??m?jam tiek uzlikts administrat?vais naudas sods, kas ir noteikts par?da summas divk?rš? apm?r?.

7 CIR 92 406. panta 1. punkts paredz:

“?stenojot 403. pantu, samaks?t?s summas tiek izmantotas vispirms 402. pant? min?t? nodok?a par?da, tad naudas soda un p?c tam ar pievienot?s v?rt?bas nodokli saist?t? par?da dz?šanai.”

8 Saska?? ar CIR 92 407. pantu, t? 402. un 403. pantu nepiem?ro pas?t?t?jam, ja runa ir par fizisku personu, kura pas?ta darbus vien?gi priv?tiem m?r?iem.

9 CIR 92 400. panta 1. punkt? min?t?s darb?bas ir uzskait?tas 1. pant? 1998. gada 26. decembra Kara?a dekr?t? par [CIR 92] 400., 401., 403., 404. un 406. panta un 1969. gada 27. j?nija likuma, ar kuru p?rskata 1944. gada 28. decembra Dekr?tu?likumu par darba ??m?ju soci?lo nodrošin?jumu [arrêté royal du 26 décembre 1998 portant exécution des articles 400, 401, 403, 404 et 406 du [CIR 92] 1992 et de l'article 30 bis de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté?loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs (1998. gada 31. decembra Moniteur belge, 42147. lpp.)], 30.a panta ?stenošanu. Atbilstoši š? panta 1. punktam runa ir par š?d?m darb?b?m:

“1) celtniec?bas darbu veikšana. Ar celtniec?bas darbu ir j?saprot: visi b?vniec?bas, p?rb?ves, pabeigšanas, pieb?ves, remonta, uztur?šanas, t?r?šanas un nojaukšanas darbi vis? vai da?? no nekustam? ?pašuma, k? ar? jebkura cita darb?ba, kas vienlaic?gi ietver kustama ?pašuma pieg?di un t? ievietošanu nekustamaj? ?pašum? t?d?j?di, ka šis kustamais ?pašums p?c t? b?t?bas k??st par nekustamo ?pašumu;

2) jebkura darb?ba, pat ja t? nav min?ta 1. punkt?, ar kuru vienlaikus pieg?d? un ieb?v? celtn?:

a) centr?lapkures vai kondicion?šanas iek?rtas pamatelementus vai to da?as, tai skait?, deg?us, tvertnes un regul?šanas un kontroles iek?rtas, kas ir savienotas ar apkures katlu vai radiatoriem;

b) celtnes santehnikas iek?rtas pamatelementus vai to da?as un visp?r?gi visas fiks?t?s iek?rtas sanit?rai vai higi?nas izmantošanai, kas ir pievienotas ?densvadam vai kanaliz?cijai;

c) celtnes elektr?bas iek?rtas pamatelementus vai to da?as, iz?emot apgaismes iek?rtas vai lampas;

- d) elektriskās skaņas iekārtas, trauksmes ierīces ugunsgrēka gadījumā un trauksmes ierīces pret zādzībām, iekšējās tīrīšanas ierīces pamatelementus vai to daļas;
- e) skapjus, izlietnes, izlietņu galdus un skapjus, tualetes galdus un skapjus, tvaika nosūcējus, ventilatorus un virtuves vai vannas istabas vādināšanas iekārtas;
- f) žalūzijas, slēdžus un rullīšu aizkarus, kas izvietoti celtnes ērpusē;
- 3) visas darbības, pat ja tās nav minētas 1. punktā, kuras vienlaicīgi ietver sienu un grīdas apdares materiālu piegādi un iebūvēšanu celtnē, neatkarīgi no tā, vai notiek piestiprināšana celtnē, vai arī iebūvēšanai ir vajadzīga vienkārša piegriešana uz vietas atbilstoši nosedzamās virsmas izmēriem;
- 4) 2. vai 3. punktā minēto preču piestiprināšanas, iebūvēšanas, remonta, uzturēšanas un tīrīšanas darbi;
- 5) personāla nosūtīšana šajā pantā paredzēto darbību veikšanai.”

10 Minētā Karaļa dekrēta 23. pants, ar kuru ir grozīts Karaļa 1993. gada 27. augusta *CIR 92* stenošanas dekrēta 209. pants, paredz nosacījumu, saskaņā ar kuriem, piemērojot *CIR 92* 403. pantu, ieturētās summas var tikt atlīdzinātas. Atbilstoši minētajam 23. pantam, ja šīs summas nav izmantotas nodokļu parādu dzīšanai, tās pieteikuma iesniedzējam tiek atlīdzinātas pēc iespējas sīkāk termiņā un vīlākais sešu mēnešu laikā pēc tiesiska atlīdzināšanas pieteikuma iesniegšanas.

## **Pirmstiesas procedūra**

11 Ar 2001. gada 13. februāra brīdinājuma vāstuli un pēc tam ar 2001. gada 23. oktobra argumentēto atzinumu Komisija Beļģijas Karalistei paziņoja, ka tā valsts tiesību normas par ieturēšanas pienākumu un solidāro atbildību uzskata par nesaderīgām ar EKL 49. un 50. pantu. Minētajā atzinumā šī dalībvalsts tika aicināta veikt vajadzīgos pasākumus, lai divu mēnešu laikā pēc tās saņemšanas, tā īstenotu šo atzinumu. Tā kā Komisiju Beļģijas Karalistes atbilde uz šo atzinumu neapmierināja, tā cēla šo prasību.

## **Par prasību**

### *Par prasības priekšmetu*

12 Vispirms ir jānorāda, ka Beļģijas valdība apstrīdēja Komisijas izvēlto pieeju un norādēja, ka pirms ieturēšanas pienākuma un solidārās atbildības pārbaudes bija jāveic reīstrēšanas pienākuma pārbaude, jo ieturēšanas pienākums un solidārā atbildība ir plašākas krāpšanas nodokļu jomā apkarošanas sistēmas sastāvdaļa. Šī valdība norādēja, ka, ja Kapienu tiesības neiestājas pret reīstrēšanas pienākumu, ieturēšanas pienākums un solidārā atbildība arī ir jāuzskata kā ar šīm tiesībām saderīga.

13 Šajā sakarā pietiek konstatēt, ka reīstrēšanas pienākuma saderīgums ar Kapienu tiesībām obligāti neizšīr jautājumu par ieturēšanas pienākuma un solidārās atbildības saderīgumu ar šīm tiesībām.

14 Tādēļ, pretēji attiecīgajai situācijai lietā, kurā pasludināts 2006. gada 4. maija spriedums C-98/04 Komisija/Apvienotā Karaliste (Krājums, I-4003. lpp.), ieturēšanas pienākuma un solidārās atbildības pārbaudi var veikt neatkarīgi no reīstrēšanas pienākuma pārbaudes.

## *Par min?to pien?kuma neizpildi*

### Lietas dal?bnieku argumenti

15 Komisija nor?da, ka ietur?šanas pien?kums un solid?r? atbild?ba ir pretrun? EKL 49. un 50. pantam t?d??, ka tie var attur?t pas?t?t?jus un uz??m?jus pieaicin?t dar?juma partnerus, kas nav re?istr?ti un neatrodas Be??ij?, t?d?j?di radot patiesu š??rsli pakalpojumu sniedz?jiem, kas nav re?istr?ti un neatrodas Be??ij?, kas šaj? valst? v?las pied?v?t savus pakalpojumus.

16 Komisija uzskata, ka gan ietur?šanas pien?kums, gan solid?r? atbild?ba ir nepamatoti pas?kumi.

17 Attiec?b? uz ietur?šanas pien?kumu Komisija apgalvo, ka, t? k? pakalpojumu sniedz?jam, kas neatrodas Be??ij? un kas saska?? ar pakalpojumu sniegšanas br?v?bu tur veic darbus, liel?kaj? da?? gad?jumu nepast?v nodok?u par?di, kuru piedzi?u ar šo ietur?šanas pien?kumu v?loties garant?t Be??ijas iest?des, nek?di prim?ri iemesli, kas saist?ti ar kr?pšanas nodok?u jom? nov?ršanu, nevar pamatot šo pas?kumu.

18 Komisija nor?da, ka visp?r?ja min?t? pien?kuma piem?rošana katr? zi?? p?rsniedz m?r?i, kuru ar to v?las sasniegt, un ka ?paš?s situ?cij?s, kur?s Be??ij? b?tu maks?jams vai piedzenams nodok?u par?ds, var izmatot citus, maz?k ierobežojošus un izvirez?tajam m?r?im piem?rot?kus l?dzek?us.

19 Attiec?b? uz solid?ro atbild?bu Komisija uzsver, ka t? ir nesam?r?ga, jo past?v maz?k ierobežojoši l?dzek?i, lai nodrošin?tu dar?juma partneru iesp?jamo nodok?u par?du samaksu vai piedzi?u.

20 Turkl?t Komisija apstr?d pas?t?t?ja vai uz??m?ja solid?r?s atbild?bas piem?rošanu ne tikai dar?juma partnera nodok?u par?diem, kas saist?ti ar to vajadz?b?m veiktajiem darbiem, bet ar? visiem t? nodok?u par?diem, kas saist?ti ar darba periodu, k? ar? agr?kiem periodiem, kas noz?m? atbild?bu par nodok?u par?diem, kas saist?ti ar citu personu vajadz?b?m veiktajiem darbiem.

21 T?pat Komisija kritiz? solid?r?s atbild?bas autom?tisku piem?rošanu, nepast?vot nek?dai pas?t?t?ja vai uz??m?ja vainai, un t? piebilst, ka iesp?jas neesam?ba par par?du samaksu solid?ri atbild?gajam pas?t?t?jam vai uz??m?jam apstr?d?t nodok?u par?du pamatot?bu ir ties?bu uz aizst?v?šanos p?rk?pums.

22 Be??ijas vald?ba atbild, ka ietur?šanas pien?kums un solid?r? atbild?ba k? nodok?u par?du piedzi?as nosac?jums b?vniec?bas nozar? neierobežo nedz piek?uvi tirgum, nedz pakalpojumu sniegšanas br?v?bu. T? k? apstr?d?tie pas?kumi ir vienl?dz?gi piem?rojami neatkar?gi no t?, vai dar?juma partneri ir uz??mumi, kas atrodas Be??ij?, vai uz??mumi, kas atrodas cit?s dal?bvalst?s, Komisija neesot pier?d?jusi, ka Be??ijas tirgus dal?bnieki nelabpr?t?k pieaicina nere?istr?tus dar?juma partnerus, kas atrodas cit? dal?bvalst?, nevis nere?istr?tus be??u dar?juma partnerus.

23 Turklīt Beīijas valdība norāda, ka apstrīdītie pasākumi ir pamatoti ar pirmīriem vispīrījo intereīu iemesliem, kas saistīti ar krīpīšanas nodokīu jomī apkaroīšanu bīvniecības nozarī. Saskaīī ar īs valdības domīm ieturīīšanas pienīkums un solidīrī atbildība ir vispīrījas krīpniecisku īīmu prevencījas un novīrīšanas sistīmas sastīvdaīa, kuras mīrīis, no vienas puses, ir mudinīt pieaicinīt reīistrītus darījuma partnerus un, no otras puses, nodroīīnīt nodokīu parīdu piedzīīu no nereīistrītiem darījuma partneriem.

24 Beīijas valdība turklīt apstrīdī Komisījas argumentu, saskaīī ar kuru īrvalstu pakalpojumu sniedzījiem vispīrīji neesot jīmaksī nedz tieīīe, nedz netieīīe nodokīi Beīījī. ī valdība tostarp norāda, ka, ja bīvlaukumī tiek pīrsniegts noteikts bīvdarbu ilgums, īīdi raduīies ienīkumi ir apliekami ar nerezidentu nodokli Beīījī, tīpat kī ar nodokli ir apliekami atalgojumi, kurus īīds uzīīmums, kas veic īīdus bīvdarbus, maksī Beīījī nodarbinītiem darba īīmījiem, tīdījīdi īrvalstu pakalpojumu sniedzījam var bīt jīveic ar īiem atalgojumiem saistīts ienīkumu nodokīa atskaitījums. Tīpat pakalpojumu sniedzījam varītu bīt jīveic arī minītī nodokīa atskaitījums par atalgojumiem, kas samaksīti īrvalstu personīlam, kurī tiek nodarbinīts Beīījī ilgīk nekī 183 dienas divpadsmit mīneīu periodī, vai personīlam, kura dzīvesvieta ir Beīījī. Turklīt Beīīijas valdība norāda vairīkas situīcijas, kurī citas dalībvalīsts pakalpojumu sniedzījam ir jīmaksī pievienotīs vīrtības nodoklis, it īpaīī, ja īī pakalpojumu sniedzīja darījuma partnerim attiecībī uz īo nodokli nav periodiski jīiesniedz deklarīcija (piemīram, slimnīcīm un izglītības iestīdīm) vai ja īrvalstīs nodokīu maksītījam Beīījī nav nedz pastīvīga sīdekīa, nedz atbildīgī pīrstīvīja.

25 Atsaucoties uz 1995. gada 10. maīja spriedumu lietī Cī384/93 *Alpine Investments (Recueil, Iī1141. lpp.)*, Beīīijas valdība apgalvo, ka, nepastīvot saskaīotībai Kopieņu līmenī, nav nesamīrīgi ieviest vispīrījus un vienlīdzīgi piemīrojamus noteikumus, lai efektīvi apkarotu nodokīu krīpīšanu bīvniecības nozarī.

26 Turklīt tī norāda, ka nodokīu parīdu piedzīīa klasiskajos veidos (it īpaīī *a posteriori* tiesas ceīī) īpaīajī darbaspīka piedīvītīju gadījumī ir izrīdījusies neefektīva.

27 It īpaīī attiecībī uz solidīro atbildību Beīīijas valdība norāda, ka Komisīja kīīdainī ir pamatojusies uz Beīīijas pasītītīju vai uzīīmīju situīciju, tī vietī, lai izvīrtītu nereīistrīto darījuma partneru situīciju un novīrtītu attiecīgī pasīkuma samīrīgumu saistībī ar izvīrītīto mīrīi.

#### Tīesas vīrtījums

28 Vispīrīms ir jīatgīdīna, ka pastīvīgajī judikatīrī ir noteikts – EKL 49. pants pieprasa ne tikai novīrst jebkīdu citī dalībvalstī reīistrīta pakalpojumu sniedzīja diskriminīciju tī pilsonības dīī, bet arī atcelt jebkuru pakalpojumu sniegīšanas brīvības ierobeīojumu – pat ja īo ierobeīojumu vienīdi piemīro valīsts un citu dalībvalīstu pakalpojumu sniedzījiem – ja tas ir tīds, kas aizlīdz, traucī vai padara mazīk pievilcīgus darījumus, kurus piedīvī citī dalībvalstī reīistrīti pakalpojumu sniedzīji, kas savī izcelsmes dalībvalstī likumīgi sniedz analogus pakalpojumus (īajī sakarī skat. 1991. gada 25. jīlīja spriedumu lietī Cī76/90 *Sāger, Recueil, Iī4221. lpp., 12. punkts*; 2002. gada 7. februīra spriedumu lietī Cī279/00 Komisīja/līlīja, *Recueil, Iī1425. lpp., 31. punkts*; 2003. gada 13. februīra spriedumu lietī Cī131/01 Komisīja/līlīja, *Recueil, Iī1659. lpp., 26. punkts*; 2006. gada 19. janvīra spriedumu lietī Cī244/04 Komisīja/Vīcija, Krījums, Iī885. lpp., 30. punkts, un 2006. gada 15. jīnīja spriedumu lietī Cī255/04 Komisīja/Francīja, Krījums, Iī5251. lpp., 37. punkts).

29 Kī to savī secinījumu 25. punktī norīdīja īenerīladvokīts, uz pasīkumiem, kas tirgus dalībnieku var atturīt izmantot pakalpojumu sniegīšanas brīvību, attīecas EK līgumī paredzītais

aizliegums (šaj? sakar? skat. 2001. gada 29. novembra spriedumu liet? C?17/00 *De Coster, Recueil*, l?9445. lpp., 33. punkts; 2003. gada 11. decembra spriedumu liet? C?289/02 *AMOK, Recueil*, l?15059. lpp., 36. punkts, un 2004. gada 18. marta spriedumu liet? C?8/02 *Leichtle, Recueil*, l?2641. lpp., 32. punkts).

30 Šaj? liet? fakts, ka, piem?rojot *CIR 92 403.* pantu, pas?t?t?jam vai uz??m?jam par labu Be??ijas valsts p?rvaldes iest?d?m ir j?ietur summa, kas atbilst 15 % no nere?istr?ta pakalpojuma sniedz?ja r??ina summas, kuru vi?am var atmaks?t tikai saska?? ar ?pašu administrat?vu proced?ru, šim pakalpojumu sniedz?jam liedz iesp?ju da?u no t? ien?kumiem sa?emt nekav?joties. Ne?rt?bas, k?das ietur?šanas pien?kums rada pakalpojumu sniedz?jiem, kas nav re?istr?ti un neatrodas Be??ij?, l?dz ar to var vi?us attur?t no ien?kšanas Be??ijas tirg?, lai tur sniegtu pakalpojumus b?vniec?bas nozar?.

31 T?pat fakts, ka, piem?rojot *CIR 92 402.* pantu, pas?t?t?jam vai uz??m?jam, kas st?jas l?gumattiec?b?s ar Be??ij? nere?istr?tu pakalpojumu sniedz?ju, tiek paredz?ta solid?r? atbild?ba par visiem š? pakalpojumu sniedz?ja nodok?u par?diem saist?b? ar agr?kiem ar nodokli apliekamiem periodiem 35 % apm?r? no veikto darbu cenas, var attur?t šo pas?t?t?ju vai uz??m?ju izmantot pakalpojumus, kurus sniedz pakalpojumu sniedz?js, kas nav re?istr?ts un neatrodas Be??ij?, kas sav? dibin?šanas dal?bvalst? likum?gi sniedz identiskus pakalpojumus. Lai gan solid?r? atbild?ba nere?istr?ta pakalpojumu sniedz?ja, neatkar?gi no t?, vai tas atrodas Be??ij? vai cit? dal?bvalst?, pieaicin?šanas gad?jum? ir piem?rojama vienl?dz?gi, tom?r ir j?secina, ka, lai gan neliedzot pakalpojumu sniedz?jiem, kas nav re?istr?ti un neatrodas Be??ij?, iesp?ju tur sniegt savus pakalpojumus, apstr?d?t? ties?bu norma tom?r apgr?tina vi?u piek?uvi Be??ijas tirgum.

32 L?dz ar to ietur?šanas pien?kums un solid?r? atbild?ba ir pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojums.

33 Tom?r no Tiesas past?v?g?s judikat?ras izriet, ka valsts tiesiskais regul?jums, kas attiecas uz jomu, kura nav saska?ota Kopienu l?men?, un kas vien?di attiecas uz vis?m person?m vai uz??mumiem, kuri veic darb?bu attiec?g?s dal?bvalsts teritorij?, ne?emot v?r? t? ierobežojoš?s sekas attiec?b? uz pakalpojumu sniegšanas br?v?bu, var b?t attaisnojams tikt?l, cikt?l to pamato prim?ri visp?r?jo interešu iemesli, kurus nenodrošina noteikumi, kam pakalpojumu sniedz?js ir pak?auts dal?bvalst?, kur? vi?š atrodas, tikt?l, cikt?l tas garant? sasniedzamo m?r?i un cikt?l tas nep?rsniedz to, kas nepieciešams t? sasniegšanai (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Säger*, 15. punkts; 1999. gada 23. novembra spriedumu apvienotaj?s liet?s C?369/96 un C?376/96 *Arblade u.c., Recueil*, l?8453. lpp., 34. un 35. punkts; 2002. gada 24. janv?ra spriedumu liet? C?164/99 *Portugaia Construções, Recueil*, l?787. lpp., 19. punkts; iepriekš min?to 2002. gada 7. febru?ra spriedumu liet? Komisija/l?lija, 33. punkts; 2004. gada 21. oktobra spriedumu liet? C?445/03 Komisija/Luksemburga, Kr?jums, l?10191. lpp., 21. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? Komisija/V?cija, 31. punkts).

34 T? k? Be??ijas vald?ba apgalvoja, ka apstr?d?tie pas?kumi ir pamatoti ar prim?riem visp?r?jo interešu iemesliem, kas ir saist?ti ar kr?pšanas nodok?u jom? apkarošanu b?vniec?bas nozar?, ir j?p?rbauda, vai š?ds pamatojums var tikt atz?ts.

35 Šaj? sakar?, lai ar? Tiesa patieš?m ir nospriedusi, ka, lai attaisnotu ierobežojumus EK l?gum? garant?to pamatbr?v?bu ?stenošanai, var atsaukties uz izvair?šan?s no nodok?u maks?šanas apkarošanu un nodok?u kontroles efektivit?tes nodrošin?šanu (skat. 1999. gada 8. j?lija spriedumu liet? C?254/97 *Baxter u.c., Recueil*, l?4809. lpp., 18. punkts; 2000. gada 26. septembra spriedumu liet? C?478/98 Komisija/Be??ija, *Recueil*, l?7587. lpp., 39. punkts, un 2004. gada 4. marta spriedumu liet? C?334/02 Komisija/Francija, *Recueil*, l?2229. lpp., 27. punkts), t? ar? nor?d?ja, ka visp?r?js pie??mums par izvair?šanas no nodok?u maks?šanas vai kr?pšanu



nodok?u jom? nav pietiekams, lai pamatotu pas?kumu, kas ietekm? EK l?guma m?r?us (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? Komisija/Be??ija, 45. punkts, un iepriekš min?to 2004. gada 4. marta spriedumu liet? Komisija/Francija, 27. punkts).

36 Šaj? liet?, pat pie?emot, ka Be??ijas vald?bas min?tajos noteiktos gad?jumos pakalpojumu sniedz?jiem, kas nav re?istr?ti un neatrodas Be??ij?, var b?t pien?kums maks?t nodok?us, atskait?jumus un nodevas, kuru piedzi?u t? cenšas garant?t ar ietur?šanas pien?kumu un solid?ro atbild?bu, ir skaidrs, ka šo pas?kumu piem?rošana nav ierobežota ar šiem gad?jumiem.

37 Tom?r vajadz?ba apkarot kr?pšanu nodok?u jom? nav pietiekama, lai pamatotu ietur?šanas pien?kuma un solid?r?s atbild?bas piem?rošanu visp?r?j? un prevent?v? veid? visiem pakalpojumu sniedz?jiem, kas nav re?istr?ti un neatrodas Be??ij?, jo da?ai no tiem princip? iepriekš min?tie nodok?i, atskait?jumi un nodevas nav j?maks?.

38 T? k? apstr?d?tie pas?kumi tiek piem?roti autom?tiski un beznosac?jumu veid?, tie ne?auj ?emt v?r? pakalpojumu sniedz?ju, kas nav re?istr?ti un neatrodas Be??ij?, individu?lo situ?ciju.

39 Attiec?b? uz ietur?šanas pien?kumu, maz?k ierobežojošs veids nek? liegt pakalpojumu sniedz?jiem iesp?ju nekav?joties sa?emt iev?rojamu da?u no to ien?kumiem b?tu sist?mas ieviešana, kas pamatota ar inform?cijas apmai?u starp pas?t?t?jiem un uz??m?jiem, pakalpojumu sniedz?jiem un Be??ijas nodok?u administr?ciju, ?aujot, piem?ram, pas?t?t?jiem un uz??m?jiem sa?emt inform?ciju par iesp?jamiem to dar?juma partneru nodok?u par?diem vai ieviešot pien?kumu inform?t Be??ijas nodok?u administr?ciju par jebkura l?guma nosl?gšanu ar nere?istr?tiem dar?juma partneriem vai jebkuru to sakar? veiktu maks?jumu.

40 T?pat attiec?b? uz solid?ro atbild?bu, lai ierobežotu atturošo iedarb?bu, ko t? rada pas?t?t?jiem un uz??m?jiem saist?b? ar visiem nere?istr?tiem pakalpojumu sniedz?jiem, neatkar?gi no t?, vai tiem princip? ir pien?kums maks?t iepriekš min?tos nodok?us, atskait?jumus un nodevas vai nav, un vai tie ir nok?rtojuši savas saist?bas attiec?b? uz nodok?u maks?jumiem vai nav, maz?k ierobežojošs pas?kums b?tu bijis paredz?t šiem pakalpojumu sniedz?jiem iesp?ju pier?d?t to nodok?u likum?gu nomaksu vai ?aut pas?t?t?jiem un uz??m?jiem izvair?ties no solid?r?s atbild?bas, ja vi?i ir veikuši noteiktas formalit?tes, lai p?rliecin?tos par pakalpojumu sniedz?ju, ar kuriem tie v?las st?ties l?gumattiec?b?s, nodok?u likum?gu nomaksu.

41 Turkl?t, k? to savu secin?jumu 42. punkt? nor?d?ja ?ener?ladvok?ts, apstr?d?to pas?kumu nesam?r?go raksturu pastiprina to kumulat?v? piem?rošana.

42 L?dz ar to ir j?atz?st, ka, uzliekot pien?kumu pas?t?t?jiem un uz??m?jiem, kas pieaicina Be??ij? nere?istr?tus ?rvalstu dar?juma partnerus, ietur?t 15 % no summas, kas maks?jama par veiktajiem darbiem, un paredzot šo pas?t?t?ju un uz??m?ju solid?ru atbild?bu par š?du dar?juma partneru nodok?u par?diem, Be??ijas Karaliste nav izpild?jusi tai ar EKL 49. un 50. pantu uzliktos pien?kumus.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

43 Atbilstoši Reglamenta 69. panta 2. punktam lietas dal?bniekam, kuram spriedums ir nelabv?l?gs, piespriež atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus, ja to ir pras?jis lietas dal?bnieks, kuram spriedums ir labv?l?gs. T? k? Komisija ir pras?jusi piesprieš Be??ijas Karalistei atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus un t? k? šai dal?bvalstij spriedums ir nelabv?l?gs, tad j?piespriež Be??ijas Karalistei atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) pasludina:

1) uzliekot pienākumu pasūtītājiem un uzņēmējiem, kas pieaicina Beļģijā nereģistrētus ārvalstu darījuma partnerus, ieturēt 15 % no summas, kas maksājama par veiktajiem darbiem, un paredzot šo pasūtītāju un uzņēmēju solidāru atbildību par šādu darījuma partneru nodokļu parādiem, Beļģijas Karaliste nav izpildījusi tai ar EKL 49. un 50. pantu uzliktos pienākumus;

2) Beļģijas Karaliste atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

[Paraksti]

\* Tiesvedības valoda – franču.