

Lieta C-106/05

*L.u.P. GmbH*

pret

*Finanzamt Bochum-Mitte*

(*Bundesfinanzhof* l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Sest? PVN direkt?va – Atbr?vojumi no nodok?a – 13. panta A da?as 1. punkta b) un c) apakšpunkts un 2. punkta a) apakšpunkts – Medic?nisk? apr?pe, ko nodrošina organiz?cijas, kas nav publisko ties?bu subjekti – Medic?nisk?s apr?pes sniegšana, darbojoties medic?nisk? profesij? – Medic?nisk?s anal?zes, ko veic priv?ta laboratorija ?rpus apr?pes iest?des p?c ?imenes ?rsta nos?t?juma – Atbr?vojuma no nodok?a nosac?jumi – Dal?bvalstu izv?rt?šanas pilnvaras – Robežas

?ener?ladvok?ta M. Pojareša Maduru [*M. Poiares Maduro*] secin?jumi, sniegti 2006. gada 7. mart?

Tiesas (treš? pal?ta) 2006. gada 8. j?nija spriedums

Sprieduma kopsavilkums

*Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?j? pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – Sestaj? direkt?v? paredz?tie atbr?vojumi no nodok?a*

(*Padomes Direkt?vas 77/388 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts un 2. punkta a) apakšpunkts*)

13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts Direkt?v? 77/388 par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem, ir j?interpret? t?, ka medic?nisk?s anal?zes, kas pal?dz nov?rot un izmekl?t pacientus profilakses nol?kos un ko veic priv?tas laboratorijas ?rpus apr?pes iest?des p?c ?imenes ?rsta nos?t?juma, var atbilst šaj? norm? paredz?tajam atbr?vojumam no nodok?a k? medic?nisk? apr?pe, ko sniedz citas priv?tas iest?des, kas ir pien?c?g? veid? atz?tas min?t?s normas noz?m?.

Medic?niskie pakalpojumi, kas sniegti ar m?r?i aizsarg?t, taj? skait? ar? – saglab?t un atjaunot, personu vesel?bu, ir atbr?voti no nodok?a atbilstoši min?tajai direkt?vai. Medic?nisk?s anal?zes, ko ir noz?m?juši ?imenes ?rsti vi?u noteikt?s apr?pes ietvaros, pal?dz saglab?t personu vesel?bu, jo t?pat k? visiem profilaktiskiem medic?niskiem pakalpojumiem – to m?r?is ir nov?rot un p?rbaud?t pacientus, v?l pirms k??st nepieciešama iesp?jam?s slim?bas diagnostic?šana, ?rst?šana vai apkarošana.

Ar Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunktu un 2. punkta a) apakšpunktu nav aizliegts valsts tiesiskais regul?jums, kas pak?rto š?du medic?nisku anal?žu atbr?vošanu no nodok?a nosac?jumiem, kas, pirmk?rt, nav piem?rojami apr?pes, ko veic ?imenes ?rsti, kas to ir noz?m?juši, atbr?vošanai no nodok?a un, otrk?rt, atš?iras no atbr?vošanas no nodok?a nosac?jumiem ar medic?nisko apr?pi cieši saist?taj?m darb?b?m. Tom?r valsts ties?m ir j?p?rbauda, vai dal?bvalstis, paredzot š?dus nosac?jumus, nav p?rk?pušas savas izv?rt?šanas pilnvaras atbilstoši Kopienu ties?bu principiem, ?paši vienl?dz?gas attieksmes principu, kas

pievienot? s v?rt?bas nodok?a jom? izpaužas nodok?u neitralit?tes princips.

T? tad ar Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunktu ir aizliegts valsts tiesiskais regul?jums, ar ko šo medic?nisko anal?žu atbr?vošana no nodok?a ir pak?rtota nosac?jumam, ka t?m j? tiek veikta? rsta uzraudz?b?. Šaj? norm? min?tais "medic?nisk?s apr?pes" j?dziens, ietver ne tikai ?rstu vai citu vesel?bas aizsardz?bas darbinieku ?rstu uzraudz?b? tieši sniegtos pakalpojumus, bet ar? paramedic?niskos pakalpojumus, kas tiek sniegti slimn?c? un par ko ir atbild?gas tikai un vien?gi personas, kas nav ?rsti.

Turpretim ar šo ties?bu normu nav aizliegts tas, ka šis regul?jums pak?rto min?to anal?žu atbr?vojumu no nodok?a nosac?jumam, ka vismaz 40 % no t?m ir j?sniedz soci?li apdrošin?t?m person?m. Lai noteiktu, vai priv?t?s iest?des var tikt atz?tas, lai piem?rotu Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt? paredz?to atbr?vojumu no nodok?a, valsts iest?des var atbilstoši Kopienu ties?b?m un valsts tiesu kontrol? ?emt v?r? cita starp? ne tikai attiec?g? nodok?u maks?t?ja darb?bu visp?r?j?s intereses un to, ka p?r?jie nodok?u maks?t?ji, kas veic t?das pat darb?bas, jau ir atz?ti l?dz?g? veid?, bet ar? to, ka attiec?go pakalpojumu izmaksu lielu da?u, iesp?jams, sedz slimokases vai citas soci?l? nodrošin?juma iest?des.

(sal. ar 29., 30., 48., 51., 53., 55. punktu un rezolut?vo da?u)

TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2006. gada 8. j?nij? (\*)

Sest? PVN direkt?va – Atbr?vojumi no nodok?a – 13. panta A da?as 1. punkta b) un c) apakšpunkts un 2. punkta a) apakšpunkts – Medic?nisk? apr?pe, ko nodrošina organiz?cijas, kas nav publisko ties?bu subjekti – Medic?nisk?s apr?pes sniegšana, darbojoties medic?nisk? profesij? – Medic?nisk?s anal?zes, ko veic priv?ta laboratorija ?rpus apr?pes iest?des p?c ?imenes ?rsta nos?t?juma – Atbr?vojuma no nodok?a nosac?jumi – Dal?bvalstu izv?rt?šanas pilnvaras – Robežas

Lieta C?106/05

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *Bundesfinanzhof* (V?cija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2004. gada 25. novembr? un kas Ties? re?istr?ts 2005. gada 3. mart?, tiesved?b?

**L.u.P. GmbH**

pret

**Finanzamt Bochum?Mitte.**

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js A. Ross [*A. Rosas*], tiesneši J. Malenovskis [*J. Malenovský*], Ž. P. Puisoš? [*J. P. Puissochet*], U. Lehmušs [*U. L?hmus*] un A. O'K?fs [*A. O'Caoidh*] (referents),

enerģadavokģts M. Pojareģšs Maduru [*M. Poiares Maduro*],  
sekretģre M. Ferreira [*M. Ferreira*], galvenģ administratore,  
ģmot vģrģ rakstveida procesu un tiesas sģdi 2006. gada 19. janvģrģ,  
ģmot vģrģ apsvģrumus, ko sniedza:

- *L.u.P. GmbH*, ko pģrstģvģja sģkotnģji R. Totenhģfers [*R. Todtenhģfer*] un N. Bons [*N. Bohn*], nodokģu konsultanti, pģc tam – V. Krģgers [*W. Krieger*], advokģts,
- Eiropas Kopienu Komisija, ko pģrstģv D. Triandafilu [*D. Triantafyllou*], pģrstģvis, noklausģjusies ģenerģladvokģta secinģjumus tiesas sģdģ 2006. gada 7. martģ, pasludina šo spriedumu.

## Spriedums

1 Lģgums sniegt prejudiciģlu nolģmumu attiecas uz 13. panta A daģas 1. punkta b) un c) apakģpunkta un 2. punkta a) apakģpunkta interpretģciju Padomes 1977. gada 17. maija Sestajģ direktģvģ 77/388/EEK par to, kģ saskaģojami dalģbvalstu tiesģbu akti par apgrozģjuma nodokģiem – Kopģja pievienotģs vģrtģbas nodokģu sistģma: vienota aprģģinu bģze (OV L 145, 1. lpp., turpmģk tekstģ – “Sestģ direktģva”).

2 Šis lģgums ir iesniegts sakarģ ar prģvu starp *L.u.P. GmbH* (turpmģk tekstģ – “*L.u.P.*”) un *Finanzamt* [Finanģu pģrvaldi] *Bochum/Mitte* (turpmģk tekstģ – “*Finanzamt*”) par tģs atteikumu atbrģvot no pievienotģs vģrtģbas nodokģa (turpmģk tekstģ – “PVN”) *L.u.P.* veiktģs medicģniskģs analģzes, ko tģ veica laboratoriju izmantoģanas apvienģbģm, kurģs ir apvienoģuģies ģimenes ģrsti, kas šģs analģzes ir nozģmģjuģi to sniegtģs aprģpes ietvaros.

## Atbilstoģģs tiesģbu normas

### *Kopienu tiesiskais regulģjums*

3 Sestģs direktģvas 13. panta A daģas 1. punkta b) un c) apakģpunkts nosaka:

“1. Ciktģl tas nav pretrunģ ar citiem Kopienas noteikumiem, dalģbvalstis atbrģvo turpmģk minģtģs darbģbas atbilstģģi noteikumiem, ko tģs pieģem, lai nodroģinģtu pareizu un godģģu šo atbrģvojumu piemģroģšanu un lai nepieģautu nekģdu nodokģu nemaksģģšanu, apieģšanu vai ģaunprģtģģu izmantoģšanu:

[..]

b) slimnģcas un medicģnisko aprģģpi, kģ arģ ar tģm cieģi saistģtas darbģbas, ko veic publisko tiesģbu subjekti, vai sociģlos apstģkģos, kas lģdzinģs apstģkģiem, ko piemģro publisko tiesģbu subjektiem, – slimnģcas, medicģniskģs aprģpes vai diagnostikas centri vai arģ citas pienģcģģ kģrtģ atzģtas lģdzģgas iestģdes;

c) medicģniskģs aprģpes snieģģšanu, darbojoties medicģniskģs vai paramedicģniskģs profesijģs, ko noteikusi attieģģģ dalģbvalsts.”

4 Minģtģs direktģvas 13. panta A daģas 2. punkta a) apakģpunkta treģģģ ievilkumģ ir noteikts:

“2. a) Dalībvalstis var piešķirt organizācijām, kas nav publisko tiesību subjekti, katru šo panta 1. punkta b) [...] apakšpunktu paredzēto atbrīvojumu, katrā atsevišķā gadījumā pakāujot to vienam vai vairākiem no šiem nosacījumiem:

[..]

– tās [attiecīgās juridiskās personas] nosaka cenas, ko apstiprinājušas valsts iestādes vai kas nav augstākas par šādu apstiprinātu cenu, vai attiecībā uz pakalpojumiem, kas nav jāapstiprina, – zemākas cenas par tām, ko līdzīgiem pakalpojumiem nosaka komercuzņēmumi, kuriem jāmaksā pievienotās vērtības nodoklis.”

### *Valsts tiesiskais regulējums*

5 Likuma par apgrozījuma nodokli (*Umsatzsteuergesetz* 1980/1993, turpmāk tekstā – “*UStG*”) 4. panta 14. punkta pirmajā teikumā ir paredzēts atbrīvot no nodokļa “ārsta, zobārsta, fizioterapeita, kustību terapeita, vecmātes profesionālo darbību vai citas līdzīgas medicīniskas darbības Likuma par ienākumu nodokli (*Einkommensteuergesetz*) 18. panta 1. punkta 1. apakšpunkta nozīmē un klīnikas ārstu profesiju darbību”.

6 Iesniedzējtiesa uzskata, ka arī medicīnas laboratorija, kam piemīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību juridiskā forma (*Gesellschaft mit beschränkter Haftung*), var būt šīs normas subjekts. *Bundesverfassungsgericht* [Federālā Konstitucionālā tiesa] ir konstatējusi, ka vienlīdzīgas attieksmes princips aizliedz atšķirīgu attieksmi, atbrīvojot no apgrozījuma nodokļa, pamatojoties uz uzņēmuma juridisko formu.

7 *UStG* 4. panta 16. punkta c) apakšpunkts nosaka:

“No darījumiem, kas minēti 1. panta 1. punkta 1.–3. apakšpunktā, atbrīvojums attiecas uz:

[..]

16. darbību, kas cieši saistītas ar slimnīcu, diagnostikas centru un citu ārstēšanas, diagnostikas vai medicīnisku pārbaūžu iestāžu darbību, [...] ja

[..]

c) diagnostikas centros un citās medicīniskās aprūpes, diagnostikas vai medicīnisku analīžu iestādēs pakalpojumi tiek sniegti ārstu uzraudzībā, un iepriekšējā kalendārā gadā vismaz 40 % pakalpojumu ir sniegti 15. punkta b) apakšpunktā nosauktajām personām.”

8 Šajā normā nosauktās personas ir sociāli apdrošinātie, sociālais palīdzības saņēmēji un vecuma pensijas saņēmēji (vai kara upuri).

### **Pamata prava un prejudiciālais jautājums**

9 *L.u.P.* ir Vācijas sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kuras vienīgais dalībnieks ir doktors Šarmans [*J. Scharmann*], laboratorijas ārsts. Viņš veic medicīnas analīzes, paši apvienībā, kuras izmanto laboratorijas un kurās ir apvienojušies ārsti, kas nozīmē šīs analīzes to sniegtās aprūpes ietvaros.

10 *Finanzamt* uzskatīja, ka par šiem pakalpojumiem ir jāmaksā PVN.

11 *Finanzamt* lūgumu apstiprināja *Finanzgericht* [Finanšu tiesa] ar pamatojumu, ka, pirmkārt, *L.u.P.* gan ir “cita medicīnisku pārbaūžu iestāde” *UStG* 4. panta 16. punkta nozīmē, taču

attiecīgā pakalpojumi nav sniegti šīs normas nozīmē “rīsta uzraudzība”, un, otrkārt, ka *L.u.P.* nav pierādījis, ka katrā no attiecīgajiem kalendāriem gadiem vismaz 40 % tās pakalpojumu ir sniegti personām, kas nosauktas *UStG* 4. panta 15. punkta b) apakšpunktā.

12 *L.u.P.* iesniedza “Revision” [kasācijas] sūdzību par lēmumu *Bundesfinanzhof* [Federālā Finanšu tiesa].

13 Lēmumā par prejudiciālo jautājuma uzdošanu *Bundesfinanzhof* konstatē, ka *Finanzgericht* pareizi ir novērtījis, ka attiecīgā pakalpojumi nav atbrīvojami no nodokļa, pamatojoties uz *UStG* 4. panta 16. punkta c) apakšpunktu, jo ir konstatēts, ka šie pakalpojumi vajadzīgajās proporcijās nav sniegti personām, kas ir norādītas šīs tiesību normas 15. punktā.

14 Tomēr šī tiesa vispirms apšaubā, vai attiecīgā pakalpojumi ir jāuzskata par “ar tām [medicnisko aprūpi] cieši saistītu darbību”, ko nodrošina “slimnīcas”, Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē, vai par “medicniskās aprūpes sniegšanu, darbojoties medicniskās vai paramedicniskās profesijās” šīs direktīvas minētā panta 1. punkta c) apakšpunkta nozīmē.

15 Pirmkārt, *Bundesfinanzhof* apgalvo, ka, lai gan medicniskās analīzes kalpo slimību diagnostikai un tādēļ varētu tikt uzskatītas par aprūpi Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunkta nozīmē, laboratorijas, kas veic šīs analīzes, visumā nesniedz savus pakalpojumus, pamatojoties uz uzticību pacientam, kas izslēdz šājas normas paredzētā atbrīvojuma piemērošanu (2002. gada 10. septembra spriedums lietā C-141/00 *Kügler, Recueil*, I-6833. lpp., 35. punkts). Otrkārt, šī tiesa savā spriedumā apgalvo, ka, kaut arī no 2001. gada 11. janvāra sprieduma lietā C-76/99 Komisija/Francija (*Recueil*, I-249. lpp., 20. punkts) izriet, ka medicniskās analīzes, pēc Tiesas domām, ir ar medicnisko aprūpi cieši saistītas darbības minētās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē, tomēr rīstu, kas ir nozīmējusi šīs analīzes, pakalpojumi ir, pēc tās domām, atbrīvoti no nodokļa atbilstoši šīs direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunktam. Tomēr pārdotā minētā norma neattiecas uz ar medicnisko aprūpi cieši saistītajām darbībām.

16 Iesniedzītāja uzskata, ka, ja Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunkts attiecīgās pakalpojumu atbrīvo no nodokļa, šīs direktīvas normas ir neatbilstošā veidā transponētas *UStG* 4. panta 16. punkta c) apakšpunktā. Turklāt, ja uz šiem pakalpojumiem attiecas minētās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkts, iesniedzītāja jautā, vai ar slimnīcu un medicnisko aprūpi cieši saistītu darbību atbrīvošana var tikt atteikta, pamatojoties uz minētā panta pirmajā un otrajā punktā paredzētajiem nosacījumiem, kaut gan medicniskā aprūpe ir atbrīvota arī tad, ja tā neatbilst šiem nosacījumiem. 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta tekstā ir iespējams šādi interpretēt. Tomēr šājas normas paredzētais nosacījums attiecībā uz atzītām aprūpes iestādēm var arī tikt interpretēts tā, ka tas attiecas tikai uz slimnīcām un medicnisko aprūpi un neattiecas uz ar tām cieši saistītajām darbībām. Turklāt piekūve medicniskajai aprūpei un slimnīcām tiktu padarīta grūtāka, ja ar slimnīcu un minēto aprūpi cieši saistītās aprūpes atbrīvošanai no nodokļa tiktu piemērotas augstākas prasības. Šāda situācija arī būtu pretēja nodokļu neitralitātes principam, jo slimnīcas un medicniskās aprūpes un diagnostikas centri zaudētu nodokļu ziņā, ja tie paši neveic medicniskās analīzes.

17 Šādos apstākļos *Bundesfinanzhof* nolēma atlikt lēmuma pieņemšanu un uzdot šādu prejudiciālo jautājumu:

“Vai [Sestās direktīvas] 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā un 2. punktā paredzētie nosacījumi ir piemērojami attiecībā uz laboratorijā veikto medicīnisko analīžu, ko nozīmējis īmenes rsts, atbrīvošanu no nodokļa arī tad, ja šo rstu sniegtā aprīpe vienmēr ir atbrīvota no nodokļa?”

### Par prejudiciālo jautājumu

18 Ar savu jautājumu iesniedzātiesa b?t?b? v?las uzzin?t nosac?jumus, ar k?diem Sestās direktīvas 13. panta A daļa ?auj atbr?vot no PVN medic?nisk?s anal?zes, kas tiek veiktas priv?t?s laboratorij?s ?rpus apr?pes iest?des p?c ?imenes ?rsta noz?m?juma.

19 Lai atbild?tu uz šo jautājumu, vispirms ir j?p?rbauda, vai, k? uzskata min?t? tiesa, š? norma faktiski ?auj dal?bvalst?m atbr?vot no nodokļa, k? tas paredz?ts ar? š?s valsts tiesiskaj? regul?jum?, š?das medic?nisk?s anal?zes un, ja atbilde ir apstiprinoša, k?di nosac?jumi var tikt noteikti šim atbr?vojumam.

### Par pamata pr?v? apl?koto pakalpojumu atbr?vojumu no nodokļa

20 K? apgalvo iesniedzātiesa, medic?niska rakstura pakalpojumi var b?t Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) un c) apakšpunkta atbr?vojumu no nodokļa objekti.

21 Saska?? ar š?s direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktu dal?bvalstis cita starp? atbr?vo no nodokļa medic?nisko apr?pi un ar to cieši saist?tas darb?bas, ko veic publisko ties?bu subjekti, vai soci?los apst?kos, kas l?dzin?s apst?kiem, ko piem?ro publisko ties?bu subjektiem, – slimn?cas, medic?nisk?s apr?pes vai diagnostikas centri vai citas pien?c?g? k?rt? atz?tas iest?des. Š? panta 1. punkta c) apakšpunkts paredz atbr?vot no nodokļa medic?nisk?s apr?pes sniegšanu, darbojoties medic?nisk?s vai paramedic?nisk?s profesij?s, kuras noteikusi attiec?g? dal?bvalsts.

22 Saska?? ar Tiesas judikat?ru krit?rijs šo divu atbr?vojumu no nodokļa piem?rošanas jomas noteikšanai ir maz?k saist?ts ar pakalpojumu raksturu, nek? ar to sniegšanas vietu. Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā ir pakalpojumi, kas atbr?voti no nodokļa un ko veido medic?nisk?s apr?pes kopums iest?d?s, kam ir soci?li uzdevumi, k?, piem?ram, cilv?ku vesel?bas aizsardz?ba, bet š? paša punkta c) apakšpunkts attiecas uz pakalpojumiem, kas sniegti ?rpus slimn?cas vai nu pakalpojumu sniedz?ja priv?taj?s telp?s, vai ar? pacienta dz?ves viet?, vai cit? viet? (skat. šaj? sakar? 1988. gada 23. febru?ra spriedumu liet? 353/85 Komisija/Apvienot? karaliste, *Recueil*, 817. lpp., 32. un 33. punkts; iepriekš min?to spriedumu liet? *K?ugler*, 35. un 36. punkts, un 2003. gada 6. novembra spriedumu liet? C?45/01 *Dornier*, *Recueil*, l?12911. lpp., 47. punkts).

### Par pamata pr?v? apl?koto pakalpojumu raksturu

23 Šaj? liet?, ne?emot v?r? to, ka gan iesniedzātiesa sav? l?zum?, gan *L.u.P.* un Eiropas Kopienu Komisija rakstveida apsv?rumos vien?di uzskata, ka t?das medic?nisk?s anal?zes k? pamata pr?v? esoš?s var b?t ar medic?nisko apr?pi “cieši saist?tas darb?bas” Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta noz?m?, tom?r ir j?p?rbauda, vai š?s anal?zes tom?r nav uzskat?mas par “medic?nisko apr?pi” min?t?s normas noz?m? vai “medic?nisk?s apr?pes sniegšanu” š? panta 1. punkta c) apakšpunkta noz?m?. T?d? gad?jum? min?t?s anal?zes b?tu atbr?votas no nodokļa atbilstoši Sestajai direktīvai, neatkar?gi no to veikšanas vietas, ne?emot v?r? to, ka min?t? ties?bu norma tieši neparedz ar medic?nisko apr?pi cieši saist?tu darb?bu atbr?vojumu no nodokļa (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Dornier*, 47. punkts).

24 Atbilstoši Tiesas judikatūrai, Sestās direktīvas 13. pantā paredzētie atbrīvojumi no nodokļa ir jāinterpretē šauri, pieņemot, ka tie ir izņēmumi no vispārējā principa, atbilstoši kuram PVN tiek iekasēts par katru pakalpojumu, ko nodokļu maksātājs sniedzis par atlīdzību. Tomēr šaj noteikumu izmantoto jēdzienu interpretācijai ir jāatbilst minēto izņēmumu mērķim, kā arī tai ir jāievēro nodokļu neitralitātes principa prasības, kas raksturogas kopējai PVN sistēmai (iepriekš minētais spriedums lietā *Dornier*, 42. punkts, un 2005. gada 26. maija spriedums lietā *C-498/03 Kingscrest Associates un Montecello*, Krājums, I-4427. lpp., 29. punkts).

25 Kā Tiesa ir jau nospriedusi, Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā un šī punkta c) apakšpunktā paredzēto atbrīvojumu no nodokļa kopējais mērķis ir samazināt veselības aprūpes cenas (iepriekš minētais spriedums lietā *Dornier*, 43. punkts, un 2003. gada 20. novembra spriedums lietā *C-307/01 D'Ambrumenil un Dispute Resolution Services*, Recueil, I-13989. lpp., 58. punkts).

26 Attiecībā uz medicīniskā rakstura pakalpojumiem no judikatūras izriet, ka jēdziens “medicīniskā aprūpe”, kas parādās Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā, ir jāinterpretē tā, ka tas aptver personai sniegto aprūpes pakalpojumu kopumu, kas minēts šī punkta c) apakšpunktā (iepriekš minētais spriedums lietā *Dornier*, 50. punkts), abu šo noteikumu mērķis ir izsmeļoši noteikt medicīnisko pakalpojumu atbrīvojumus no nodokļa (iepriekš minētais spriedums lietā *Kügler*, 36. punkts).

27 Tādējādi gan “medicīniskās aprūpes” jēdziena, kas parādās Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā, gan “medicīniskās aprūpes sniegšanas” jēdziena, kas minēts šī punkta c) apakšpunktā, mērķis ir diagnosticēt, ārstēt un iespējamā apmērā apkarot slimības vai veselības anomālijas (šaj sakarā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Dornier*, 48. punkts).

28 Šajā gadījumā iesniedzējtiesa ir paudusi šaubas par to, vai aplūkojamās medicīniskās analīzes ir šādas aprūpes, pat ja, tās piebilst, minētās analīzes kalpo slimību diagnosticēšanai. Komisija vienlaikus uzsver, ka katrā ziņā atbilstoši attiecīgo normu funkcionālai un teleoloģiskai interpretācijai laboratorija, kas veic šādas analīzes, var tikt pielīdzināta diagnostikas centram tikai tad, ja minētās analīzes ļauj noteikt diagnozi un atbilstoši sistēmiskai šo normu analīzei šīs analīzes var uzskatīt par medicīnisku aprūpi, ja tās ļauj noteikt diagnozi un ir tās neatņemama sastāvdaļa.

29 Šajā sakarā ir jāatgādina, ka, kaut arī “medicīniskai aprūpei” un “medicīniskās aprūpes sniegšanai” ir terapeitisks mērķis, tas tomēr nenozīmē, ka pakalpojuma terapeitiskais mērķis jāsaprot arī šaurā nozīmē. Kā izriet no Tiesas judikatūras, medicīniskie pakalpojumi, kas sniegti ar profilakses mērķi, var tikt atbrīvoti no nodokļa atbilstoši Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunktam. Pat ja personām, kurām tiek veiktas vai citas medicīniskās iejaukšanās ar profilaktisku raksturu, netiek konstatētas nekādas slimības vai veselības anomālijas, šo pakalpojumu ietveršana “medicīniskās aprūpes” un “medicīniskās aprūpes sniegšanas” jēdzienā atbilst veselības aprūpes cenu samazināšanas mērķim, kas ir kopīgs gan Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā, gan šī paša punkta c) apakšpunktā noteiktajam atbrīvojumam no nodokļa. Tādējādi medicīniskie pakalpojumi, kas sniegti, lai aizsargātu, tajā skaitā – saglabātu un atjaunotu, personu veselību, ir atbrīvoti no nodokļa atbilstoši minētās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) un c) apakšpunktam (šajā sakarā skat. 2003. gada 20. novembra spriedumu lietā *C-212/01 Unterpertinger*, Recueil, I-13859. lpp., 40. un 41. punkts, un iepriekš minēto spriedumu lietā *D'Ambrumenil un Dispute Resolution Services*, 58. un 59. punkts).

30 Medicīniskās analīzes, ko, kā šajā gadījumā, ir nozīmējuši īmenes rēsti viņu noteiktās aprūpes ietvaros, palīdz saglabāt personu veselību, jo tātad kļūst visiem profilaktiskiem

medicīniskiem pakalpojumiem – to mērķis ir novērot un pārbaudīt pacientus vēl pirms kārst nepieciešama iespējams slimības diagnosticēšana, ārstēšana vai apkarošana.

31 Šādos apstākļos, kā to *L.u.P.* uzsvēra tiesas sēdē un kā iesniedzējtiesa un Komisija uzskata par iespējamu, ir jāuzskata, ka, ņemot vērā iepriekš minēto atbrīvojumu no nodokļa mērķi samazināt veselības aprūpes cenas, tādā pamatā prāvā aplūkots medicīniskās analīzes, kuru mērķis ir pacientu novērošana un pārbaude profilakses nolūkā, var tikt uzskatītas par “medicīnisko aprūpi” Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē vai par “medicīniskās aprūpes sniegšanu” minētā punkta c) apakšpunkta nozīmē (šajā sakarā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā Komisija/Frāncija, 30. punkts).

32 Šī interpretācija turklāt atbilst nodokļu neitralitātes principam, kas iestājas pret to, ka tādā līdztīgu pakalpojumu sniegšana, starp kuriem pastāv konkurence, no PVN viedokļa ir izvērtējama atšķirīgi (2003. gada 23. oktobra spriedums lietā C-109/02 Komisija/Vācija, *Recueil*, I-12691. lpp., 20. punkts, un iepriekš minētais spriedums lietā *Kingscrest Associates* un *Montecello*, 54. punkts). Šis princips netiktu ievērots, ja medicīniskām analīzēm, ko ir nozīmējis īmenes ārsti, tiktu uzlikts PVN atkarībā no to veikšanas vietas, neņemot vērā to, ka to kvalitāte ir vienāda, ņemot vērā attiecīgo pakalpojuma sniedzēju izglītību (šajā sakarā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Dornier*, 49. punkts, un 2006. gada 27. aprīļa spriedumu apvienotajās lietās C-443/04 un C-444/04 *Solleveld et van den Hout/van Eijnsbergen*, Krājums, I-3617. lpp., 40. un 41. punkts).

Par iestāžu, kas sniedz pamatā prāvā aplūkotos pakalpojumus, kvalitāti

33 Šajā lietā no iesniedzējtiesas lūguma izriet, ka pamatā prāvā aplūkots medicīniskās analīzes ir veiktas ārstu īmenes ārstā, kas tas ir nozīmējis, darba telpā. Ar šādiem nosacījumiem ir jāpārbauda, vai minētajām analīzēm var piemērot Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktu.

34 Komisija uzskata, ka pamatā prāvā aplūkotā laboratorija nav ne slimnīca, ne “medicīniskās aprūpes vai diagnostikas centrs” Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē. Vēl jo vairāk tā nav cita “līdzīga” iestāde, jo šīs normas sistēma norāda uz iestādēm, kam ir izstrādāta organizācija. Visbeidzot, to nevar uzskatīt par diagnostikas centru, jo analīžu rezultāti jāauj tikai noteikt diagnozi.

35 Šim apgalvojumam nevar piekrist. Tā kā medicīnisko analīžu terapeitiskā mērķa dēļ tās ietilpst “medicīniskās aprūpes” jēdzienā, ko paredz Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkts, pamatā prāvā aplūkotā laboratorija ir jāuzskata par “slimnīcām” un “medicīniskās aprūpes vai diagnostikas centriem” “līdzīgu” iestādi šīs normas nozīmē.

36 Turklāt, kā izriet no šā sprieduma 31. un 32. punkta, gan Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) un c) apakšpunkta mērķis samazināt veselības aprūpes cenu, gan nodokļu neitralitātes princips nepieļauj atšķirīgu PVN piemērošanu medicīniskām analīzēm atkarībā no to veikšanas vietas, ja to kvalitāte ir vienāda, ņemot vērā attiecīgo pakalpojuma sniedzēju izglītību.

37 Attiecībā uz Komisijas apgalvojumu, ka no judikatūras par atbrīvojumiem no nodokļa izriet, ka no nodokļa netiek atbrīvotas darbības, kas veiktas pirms pārdotā pakalpojuma sniedzēja (1985. gada 11. jūlija spriedums lietā 107/84 Komisija/Vācija, *Recueil*, 2655. lpp., 20. punkts; 2001. gada 8. marta spriedums lietā C-240/99 *Skandia*, *Recueil*, I-1951. lpp., 40. un 41. punkts; 2001. gada 13. decembra spriedums lietā C-235/00 *CSC Financial Services*, *Recueil*, I-10237. lpp., 39. un 40. punkts, un 2005. gada 3. marta spriedums lietā C-472/03 *Arthur Andersen*, Krājums, I-1719. lpp., 39. punkts), tādējādi, ka tikai medicīniskajām analīzēm, ko laboratorijas



veic pacientiem, pamatojoties uz tiešu līgumu ar tiem, ir piemērojams Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkts, tam nevar piekrist, jo šis judikatūra attiecas uz citu atbrīvojumu no nodokļa interpretāciju, kuru gan teksts, gan mērķi ir atšķirīgi no šeit iepriekš aplūkajiem minētās tiesību normas mērķiem (šajā sakarā skat. iepriekš minēto 1985. gada 11. jūlija spriedumu lietā Komisija/Vācija, 13. punkts).

38 Turklāt Tiesa jau ir nospriedusi attiecībā uz paraugu nodošanas laboratorijām medicīnisku analīžu veikšanai atbrīvošanu no nodokļa, ka, lai piemērotu Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktu, nav nozīmes tam, vai laboratorija, kas noņem paraugus, veic analīzi pati vai arī uztic to citai laboratorijai, paliekot atbildīga pacienta priekšā, vai arī izdarītās analīzes rakstura dēļ tai paraugs ir jānodod specializētai laboratorijai (iepriekš minētais spriedums lietā Komisija/Francija, 28. punkts). Tāpat arī no iepriekš minētā sprieduma lietā *D'Ambrumenil un Dispute Resolution Services* 67. punkta izriet, ka medicīnisko pārbaūžu, kuru mērķis galvenokārt ir slimību profilakse un atklāšana, kā arī darbinieku un apdrošinātāju veselības stāvokļa novērošana atbilst Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunktā paredzētajiem nosacījumiem atbrīvošanai no nodokļa arī tad, ja tās tiek veiktas trešās personas uzdevumā.

39 No iepriekš minētā izriet arī, ka medicīniskās analīzes, ko veic pamata prāvā aplūkotā privāttiesiskā laboratorija, kas veic pacientu novērošanu un izmeklēšanu profilakses nolūkā, varētu atbilst medicīniskās aprūpes atbrīvojumam no nodokļa, kas paredzēts Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā.

40 Tātad ir jāpārbauda, kādi nosacījumi ir noteikti šīs normas atbrīvojuma no nodokļa piemērošanai.

#### *Par atbrīvojuma no nodokļa nosacījumiem*

41 No Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta izriet, ka privātm laboratorijām, kuras, kā laboratorija pamata prāvā, atbilst jūdzienam "citas līguma iestādes", kas paredzētas šajā normā, jābūt "pienācīgā kārtībā atzītas", lai tās varētu saņemt atbrīvojumu no nodokļa.

42 Kā ir jau nospriests, Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkts neprecizē šīs atzīšanas nosacījumu un noteikumu. Tātad principā katras dalībvalsts tiesības nosaka noteikumus, saskaņā ar ko notiek šāda atzīšana iestādēm, kas to līguma dalībvalstīm šajā sakarā ir izvērtēšanas pilnvaras (iepriekš minētais spriedums lietā *Dornier*, 64. un 81. punkts).

43 Turklāt Sestās direktīvas 13. panta A daļas 2. punkta a) apakšpunktā ir atļauts dalībvalstīm noteikt 1. punkta b) apakšpunktā paredzētos atbrīvojumus no nodokļa juridiskajām personām, kas nav publisko tiesību subjekti, ja tie ievieš vienu no tiem šajā normā minētajiem nosacījumiem (šajā sakarā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Dornier*, 65. punkts). Šos fakultatīvos nosacījumus dalībvalstis var brīvi un papildus noteikt minētā atbrīvojuma no nodokļa saņemšanai (šajā sakarā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Kingscrest Associates un Montecello*, 38. punkts).

44 No prejudiciālā jautājuma teksta izriet, ka iesniedzējtiesa jautā, vai tiesību normas ļauj pamata prāvā aplūkoto medicīnisko analīžu atbrīvojumu no nodokļa pakārtoti nosacījumiem, kam nav pakārtoti īstas, kas ir nozīmējamā šīs analīzes, veiktā aprūpe.

45 Šajā sakarā pietiek norādīt, ka no paša Sestās direktīvas 13. panta A daļas 2. punkta teksta izriet, ka tā a) apakšpunktā minētie nosacījumi var tikt piemēroti vienīgi medicīniskajiem pakalpojumiem, kas atbilst šī panta 1. punkta b) apakšpunktam, un nevar tikt piemēroti aprūpei,

kas atbr?vota no nodok?a atbilstoši t? 1. punkta c) apakšpunktam. Turkl?t c) apakšpunkt? min?t?s apr?pes atbr?vojums no nodok?a nav atkar?gs ne no publiski tiesisk? statusa, ne no pakalpojums nodrošinoš?s juridisk?s personas vai iest?des atz?šanas attiec?gaj? dal?bvalst?, bet gan no nosac?juma, ka š? apr?pe notiek, darbojoties medic?nisk?s vai paramedic?nisk?s profesij?s, kuras ir reglament?tas valsts ties?b?s (iepriekš min?tais spriedums liet? *Solleveld et van den Hout?van Eijnsbergen*, 23. punkts).

46 T?tad š?s normas paredz, ka medic?nisko anal?žu atbr?vojums no nodok?a var tikt pak?auts nosac?jumiem, kam nav pak?auti ?rsti, kas min?t?s anal?zes ir noz?m?juši.

47 Turkl?t pret?ji iesniedz?jtiesas paskaidrojumiem gan no izv?rt?šanas pilnvar?m, kas piem?t dal?bvalst?m attiec?b? uz priv?to iest?žu atz?šanu Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkta piem?rošanai, gan no š? panta 2. punkta a) apakšpunkta, kas dal?bvalst?m neuzliek pien?kumu noteikt tur min?tos nosac?jumus, bet ?auj t?m katr? no gad?jumiem paredz?t š?dus nosac?jumus, izriet, ka dal?bvalstis princip? medic?nisko anal?žu atbr?vošanai no nodok?a var paredz?t atš?ir?gus nosac?jumus k? ar medic?nisko apr?pi cieši saist?taj?m darb?b?m.

48 Saska?? ar past?v?go judikat?ru tom?r valsts ties?m ir j?p?rbauda, vai dal?bvalstis, paredzot š?dus nosac?jumus, nav p?rk?pušas savas izv?rt?šanas pilnvaras atbilstoši Kopienu ties?bu principiem, ?paši vienl?dz?gas attieksmes principu, kas PVN jom? izpaužas nodok?u neitralit?tes princip? (šaj? sakar? skat. iepriekš min?tos spriedumus liet?s *Dornier*, 69. punkts, *Kingscrest Associates* un *Montecello*, 52. punkts, un *Solleveld et van den Hout?van Eijnsbergen*, 36. punkts).

49 Šaj? liet? no iesniedz?jtiesas l?muma izriet, ka medic?nisko anal?žu, ko veic pamata pr?v? apl?kot? laboratorija, atbr?vošana no nodok?a saska?? ar valsts tiesisko regul?jumu ir atkar?ga no nosac?juma, ka min?t?s anal?zes, pirmk?rt, tiek izdar?tas ?rsta uzraudz?b? un, otrk?rt, vismaz 40 % no t?m tiek veiktas person?m, kas ir soci?li apdrošin?tas.

50 Šaj? sakar? iepriekš ir j?nor?da, ka nodok?u neitralit?tes principa iev?rošana vispirms prasa, lai vis?m priv?to iest?žu kategorij?m, kas min?tas Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt?, tiktu piem?roti tie paši nosac?jumi, t?s atz?stot par t?d?m, kas sniedz l?dz?gus pakalpojumus. Šaj? liet? t?tad iesniedz?jtiesai ir j?p?rbauda, vai valsts tiesiskais regul?jums atbilst šai pras?bai, vai ar?, tieši otr?di, tas attiec?gajiem nosac?jumiem pak?rto tikai noteikta veida iest?des, izsl?dzot p?r?j?s.

51 Turkl?t, lai gan valsts tiesiskais regul?jums noteica pamata pr?v? apl?kot?s medic?nisk?s apr?pes atbr?vojumu no nodok?a nosac?jumus, kas ir j?izv?rt? iesniedz?jtiesai, ir j?atg?dina, ka Tiesa jau ir nospriedusi, ka ?rsta uzraudz?bas nosac?jums p?rsniedz izv?rt?šanas pilnvaras, ko dal?bvalst?m pieš?ir Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts, jo t?d? gad?jum? atbr?vojums no nodok?a netiek piem?rots pakalpojumiem, kas tiek sniegti, pamatojoties uz profesion?lu paramedi?u atbild?bu. Medic?nisk?s apr?pes j?dziens, kas min?ts šaj? norm?, ietver ne tikai ?rstu vai citu vesel?bas aizsardz?bas darbinieku ?rsta uzraudz?b? tieši sniegtos pakalpojumus, bet ar? paramedi?u pakalpojumus, kas tiek sniegti slimn?c? un par ko ir atbild?gas tikai un vien?gi personas, kas nav ?rsti (iepriekš min?tais spriedums liet? *Dornier*, 70. punkts).

52 L?dz ar to dal?bvalsts nevar likum?gi noteikt k? nosac?jumu priv?tu iest?žu atz?šanai saist?b? ar Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt? paredz?to atbr?vojumu no nodok?a, ka taj?s veiktaj?m anal?z?m j?notiek ?rsta uzraudz?b? (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Dornier*, 71. un 82. punkts).

53 Attiec?b? uz otro nosac?jumu no judikat?ras izriet ar?, ka, lai noteiktu, vai priv?t?s iest?des var tikt atz?tas, lai piem?rotu Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt?

paredz?to atbr?vojumu no nodok?a, valsts iest?des var atbilstoši Kopienu ties?b?m un valsts tiesu kontrol? ?emt v?r? cita starp? ne tikai attiec?g? nodok?u maks?t?ja darb?bu visp?r?j?s intereses un to, ka p?r?jie nodok?u maks?t?ji, kas veic t?das pašas darb?bas, jau ir atz?ti l?dz?g? veid?, bet ar? to, ka attiec?go pakalpojumu izmaksu lielu da?u iesp?jams sedz slimokases vai citas soci?li nodrošin?juma iest?des (iepriekš min?tais spriedums liet? *Dornier*, 72. un 73. punkts).

54 L?dz ar to, prasot, lai laboratorij?s, kas tiek atz?tas par priv?t?m laboratorij?m, kam piem?rojams min?tais atbr?vojums no nodok?a, vismaz 40 % no veiktaj?m medic?niskaj?m anal?z?m b?tu izdar?tas person?m, kas ir soci?li apdrošin?tas, attiec?g? dal?bvalsts nav p?rk?pusi savas izv?rt?šanas pilnvaras, kas tai pieš?irtas min?taj? norm?.

55 ?emot v?r? iepriekš min?to, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka

– Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts ir j?interpret? t?, ka pamata pr?v? apl?kot?s medic?nisk?s anal?zes, kas pal?dz nov?rot un izmekl?t pacientus profilakses nol?kos un ko veic priv?tās laboratorijas ?rpus apr?pes iest?des p?c ?imenes ?rsta nos?t?juma, var atbilst atbr?vojumam no nodok?a, kas paredz?ts šaj? norm?, k? medic?nisk? apr?pe, ko sniedz citas priv?tās iest?des, kas ir pien?c?g? veid? atz?tas min?t?s normas noz?m?;

– ar min?t?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunktu un 2. punkta a) apakšpunktu nav aizliegts valsts tiesiskais regul?jums, kas pak?rto š?du medic?nisko anal?žu atbr?vošanu no nodok?a nosac?jumam, kuri, pirmk?rt, nav piem?rojami apr?pes atbr?vošanai no nodok?a, ko veic ?imenes ?rsti, kas to ir noz?m?juši, un, otrk?rt, atš?iras no atbr?vošanas no nodok?a nosac?jumam ar medic?nisko apr?pi cieši saist?taj?m darb?b?m Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkta noz?m?;

– ar š?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunktu ir aizliegts valsts tiesiskais regul?jums, kas pak?rto to medic?nisko anal?žu atbr?vošanu no nodok?a, kuras veiktas priv?t? laboratorij? ?rpus apr?pes iest?des, nosac?jumam, ka t?m j?tiek veikt?m ?rsta uzraudz?b?. Turpretim ar šo ties?bu normu nav aizliegts tas, ka šis regul?jums pak?rto min?to anal?žu atbr?vojumu no nodok?a nosac?jumam, ka vismaz 40 % no t?m ir j?sniedz soci?li apdrošin?t?m person?m.

### Par ties?šan?s izdevumiem

56 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem pamata pr?v? š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Ties?šan?s izdevumi, kas radušies saist?b? ar apsv?rumu iesniegšanu Tiesai, iz?emot tos, kuri radušies min?tajiem lietas dal?bniekiem, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

**13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts Padomes 1977. gada 17. maija Sestaj? direkt?v? 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, ir j?interpret? t?, ka pamata pr?v? apl?kot?s medic?nisk?s anal?zes, kas pal?dz nov?rot un izmekl?t pacientus profilakses nol?kos un ko veic priv?tās laboratorijas ?rpus apr?pes iest?des p?c ?imenes ?rsta nos?t?juma, var atbilst atbr?vojumam no nodok?a, kas paredz?ts šaj? norm?, k? medic?nisk? apr?pe, ko sniedz citas priv?tās iest?des, kas ir pien?c?g? veid? atz?tas min?t?s normas noz?m?.**

Ar min?t?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunktu un 2. punkta a) apakšpunktu nav aizliegts valsts tiesiskais regul?jums, kas pak?rto š?du medic?nisku anal?žu atbr?vošanu no nodok?a nosac?jumam, kuri, pirmk?rt, nav piem?rojami apr?pes atbr?vošanai no nodok?a, ko veic ?imenes ?rsti, kas to ir noz?m?juši, un, otrk?rt, atš?iras

no atbrīvošanas no nodokļa nosacījumiem ar medicīnisko aprūpi cieši saistītajām darbībām Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē.

Ar šīs direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktu ir aizliegts valsts tiesiskais regulējums, kas pakārto to medicīnisko analīžu atbrīvošanu no nodokļa, kuras veiktas privātā laboratorijā ārpus aprūpes iestādes, nosacījumam, ka tām jātiekt veiktām ārsta uzraudzībā. Turpretim ar šo tiesību normu nav aizliegts tas, ka šis regulējums pakārto minēto analīžu atbrīvojumu no nodokļa nosacījumam, ka vismaz 40 % no tām ir jāsniedz sociāli apdrošinātām personām.

[Paraksti]

\* Tiesvedības valoda – vācu.