

V?c C-442/05

Finanzamt Oschatz

v.

**Zweckverband zur Trinkwasserversorgung und Abwasserbeseitigung Torgau-Westelbien,
za p?ítomnosti: Bundesministerium der Finanzen**

(žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce podaná Bundesfinanzhof)

„Šestá sm?rnice o DPH – ?lánek 4 odst. 5 a ?l. 12 odst. 3 písm. a) – P?ílohy D a H – Pojem
,dodání vody' / ,dodávky vody' – Snížená sazba DPH“

Shrnutí rozsudku

1. *Da?ová ustanovení – Harmonizace právních p?edpis? – Dan? z obratu – Spole?ný systém
dan? z p?ídané hodnoty – Osoby povinné k dani*

(Sm?rnice Rady 77/388 ?l. 4 odst. 5, p?íloha D bod 2)

2. *Da?ová ustanovení – Harmonizace právních p?edpis? – Dan? z obratu – Spole?ný systém
dan? z p?ídané hodnoty – Možnost ?lenských stát? uplatnit sníženou sazbu na n?které dodávky
zboží a služeb*

(Sm?rnice Rady 77/388 ?l. 12 odst.3 písm. a), p?íloha H)

1. ?lánek 4 odst. 5 šesté sm?rnice 77/388 o harmonizaci právních p?edpis? ?lenských stát?
týkajících se daní z obratu a její p?íloha D bod 2 musejí být vykládány tak, že pod dodání vody ve
smyslu této p?ílohy spadá zhotovení individuální p?ípojky, která spo?ívá v položení potrubí
umož?ujícího napojení vodovodního za?ízení budovy na pevné vodovodní distribu?ní síť
vzhledem k tomu, že jednak, cílem ?l. 4 odst. 5 t?etího pododstavce šesté sm?rnice je zajistit, aby
dani z p?ídané hodnoty neunikaly n?které kategorie významných hospodá?ských ?inností
uvedené v p?íloze D, mezi než se ?adí i dodání vody z d?vodu, že poskytovatel je v postavení
ve?ejnoprávní osoby, a dále vzhledem k tomu, že dodání vody se vyzna?uje tím, že je voda
poskytována obyvatelstvu, a že individuální p?ípojka je k poskytování vody nezbytná. Orgán
ve?ejné moci je tudíž, pokud jde o uvedené pln?ní, osobou povinnou k dani.

(viz body 35, 37, výrok 1)

2. ?lánek 12 odst. 3 písm. a) šesté sm?rnice 77/388 o harmonizaci právních p?edpis?
?lenských stát? týkajících se daní z obratu a její p?íloha H kategorie 2 musejí být vykládány tak,
že pod dodávky vody spadá zhotovení individuální p?ípojky, které spo?ívá v položení potrubí
umož?ujícího napojení vodovodního za?ízení budovy na pevné vodovodní distribu?ní síť.

Šestá sm?rnice totiž neobsahuje definici dodávek vody a z jejích ustanovení nelze dovodit, že by
tento výraz m?l být vykládán rozdíln? podle toho, v jaké p?íloze je uveden. Vzhledem k tomu, že,
individuální p?ípojka je nezbytná k poskytování vody obyvatelstvu, je t?eba mít za to, že rovn?ž
spadá pod dodávky vody ve smyslu kategorie 2 p?ílohy H k šesté sm?rnici.

Mimoto ?lenské státy mohou uplat?ovat sníženou sazbu DPH na konkrétní a zvláštní aspekty

dodávek vody, jako je zhotovení individuální p?ípojky, pod podmínkou, že je dodržena zásada da?ové neutrality, která je vlastní společnému systému dan? z p?idané hodnoty.

(viz body 40, 44, výrok 2)

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (druhého senátu)

3. dubna 2008(*)

„Šestá směrnice o DPH – ?lánek 4 odst. 5 a ?l. 12 odst. 3 písm. a) – P?ílohy D a H – Pojem ‚dodání vody‘ / ‚dodávky vody‘ – Snížená sazba DPH“

Ve věci C?442/05,

jejímž p?edm?tem je žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce na základ? ?látku 234 ES, podaná rozhodnutím Bundesfinanzhof (N?mecko) ze dne 3. listopadu 2005, došlým Soudnímu dvoru dne 14. prosince 2005, v ?ízení

Finanzamt Oschatz

proti

Zweckverband zur Trinkwasserversorgung und Abwasserbeseitigung Torgau-Westelbien,

za p?ítomnosti:

Bundesministerium der Finanzen,

SOUDNÍ DV?R (druhý senát),

ve složení C. W. A. Timmermans, p?edseda senátu, L. Bay Larsen, J. Makarczyk (zpravodaj), P. K?ris a J.-C. Bonichot, soudci,

generální advokát: J. Mazák,

vedoucí soudní kancelá?e: B. Fülöp, rada,

s p?ihlédnutím k písemné ?ásti ?ízení a po jednání konaném dne 10. kv?tna 2007,

s ohledem na vyjád?ení p?edložená:

- za Finanzamt Oschatz T. Martinem, jako zmocn?ncem,
- za Zweckverband zur Trinkwasserversorgung und Abwasserbeseitigung Torgau?Westelbien F. Schmidtem, Steuerberater,
- za n?meckou vládu M. Lummou a U. Forsthoffem, jako zmocn?nci,
- za italskou vládu I. M. Bragugliou, jako zmocn?ncem, ve spolupráci s G. Fiengem, avvocato

dello Stato,

– za Komisi Evropských společenství D. Triantafyllouem, jako zmocněncem,
po vyslechnutí stanoviska generálního advokáta na jednání konaném dne 10. července 2007,
vydává tento

Rozsudek

1 Podstatou žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce je výklad pojmu „dodání vody“ uvedeného v příloze D bodu 2 a pojmu „dodávky vody“ uvedeného v příloze H kategorie 2 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu – Společný systém daní z přidané hodnoty: jednotný základ daní (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23), ve znění směrnice 2001/4/ES Rady ze dne 19. ledna 2001 (Úř. věst. L 22, s. 17; Zvl. vyd. 09/01, s. 341, dále jen „šestá směrnice“).

2 Tato žádost byla předložena v rámci sporu mezi Finanzamt Oschatz (dále jen „Finanzamt“) a Zweckverband zur Trinkwasserversorgung und Abwasserbeseitigung Torgau-Westelbien (zájmové sdružení obcí za účelem dodávek pitné vody a odvádění odpadních vod v Torgau-Westelbien, dále jen „Zweckverband“) ohledně toho, zda se na zhotovení individuální přípojky vodovodního zařízení určité budovy k vodovodní distribuční síti uplatní snížená sazba daní z přidané hodnoty, či nikoli.

Právní rámec

Právní úprava Společenství

3 Článek 4 odst. 5 šesté směrnice zní:

„Státy, kraje, obce a jiné veřejnoprávní subjekty se nepovažují za osoby povinné k dani v souvislosti s činnostmi nebo plněními, při nichž vystupují jako orgány veřejné správy, a to i tehdy, vybírají-li v souvislosti s těmito činnostmi nebo plněními dávky, poplatky, příspěvky či platby.

Vykonávají-li takové činnosti nebo plnění, považují se nicméně za osoby povinné k dani v souvislosti s těmito činnostmi či plněními, vedlo-li by jejich nepodléhání dani k výraznému narušení hospodářské soutěže.

V každém případě se tyto subjekty považují za osoby povinné k dani v souvislosti s činnostmi uvedenými v příloze D, nejsou-li tyto činnosti prováděny v zanedbatelné míře.

[...]“

4 V příloze D bodu 2 uvedené směrnice je uvedeno mimo jiné dodání vody.

5 Článek 12 odst. 3 písm. a) šesté směrnice stanoví:

„Základní sazbu daní z přidané hodnoty stanoví každý členský stát jako procentní podíl ze základu daní a je stejná pro dodání zboží i pro poskytování služeb. [...]

[...]

řlenské státy mohou rovněž uplatňovat jednu či dvě snížené sazby. Tyto sazby se určí jako procentní podíl ze základu daně, který nesmí být nižší než 5 %, a vztahují se pouze na dodání zboží a poskytnutí služeb těchto kategorií, které jsou uvedeny v příloze H.

[...]

6 V příloze H šesté směrnice s nadpisem „Seznam dodání zboží a služeb, které mohou být předmětem snížené sazby DPH“, jsou ve druhé kategorii uvedeny dodávky vody.

Vnitrostátní právní úprava

7 Podle § 1 odst. 1 první věty zákona o dani z obratu za rok 1999 (Umsatzsteuergesetz 1999, dále jen „UStG“), ve znění platném v rozhodné době z hlediska skutečností v povodním řízení, podléhají dani z obratu dodávky zboží a poskytování služeb uskutečněné v tuzemsku podnikatelem v rámci jeho podnikání.

8 Na základě ustanovení § 2 odst. 3 první věty UStG veřejnoprávní právnické osoby vyvíjí obchodní nebo jinou výdělečnou činnost pouze v rámci svých podniků obchodní povahy. Těmito podniky jsou podle § 4 odst. 3 zákona o korporátní dani (Körperschaftsteuergesetz) zejména podniky, jejich předmětem činnosti je zásobování veřejnosti vodou.

9 Podle § 12 odst. 1 UStG činí daň, které podléhá každý zdanitelný obrat, 16 % z daňového základu.

10 Nicméně odstavec 2 uvedeného článku stanoví, že sazba daně se snižuje na 7 % u obratů vznikajících z dodávek, dovozu a nabývání v rámci Společenství uvedených v příloze 2 k tomuto zákonu, mezi nimiž je v bodě 34 této přílohy uvedena i voda.

Spor v povodním řízení a předběžná otázka

11 Zweckverband zajišťuje dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod pro několik měst a obcí v okrese Torgau-Westelbien. Pro tyto účely uvedené zájmové sdružení provádí zejména jímání, dopravování, úpravu a dodávání pitné vody svým zákazníkům, tj. vlastníkům budov připojených k vodovodní distribuční síti. V tomto rámci zájmové sdružení zhotovuje na žádost svých zákazníků individuální připojky k vodovodním distribučním sítím, za které vybírá jednorázový poplatek odpovídající nákladům na jejich zhotovení. Připojka zůstává ve vlastnictví Zweckverband.

12 Finanzamt měl za to, že uvedená připojka se odlišuje od dodávání vody, a proto rozhodl, že se na ni uplatní základní sazba DPH stanovená vnitrostátními právními předpisy.

13 Poté, co se Zweckverband bez úspěchu domáhalo autoremedury rozhodnutí Finanzamt, podalo žalobu k Finanzgericht v Sasku, ve které navrhovalo, aby se na uvedenou individuální připojku uplatnila tatáž snížená sazba DPH jako na dodávání vody.

14 Finanzgericht v Sasku žalobě Zweckverband vyhověl, přičemž měl za to, že dodávání vody a individuální připojka k vodovodním distribučním sítím představují společně jediné zdanitelné plnění spočívající v „dodávání vody“ ve smyslu vnitrostátní právní úpravy, kterou byla provedena šestá směrnice.

15 Finanzamt poté podal proti tomuto rozsudku k Bundesfinanzhof opravný prostředek „Revision“.

16 Předkládající soud, stejně jako účastníci p?vodního ?ízení vychází z toho, že p?i zhotovování individuální p?ípojky Zweckverband vystupuje v souladu s vnitrostátní právní úpravou jako podnik. Uvedený soud nicmén? dodává, že z vyjád?ení uvedených účastník? b?hem jednání, které prob?hlo v p?vodním ?ízení, vyplývá, že Zweckverband jedná na základ? veřejnoprávního statutu a podle veřejného práva, což by s ohledem na ?l. 4 odst. 5 šesté sm?rnice sv?d?ilo v neprospěch úvahy, že uvedené zájmové sdružení je osobou povinnou k DPH.

17 Co se tý?e p?íslušné da?ové sazby, uvedený soud p?ipomíná, že až do rozeslání dopisu Bundesministerium der Finanzen (spolkového ministerstva financí) ze dne 4. ?ervence 2000 byla individuální p?ípojka považována za pln?ní související s dodáváním vody.

18 Tento soud je rovn?ž naklon?n myšlenk?e, že uvedená p?ípojka spadá pod dodávky vody, domnívá se však, že tato otázka závisí na výkladu ustanovení ?l. 12 odst. 3 písm. a) šesté sm?rnice a její p?ílohy H kategorie 2.

19 Za t?chto podmínek se Bundesfinanzhof rozhodl p?erušit ?ízení a položit Soudnímu dvoru následující p?edb?žnou otázku:

„Spadá p?ipojení za?ízení vlastníka nemovitosti k vodovodní distribu?ní síti (tzv. ‚individuální p?ípojka‘) provedené společností dodávající vodu za zvláštním zp?sobem stanovený poplatek pod pojmy [‚dodání vody‘/ ‚dodávky vody‘] ve smyslu šesté sm?rnice [...] (p?ílohy D bodu 2 a p?ílohy H kategorie 2)?“

K p?edb?žné otázce

K p?ípustnosti

20 Vzhledem k tomu, že spor v p?vodním ?ízení se netýká toho, zda je Zweckverband povinn? k DPH, vyjád?ily Finanzamt a n?mecká vláda své pochybnosti ohledn? relevance p?edb?žné otázky v ?ásti, která se týká p?ílohy D bodu 2 šesté sm?rnice.

21 K tomuto je t?eba p?ipomenout, že podle ustálené judikatury m?že Soudní dv?r odmítnout rozhodnout o p?edb?žné otázce položené vnitrostátním soudem pouze tehdy, pokud je zjevné, že požadovaný výklad práva Spole?enství nemá žádný vztah k realit? nebo p?edm?tu sporu v p?vodním ?ízení, jestliže se jedná o hypotetický problém nebo také pokud Soudní dv?r nedisponuje skutkovými nebo právními poznatky nezbytnými pro užite?nou odpov?? na otázky, které jsou mu položeny (viz zejména rozsudky ze dne 19. února 2002, Arduino, C?35/99, Recueil, s. I?1529, bod 25, a ze dne 11. ?ervence 2006, Chacón Navas, C?13/05, Sb. rozh. s. I?6467, bod 33).

22 Žádná z t?chto podmínek však v projednávané v?ci není napln?na.

23 Vnitrostátní soud, který rozhoduje o sporu ohledn? DPH, ve svém p?edkládacím rozhodnutí podrobn? popisuje skutkový a právní rámec sporu v p?vodní ?ízení.

24 Dále se Soudního dvora dotazuje na právo Spole?enství použitelné na DPH, konkrétn? na pojem „dodání vody“ / „dodávky vody“ z p?ílohy D a p?ílohy H šesté sm?rnice, k tomu, aby byl schopen posoudit, zda má být zhotovení individuální p?ípojky ur?ité budovy k vodovodní distribu?ní síti pojímáno tak, že spadá pod uvedený pojem.

25 I když se spor v p?vodním ?ízení týká p?edevším možnosti uplatnit na uvedené pln?ní sníženou sazbu DPH, tj. možnosti odchýlit se od základní sazby DPH, z žádosti o rozhodnutí o p?edb?žné otázce vyplývá, že si p?edkládající soud klade rovn?ž otázku ohledn? toho, zda je

Zweckverband osobou povinnou k DPH, což je nezbytná podmínka k tomu, aby na toto plnění mohla být uplatněna určitá sazba DPH.

26 Požadovaný výklad práva Společenství má tedy vztah k realitě a předmětu sporu v povodním řízení, který není hypotetický.

27 Položená otázka je tedy přípustná.

K věci samé

28 Je třeba zaprvé zodpovědět tu část předběžné otázky, která se týká čl. 4 odst. 5 šesté směrnice a její přílohy D bodu 2, a zadruhé tu část předběžné otázky, která se týká použití jedné se snížených sazeb DPH uvedených v čl. 12 odst. 3 písm. a) uvedené směrnice vykládaném ve spojení s její přílohou H kategorií 2.

K čl. 4 odst. 5 a příloze D bodu 2 šesté směrnice

29 Svou otázkou se předkládající soud zejména táže, zda zhotovení individuální přípojky k vodovodní distribuční síti spadá pod dodání vody ve smyslu přílohy D bodu 2 šesté směrnice.

30 Chybí-li v šesté směrnici určitá definice, je třeba připomenout, že pro účely výkladu takového ustanovení práva Společenství, jakým je bod 2 přílohy D k uvedené směrnici, je třeba vzít do úvahy nejen jeho znění, ale rovněž jeho kontext a cíle sledované právní úpravou, jejíž je součástí (viz v tomto smyslu zejména rozsudky ze dne 19. září 2000, Nemecko v. Komise, C-156/98, Recueil, s. I-6857, bod 50, a ze dne 6. července 2006, Komise v. Portugalsko, C-53/05, Sb. rozh. s. I-6215, bod 20).

31 Z čl. 4 odst. 5 třetího pododstavce šesté směrnice vyplývá, že stanoví-li toto ustanovení, že se veřejnoprávní subjekty považují za osoby povinné k dani v souvislosti s činnostmi uvedenými v příloze D, nejsou-li tyto činnosti prováděny v zanedbatelné míře, znamená to omezení pravidla, že tyto subjekty nepodléhají DPH, které se připojuje k omezením vyplývajícím z podmínky uvedené v prvním pododstavci tohoto článku, tj. že se jedná o činnosti, při nichž vystupují jako orgány veřejné správy, a k omezení vyplývajícím z výjimky upravené v druhém pododstavci téhož článku pro případ, že by jejich nepodléhání dani vedlo k výraznému narušení hospodářské soutěže. Cílem třetího pododstavce uvedeného článku je tedy zajistit, aby některé kategorie hospodářských činností, jejichž důležitost vyplývá z jejich předmětu, neunikaly DPH z důvodu, že jsou vykonávány veřejnoprávními subjekty, které vystupují jako orgány veřejné správy (viz rozsudek ze dne 17. října 1989, Comune di Carpaneto Piacentino a další, 231/87 a 129/88, Recueil, s. 3233, bod 26).

32 V daném případě je třeba poukázat na to, že dodání vody se vyznačuje tím, že je voda poskytována obyvatelstvu, a jak zdůrazňuje generální advokát v bodě 43 svého stanoviska, je dodávání uskutečňováno prostřednictvím pevných sítí určených k poskytování veřejné služby.

33 Dále z předkládacího rozhodnutí, jakož i z vyjádření předložených Soudnímu dvoru vyplývá, že individuální přípojka k pevným vodovodním distribučním sítím spočívá v tom, že Zweckverband položí potrubí umožňující napojení vodovodního zařízení budovy na uvedené síť.

34 Je nesporné, že bez zhotovení této přípojky je poskytování vody vlastníkovi či nájemníkovi budovy nemožné. Přípojka je tedy k poskytování vody nezbytná.

35 Vzhledem k tomu, že cílem čl. 4 odst. 5 třetího pododstavce šesté směrnice, který byl připomenut v bodě 31 tohoto rozsudku, je zajistit, aby z důvodu, že poskytovatel je v postavení veřejnoprávní osoby, DPH neunikaly některé kategorie významných hospodářských činností

uvedené v příloze D, mezi než se řadí i dodání vody, nebo dále, že dodání vody se vyznačuje tím, že je voda poskytována obyvatelstvu, a nakonec, že individuální přípojka je k poskytování vody nezbytná, je třeba na uvedenou přípojku nahlížet tak, že spadá pod dodání vody ve smyslu bodu 2 uvedené přílohy.

36 Z toho vyplývá, že i kdyby Zweckverband zhotovilo individuální přípojku v postavení orgánu veřejné správy ve smyslu § 4 odst. 5 prvního pododstavce šesté směrnice, bylo by na základě téhož pododstavce uvedeného článku, pokud jde o uvedenou přípojku, osobou povinnou k dani.

37 Vzhledem k výše uvedenému je na předběžnou otázku třeba odpovědět, že § 4 odst. 5 šesté směrnice a její příloha D bod 2 musejí být vykládány tak, že pod dodání vody ve smyslu této přílohy spadá zhotovení individuální přípojky, které stejně jako ve věci v přívodním řízení spočívá v položení potrubí umožňujícího napojení vodovodního zařízení budovy na pevné vodovodní distribuční síť, takže veřejnoprávní subjekt, který vystupuje jako orgán veřejné moci, je, pokud jde o uvedené plnění, osobou povinnou k dani.

K § 12 odst. 3 písm. a) šesté směrnice a její příloze H kategorii 2

38 Předkládající soud se rovněž ptá, zda individuální přípojka k vodovodním distribučním sítím spadá pod dodávky vody ve smyslu kategorie 2 přílohy H k šesté směrnici.

39 Z § 12 odst. 3 písm. a) šesté směrnice vyplývá, že uplatnění jedné nebo dvou snížených sazeb DPH je možností, která je dána členským státům coby výjimka ze zásady, že se uplatní základní sazba. Krom toho se podle tohoto ustanovení snížené sazby vztahují pouze na dodání zboží a poskytnutí služeb uvedená v příloze H.

40 Šestá směrnice neobsahuje definici dodávek vody a z jejích ustanovení nelze dovodit, že by tento výraz měl být vykládán rozdílně podle toho, v jaké příloze je uveden. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z bodu 34 tohoto rozsudku, individuální přípojka je nezbytná k poskytování vody obyvatelstvu, je třeba mít za to, že rovněž spadá pod dodávky vody ve smyslu kategorie 2 přílohy H k šesté směrnici.

41 Nicméně je třeba rovněž zdůraznit, že v textu § 12 odst. 3 písm. a) šesté směrnice o DPH není nic, co by nutně vedlo k tomu, že se uvedené ustanovení musí vykládat tak, že vyžaduje, aby se snížená sazba uplatnila pouze tehdy, vztahuje-li se na veškeré aspekty dodávek vody podle přílohy H k téže směrnici, takže nelze vyloučit selektivní uplatnění snížené sazby s výhradou, že tím nevznikne riziko narušení hospodářské soutěže (viz obdobně rozsudek ze dne 8. května 2003, Komise v. Francie, C-384/01, Recueil, s. I-4395, bod 27).

42 Je třeba připomenout, že zavedení a zachování nižších sazeb DPH, než je základní sazba stanovená v § 12 odst. 3 písm. a) šesté směrnice, je přípustné, pouze pokud neporušuje zásadu daňové neutrality, která je vlastní společnému systému DPH a která brání tomu, aby bylo s podobným zbožím a podobnými službami, které si navzájem konkurují, zacházeno z pohledu DPH rozdílně (viz zejména rozsudky ze dne 3. května 2001, Komise v. Francie, C-481/98, Recueil, s. I-3369, body 21 a 22, a ze dne 23. října 2003, Komise v. Německo, C-109/02, Recueil, s. I-12691, bod 20).

43 členské státy proto mají možnost uplatňovat sníženou sazbu DPH na konkrétní a zvláštní aspekty dodávek vody ve smyslu kategorie 2 přílohy H k šesté směrnici, jako je individuální připojení, je-li zachována zásada daňové neutrality, která je vlastní společnému systému DPH.

44 Za těchto podmínek je třeba na předběžnou otázku rovněž odpovědět, že § 12 odst. 3 písm. a) šesté směrnice a její příloha H kategorie 2 musejí být vykládány tak, že pod dodávky

vody spadá zhotovení individuální p?ípojky, které stejn? jako ve v?ci v p?vodním ?ízení spo?ívá v položení potrubí umož?ujícího napojení vodovodního za?ízení budovy na pevné vodovodní distribu?ní síť. Mimoto ?lenské státy mohou uplat?ovat sníženou sazbu DPH na konkrétní a zvláštní aspekty dodávek vody, jako je zhotovení individuální p?ípojky, které je p?edm?tem v?ci v p?vodním ?ízení, pod podmínkou, že je dodržena zásada da?ové neutrality, která je vlastní spole?nému systému DPH.

K náklad?m ?ízení

45 Vzhledem k tomu, že ?ízení má, pokud jde o ú?astníky p?vodního ?ízení, povahu inciden?ního ?ízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu p?ed p?edkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech ?ízení p?íslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé p?edložením jiných vyjád?ení Soudnímu dvoru než vyjád?ení uvedených ú?astník? ?ízení se nenahrazují.

Z t?chto d?vod? Soudní dv?r (druhý senát) rozhodl takto:

- 1) **?lánek 4 odst. 5 šesté sm?rnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. kv?tna 1977 o harmonizaci právních p?edpis? ?lenských stát? týkajících se daní z obratu – Spole?ný systém dan? z p?ídané hodnoty: jednotný základ dan? a její p?íloha D bod 2 musejí být vykládány tak, že pod dodání vody ve smyslu této p?ílohy spadá zhotovení individuální p?ípojky, které stejn? jako ve v?ci v p?vodním ?ízení spo?ívá v položení potrubí umož?ujícího napojení vodovodního za?ízení budovy na pevné vodovodní distribu?ní síť, takže ve?ejnoprávní subjekt, který vystupuje jako orgán ve?ejné moci, je, pokud jde o uvedené pln?ní, osobou povinnou k dani.**
- 2) **?lánek 12 odst. 3 písm. a) šesté sm?rnice 77/388 a její p?íloha H kategorie 2 musejí být vykládány tak, že pod dodávky vody spadá zhotovení individuální p?ípojky, které stejn? jako ve v?ci v p?vodním ?ízení spo?ívá v položení potrubí umož?ujícího napojení vodovodního za?ízení budovy na pevné vodovodní distribu?ní síť. Mimoto ?lenské státy mohou uplat?ovat sníženou sazbu DPH na konkrétní a zvláštní aspekty dodávek vody, jako je zhotovení individuální p?ípojky, které je p?edm?tem v?ci v p?vodním ?ízení, pod podmínkou, že je dodržena zásada da?ové neutrality, která je vlastní spole?nému systému dan? z p?ídané hodnoty.**

Podpisy.

* Jednací jazyk: n?m?ina.