

2006 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) nutartis *Lakép ir kt.*

(Byla C-261/05)

„Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirmoji pastraipa – stojimas ? Europos Sąjungoje – Šeštoji direktyva 77/388/EEB – Taikymas laiko atžvilgiu – 33 straipsnis – Vietos valdžios institucijų nustatytas mokestis ekonominiams sandoriams – Nepriklausymas Teisingumo Teismo jurisdikcijai“

1. *Prejudiciniai klausimai – Atsakymas, kuris aiškiai išplaukia iš teismo praktikos – Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies taikymas (Teisingumo Teismo procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalis) (žr. 17 punktus)*
2. *Prejudiciniai klausimai – Teisingumo Teismo jurisdikcija – Ribos (EB 234 straipsnis) (žr. 17-21 punktus)*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Komárom-Esztergom Megyei Bíróság – 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių statymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) 33 straipsnio išaiškinimas – Apyvartos mokesčiams priskirtinų mokesčių draudimas – Nacionalinės teisės aktai, suteikiantys vietos institucijoms teisę nustatyti mokestį ekonominiams sandoriams

Rezoliucinė dalis

Europos Bendrijų Teisingumo Teismas neturi jurisdikcijos atsakyti ? Komárom-Esztergom Megyei Bíróság pateiktus klausimus.