

Lieta T?211/05

It?lijas Republika

pret

Eiropas Kopienu Komisiju

Valsts atbalsts – Atbalsta sh?ma, kuru It?lijas valsts iest?des ir pieš??rušas uz??mumiem, kuri nesen ir iek?auti biržas sarakst? – L?mums, ar kuru atbalsts ir atz?ts par nesader?gu ar kop?jo tirgu un uzlikts pien?kums atg?t to – Pien?kums nor?d?t pamatojumu – Selekt?vus raksturs – letekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m – Konkurences apdraud?jums

Sprieduma kopsavilkums

1. *Valsts atbalsts – Nov?rt?jums, ko veic Komisija – leprieķ?jas izskat?šanas stadija un stadija, kas balst?ta uz sac?kstes principu – Atbalsta sader?ba ar kop?jo tirgu – Nov?rt?šanas gr?t?bas – Komisijas pien?kums uzs?kt proced?ru, kas balst?ta uz sac?kstes principu – Pien?kums iepriekš apspriest valsts atbalstu ar attiec?go dal?bvalsti un izv?rt?t situ?ciju, ?emot v?r? t?s iesniegto inform?ciju*

(*EKL 87. panta 1. punkts un 88. panta 2. un 3. punkts; Padomes Regulas Nr. 659/1999 4. panta 4. punkts*)

2. *Kopienu ties?bas – Principi – Ties?bas uz aizst?v?bu – Komisijas s?kto administrat?vo procesu piem?rošana – Atbalsta projektu izskat?šana*

(*EKL 88. panta 3. punkts*)

3. *Valsts atbalsts – Nov?rt?jums, ko veic Komisija – L?mums uzs?kt EKL 88. panta 2. punkt? paredz?to ofici?lo izmekl?šanas proced?ru – Pien?kums nor?d?t pamatojumu*

(*EKL 88. panta 2. punkts; Padomes Regulas Nr.º659/1999 6. panta 1. punkts*)

4. *Valsts atbalsts – Komisijas l?mums, kur? ir atz?ts, ka atbalsts nav sader?gs ar kop?jo tirgu – Pien?kums nor?d?t pamatojumu*

(*EKL 88. panta 2. punkts un 253. pants*)

5. *Valsts atbalsts – J?dziens – Pas?kuma selekt?vais raksturs – Uz??mumiem, kuri nesen ir iek?auti biržas sarakst?, piem?rojamais nodok?u atvieglojuma pas?kums – lek?aušana – Pamatojums ar valsts nodok?u sist?mas raksturu un strukt?ru – Attiec?g?s dal?bvalsts pier?d?šanas pien?kums*

(*EKL 87. panta 1. punkts*)

6. *Valsts atbalsts – letekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m – Konkurences apdraud?jums – Atbalsts, kam ir neb?tiska noz?me nozar?, kur? past?v spraiga konkurence*

(*EKL 87. panta 1. punkts*)

7. Valsts atbalsts – Aizliegums – Atk?pes – Atbalsts, kuram ir piem?rojama EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkt? paredz?t? atk?pe

(EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkts)

1. EKL 88. pant? paredz?t?s valsts atbalsta kontroles proced?ras ietvaros ir j?noš?ir, pirmk?rt, atbalstu iepriekš?j?s p?rbaudes posms, kurš ir paredz?ts š? panta 3. punkt? un kura m?r?is ir vien?gi ?aut Komisijai formul?t s?kotn?j?s piez?mes gan par attiec?g? pas?kuma valsts atbalsta raksturu, gan par attiec?g? atbalsta piln?gu vai da??ju sader?bu ar kop?jo tirgu, un, otrk?rt, š? paša panta 2. punkt? noteiktais oblig?tais p?rbaudes posms. Tikai saist?b? ar šo p?d?jo min?to posmu, kura m?r?is ir piln?ga Komisijas inform?šana par visiem lietas faktiem, EK l?gum? Komisijai ir noteikts pien?kums inform?t ieinteres?t?s personas, lai t?s var?tu iesniegt savus apsv?rumus. Saska?? ar Regulas Nr. 659/1999, kas attiecas uz EKL 88. panta piem?rošanu, 4. panta 4. punktu Komisijai ir j?uzs?k EKL 88. panta 2. punkt? paredz?t? proced?ra, ja pirm?s izmekl?šanas laik? t? nav nov?rsusi visas gr?t?bas, kuras ir rad?jis jaut?jums, vai t?s kontrol?jamais valsts pas?kums ir uzskat?ms par atbalstu EKL 87. panta 1. punkta izpratn?; vismaz tad, ja pirm?s š?s izmekl?šanas laik? t? nav guvusi p?rliec?bu, ka attiec?g? darb?ba, ja t? ir valsts atbalsts, katr? zi?? ir sader?ga ar kop?jo tirgu.

?emot v?r? juridisk?s sekas, k?das ir l?mumam uzs?kt EKL 88. panta 2. punkt? paredz?to proced?ru, ar ko pas?kumi s?kotn?ji tiek atz?ti par jaunu atbalstu, lai ar? attiec?gajai dal?bvalstij ir ties?bas nepiekrist šim atzinumam, Komisijai iepriekš par attiec?gajiem pas?kumiem ir j?apspriežas ar konkr?to dal?bvalsti, lai tai b?tu iesp?ja attiec?g? gad?jum? nor?d?t Komisijai, ka t? uzskata, ka min?tie pas?kumi nav atbalsts vai ka tas ir past?vošs atbalsts.

(sal. ar 35.–37. punktu)

2. Iepriekš?j?s p?rbaudes proced?ras ietvaros ties?bu uz aizst?v?bu iev?rošana prasa, lai attiec?g? dal?bvalsts var?tu atbilstoši dar?t zin?mu savu viedokli par faktiem, ar kuriem Komisija ir pamatojusi savu nov?rt?jumu. Tom?r, lai ties?bu uz aizst?v?bu p?rk?puma gad?jum?, kas ir pie?auts šaj? posm?, tiktu atcelts gal?jais l?mums, ir nepieciešams, lai gad?jum?, ja š?da p?rk?puma neb?tu, proced?ras izn?kums var?tu b?t cit?ds. Pier?d?šanas pien?kums šaj? sakar? ir attiec?gajai dal?bvalstij, jo ikviens ties?bu uz aizst?v?bu p?rk?pums ir formas tr?kums, kas prasa, lai ieinteres?t? persona pier?d?tu, ka t?s neiev?rošana ?paši negat?vi ietekm? t?s subjekt?v?s ties?bas.

(sal. ar 45. punktu)

3. Sac?kstes princips, kas ir Kopienu ties?bu pamatprincips, it ?paši – da?a no ties?b?m uz aizst?v?bu, prasa, lai attiec?gajam lietas dal?bniekam administrat?vaj? proces? tiktu dota iesp?ja pien?c?gi pazi?ot savu nost?ju par faktu, iebildumu un apst?k?u esam?bu un atbilst?bu, kurus Komisija ir izmantojusi, lai pamatotu savu apgalvojumu par EK l?guma p?rk?puma esam?bu. Saska?? ar Regulas Nr. 659/1999, kas attiecas uz EKL 88. panta piem?rošanu, 6. panta 1. punktu “l?mum? s?kt form?lu [ofici?lu] izmekl?šanas proced?ru rezum? attiec?gus faktiskus un tiesiskus jaut?jumus, taj? ir Komisijas s?kotn?jais izv?rt?jums par to, vai ierosin?tajam pas?kumam ir atbalsta iez?mes, k? ar? izkl?st?ti iemesli, kas liek šaub?ties par t? sader?bu ar kop?jo tirgu”. Šim l?mumam par proced?ras s?kšanu ir j??auj ieinteres?taj?m person?m efekt?vi piedal?ties ofici?laj? izmekl?šanas proced?r?, kuras laik? tiem j?b?t iesp?jai izvirz?t savus argumentus. Šaj? nol?k? pietiek, ja lietas dal?bnieki ir inform?ti par iemesliem, kas Komisijai s?kotn?ji ir likuši uzskat?t, ka attiec?gais pas?kums var?tu b?t jauns, ar kop?jo tirgu nesader?gs atbalsts.

Komisijai nav pien?kuma inform?t attiec?go dal?bvalsti par savu nost?ju pirms sava l?muma

pie?emšanas, ja dal?bvalstij ir bijusi iesp?ja iesniegt savus apsv?rumus.

(sal. ar 53., 54. un 58. punktu)

4. Pien?kuma nor?d?t pamatojumu apm?rs ir atkar?gs no attiec?g? ties?bu akta rakstura un konteksta, k?d? tas ir pie?emts. Pamatojum? skaidri un nep?rprotami ir j?nor?da iest?des, kura ir pie??musi ties?bu aktu, argument?cija, lai, pirmk?rt, Kopienu tiesa var?tu veikt likum?bas kontroli un, otrk?rt, lai ieinteres?t?s personas var?tu uzzin?t pie?emt? pas?kuma pamatojumu un lai t?s var?tu aizst?v?t savas ties?bas un p?rbaud?t, vai l?mums ir pamatots. Netiek pras?ts, lai pamatojum? tiktu preciz?ti visi atbilstošie faktiskie un tiesiskie apst?k?i, jo jaut?jums, vai akta pamatojum? ir izpild?tas EKL 253. panta pras?bas, ir j?izv?rt?, ?emot v?r? ne tikai š? panta formul?jumu, bet ar? t? kontekstu, k? ar? visas ties?bu normas, kas regul? attiec?go jomu. It ?paši Komisijai nav pien?kuma izteikt viedokli par visiem argumentiem, ko tai paudušas ieinteres?t?s personas. Pietiek ar to, ka t? izkl?sta faktus un juridiskos apsv?rumus, kuriem ir b?tiska noz?me l?muma strukt?r?.

Turkl?t atbalsta sh?mas gad?jum? Komisija var izp?t?t tikai attiec?g?s atbalsta sh?mas visp?r?j?s ?paš?bas un tai nav pien?kuma p?rbaud?t katru atseviš?o piem?rošanas gad?jumu, lai p?rbaud?tu, vai šai sh?mai ir atbalsta ?paš?bas.

Lai ar? Komisijai ir pien?kums sava l?muma pamatojum? min?t vismaz apst?k?us, k?dos atbalsts ir pieš?irts, jo tie ?auj pier?d?t, ka atbalsts var iespaidot tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un izkrop?ot vai m??in?t izkrop?ot konkurenci, Komisijai tom?r nav j?veic attiec?go tirgu paties?s situ?cijas ekonomisk? anal?ze, uz??mumu, kuri sa?em atbalstu, tirgus da?u anal?ze, konkur?jošo uz??mumu st?vok?a un tirdzniec?bas pl?smas starp dal?bvalst?m anal?ze. Turkl?t nelikum?gi pieš?irtu atbalstu gad?jum? Komisijai nav j?pier?da šo atbalstu re?l? ietekme uz konkurenci un tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m. Ja tas t? b?tu, š?ds pien?kums noz?m?tu, ka dal?bvalst?m, kuras pieš?ir nelikum?gus atbalstus, b?tu priekšroc?bas attiec?b? pret t?m, kas pazi?o par atbalsta projektu.

(sal. ar 68., 69., 87. un 158. punktu)

5. Ar EKL 87. panta 1. punktu ir paredz?ts pien?kums noteikt, vai valsts pas?kums konkr?taj? ties?bu sist?m? var b?t labv?l?g?ks attiec?b? pret noteikiem uz??mumiem atš?ir?b? no p?r?jiem, kas, ?emot v?r? min?t?s sist?mas m?r?i, faktisk? un juridisk? zi?? ir l?dz?g? situ?cij?.

T? tas ir t?das nodok?u priekšroc?bas gad?jum?, kas tiek atz?ta vien?gi uz??mumiem, kuri ir iek?auti biržas sarakst? regul?t? tirg? ?saj? laikposm?, kad tiek piem?rota atbalsta sh?ma, savuk?rt visi citi uz??mumi no š?s sh?mas ir izsl?gti – gan sabiedr?bas, kuras jau ir iek?autas biržas sarakst?, gan t?s, kuras neizpilda un never izpild?t nepieciešamos nosac?jumus, lai tiktu iek?autas biržas sarakst? laikposm?, uz kuru attiecas atbalsta sh?ma.

Run?jot par iesp?jamo attiec?go pas?kumu pamatot?bu valsts nodok?u sist?mas rakstura un visp?r?j?s uzb?ves d??, ja š?da diferenc?šana ir pamatota ar citiem m?r?iem nek? tie, kurus ir paredz?ts sasniegt ar visp?r?jo sist?mu, attiec?gais pas?kums princip? tiek uzskat?ts par t?du, kas izpilda EKL 87. panta 1. punkt? paredz?to selektivit?tes nosac?jumu. Dal?bvalstij, kura ir noteikusi š?du diferenci?ciju izmaks?m uz??mumu starp?, ir j?pier?da, ka to patieš?m pamato attiec?g?s sist?mas raksturs un visp?r?j? uzb?ve.

(sal. ar 119., 120. un 125. punktu)

6. Ar EKL 87. panta 1. punktu ir aizliegti valsts atbalsti, kas ietekm? tirdzniec?bu dal?bvalstu starp? un rada vai draud rad?t konkurences izkrop?ojumus. Izv?rt?jot šos divus nosac?jumus,

Komisijai nav j?konstat? atbalsta re?l? ietekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un faktiska konkurences izkrop?ošana, bet gan tikai j?p?rbauda, vai atbalsts var?tu ietekm?t šo tirdzniec?bu un izkrop?ot konkurenci.

Pat sam?r? maznoz?m?gs atbalsts var ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m, ja nozar?s, kur?s darbojas to sa??mušie uz??mumi, ir spraiga konkurence.

Turkl?t, ja valsts iest?de izr?da labv?l?g?ku attieksmi pret uz??mumu, kas darbojas nozar?, kurai ir rakstur?ga intens?va konkurence, pieš?irot tam priekšroc?bu, rodas konkurences izkrop?ojums vai š?da izkrop?ojuma risks. Ja priekšroc?ba ir neliela, konkurence tiek izkrop?ota nedaudz, bet tom?r t? tiek izkrop?ota. EKL 87. panta 1. punkt? paredz?tais aizliegums attiecas uz visiem valsts atbalstiem, kas rada vai draud rad?t konkurences izkrop?ojumus, neatkar?gi no to apm?ra, ja tie ietekm? tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m.

(sal. ar 151., 152., 154. un 155. punktu)

7. Komisijas l?muma, kur? tiek atz?ts, ka jaunais atbalsts neatbilst nosac?jumiem, saska?? ar kuriem tiek piem?rots EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkt? paredz?tais iz??mums, likum?ba ir izv?rt?jama vien?gi saist?b? ar šo pantu, nevis ar agr?ko Komisijas l?mumu pie?emšanas praksi.

Darb?bas atbalsti princip? neietilpst EKL 87. panta 3. punkta piem?rošanas jom?, jo tie izkrop?o konkurences apst?k?us nozar?s, kur?s tie tiek pieš?irti, lai ar? tie paši par sevi nevar sasniegt k?du no šaj? ties?bu norm? min?taijim m?r?iem.

(sal. ar 170. un 173. punktu)

PIRM?S INSTANCES TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2009. gada 4. septembr? (*)

Valsts atbalsts – Atbalsta sh?ma, kuru It?lijas valsts iest?des ir pieš??rušas uz??mumiem, kuri nesen ir iek?auti biržas sarakst? – L?mums, ar kuru atbalsts ir atz?ts par nesader?gu ar kop?jo tirgu un uzlikts pien?kums atg?t to – Pien?kums nor?d?t pamatojumu – Selekt?vs raksturs – ietekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m – Konkurences apdraud?jums

Lieta T?211/05

It?lijas Republika, ko s?kotn?ji p?rst?v?ja I. Bragulja [*I. Braguglia*], p?c tam – R. Adams [*R. Adam*] un visbeidzot – I. Bruni [*I. Bruni*], p?rst?vji, kuriem pal?dz P. Džentili [*P. Gentili*], *avvocato dello Stato*,

pras?t?ja,

pret

Eiropas Kopienu Komisiju, ko p?rst?v V. di Bu?i [*V. Di Bucci*] un E. Rig?ni [*E. Righini*], p?rst?vji,

atbild?t?ja,

par l?gumu atceļt Komisijas 2005. gada 16. marta L?mumu 2006/261/EK par atbalsta sh?mu C 8/2004 (ex NN 164/2003), ko It?lija ?stenojusi biržas sarakst? jauniek?auto uz??m?jsabiedr?bu lab? (OV 2006, L 94, 42. lpp.).

EIROPAS KOPIENU

PIRM?S INSTANCES TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: priekšs?d?t?js J. Azizi [J. Azizi], tiesneši E. Kremona [E. Cremona] (referente) un S. Frimods Nilsens [S. Frimodt Nielsen],

sekret?rs H. Palasio Gonsaless [J. Palacio González], galvenais administrators,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2008. gada 9. septembra tiesas s?di,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

Pr?vas priekšv?sture

1. Attiec?gie valsts pas?kumi

1 Valsts atbalsts, kuru It?lijas Republika pieš??ra uz??mumiem, kuri nesen ir iek?auti biržas sarakst?, tika ieviests ar 2003. gada 30. septembra *decreto legge? 269(su) disposizioni urgenti per favorire lo sviluppo e per la correzione dell'andamento dei conti pubblici* (dekr?tlikums par steidzamiem pas?kumiem attiec?b? uz ekonomikas att?st?bu un valsts finanšu korekciju; turpm?k tekst? – “DL 269/2003”), kurš tika p?rveidots par 2003. gada 24. novembra *legge? 326* (Likums Nr. 326), 1. panta 1. punkta d) apakšpunktu un 11. pantu. Valsts atbalsts st?j?s sp?k? 2003. gada 2. oktobr?, DL 269/2003 publik?cijas dien? *Gazzetta ufficiale della Repubblica italiana (GURI, It?lijas Republikas Ofici?lais V?stnesis)*, par to nepazi?ojot Eiropas Kopienu Komisijai.

2 DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? ir noteikts:

“Lai piem?rotu uz??muma ien?kumu nodokli, vis?m sabiedr?b?m, kuras darbojas [DL 269/2003] sp?k? st?šan?s dien?, neietekm?jot k?rt?jos nodok?u atskait?jumus, tiek piem?rots atbr?vojums no š?d?m nodev?m:

[..]

d) izmaksas saist?b? ar iek?aušanu tirdzniec?b? regul?t? tirg? [DL 269/2003] 11. panta izpratn?”

3 DL 269/2003 11. pant? ir noteikts:

“1. Visas sabiedrības, kuru akcijas ir re?istr?tas k?d? Eiropas Savienības dalībvalsts regul?t? tirg? p?c tam, kad ir st?jies sp?k? [DL 269/2003], un l?dz 2004. gada 31. decembrim, sa?em uz??mumu ien?kumu nodok?a samazin?jumu par 20 % taks?cijas laikposmam, kur? sabiedrība tika iek?auta biržas sarakst?, k? ar? n?kamajiem diviem taks?cijas laikposmiem, ja sabiedrības akcijas iepriekš nav tirgotas Eiropas Savienības dalībvalsts regul?t? tirg?, [...] un ja sabiedrība, nol?k? pan?kt t?s re?istr?ciju biržas sarakst?, ir public?jusi pied?v?jumu parakst?ties uz akcij?m, kura rezult?t? neto akt?vi un pas?vi, kuri ir ierakst?ti p?d?j? finanšu gada bilanc? pirms pied?v?juma uzs?kšanas, palielin?i par 15 % vai vair?k p?c darb?bas pe??as atskait?šanas.

2. Deklar?tie neto ien?kumi, kuriem tiek piem?rots nodok?u atvieglojums š? panta 1. punkta izpratn?, ir noteikti 30 miljonu euro apm?r?.

3. Ja š? panta 1. punkt? paredz?t?i akcijas ir izsl?gtas no tirdzniecības un, iz?emot 1998. gada 24. febru?ra dekr?tlikuma Nr. 58 133. pant? paredz?to gad?jumu [proti, gad?jum?], ja sabiedrība v?l?k tiek iek?auta cit? Eiropas biržas sarakst?, kura garant? ieguld?t?jiem t?du pašu aizsardzības l?meni, k?du tiem nodrošin?ja It?lijas birža], šaj? ties?bu norm? paredz?tais atvieglojums tiek attiecin?ts vien?gi uz finanšu gadiem, kuri nosl?dz?i pirms akciju atsaukšanas.

4. 1997. gada 18. decembra dekr?tlikuma Nr. 466 1. un n?kamajos pantos paredz?tais atvieglojums nav piem?rojams š? panta 1. punkt? paredz?taj?m sabiedrīb?m to finanšu gadu laik?, kad t?s sa?em šaj? ties?bu norm? paredz?to atvieglojumu. Š?i sabiedrības tom?r var izv?l?ties [DL 269/2003] noteikt? atvieglojuma viet? piem?rot iepriekš min?taj? 1997. gada 18. decembra dekr?tlikum? Nr. 466 paredz?to atvieglojumu.”

4 Ar 1997. gada 18. decembra *decreto legislativo n° 466 (sul) riordino delle imposte personali sul reddito al fine di favorire la capitalizzazione delle imprese, a norma dell'art. 3, comma 162, lettere a), b), c), d) ed f)*, della legge 23 dicembre 1996, n° 662 (dekr?tlikums par personisko ien?kumu nodok?u reorganiz?ciju ar m?r?i atvieglot uz??mumu kapitaliz?ciju saska?? ar 1996. gada 23. decembra Likuma Nr. 662 3. panta simts sešdesmit otr?i da?as a), b), c), d) un f) punktu), kurš tika public?ts 1998. gada 5. janv?ra GURI parastaj? pielikum?, tika ieviests atvieglojumu meh?nisms, sauks par “Super DIT” (turpm?k tekst? – “Super DIT”). *Super DIT* paredz nodok?u likmes samazin?jumu 7 % apm?r?, kas ir piem?rojams parastai atl?dz?bai par invest?t? kapit?la palielin?jumu, kas nevar sasniegt vid?jo nodok?u likmi, kas ir maz?ka par 20 %, t?m sabiedrīb?m, kuru kapit?la da?as ir re?istr?tas regul?t? tirgus sarakst? tr?s taks?cijas laikposmos, kas seko pirmajai iek?aušanai sarakst?. *Super DIT* tika atcelts ar 2001. gada 18. oktobra *legge n° 383 (su) primi interventi per il rilancio dell'economia* (likums par pirmo valsts iejaukšanos ekonomikas apst?k?u uzlabošanai), public?ts 2001. gada 24. oktobra GURI Nr. 248. Tom?r sabiedrības, kuras 2001. gada 30. j?nij? bija veikušas kapit?la palielin?šanu min?t?i ties?bu normas izpratn?, turpin?ja sa?emt min?tos atvieglojumus.

5 Saska?? ar DL 269/2003 11. panta 4. punktu ieinteres?t?i sabiedrības var izv?l?ties starp nodok?u atlaid?m, kuras tika pieš?irtas ar min?to pantu, un *Super DIT* paredz?to atvieglojumu.

2. Administrat?vais process un apstr?d?tais l?mums

6 Ar 2003. gada 22. oktobra v?stuli Komisija l?dza It?lijas valsts iest?d?m tai iesniegt inform?ciju par DL 269/2003 pie?emtajiem pas?kumiem un to st?šanos sp?k?, atg?dinot pazi?ošanas pien?kumu, kas izriet saska?? ar EKL 88. panta 3. punktu.

7 Ar 2003. gada 5. novembra v?stuli It?lijas valsts iest?des pazi?oja piepras?to inform?ciju, preciz?jot, pirmk?rt, ka DL 269/2003 v?l esot j?p?rveido par likumu un, otrk?rt, ka t? ties?bu normas neietekm?jot nodok?a samaksas noteikšanu par ien?kumiem, kuri ir g?ti 2003. finanšu

gada laik?.

8 Ar 2003. gada 19. decembra v?stuli Komisija no jauna atg?din?ja It?lijas valsts iest?d?m to pien?kumus, kas izriet no EKL 88. panta 3. punkta, un l?dza t?s inform?t iesp?jamos atvieglojumu sa??m?jus par sek?m, kuras ir paredz?tas EK l?gum? un Padomes 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka s?ki izstr?d?tus noteikumus EK l?guma [88]. panta piem?rošanai (OV L 83, 1. lpp.), 14. pant?, ja tiktu pier?d?ts, ka šis pas?kums ir nelikum?gi ?stenots valsts atbalsts. It?lijas valsts iest?des uz šo v?stuli nerea??ja.

9 Komisija 2004. gada 18. febru?ra v?stul? inform?ja It?lijas Republiku par savu l?mumu uzs?kt proced?ru, kas paredz?ta EKL 88. panta 2. punkt?, attiec?b? uz nodok?u atbalsta pas?kumiem, kas ir pieš?irti saska?? ar DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunktu un 11. pantu. It?lijas valsts iest?des savus apsv?rumus iesniedza 2004. gada 21. apr?l?.

10 Komisijas l?mums par ofici?lu p?rbaudes proced?ras uzs?kšanu tika public?ts 2004. gada 3. septembra *Eiropas Savien?bas Ofici?laj? V?stnes?* (OV C 221, 7. lpp.).

11 2004. gada 16. un 27. septembr? notika san?ksmes, kur?s piedal?j?s Komisijas dienesti un It?lijas valsts iest?des, lai p?rbaud?tu vair?kus attiec?go pas?kumu aspektus.

12 2004. gada 4. oktobr? Komisija sa??ma *Borsa Italiana SpA* apsv?rumus. Komisija šos apsv?rumus nodeva It?lijas valsts iest?d?m, kuras tai savus koment?rus dar?ja zin?mus ar 2004. gada 30. novembra v?stuli.

13 2005. gada 16. mart? Komisija pie??ma L?mumu 2006/261/EK par atbalsta sh?mu C 8/2004 (ex NN 164/2003), ko It?lija ?stenojusi biržas sarakst? jauniek?auto uz??m?jsabiedr?bu lab? (OV 2006, L 94, 42. lpp.; turpm?k tekst? – “apstr?d?tais l?mums”).

14 Apstr?d?taj? l?mum? Komisija vispirms aprakst?ja proced?ru pirms min?t? l?muma pie?emšanas (I punkts) un attiec?gajiem pas?kumiem (II punkts). Tad t? izkl?st?ja iemeslus, kas bija ofici?las p?rbaudes proced?ras uzs?kšanas pamat? (III punkts), It?lijas valsts iest?žu, k? ar? trešo ieinteres?to personu apsv?rumus (IV punkts) un savu nov?rt?jumu par attiec?go valsts atbalstu (V punkts).

15 Attiec?b? uz savu nov?rt?jumu Komisija, pirmk?rt, nor?d?ja, ka izv?rt?tais valsts atbalsts sniedz ac?mredzamas selekt?vas priekšroc?bas, jo t? ir atk?pe no nodok?u sist?mas norm?las darb?bas un ar to tiek atbalst?ti atseviš?i uz??mumi (apstr?d?t? l?muma preambulas 26.–32. apsv?rums).

16 Otrk?rt, t? nor?d?ja, ka pieš?irtais atbalsts ir valsts atbalsts, jo tas izriet no It?lijas vald?bas atteikšan?s no nodok?u ie??mumiem (apstr?d?t? l?muma preambulas 33. apsv?rums).

17 Trešk?rt, Komisija uzskat?ja, ka attiec?gie pas?kumi var ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un trauc?t konkurenci starp uz??mumiem, jo uz??mumi, kas sa?em atbalstu, var darboties starptautiskaj? tirg? un veikt tirdzniec?bas un citas ekonomiskas darb?bas tirgos, kur valda liela konkurence (apstr?d?t? l?muma preambulas 34.–37. apsv?rums).

18 Ceturtk?rt, Komisija nor?d?ja, ka It?lijas valsts iest?des attiec?gos pas?kumus ir ?stenojusi bez iepriekš?jas pazi?ošanas un ka l?dz ar to tie ir uzskat?mi par nelikum?gu valsts atbalstu (apstr?d?t? l?muma preambulas 38. apsv?rums).

19 Piektd?rt, Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 39.–45. apsv?rumu velt?ja tam, lai izv?rt?tu valsts atbalsta sader?bu ar kop?jo tirgu, izsl?dzot, ka tam var?tu piem?rot EKL 87. panta 2. un 3. punkt? noteiktos iz??mumus.

20 Apstr?d?t? l?muma rezolut?v? da?a ir š?da:

“1. pants

Valsts atbalsta sh?ma, ko [lt?lijas vald?ba] saska?? ar [DL 269/2003] 1. panta 1. punkta d) apakšpunktu un 11. pantu ?steno nodok?u atvieglojumu veid? par labu uz??m?jsabiedr?b?m, kas iek?autas reglament?tas Eiropas biržas sarakst?, ar kop?jo tirgu nav sader?ga.

2. pants

[lt?lijas Republikai] ir j?atce? 1. pant? min?t? atbalsta sh?ma, s?kot no t? finanšu gada, kad sa?emts pazi?ojums par šo l?mumu.

3. pants

1. [lt?lijas Republikai] j?veic visi vajadz?gie pas?kumi, lai atg?tu no sa??m?jiem 1. pant? min?t? atbalsta l?dzek?us, kas nelikum?gi jau non?kuši to r?c?b?.

2. Atg?šana j?veic nekav?joties un saska?? ar valsts ties?bu aktos paredz?to proced?ru, ar nosac?jumu, ka t? ?auj bez vilcin?šan?s un faktiski izpild?t šo l?mumu.

3. Atg?šana j?paveic iesp?jami dr?z. Jo ?paši, ja atbalsts jau ir pieš?irts to nodok?u maks?jumu samazin?juma veid?, kuri j?maks? par k?rt?jo finanšu gadu, [lt?lijas Republikai] j?iekas? visi nodok?i, kas j?samaks? p?d?j? maks?juma k?rt? par 2004. gadu. Visos p?r?jos gad?jumos [lt?lijas Republikai] j?iekas? maks?jamais nodoklis v?l?kais l?dz t? finanšu gada beig?m, kura laik? iekr?t š? l?muma pazi?ošanas diena.

4. Atg?stamie atbalsta l?dzek?i ietver ar? procentus, ko apr??ina, s?kot no dienas, kad sa??m?jiem atbalsts k?uvīs pieejams, l?dz dienai, kad l?dzek?i faktiski ir atg?ti.

5. Procentus apr??ina, pamatojoties uz Regulas (EK) Nr. 794/2004 V noda?u.

6. Divu m?nešu laik? no š? l?muma pazi?ošanas dienas [lt?lijas Republikai] ofici?li j?pieprasa visiem š? l?muma 1. pant? min?t? atbalsta sa??m?jiem, lai tie nelikum?gi sa?emtos atbalsta l?dzek?us atmaks?tu ar procentiem.

4. pants

Divu m?nešu laik? no š? l?muma pazi?ošanas dienas [lt?lijas Republikai] j?inform? Komisija par veiktajiem [...] pas?kumiem š? l?muma izpild?. [...] Tikpat ilg? laik? [lt?lijas Republikai] j?iesniedz visi dokumenti, kas apliecina, ka attiec?b? uz nelikum?g? atbalsta sa??m?jiem l?dzek?u atg?šanas proced?ra faktiski ir s?kta.

[...]

Process un lietas dal?bnieku pras?jumi

21 Ar pras?bas pieteikumu, kas Pirm?s instances tiesas kancelej? iesniegts 2005. gada 26. maij?, lt?lijas Republika c?la šo pras?bu.

22 Saskaņa ar tiesneša referenta ziņojumu Pirmās instances tiesa (trešā pārlīta) nolēma uzsīkt mutvīrdu procesu un Pirmās instances tiesas Reglamenta 64. pantā paredzēto organizatorisko procedūras pasākumu ietvaros uzdot jautījumus lietas daļēniem, līdzīzot tos sniegt atbildes rakstveidā. Lietas daļēni šo līgumu izpildīja noteiktajā termiņā.

23 Tika uzskaitīti lietas daļēni ietvaros uz jautījumiem, ko Pirmās instances tiesa uzdeva 2008. gada 9. septembra tiesas sēdē.

24 Itālijas Republikas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atceļt apstrādāto līmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesīšanās izdevumus.

25 Komisijas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- prasību norādīt;
- piespriest Itālijas Republikai atlīdzināt tiesīšanās izdevumus.

Juridiskais pamatojums

26 Itālijas Republika izvirza piecus pamatus. Pirmais pamats būtībā izriet no sacīkstes principa pārkāpuma attiecībā uz līmumu uzsīkt EKL 88. panta 2. punktā paredzēto procedūru. Otrais pamats izriet no būtisku formas prasību pārkāpuma un EKL 253. panta pārkāpuma, jo Komisija neesot vissīkās vīrs, ka Itālijas tiesību sistēmā ir pasākums, kuram ir attiecīgajiem pasākumiem analogas pazīmes. Trešais, ceturtais un piektais pamats izriet no EKL 87. panta pārkāpuma, kā arī no pamatojuma nesniegšanas. Trešā pamata ietvaros Itālijas Republika atsaucas arī uz sacīkstes principa pārkāpumu saistībā ar pašu iebildumu, kuru Komisija ir izvirzījusi apstrādātajā līmumā. Pirmās instances tiesa vispirms pārbaudīja sacīkstes principa pārkāpumu, kurš ir izvirzīts pirms pamata ietvaros, kā arī trešā pamata ietvaros, bet pēc tam pārbaudīja pamatojuma nesniegšanu, ūjī saistībā apvienojot visu Itālijas Republikas izvirzīto argumentāciju, un, visbeidzot, izskatīja EKL 87. panta pārkāpumu.

1. Par sacīkstes principa pārkāpumu

27 Itālijas Republika būtībā izriet no sacīkstes principa pārkāpumu atsaucas gan pirmajā pamatā, gan trešā pamata ietvaros, apvienojot to ar EKL 87. panta 1. punkta pārkāpumu.

Par pirmo pamatu, kurš būtībā izriet no sacīkstes principa pārkāpuma saistībā ar līmumu uzsīkt oficiālu pārbaudes procedūru

Lietas daļēni argumenti

28 Itālijas Republika pārmet, ka Komisija ir uzsīkusi oficiālu pārbaudes procedūru EKL 88. panta 2. punkta izpratnē, neaicinot Itālijas Republiku sniegt skaidrojumus par attiecīgo pasākumu raksturu un sekēm. Ūjī sakarā Itālijas Republika atsaucas uz Tiesas 2005. gada 10. maija spriedumu lietā C-400/99 Itālija/Komisija (Krījums, līdzīzot, 29.–31. punkts). No ūjīs judikatūras izrietot, ka Komisijai pirms EKL 88. panta 2. punktā paredzētās procedūras uzsīšanas esot jāapspriež attiecīgi pasākumi ar daļēniem atbalsti, lai tā varētu darīt zināmu, ka minētie pasākumi nav uzskatīmi par valsts atbalstu.

29 Itālijas Republika būtībā norāda, ka 2003. gada 22. oktobra vēstulē Komisija ir vienīgi

formul?jusi visp?r?ju inform?cijas piepras?jumu, kurš attiecas uz visiem pas?kumiem, neatsaucoties uz DL 269/2003 1. un 11. pantu, t?d?j?di ne?aujot It?lijas Republikai uzs?kt s?kotn?ju diskusiju par attiec?go pas?kumu ?pašaj?m paz?m?m. Turklt 2003. gada 19. decembra v?stul? Komisija esot nor?d?jusi, ka t?s r?c?b? nav faktu, kas ?autu izsl?gt, ka DL 269/2003 paredz?tie pas?kumi var tikt uzskat?ti par valsts atbalstu, kurš nav sader?gs ar kop?jo tirgu. T? k? ir izmantots vien?gi š?ds formul?jums, š? v?stule neesot ??vusi It?lijas valsts iest?d?m noprast Komisijas šaubas par attiec?gajiem pas?kumiem. Šaj? paš? v?stul? apliecinot, ka t?s r?c?b? nav inform?cijas, kas ?autu izsl?gt, ka divi iesp?jamie atbalsta sa??m?ji ir sa??muši DL 269/2003 paredz?to nodok?u samazin?jumu, Komisija turkl?t neesot ??musi v?r? It?lijas valsts iest?žu iesniegtos faktus, kas pier?da, ka min?tie pas?kumi nek?di neietekm? 2003. gada nodok?u samaksu.

30 Turkl?t no min?t?s v?stules 3. punkta izrietot, ka Komisija nevar izsl?gt, ka DL 269/2003 11. pant? paredz?t?s nodok?u atlaides ir atbalsts darb?bai. Komisija tom?r neesot preciz?jusi iemeslus, kuru d?? t? uzskata vai vismaz tai ir aizdomas, ka runa ir, pirmk?rt, par valsts atbalstu, otrk?rt, par atbalstu darb?bai un ka uz tiem "parasti" neattiecas EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkt? paredz?tais iz??mums. Turklt, t? k? šaj? v?stules rindkop? nav nek?das atsauces uz DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? noteikto pas?kumu, varot tikt uzskat?ts, ka Komisija uzskata, ka attiec?gais pas?kums var tikt uzskat?ts par atbalstu invest?cij?m, kurš ir at?auts saska?? ar EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktu.

31 ?emot v?r?, ka š?dos apst?k?os nebija nek?das iesp?jas uzs?kt s?kotn?ju diskusiju, It?lijas Republika esot atteikusies atbild?t uz Komisijas 2003. gada 19. decembra v?stuli, jo t? visu lietder?go inform?ciju jau bija nor?d?jusi sav? 2003. gada 5. novembra v?stul?.

32 It?lijas Republika turkl?t apstr?d Komisijas argumentu, saska?? ar kuru s?kotn?j? posm? neesot bijis j?uzs?k diskusiju par iesp?jamu attiec?go pas?kumu kvalifik?ciju par valsts atbalstu, jo nodok?u priekšroc?bas, kas tika paredz?tas ar šo atbalstu, esot bijis j?izv?rt? to priekšroc?bu ietvaros, kas pirms tam tika pieš?irtas ar *decreto legislativo* Nr. 466, ar kuru tika ieviests *Super DIT*.

33 Katr? zi?? It?lijas Republika uzskata, ka attiec?gie pas?kumi tehniski nevarot tikt p?rtraukti un l?mums par proced?ras uzs?kšanu, ?emot v?r? attiec?go pas?kumu piem?rošanas termi?u, nav rad?jis nek?du apturošu iedarb?bu. It?lijas Republika uzskata, ka l?dz ar to tai esot ties?bas ner?koties pret?ji l?mumam par proced?ras uzs?kšanu, tom?r saglab?jot iesp?ju atsaukties uz iesp?jamaj?m š? l?muma nepiln?b?m t?s pras?bas ietvaros, kura ir celta pret gal?go l?mumu.

34 Komisija It?lijas Republikas argumentus noraida.

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

35 J?nor?da, ka EKL 88. pant? paredz?t?s valsts atbalsta kontroles proced?ras ietvaros ir j?noš?ir atbalstu iepriekš?j?s p?rbaudes posms, kurš ir paredz?ts š? panta 3. punkt? un kura m?r?is ir vien?gi ?aut Komisijai formul?t s?kotn?j?s piez?mes par attiec?g? atbalsta piln?gu vai da??ju sader?bu ar kop?jo tirgu, no vienas puses, un š? paša panta 2. punkt? noteiktais oblig?tais p?rbaudes posms, no otras puses. Tikai saist?b? ar šo p?d?jo min?to posmu, kura m?r?is ir piln?ga Komisijas inform?šana par visiem lietas faktiem, EK l?gum? Komisijai noteikts pien?kums inform?t ieinteres?t?s puses, lai t?s var?tu iesniegt savus apsv?rumus (Pirm?s instances tiesas 2006. gada 12. decembra spriedums liet? T?95/03 *Asociación de Estaciones de Servicio de Madrid* un *Federación Catalana de Estaciones de Servicio/Komisija*, Kr?jums, II?4739. lpp., 133. punkts).

36 No Regulas Nr. 659/1999 4. panta 4. punkta izriet, ka Komisijai ir j?uzs?k EKL 88. panta 2.

punkt? paredz?t? proced?ra, ja pirm?s izmekl?šanas laik? t? nav nov?rsusi visas gr?t?bas, kuras ir rad?jis jaut?jums, vai t?s kontrol?jamais valsts pas?kums ir uzskat?ms par atbalstu EKL 87. panta 1. punkta izpratn?; vismaz, ja pirm?s š?s izmekl?šanas laik? t? nav guvusi p?rliec?bu, ka attiec?g? darb?ba, ja t? ir valsts atbalsts, katr? zi?? ir sader?ga ar kop?jo tirgu (iepriekš š? sprieduma 35. punkt? min?tais spriedums liet? Asociación de Estaciones de Servicio de Madrid un Federación Catalana de Estaciones de Servicio/Komisija, 134. punkts).

37 ?emot v?r? juridisk?s sekas, k?das ir l?mumam uzs?kt EKL 88. panta 2. punkt? paredz?to proced?ru, ar ko provizoriski attiec?gais pas?kums tiek atz?ts par jaunu atbalstu, lai ar? attiec?gajai dal?bvalstij ir ties?bas nepak?auties šim atzinumam, Komisijai iepriekš par attiec?gajiem pas?kumiem ir j?apspriežas ar konkr?to dal?bvalsti, lai šai dal?bvalstij b?tu iesp?ja attiec?g? gad?jum? nor?d?t Komisijai, ka t? uzskata, ka min?tie pas?kumi nav atbalsts vai ka tas ir past?vošs atbalsts (iepriekš š? sprieduma 28. punkt? min?tais spriedums liet? It?lija/Komisija, 29. punkts).

38 Tom?r viedok?u apmai?as izp?te, kas ir notikusi starp It?lijas valsts iest?d?m un Komisijas dienestiem, neatkl?j, ka Komisija b?tu p?rk?pusi k?du no tai noteiktajiem pien?kumiem.

39 Pirmk?rt, Komisijas 2003. gada 22. oktobra v?stul?, kas ir uzskat?ma par visp?r?ju inform?cijas piepras?jumu par visiem DL 269/2003 ietvertajiem pas?kumiem, sada?? ar nosaukumu “4. pas?kums” ir ietverti attiec?gie pas?kumi.

40 Šaj? v?stul?, kur? ir nor?d?ts, ka noteikti nodok?u pas?kumi “š?ietami ietver nodok?u atvieglojumus noteiktai uz??mumu kategorijai, proti, ad hoc atbalstu noteiktiem uz??mumiem [EKL] 87. panta 1. punkta izpratn?”, Komisija l?dza It?lijas valsts iest?des nor?d?t prec?zu paredz?to nodok?u priekšroc?bu raksturu, priekšroc?bu sa??m?ju (vismaz aptuvenu) identit?t?ti un skaitu, (vismaz aptuvenu) finanšu ietekmi saist?b? ar šo priekšroc?bu pieš?iršanu, to iesp?jamo pamatojumu nodok?u sist?mas ietvaros un jebk?dus citus faktus, kas tai ?autu izstr?d?t viedokli.

41 It?lijas valsts iest?des uz šo v?stuli atbild?ja ar 2003. gada 5. novembra v?stuli, uzsverot attiec?go pas?kumu visp?r?jo raksturu, lai apstr?d?to to kvalific?šanu par valsts atbalstu.

42 Otrk?rt, sav? 2003. gada 19. decembra v?stul? Komisija preciz?ja, ka t?s r?c?b? nav faktu, kas ?autu izsl?gt, ka p?rbaud?tie nodok?u atvieglojumi ir uzskat?mi par nodok?u priekšroc?b?m, kuras attiecas vien?gi uz noteiktiem uz??mumiem, kuri ir iek?auti regul?t? tirgus biržas sarakst? atbalsta sist?mas piem?rošanas laikposm?, un ka š? priekšroc?ba izkrop?o konkurenci un tirdzniec?bu Kopien?. Komisija ar? preciz?ja, ka t?s r?c?b? nav faktu, kas ?autu izsl?gt, ka DL 269/2003 11. pant? paredz?tie nodok?u atbr?vojumi b?tu uzskat?mi par atbalstu darb?bai, kas parasti nav sader?gs ar vienotu tirgu, tikt?l, cikt?l tas neattiecas uz invest?cij?m vai EKL 87. panta 3. punkt? noteiktajiem m?r?iem. Visbeidzot, Komisija l?dza It?lijas valsts iest?des inform?t iesp?jamos min?to nodok?u atvieglojumu sa??m?jus par iesp?ju atg?t tiem pieš?irto atbalstu, ja tas tiks atz?ts par pretlikum?gu.

43 Ar šo v?stuli Komisija dar?ja zin?mu It?lijas valsts iest?d?m savu s?kotn?jo anal?zi un t?d?j?di deva t?m iesp?ju dar?t zin?mus iesp?jamos iebildumus. Tom?r It?lijas valsts iest?des uz to nerea??ja.

44 ?emot v?r? iepriekš min?to, j?konstat?, ka pret?ji tam, ko nor?da It?lijas Republika, apstr?d?tie pas?kumi tom?r tika ar to apspriesti, pirms Komisija pie??ma l?mumu par EKL 88. panta 2. punkt? paredz?t?s proced?ras uzs?kšanu.

45 Katr? zi?? ir j?nor?da, ka, pat ja ties?bu uz aizst?v?bu iev?rošana pieprasa, lai attiec?g? dal?bvalsts var?tu atbilstoši dar?t zin?mu savu viedokli par faktiem, ar kuriem Komisija pamatojusi

savu nov?rt?jumu (šaj? sakar? un p?c analo?ijas skat. Tiesas 1990. gada 21. marta spriedumu liet? C?142/87 Be??ija/Komisija, *Recueil*, I?959. lpp., 47. punkts), tom?r, lai ties?bu uz aizst?v?bu p?rk?puma pirmstiesas proced?ras laik? tiktu atcelts gal?jais l?mums, nepieciešams, lai gad?jum?, ja š?da p?rk?puma neb?tu, proced?ras izn?kums var?tu b?t cit?ds (šaj? sakar? un p?c analo?ijas skat. iepriekš min?to spriedumu liet? Be??ija/Komisija, 48. punkts, k? ar? 2000. gada 5. oktobra spriedumu liet? C?288/96 V?cija/Komisija, *Recueil*, I?8237. lpp., 101. punkts; Pirm?s instances tiesas 2004. gada 8. j?lija spriedumu liet? T?198/01 *Technische Glaswerke Ilmenau* /Komisija, Kr?jums, II?2717. lpp., 201. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Pier?d?šanas pien?kums šaj? sakar? ir attiec?gajai dal?bvalstij, jo ikviens ties?bu uz aizst?v?bu p?rk?pums ir formas tr?kums, kas pieprasa, lai ieinteres?t? persona pier?d?tu, ka t?s neiev?rošana ?paši negat?vi ietekm? t?s subjekt?v?s ties?bas (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Technische Glaswerke Ilmenau*/Komisija, 203. punkts).

46 Šaj? sakar? ir j?konstat?, ka lt?lijas Republika nav iesniegusi nevienu faktu, kas ?autu secin?t, ka, nepast?vot iesp?jamajam p?rk?pumam, proced?ras izn?kums var?tu b?t cit?ds, bet vien?gi nor?d?jusi, ka “neviens nevar “izt?loties”, k?das var?tu b?t s?kotn?j?s diskusijas, kura nekad nav notikusi, sekas uz proced?ras v?l?ku att?st?bu”.

47 Lt?lijas Republika nav pier?d?jusi negat?vo ietekmi, kas var?tu rasties no iesp?jamajiem EKL 88. panta 2. punkt? paredz?t? l?muma par proced?ras uzs?kšanu tr?kumiem.

48 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, ir j?secina, ka apstr?d?tie pas?kumi tom?r ir apspriesti ar lt?lijas valsts iest?d?m, pirms Komisija pie??ma l?mumu uzs?kt proced?ru, un katr? zi?? lt?lijas Republika nav pier?d?jusi, ka past?v?tu p?rk?pums vai formas tr?kums saist?b? ar l?mumu par uzs?kšanu, attiec?b? uz kuriem, ja tie netiktu pie?auti, proced?ras izn?kums var?tu b?t cit?ds.

49 L?dz ar to pirmais pamats ir j?noraida k? nepamatots.

Par treš? pamata da?u, kas izriet no sac?kstes principa p?rk?puma

Lietas dal?bnieku argumenti

50 Lt?lijas Republika uzskata, ka iebildumu par priekšroc?bu, kuru lt?lijas uz??mumi sa??ma no attiec?go nodok?u atvieglojumu piem?rošanas pe??ai vis? pasaul?, un faktu, ka ?rvalstu uz??mumi šo atvieglojumu var?ja izmantot vien?gi pe??ai, kas tika g?ta lt?lij?, Komisija pirmo reizi izvirz?jusi vien?gi apstr?d?taj? l?mum?, ?paši t? 30. apsv?rum?. T?d?j?di Komisija esot p?rk?pusi sac?kstes principu.

51 Lt?lijas Republika nor?da, ka l?mum? par proced?ras uzs?kšanu un vis? proced?ras laik? Komisija ir izvirz?jusi vien?gi jaut?jumu par iesp?jamu nevienl?dz?gu attieksmi starp lt?lijas uz??mumiem un ?rvalstu uz??mumiem, kas izriet?ja no t?, ka lt?lijas uz??mumi var?ja izmantot apl?koto labv?l?go rež?mu, savuk?rt ?rvalstu uz??mumi no min?t? rež?ma tika izsl?gti. Komisija turpret? nekad neesot izvirz?jusi jaut?jumu par iesp?jamu nevienl?dz?gu attieksmi starp tiem lt?lijas uz??mumiem un ?rvalstu uz??mumiem, visi no kuriem b?tu ietverti attiec?gaj? valsts atbalsta rež?m?.

52 Komisija lt?lijas Republikas argumentus noraida.

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

53 Saska?? ar past?v?go judikat?ru sac?kstes princips, kas ir Kopienu ties?bu pamatprincips, it ?paši – da?a no ties?b?m uz aizst?v?bu, prasa, lai attiec?gajam lietas dal?bniekam

administrat?vaj? proces? tiktu dota iesp?ja pien?c?gi pazi?ot savu poz?ciju par apgalvoto faktu un apst?k?u esam?bu un atbilst?bu, k? ar? par dokumentiem, ko Komisija izmantojusi, lai pamatotu savu apgalvojumu par EK l?guma p?rk?puma esam?bu (Tiesas 2008. gada 10. j?lija spriedums liet? C?413/06 P *Bertelsmann* un *Sony Corporation of America/Impala*, Kr?jums, I?4951. lpp., 61. punkts, šaj? sakar? skat. ar? Pirm?s instances tiesas 2008. gada 9. j?lija spriedumu liet? T?301/01 *Alitalia/Komisija*, Kr?jums, II?1753. lpp., 169. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

54 J?atg?dina, ka saska?? ar Regulas Nr. 659/1999 6. panta 1. punktu "l?mum? s?kt form?lu izmekl?šanas proced?ru rezum? attiec?gus faktiskus un tiesiskus jaut?jumus, taj? ir Komisijas s?kotn?jais izv?rt?jums par to, vai ierosin?tajam pas?kumam ir atbalsta iez?mes, k? ar? izkl?st?ti iemesli, kas liek šaub?ties par t? sader?bu ar kop?jo tirgu". L?mumam par proced?ras s?kšanu ir j??auj ieinteres?tajiem lietas dal?bniekiem efekt?vi piedal?ties ofici?laj? izmekl?šanas proced?r?, kurās laik? tiem j?b?t iesp?jai izvirz?t savus argumentus. Šaj? nol?k? ir pietiekami, ka lietas dal?bnieki ir inform?ti par iemesliem, kas Komisijai s?kotn?ji likuši uzskat?t, ka attiec?gais pas?kums var?tu b?t jauns, ar kop?jo tirgu nesader?gs atbalsts (Pirm?s instances tiesas 2002. gada 30. apr??a spriedums apvienotaj?s liet?s T?195/01 un T?207/01 *Government of Gibraltar /Komisija, Recueil*, II?2309. lpp., 138. punkts).

55 J?atg?dina ar?, ka ofici?l? izmekl?šanas proced?ra ?auj izp?t?t un noskaidrot jaut?jumus, kuri ir nor?d?ti l?mum? par proced?ras uzs?kšanu, l?dz ar to iesp?jam?s atš?ir?bas starp šo l?mumu un gal?go l?mumu pašas par sevi neb?tu j?uzskata par p?rk?pumu, kas var?tu ietekm?t gal?g? l?muma sp?k? esam?bu.

56 Šaj? gad?jum? ir j?atg?dina, ka l?mum? par ofici?las izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu, prec?z?k, t? 19. punkt?, Komisija ir nor?d?jusi, ka t? uzskata, ka tas, ka attiec?gie pas?kumi ir labv?l?gi vien?gi tiem uz??mumiem, kuru juridisk? adrese ir lt?lij?, nelabv?l?gi ietekm? ?rvalstu uz??mumus, kuri darbojas lt?lij?, jo tiem nav ties?bu uz nodok?u atvieglojumiem, kas tiek pieš?irti ar min?tajiem pas?kumiem. Ar 2004. gada 21. apr??a v?stuli lt?lijas valsts iest?des nor?d?ja, ka saska?? ar DL 269/2003 11. pantu ?rvalstu sabiedr?bas, kurās darbojas lt?lij?, izmantojot past?v?gu iest?di, un kurās ir re?istr?tas regul?t? Eiropas Savien?bas tirg?, ar? var izmantot attiec?gos pas?kumus. P?c š?s v?stules Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 30. apsv?rum? konstat?ja un preciz?ja, ka pret lt?lijas un ?rvalsts uz??mumiem tom?r ir nevienl?dz?ga attieksme, jo tiem ar attiec?go atbalsta sist?mu piem?rotos nodok?u atvieglojumus attiecinā uz pasaules l?men? g?to pe??u, savuk?rt attiec?b? uz ?rvalstu uz??mumiem – uz to pe??as da?u, kas g?ta un aplikta ar nodokli lt?lij?.

57 L?dz ar to, k? to pamatoti nor?da Komisija, ir j?atz?m?, ka, ja š? Komisijas nost?ja noteiki ir prec?z?ka, sal?dzinot ar šaub?m, kurās tika izteiktas l?mum? par proced?ras uzs?kšanu, t?s ir tiešas sekas pretrun?gajam dialogam ar lt?lijas valsts iest?d?m, kur?m visas ofici?l?i?s izmekl?šanas proced?ras laik? bija iesp?ja preciz?t savu nost?ju par Komisijas iebildumiem. Pret?ji tam, ko nor?da lt?lijas Republika, apstr?d?t? l?muma 30. punkt? Komisijas formul?t? iebilduma priekšmets neatš?iras no t?, kurš tika izvirz?ts l?mum? par proced?ras uzs?kšanu, ?paši t? 19. punkt?. Tas atš?iras vien?gi attiec?b? uz atš?ir?gas attieksmes starp lt?lij? re?istr?tu uz??mumu un nere?istr?tu uz??mumu apm?ra izv?rt?jumu un l?dz ar to ar? uz priekšroc?bas, kuru var izmantot lt?lij? re?istr?ti uz??mumi, selekt?v? rakstura apm?ru.

58 Turkl?t nedz no k?das no ties?bu norm?m par valsts atbalsta kontroli, nedz no judikat?ras neizriet, ka Komisijai attiec?g? dal?bvalsts b?tu j?inform? par savu nost?ju pirms l?muma pie?emšanas, ja dal?bvalstij ir bijusi iesp?ja iesniegt savus apsv?rumus, k? tas ir šaj? gad?jum? (šaj? sakar? skat. iepriekš š? sprieduma 45. punkt? min?to spriedumu liet? *Technische Glaswerke Ilmenau/Komisija*, 198. punkts)

59 Katr? zi??, k? konstat?ts š? sprieduma 45. punkt?, ikviens ties?bu uz aizst?v?bu

p?rk?pums ir formas tr?kums, kas pieprasā, lai attiec?g? dal?bvalsts pier?d?tu, ka t?s neiev?rošana ?paši negat?vi ietekm? t?s subjekt?v?s ties?bas. Tom?r šaj? sakar? pietiek, ja tiek konstat?ts, ka It?lijas Republika nav pier?d?jusi, ka, ja š?da iesp?jama p?rk?puma neb?tu, proced?ras izn?kums var?tu b?t cit?ds.

60 No t? izriet, ka treš? pamata da?a par sac?kstes principa p?rk?pumu ir j?noraida.

2. *Par pamatojuma nesniegšanu*

61 It?lijas Republika nor?da uz EKL 253. panta p?rk?pumu gan otr? pamata ietvaros, gan – saist?b? ar EKL 87. panta p?rk?pumu – treš?, ceturt? un piekt? pamata ietvaros.

Lietas dal?bnieku argumenti

62 Otr? pamata ietvaros It?lijas Republika p?rmet Komisijai, ka t? nav tieši atbild?jusi uz apsv?rumu, kuru It?lija iesniedza sav? 2004. gada 30. novembra v?stul?, atbildot uz *Borsa italiana* apsv?rumiem, ar kuriem t? nor?d?ja, ka pas?kums, kuram ir t?das pašas paz?mes k? attiec?gajam pas?kumam, It?lijas ties?bu sist?m? jau past?v?ja ar nosaukumu *Super DIT*. Šis pas?kums, kurš esot saist?ts ar DL 269/2003 11. panta 4. punkt? paredz?taj?m nodok?u atlaid?m, jau esot bijis Komisijas l?guma sniegt inform?ciju priekšmets saist?b? ar t?, iesp?jams, diskrimin?jošiem apst?k?iem, kurus It?lijas valsts iest?des v?l?k nov?rsa. Turkli?t par šo pas?kumu ofici?li tika pazi?ots Ekonomikas un finanšu padomei, kura uzskat?ja, ka šis pas?kums nerada kait?jumu Padomes un 1997. gada 1. decembra Padom? san?kušo dal?bvalstu vald?bu p?rst?vju rezol?cijas par uzved?bas kodeksu saist?b? ar uz??mumu aplikšanu ar nodok?iem (OV 1998, C 2, 2. lpp.) izpratn?.

63 ?paši, atsaucoties uz Pirm?s instances tiesas 2003. gada 6. marta spriedumu apvienotaj?s liet?s T?228/99 un T?233/99 *Westdeutsche Landesbank Girozentrale* un *Land Nordrhein?Westfalen/Komisija (Recueil, II?435. lpp.; turpm?k teksts? – “spriedums liet? WestLB”, 279.–281. punkts un taj? min?t? judikat?ra)*, It?lijas Republika nor?da, ka Komisijai esot bijis j?nor?da iemesli, kuru d?? t? uzskat?ja, ka tai nav j?ie?em t?da pati nost?ja, k?du t? ie?ma attiec?b? uz *Super DIT*. B?t?b? Komisijai esot bijis j?izskaidro iemesli, kuru d?? apstr?d?taj? l?mum? t? pas?kumu, kurš esot analogs ar citu, nedaudz agr?ku pas?kumu, šaj? gad?jum? *Super DIT*, un par kuru t? nek?dus iebildumus neizvirz?ja, ir atzinusi par nesader?gu ar kop?jo tirgu.

64 Treš? pamata ietvaros It?lijas Republika nor?da uz EKL 253. panta p?rk?pumu, jo Komisija apstr?d?taj? l?mum? ir uzskat?jusi, ka sabiedr?bas, kuras ir re?istr?tas atbalsta sh?mas piem?rošanas laikposm?, g?st selekt?vu priekšroc?bu. Komisija vien?gi esot apstiprin?jusi, ka nevienl?dz?g? attieksme neatbilst nek?dai b?tiskai atš?ir?bai starp situ?ciju, k?d? atrodas re?istr?tas sabiedr?bas, un situ?ciju, k?d? atrodas nere?istr?tas sabiedr?bas, un neesot pauđusi nost?ju par argumentiem, kurus šaj? sakar? nor?d?ja *Borsa italiana*, k? ar? It?lijas valsts iest?des.

65 Ceturt? pamata ietvaros It?lijas Republika uzskata, ka nav nor?d?ts apstr?d?t? l?muma pamatojums tikt?I, cikt?I Komisija ir veikusi secin?jumus par attiec?g? pas?kuma sek?m uz konkurenci Kopienas ietvaros. Komisijai vismaz esot bijis j?nor?da ?pašie apst?k?i, no kuriem t? secin?ja, ka var?tu tikt main?ta konkurence un, iesp?jams, var?tu tikt ietekm?ta tirdzniec?ba starp dal?bvalstu tirgiem. V?l jo vair?k t? tam b?t j?b?t šaj? gad?jum?, jo attiec?gie uz??mumi darbojoties daž?d?s ekonomikas nozar?s un valsts atbalsta apm?rs esot ?oti nelieši. Komisija neesot pier?d?jusi, ka attiec?gie pas?kumi var?tu b?t atbalsts darb?bai, un esot nor?d?jusi vien?gi visp?r?jus un aptuvenus apgalvojumus. It?lijas Republika nor?da turkl?t, ka apstr?d?taj? l?mum? Komisija izv?rt?jusi tikai vienu no apstr?d?tajiem pas?kumiem, proti, DL 269/2003 11. pant? paredz?t?s nodok?u likmes samazin?jumu, un ka t? nav izv?rt?jusi DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? paredz?to atskait?jumu, kas tiek piem?rots ar nodokli apliekamaj?m

izmaks?m par iek?aušanu sarakst?.

66 Visbeidzot, piekt? pamata ietvaros It?lijas Republika p?rmet Komisijai, ka t? attiec?go pas?kumu nesader?bu ar kop?jo tirgu esot pamatojusi vien?gi ar apst?kli, ka ar tiem tiekot ieviesti atbalsti darb?bai, un ka Komisija katr? zi?? neesot pietiekami juridiski pamatojusi savu secin?jumu par attiec?go pas?kumu nesader?bu ar kop?jo tirgu.

67 Komisija apstr?d It?lijas Republikas argumentus.

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

68 Vispirms ir j?atg?dina, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru pien?kuma nor?d?t pamatojumu apm?rs ir atkar?gs no attiec?g? ties?bu akta rakstura un konteksta, k?d? tas ir pie?emts. Pamatojum? skaidri un nep?rprotami ir j?nor?da iest?des, kura ir pie??musi ties?bu aktu, argument?cija, lai, pirmk?rt, Kopienu tiesa var?tu veikt likum?bas kontroli un, otrk?rt, lai ieinteres?t?s personas var?tu uzzin?t pie?emt? pas?kuma pamatojumu, un lai t?s var?tu aizst?v? savas ties?bas un p?rbaud?t, vai l?mums ir pamatots. Netiek pras?ts, lai pamatojum? tiktu preciz?ti visi atbilstošie faktiskie un tiesiskie apst?k?i, jo jaut?jums, vai akta pamatojum? ir izpild?tas EKL 253. panta pras?bas, ir j?izv?rt?, ?emot v?r? ne tikai š? panta formul?jumu, bet ar? t? kontekstu, k? ar? visas ties?bu normas, kas regul? attiec?go jomu (Tiesas 1998. gada 2. apr??a spriedums liet? C?367/95 P Komisija/Sytraval un Brink's France, Recueil, I?1719. lpp., 63. punkts; iepriekš š? sprieduma 63. punkt? min?tais spriedums liet? WestLB, 278. un 279. punkts un tajos min?t? judikat?ra). Komisijai nav pien?kuma izteikt viedokli par visiem argumentiem, ko tai paudušas ieinteres?t?s personas. Pietiek ar to, ka t? izkl?sta faktus un juridiskos apsv?rumus, kuriem ir b?tiska noz?me l?muma strukt?r? (skat. iepriekš š? sprieduma 63. punkt? min?to spriedumu liet? WestLB, 280. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

69 Turkl?t atbalsta sh?mas gad?jum? Komisija var izp?t?t tikai attiec?g?s atbalsta sh?mas visp?r?j?s ?paš?bas un tai nav pien?kuma p?rbaud?t katru atseviš?o piem?rošanas gad?jumu (Tiesas 2000. gada 19. oktobra spriedums apvienotaj?s liet?s C?15/98 un C?105/99 It?lija un Sardegna Lines/Komisija, Recueil, I?8855. lpp., 51. punkts, un 2004. gada 29. apr??a spriedums liet? C?278/00 Grie?ija/Komisija, Recueil, I?3997. lpp., 24. punkts), lai p?rbaud?tu, vai šai sh?mai ir atbalsta ?paš?bas (Tiesas 2005. gada 15. decembra spriedums liet? C?66/02 It?lija/Komisija, Kr?jums, I?10901. lpp., 91. punkts).

70 P?rbaude, vai apstr?d?tais l?mums ir pietiekami pamatots, ?emot v?r? daž?dos Komisijas veikt? izv?rt?juma aspektus, kurus ir apstr?d?jusi It?lijas Republika, ir j?veic, iev?rojot šos principus.

Par pamatojuma nesniegšanu, kas izriet no t?, ka Komisija neesot ??musi v?r?, ka It?lijas ties?bu sist?m? ir pas?kums, kuram ir t?das pašas paz?mes k? attiec?gaijumi pas?kumiem

71 Otr? pamata ietvaros It?lijas Republika b?t?b? Komisijai p?rmet, ka t? nav paudusi viedokli par iesp?jamu turpin?t?bu starp attiec?gi pirmo un otro pas?kumu, proti, DL 269/2003 11. pant? paredz?to nodok?a samazin?jumu un *Super DIT*.

72 Pirmk?rt, ir j?nor?da, ka atsauce uz *Super DIT*, kas radot tempor?lu un juridisku saist?bu ar attiec?gaijumi pas?kumiem, ofici?li pirmo reizi tika veikta apsv?rumos, kurus *Borsa italiana* iesniedza 2004. gada 4. oktobr? un kurus It?lijas valsts iest?des koment?ja 2004. gada 30. novembra v?stul?. It?lijas valsts iest?des un *Borsa italiana* uzskata, ka attiec?gos pas?kumus b?t?b? pamatojot visp?r?jie It?lijas nodok?u sist?mas principi, pamatojoties uz to, ka It?lijas ties?bu sist?m? pirms tam bija *Super DIT*.

73 J?nor?da ar?, k? to dara It?lijas Republika, ka Komisija apstr?d?taj? l?mum? iemeslus, kuru d?? DL 269/2003 paredz?t?s nodok?u atlaides radot selekt?vu priekšroc?bu EKL 87. panta 1. punkta izpratn?, ir dar?jusi zin?mus, nek?di nenor?dot uz saist?bu ar *Super DIT*.

74 Tom?r It?lijas Republikas nor?d?to argument?ciju nevar atbalst?t.

75 Šaj? sakar? vispirms ir j?nor?da, ka Komisija, k? t? nor?d?jusi savos rakstveida dokumentos, nekad nav paudusi viedokli par iesp?jamu *Super DIT* kvalific?šanu par valsts atbalstu, kurš nav ticus pazi?ots Komisijai saska?? ar EKL 88. panta 3. punktu, un, t? k? *Super DIT* 2001. gad? tika atcelts, ko It?lijas Republika neapstr?d, tas nav ticus ietverts attiec?gaj? atbalsta sh?m?. *Super DIT* ir min?ts vien?gi DL 269/2003 11. pant?, lai ne?autu attiec?gajiem uz??mumiem g?t dubultas nodok?u priekšroc?bas.

76 T?l?k, attiec?b? uz to, ka Komisija, iesp?jams, zin?ja par *Super DIT* t? darb?bas ietvaros, nov?rojot noteikumu piem?rošanu iekš?j? tirg? un veicot *Super DIT* izv?rt?jumu Ekonomikas un finanšu padom?, pirmk?rt, ir j?konstat?, ka šie divi aspekti neietilpst valsts atbalsta kontrol?, un, otrk?rt, nav noz?mes Komisijas iesp?jamajai bezdarb?bai saist?b? ar pas?kumu, kurš var?tu b?t valsts atbalsts, ja, k? tas ir šaj? gad?jum?, tai par atbalsta sh?mu nebija pazi?ots (šaj? sakar? skat. Tiesas 2004. gada 11. novembra spriedumu apvienotaj?s liet?s C?183/02 P un C?187/02 P *Demesa un Territorio Histórico de Álava/Komisija*, Kr?jums, I?10609. lpp., 52. punkts).

77 Turkl?t apst?klim, ka Komisija detaliz?ti p?rzin?ja *Super DIT* un ka, lai gan tai bija iesp?ja uzs?kt ofici?lu izmekl?šanas proced?ru, t? tom?r nekad nav sniegusi viedokli par *Super DIT* iesp?jamu kvalific?šanu par valsts atbalstu, nav nek?das ietekmes nedz uz valsts atbalsta j?dzienu EKL 87. panta 1. punkta izpratn?, nedz uz jauna vai esoša atbalsta kvalifik?ciju Regulas Nr. 659/1999 izpratn?.

78 Katr? zi??, pat ja tiktu uzskat?ts, ka *Super DIT* un attiec?g? atbalsta sh?ma turpina un paplašina viena otru, apst?klim, ka Komisija neiesaist?j?s *Super DIT* gad?jum?, nav noz?mes, ja attiec?g? atbalsta sh?ma šaj? liet?, kura tiek p?rbaud?ta neatkar?gi no *Super DIT*, ir valsts atbalsts (šaj? sakar? skat. Tiesas 1988. gada 7. j?nija spriedumu liet? 57/86 *Grie?ija/Komisija, Recueil*, 2855. lpp., 10. punkts, un 2005. gada 15. decembra spriedumu liet? C?148/04 *Unicredito Italiano*, Kr?jums, I?11137. lpp., 105. punkts).

79 Visbeidzot, ir j?atg?dina, ka saska?? ar š? sprieduma 69. punkt? min?to judikat?ru Komisijai nav pien?kuma izteikt viedokli par visiem argumentiem, ko tai paudušas ieinteres?t?s personas. Pietiek ar to, ka t? izkl?sta faktus un juridiskos apsv?rumus, kuriem ir b?tiska noz?me l?muma strukt?r? (šaj? sakar? skat. ar? iepriekš š? sprieduma 45. punkt? min?to spriedumu liet? *Technische Glaswerke Ilmenau/Komisija*, 60. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Turkl?t Komisijai nav ar? pien?kuma detaliz?ti pamatot apstr?d?to l?mumu, lai atbild?tu uz argumentiem, kurus t? uzskata par neatbilstošiem vai par tikai nedaudz atbilstošiem (šaj? sakar? skat. Tiesas priekšs?d?t?ja 2005. gada 29. apr??a r?kojumu liet? C?404/04 P?R *Technische Glaswerke Ilmenau/Komisija*, Kr?jums, I?3539. lpp., 37. punkts). T? k? *Super DIT* nav da?a no attiec?g?s atbalsta sh?mas un t? atbilst?bu noteikumiem valsts atbalsta jom? Komisija nek?d? veid? nav izv?rt?jusi, tam nav b?tiskas noz?mes apstr?d?t? l?muma kontekst?.

80 L?dz ar to Komisijai nevar p?rmest, ka t? nav ?paši atbild?jusi uz apgalvojumu, saska?? ar kuru attiec?gie pas?kumi, iesp?jams, var?tu turpin?t *Super DIT*, un t?d?j?di tos var pamatot ar visp?r?jiem It?lijas nodok?u sist?mas principiem.

81 L?dz ar to otrais pamats ir j?noraida k? nepamatots.

Par pamatojuma nesniegšanu apstr?d?taj? l?mum? saist?b? ar attiec?go pas?kumu selekt?vo raksturu

82 Apstr?d?t? l?muma preambulas 26.–32. apsv?rumu Komisija velt?jusi tam, lai pier?d?tu selekt?vas priekšroc?bas esam?bu.

83 Pirm?rt, Komisija apstr?d?t? l?muma 26. punkt? ir uzskat?jusi, ka attiec?gie pas?kumi ievieš atk?pi no nodok?u sist?mas norm?las darb?bas un rada ekskluz?vas priekšroc?bas sabiedr?b?m, kuras var tikt uz?emtas biržas sarakst? ?saj? atbalsta sh?mas piem?rošanas laikposm?, un ka l?dz ar to no pas?kumiem tiek izsl?gti uz??mumi, kuri jau ir iek?auti biržas sarakst?, kuri neatbilst iek?aušanas pras?b?m un kuri ir nol?muši attiec?gaj? laikposm? nepieteikties iek?aušanai biržas sarakst?.

84 Preambulas 27.–29. apsv?rum? Komisija ir izskaidrojusi iemeslus, k?d?? š? atk?pe nav pamatota, ?emot v?r? nodok?u sist?mas raksturu, jo t? neatbilst nevienai pamatāt?ir?bai, k?da past?v starp t?m sabiedr?b?m, kuras ir iek?autas biržas sarakst?, un t?m, kuras taj? nav iek?autas. Komisija, pirm?rt, ir preciz?jusi, ka DL 269/2003 11. pant? paredz?tais nodok?u likmes samazin?jums, ko piem?ro sagaid?majai pe??ai, kuru g?s sa??m?ji, nav sam?r?gs, jo šai pe??ai nav nek?das saist?bas ne ar sa??m?ju iek?aušanu biržas sarakst?, ne ar to kapit?la strukt?ru, nedz citiem r?d?t?jiem, kas ir saist?ti ar iek?aušanu biržas sarakst?, un, otrk?rt, ka DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? paredz?tais ien?kumu nodok?a samazin?jums ir ?rk?rtas atbalsts, jo to sa?em papildus parastajam izdevumu samazin?jumam. Turkl?t atbalsta sh?mas ?sais piem?rošanas laiks, kura d?? daudzi potenci?lie sa??m?ji tiek izsl?gti, saska?? ar apstr?d?to l?mumu ir pretrun? ?pašajam m?r?im sekm?t sabiedr?bu iek?aušanai biržas sarakst?.

85 Otrk?rt, Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 30. apsv?rum? ir nor?d?jusi, ka attiec?gie pas?kumi iev?rojami ietekm? zin?ma lieluma uz??mumus un var trauc?t konkurenci, jo tie uzlabo šo uz??mumu st?vokli attiec?b? pret konkur?jošajiem uz??mumiem, kuri nav re?istr?ti lt?lij?. Turkl?t Komisija ir nor?d?jusi, ka, t? k? attiec?g?s atlaides pieš?ir ar nodok?u sist?mas starpniec?bu, no t?m labumu g?st galvenok?rt lt?lijas uz??mumi, jo tiem nodok?u atvieglojumus piem?ro par pasaules l?men? g?to pe??u, turpretim ?rvalstu uz??mumiem tos piem?ro tikai par to pe??as da?u, kas g?ta lt?lij?. Komisija ar? ir izsl?gusi jebk?du pamatojumu ar nodok?u sist?mas b?t?bu, jo atbalsta sh?ma ir ?pašs atbalsts, kuru nevar pamatot nodok?u sist?mas parast?s p?rvald?bas ietvaros.

86 No iepriekš min?tajiem punktiem izriet, ka Komisija apstr?d?taj? l?mum? ir skaidri izkl?st?jusi, k?d? veid? uz??mumi, kuriem ir piem?rojami attiec?gie pas?kumi, g?st labumu no selekt?v?s priekšroc?bas. Š?dos apst?k?os treš? pamata da?a, kas ir saist?ta ar pamatojuma nesniegšanu, ir j?noraida.

Par pamatojuma nesniegšanu apstr?d?taj? l?mum? par attiec?go pas?kumu sek?m uz konkurenci un tirdzniec?bu Kopienas ietvaros

87 J?atg?dina, ka, lai ar? Komisijai ir pien?kums l?muma pamatojum? min?t vismaz apst?k?us, k?dos atbalsts ir pieš?irts, jo tie ?auj pier?d?t, ka atbalsts var iespaidot tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un trauc?t vai m??in?t trauc?t konkurenci, Komisijai tom?r nav j?veic attiec?go tirgu paties?s situ?cijas ekonomisk? anal?ze, uz??mumu, kuri sa?em atbalstu, tirgus da?u anal?ze, konkur?jošo uz??mumu st?vok?a un tirdzniec?bas pl?smas starp dal?bvalst?m anal?ze. Turkl?t nelikum?gi pieš?irtu atbalstu gad?jum? Komisijai nav j?pier?da atbalstu re?i? ietekme uz konkurenci un tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m. Ja tas t? b?tu, š?ds pien?kums noz?m?tu, ka dal?bvalst?m, kuras pieš?ir nelikum?gus atbalstus, b?tu priekšroc?bas attiec?b? pret t?m, kas pazi?o par atbalsta projektu (šaj? sakar? skat. Pirm?s instances tiesas 2000. gada 29. septembra

spriedumu liet? T?55/99 CETM/Komisija, *Recueil*, II?3207. lpp., 100.–103. punkts, un iepriekš š? sprieduma 45. punkt? min?to spriedumu liet? *Technische Glaswerke Ilmenau*/Komisija, 215. punkts).

88 ?emot v?r? šo judikat?ru, neš?iet, ka Komisija šaj? gad?jum? neb?tu izpild?jusi savu pien?kumu pietiekami pamatot apstr?d?t? I?muma da?u, kas ir saist?ta ar attiec?go pas?kumu ietekmi uz konkurenci un tirdzniec?bu Kopienas ietvaros.

89 Šaj? sakar? Komisija apstr?d?t? I?muma preambulas 34.–37. apsv?rumu velt?jusi tam, lai izp?t?tu attiec?go pas?kumu sekas uz konkurenci un tirdzniec?bu Kopienas ietvaros.

90 Vispirms Komisija ir nor?d?jusi, ka attiec?gie pas?kumi, “iev?rojot, ka uz??m?jsabiedr?bas, kas sa?em atbalstu, var darboties starptautiskaj? tirg? un veikt tirdznieciskas un citas ekonomiskas darb?bas tirgos, kur valda liela konkurence, [...] var trauc?t konkurenci starp uz??mumiem un tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m” (apstr?d?t? I?muma preambulas 34. apsv?rums).

91 Tad Komisija ir uzskait?jusi finansi?los m?r?us, k?di ir sabiedr?b?m, kuras v?las tikt iek?autas biržas sarakst?, proti, finanšu avotu palielin?šanu un diferenc?šanu, finansi?l?s sp?jas palielin?šanu, tirgus nov?rt?juma sa?emšanu, un noteikusi, ka, “sniedzot nodok?u ?rk?rtas atvieglojumu t?m uz??m?jsabiedr?b?m, kas nol?mušas pieteikties iek?aušanai biržas sarakst?, min?t? atbalsta sh?ma uzlabo šo uz??m?jsabiedr?bu konkurences un finanšu sp?jas attiec?b? pret to konkurentiem”, tom?r preciz?jot, ka aprakst?t?s sekas “var nost?d?t izdev?g?k? st?vokl? It?lij[?] re?istr?tos sa??m?juz??mumus, kas veic dar?jumus tirgos, kur notiek Kopienas iek?j? tirdzniec?ba”, un ka attiec?gi “sh?ma ietekm? tirdzniec?bu un trauc? konkurenci” (apstr?d?t? I?muma preambulas 35. apsv?rums).

92 Visbeidzot, Komisija ir preciz?jusi, ka “[desmit] It?lijas biržas sarakst? iek?aut?s uz??m?jsabiedr?bas pieder daž?d?m starptautiskajai konkurencei atv?rt?m nozar?m, s?kot no r?pniec?bas I?dz sabiedriskajiem pakalpojumiem”, un nor?d?jusi, ka pieš?irt?s nodok?u atvieglojumu priekšroc?bas ir b?tiskas, jo t?s var sasniegt I?dz pat 11,7 miljoniem euro sa??m?jam tr?s gadu laik?, kad tiek piem?rota atbalsta sh?ma (apstr?d?t? I?muma preambulas 36. apsv?rums).

93 Komisija apstr?d?t? I?muma preambulas 37. apsv?rum? ir secin?jusi, ka “daž?d?s sa??m?jsabiedr?bu darb?bas nozar?s š?s atbalsta sh?mas rad?tie konkurences izkrop?ojumi ir noz?m?gi, ?emot v?r?, ka t?s ir uz??m?jsabiedr?bas, kas attiec?gaj?s nozar?s It?lij? bieži vien ir priekšpl?n?; tas ar? ir pamat? atbalsta sh?mas negat?vajam v?rt?jumam”.

94 T? tad apstr?d?t? I?muma pamatojums ?auj It?lijas Republikai un Kopienu tiesai iepaz?ties ar iemesliem, k?d?? Komisija ir uzskat?jusi, ka EKL 87. panta 1. punkta piem?rošanas nosac?jumi attiec?b? uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un konkurences trauc?jumu šaj? liet? bija izpild?ti.

95 Šo apsv?rumu nevar apstr?d?t It?lijas Republikas apgalvojums, ka konkurences trauc?jumu un attiec?go pas?kumu ietekmes uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m izp?te neattiecieties uz DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? paredz?to pas?kumu. Šaj? sakar? pietiek atg?din?t, ka apstr?d?t? I?muma 34.–37. apsv?rum?, pieminot “sh?mas” sekas, skaidri un nep?rprotami par?d?ts, ka Komisijas argument?cija attiecas uz atbalsta sh?mu kopum? un I?dz ar to uz abiem attiec?gajiem pas?kumiem.

96 No t? izriet, ka ceturt? pamata da?a, kas saist?ta ar pamatojuma nesniegšanu apstr?d?taj? l?mum? par attiec?g? pas?kuma ietekmi uz konkurenci un tirdzniec?bu Kopienas ietvaros, ar? ir j?noraida.

Par pamatojuma nesniegšanu apstr?d?taj? l?mum? par attiec?go pas?kumu nesader?bu ar kop?jo tirgu

97 Apstr?d?t? l?muma 39.–45. apsv?rumu Komisija velt?jusi tam, lai analiz?tu attiec?go pas?kumu sader?bu ar kop?jo tirgu.

98 Vispirms Komisija atz?m?jusi, ka š? sader?ba ir j?izv?rt?, ?emot v?r? EKL 87. panta 2. un 3. punkt? paredz?tos iz??mumus (apstr?d?t? l?muma preambulas 39. apsv?rums), un ka lt?lijas valsts iest?des nav skaidri iebildušas pret t?s l?mum? par proced?ras uzs?kšanu nor?d?to nov?rt?jumu, saska?? ar kuru neviens no šiem iz??mumiem šaj? gad?jum? nav piem?rojams (apstr?d?t? l?muma preambulas 40. apsv?rums). T?l?k Komisija ir nor?d?jusi, ka “pieš?irt?s priekšroc?bas vai nu nav saist?tas ne ar k?diem izdevumiem, vai ir saist?tas ar neattaisnotiem izdevumiem par atbalstu saska?? ar kategoriju atbr?vojuma regul?m vai Kopienas pamatnost?dn?m” (apstr?d?t? l?muma preambulas 41. apsv?rums). Komisija turkl?t preciz?jusi, ka EKL 87. panta 2. punkt? un 3. punkta a), b) un d) apakšpunkt? noteiktie iz??mumi šaj? gad?jum? nav piem?rojami (apstr?d?t? l?muma preambulas 42.–44. apsv?rums). Visbeidzot, run?jot tieši par EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktu, Komisija ir nor?d?jusi, ka “ar šo sh?mu pieš?irt?s nodok?u priekšroc?bas nav saist?tas ar ?pašiem ieguld?jumiem, ar darba vietu rad?šanu vai ar ?pašiem projektiem” un ka “[t?s] vienk?rši ir to nodok?u nastas atvieglojums, kuri ieinteres?t?jai uz??mumiem parasti ir j?maks? to ekonomisk?s darb?bas laik?, un t?d?? t?s j?uzskata par valsts pieš?irtu darb?bas atbalstu, kas nav sader?gs ar kop?jo tirgu” (apstr?d?t? l?muma preambulas 45. apsv?rums).

99 Tieši attiec?b? uz iesp?jamo Komisijas pien?kumu ?paši pamatot secin?jumu, ka attiec?gie pas?kumi nav sader?gi ar kop?jo tirgu, saist?b? ar iesp?jam?bu, ka atbalsts, pat atbalsts darb?bai, var b?t pamatots, ir j?atg?dina, ka saska?? ar š? sprieduma 68. punkt? min?to judikat?ru Komisijai nav pien?kuma izteikt viedokli par visiem argumentiem, ko tai paudušas ieinteres?t?s personas. Pietiek ar to, ka t? izkl?sta faktus un juridiskos apsv?rumus, kuriem ir b?tiska noz?me l?muma strukt?r?. Turkl?t saska?? ar š? sprieduma 79. punkt? min?to judikat?ru tai nav ar? pien?kuma detaliz?ti pamatot savu l?mumu, lai atbild?tu uz argumentiem, kurus t? uzskata par neatbilstošiem vai par tikai nedaudz atbilstošiem.

100 Šaj? sakar? pietiek nor?d?t, ka Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 39.–45. apsv?rum? ties?bu aktos paredz?taj? apm?r? ir nor?d?jusi t?s konstat?juma par atbalsta sh?mas neatbilst?bu kop?jam tirgum galvenos pamatus, k? ar? apstr?d?t? l?muma preambulas 46. apsv?rum? ir nor?d?jusi, ka, t? k? šis atbalsts ir atbalsts darb?bai, tam nav piem?rojami nek?di iz??mumi.

101 J?secina, ka apstr?d?t? l?muma pamatojums ?auj izprast iemeslus, kuru d?? Komisija nav pie??vusi, ka tiek piem?roti EKL 87. panta 2. un 3. punkt? paredz?tie iz??mumi, bet, prec?z?k, iemeslus, kuru d?? t? apstr?d?tos pas?kumus ir kvalific?jusi par atbalstu darb?bai, kas ir izsl?gts no EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktā piem?rošanas jomas, nevis par atbalstu invest?cij?m.

102 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, piekt? pamata da?a, kas ir saist?ta ar pamatojuma nesniegšanu apstr?d?taj? l?mum? par attiec?go pas?kumu nesader?bu ar kop?jo tirgu, ir j?noraida.

3. Par EKL 87. panta p?rk?pumu

103 It?lijas Republika treš?, ceturt? un piekt? pamata ietvaros nor?da uz EKL 87. panta p?rk?pumu saist?b? ar daž?diem Komisijas veikt? attiec?go pas?kumu izv?rt?juma aspektiem. Treš? pamata ietvaros It?lijas Republika apstr?d, ka tiek pieš?irta priekšroc?ba sabiedr?b?m, kuras nesen ir iek?autas biržas sarakst?, k? ar? š?s priekšroc?bas selekt?vo raksturu, ceturt? pamata ietvaros – attiec?go pas?kumu ietekmi uz konkurenci un tirdzniec?bu Kopienas ietvaros un piekt? pamata ietvaros – attiec?go pas?kumu nesader?bu ar kop?jo tirgu.

Par sabiedr?b?m, kuras nesen ir iek?autas biržas sarakst?, pieš?irt?s priekšroc?bas selektivit?ti Lietas dal?bnieku argumenti

104 Treš? pamata ietvaros It?lijas Republika nor?da, ka p?rbaud?tajiem pas?kumiem nav selekt?va rakstura vai ka tajos noteikto diferenci?ciju pamato nodok?u sist?mas raksturs vai strukt?ra.

105 It?lijas Republika apstr?d apstr?d?t? l?muma preambulas 26. apsv?rum? formul?to nor?d?jumu, ka priekšroc?bas selekt?vais raksturs pamatojas uz apst?kli, ka attiec?gie pas?kumi ir atk?pe “no nodok?u sist?mas norm?las darb?bas un ar to atbalsta atseviš?us uz??mumus un produkcijas veidus, jo [...] š? sh?ma ir ?paša, kas atbalsta tikai t?s uz??m?jsabiedr?bas, kuras var tikt uz?emtas biržas sarakst? sh?m? paredz?taj? laikposm?”. It?lijas Republika uzskata, ka, t? k? attiec?g? atbalsta sh?ma attiecas uz vis?m akciju sabiedr?b?m, kuras potenci?li var tikt iek?autas biržas sarakst?, t? nav selekt?va. Jaun? atbalsta sh?ma neizb?gami attiektos uz t?m sabiedr?b?m, kuras sh?mas sp?k? st?šan?s br?d? atbilstu t?s noteiktajiem nosac?jumiem, tom?r t? neattiektos uz sabiedr?b?m, kuras šiem nosac?jumiem neatbilstu vai kuras t?m atbilda agr?k.

106 It?lijas Republika apstr?d ar? apstr?d?t? l?muma preambulas 27. apsv?rum? formul?to nor?d?jumu, ka attiec?go atbalsta sh?mu nevar pamatot ar It?lijas nodok?u sist?mas raksturu un t? nav sam?r?ga, jo nodok?u likmes samazin?jums tiek piem?rots sagaid?majai pe??ai, kuru g?s sa??m?ji, kam nav nek?da sakara ne ar faktu, ka tie ir iek?auti biržas sarakst?, ne ar to kapit?la strukt?ru, ne ar citiem r?d?t?jiem, kas saist?ti ar iek?aušanu biržas sarakst?, un to nepamato ar? atbalsta sh?mas ?pašie m?r?i, ?emot v?r? sh?mas ?so darb?bas laiku, kas daudziem potenci?lajiem sa??m?jiem faktiski padara to nepieejamu. It?lijas Republika uzskata, ka attiec?gie pas?kumi rada diferenci?ciju, kas izriet no nodok?u sist?mas lo?ikas, un t?d?j?di t? atbilst biržas sarakst? iek?auto sabiedr?bu situ?cijai, kas objekt?vi atš?iras no situ?cijas, k?d? atrodas sabiedr?bas, kuras nav iek?autas biržas sarakst?. Sabiedr?b?m, kuras ir iek?autas biržas sarakst?, rad?šoties b?tiskas izmaksas, kuras da??ji b?s j?sedz t?m paš?m, jo esot iesp?jams, ka t?s netiks atvilkta taj? finanšu gad?, kur? t?s raduš?s, vai, pat ja t?s tiktu atvilkta, tas rad?tu nodok?u ietaup?jumu, kas nevar?tu p?rsniegt nodok?u likmes, kas ir piem?rojamas ar nodokli apliekamiem ien?kumiem.

107 It?lijas Republika uzskata, ka Tiesas 2001. gada 8. novembra spriedums liet? C?143/99 *Adria?Wien Pipeline un Wietersdorfer & Peggauer Zementwerke* (*Recueil*, I?8365. lpp., 41. un 42. punkts) un 2003. gada 13. febru?ra spriedums liet? C?409/00 Sp?nija/Komisija (*Recueil*, I?1487. lpp., 52. punkts) apstiprina, ka atš?ir?ga nodok?u rež?ma piem?rošana sabiedr?b?m, kuras ir iek?autas biržas sarakst?, izriet no sist?mas lo?ikas un nav uzskat?ma par selekt?vu pieeju.

108 Attiec?b? uz Komisijas argumentu, saska?? ar kuru DL 269/2003 11. pant? paredz?tais nodok?a likmes samazin?jums neesot saist?ts ar izmaks?m par iek?aušanu biržas sarakst?, bet gan ar sabiedr?bu g?tajiem ien?kumiem, It?lijas Republika nor?da, ka pe??a var?tu ar? netikt g?ta – š?d? gad?jum? likmes samazin?jumam neb?tu nek?das re?las ietekmes – un ka, pat ja pe??a

tiktu g?ta, runa noteikti b?tu par pe??u, kuru stipri samazina izmaksas, kas raduš?s pašas sabiedr?bas t?s iek?aušanas biržas sarakst? d??.

109 Attiec?gi Komisijas apgalvojums, ka atš?ir?gais rež?ms “neatbilst nevienai pamatatš?ir?bai, k?da past?v starp t?m [uz??m?]sabiedr?b?m, kas ir iek?autas biržas sarakst?, un t?m, kas taj? nav iek?autas” (apstr?d?t? l?muma preambulas 27. apsv?rumi), esot k??da ties?bu piem?rošan?.

110 It?lijas Republika piebilst, ka, lai izv?rt?tu attiec?go pas?kumu selektivit?ti, b?tu j?sal?dzina nevis visu akciju sabiedr?bu situ?cija, bet gan dr?z?k vien?gi to akciju sabiedr?bu situ?cija, kuras potenci?li var tikt ietvertas biržas sarakst?. Š?d? gad?jum? b?tu ac?mredzami, ka apstr?d?tie pas?kumi vien?di attiecas uz vis?m akciju sabiedr?b?m, kuras potenci?li var tikt ietvertas biržas sarakst?, bez jebk?das “subjekt?vas” izv?les.

111 It?lijas Republika uzskata, ka Komisija turkl?t nav ??misi v?r? saist?bu starp abiem attiec?gajiem pas?kumiem, jo tie turpina iepriekš?jos pas?kumus nodok?u atvieglojumu sabiedr?b?m, kuras nesen ir iek?autas biržas sarakst?, jom?, proti, *Super D/T*.

112 It?lijas Republika nor?da ar?, ka pas?kumiem b?tu neselekt?vs raksturs pat tad, ja tie b?tu ?slaic?gi, v?l jo vair?k t?d??, ka ierobežojums laik? ?auj attiec?go atbalsta sh?mu saska?ot ar valsts budžeta pras?b?m un to var ar? izskaidrot ar pas?kuma eksperiment?lo raksturu.

113 Attiec?b? uz apstr?d?t? l?muma preambulas 28. apsv?rumu, saska?? ar kuru DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? paredz?to izmaksu par iek?aušanu biržas sarakst? atskait?šana ar? ir ?rk?rtas atbalsts, jo to sa?em papildus parastajam izdevumu samazin?jumam, It?lijas Republika nor?da uz pretrunu, kas ietekm? apstr?d?to l?mumu, jo Komisija, pirmk?rt, ir apstiprin?jusi, ka var uzskat?t, ka min?to pas?kumu pamato atbalsta sh?mas ?pašais m?r?is, un, otrk?rt, nav atzinusi šo pamatojumu saist?b? ar otru attiec?go pas?kumu, proti, DL 269/2003 11. pant? noteikto nodok?a samazin?jumu.

114 Attiec?b? uz apstr?d?t? l?muma preambulas 30. apsv?rumu, saska?? ar kuru attiec?gie pas?kumi galvenok?rt sniedz labumu It?lijas uz??mumiem, jo tiem nodok?u atvieglojumi tiek attiecin?ti uz pe??u, kas ir g?ta pasaules m?rog?, It?lijas Republika nor?da, ka pas?kuma selekt?vais raksturs ir j?nov?rt?, sal?dzinot to vien?gi ar, pirmk?rt, situ?cij?m, kur?m tas ir paredz?ts, un, otrk?rt, situ?cij?m, kuras tas izsl?dz, un ka l?dz ar to, lai noteiktu, vai past?v valsts atbalsts, nav svar?gi sal?dzin?t sav? starp? situ?cijas, uz kur?m attiecas attiec?gais pas?kums, lai izv?rt?tu, vai priekšroc?bas, kuras uz??mumi g?st no š? pas?kuma, ir vien?di svar?gas vai ar? to svar?gums atš?iras.

115 Visbeidzot, It?lijas Republika nor?da, ka nevarot tikt aizliegta nek?da veida attiec?go pas?kumu atš?ir?g? sekas uz It?lijas sabiedr?b?m, kas sa?em atbalstu, un ?rvālstu sabiedr?b?m, kas sa?em atbalstu, jo esot norm?li, ka nodok?u sist?ma ir pamatota ar visp?r?jas aplikšanas ar nodok?iem principu un priekšroc?b?m nodok?u maks?t?jiem rezidentiem, k? ar? nodok?u teritorial?tes principu attiec?b? uz nodok?u maks?t?jiem nerezidentiem (šaj? sakar? skat. Tiesas 1995. gada 14. febru?ra spriedumu liet? C?279/93 *Schumacker, Recueil*, l?pp., 31., 32. un 34. punkts, un 1999. gada 14. septembra spriedumu liet? C?391/97 *Gschwind, Recueil*, l?5451. l?pp., 21.–24. punkts).

116 Komisija apstr?d It?lijas Republikas argumentus.

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

117 EKL 87. panta 1. punkt? aizliegts valsts atbalsts, “kas dod priekšroku konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai”, proti, selekt?vs atbalsts (iepriekš š? sprieduma 69.

punkt? min?tais 2005. gada 15. decembra spriedums liet? It?lija/Komisija, 94. punkts). Tom?r saska?? ar past?v?go judikat?ru valsts atbalsta j?dziens neietver valsts pas?kumus, kuri rada diferenci?ciju uz??mumu starp? un t?d?j?di a priori ir selekt?vi, ja š?da diferenci?cija izriet no sist?mas, kur? tie ietilpst, rakstura vai uzb?ves (Tiesas 2004. gada 29. apr??a spriedums liet? C?159/01 N?derlande/Komisija, *Recueil*, I?4461. lpp., 42. punkts, un 2006. gada 6. septembra spriedums liet? C?88/03 Portug?le/Komisija, Kr?jums, I?7115. lpp., 52. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

118 T?d?j?di vispirms ir j?noskaidro, vai attiec?gie nodok?a likmes samazin?šanas pas?kumi ir a priori selekt?vi, un vajadz?bas gad?jum? j?p?rbauta, vai, k? to apgalvo It?lijas Republika, šos pas?kumus pamato It?lijas nodok?u sist?mas raksturs un strukt?ra.

– Par attiec?go pas?kumu a priori selekt?vo raksturu

119 V?rt?jot selektivit?tes nosac?jumu, kas veido valsts atbalsta j?dzienu, no past?v?g?s judikat?ras izriet, ka ar EKL 87. panta 1. punktu ir paredz?ts pien?kums noteikt, vai valsts pas?kums konkr?taj? ties?bu sist?m? dod priekšroku konkr?tiem uz??mumiem atš?ir?b? no p?r?jiem, kas, ?emot v?r? min?t?s sist?mas m?r?i, faktisk? un juridisk? zi?? ir l?dz?g? situ?cij? (skat. iepriekš š? sprieduma 107. punkt? min?to spriedumu liet? Sp?nija/Komisija, 47. punkts, un iepriekš š? sprieduma 117. punkt? min?to spriedumu liet? Portug?le/Komisija, 54. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

120 Šaj? gad?jum? DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? un 11. pant? noteikt? nodok?u priekšroc?bas selektivit?te izriet no daž?diem apst?k?iem. Vispirms ties?bas uz ien?kumu nodok?a likmes samazin?jumu tr?s gadu laik? p?c darb?bas, kuras laik? notikusi iek?aušana biržas sarakst?, k? ar? ties?bas uz ar nodokli apliekam? ien?kuma, kurš ir vien?ds ar izmaks?m par iek?aušanu biržas sarakst?, atvilkumu tiek atz?tas vien?gi uz??mumiem, kuri nesen ir iek?auti biržas sarakst? regul?t? tirg?. Turkl?t šiem uz??mumiem, proti, akciju sabiedr?b?m, kuras nesen ir iek?autas biržas sarakst?, j?tieki iek?aut?m ofici?l? regul?ta tirgus biržas sarakst? laikposm? no 2003. gada 2. oktobra, dienas, kad st?j?s sp?k? DL 269/2003, l?dz 2004. gada 31. decembrim, noteiktajam datumam pirmajai iek?aušanai biržas sarakst? atbilstoši DL 269/2003 11. pantam. Attiec?gie pas?kumi sniedz labumu vien?gi uz??mumiem, kuri veic paredz?t?s darb?bas (šaj? sakar? skat. iepriekš š? sprieduma 69. punkt? min?to 2005. gada 15. decembra spriedumu liet? It?lija/Komisija, 97. punkts) ?saj? piecpadsmit m?nešu laikposm?, kad tiek piem?rota atbalsta sh?ma (šaj? sakar? un p?c analo?ijas skat. Pirm?s instances tiesas 2002. gada 6. marta spriedumu apvienotaj?s liet?s T?92/00 un T?103/00 *Diputación Foral de Álava u.c./Komisija, Recueil*, II?1385. lpp., 49. punkts). Visi citi uz??mumi no atbalsta sh?mas ir izsl?gti, gan sabiedr?bas, kuras jau ir iek?autas biržas sarakst?, gan t?s, kuras neizpilda un nevar izpild?t nepieciešamos nosac?jumus, lai tiktu iek?autas biržas sarakst? laikposm?, uz kuru attiecas atbalsta sh?ma. Šaj? sakar?, k? izriet no apstr?d?t? l?muma preambulas 18. apsv?ruma un k? to Komisija vair?kk?rt ir nor?d?jusi rakstveida dokumentos, bet It?lijas Republika to nav apstr?d?jusi, v?l ir j?preciz?, ka ?sais atbalsta sh?mai paredz?tais laikposms b?t?b? ir sal?dzin?ms ar laiku, k?ds ir nepieciešams, lai pl?notu, uzs?ktu un sekm?gi pabeigtu iek?aušanu biržas sarakst?, ?emot v?r? noteikumus, kas to regul? un kas nosaka stingrus nosac?jumus, kuri ir j?iev?ro uz??mumiem, kuri v?las tikt iek?auti biržas sarakst?. L?dz ar to priekšroc?bas, kuras sniedza attiec?gie pas?kumi, k? to It?lijas Republika atzina tiesas s?des laik?, faktiski bija pieejamas vien?gi tiem uz??mumiem, kuri jau bija uzs?kuši proced?ru, lai tiktu iek?auti biržas sarakst?, kuri vismaz bija paredz?juši to dar?t vai kuri bija gatavi šo pas?kumu uzs?kt ?oti ?s? termi??.

121 Cikt?i sabiedr?bas, kuras tika iek?autas biržas sarakst? laikposm?, uz kuru attiec?s atbalsta sh?ma, g?st nodok?u atvieglojumus, – proti, ien?kumu nodok?a likmes samazin?jumu un ar nodokli apliekamo ien?kumu atvilkumu, kas tiek pievienots parastajam atvilkumam, –

atvieglojumus nevar izmantot uz??mumi, kuri nav veikuši šajos pas?kumos paredz?t?s darb?bas, t?s g?st priekšroc?bas, uz kur?m t?m neb?tu ties?bas parast?s nodok?u sist?mas piem?rošanas ietvaros. L?dz ar to attiec?gie pas?kumi ir selekt?vi.

122 Turkl?t attiec?gie pas?kumi ir selekt?vi, jo tie faktiski ir labv?l?gi sabiedr?b?m, kuras ir re?istr?tas It?lij?, sal?dzin?jam? ar t?m, kuras nav re?istr?tas It?lij? (šaj? sakar? un p?c analo?ijas skat. Tiesas 1983. gada 14. j?lija spriedumu liet? 203/82 Komisija/It?lija, *Recueil*, 2525. lpp.). K? to pamatoti nor?d?jusi ar? Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 30. apsv?rum?, no nodok?u atvieglojumiem, kurus, atk?pjoties no parast? nodok?u rež?ma, kurš tiek piem?rots visiem uz??mumiem, kuri ir apliekami ar nodokli It?lij? un kuri ir iek?auti biržas sarakst? regul?t? tirg?, priekšroc?bas g?st galvenok?rt It?lij? re?istr?tas sabiedr?bas. Turkl?t šo sabiedr?bu gad?jum? nodok?u atvieglojumi tiek piem?roti pasaules l?men? g?tai pe??ai, savuk?rt ?rvalstu sabiedr?b?m min?tie atvieglojumi tiek piem?roti vien?gi tai pe??ai, kas ir g?ta It?lij?.

123 Šo secin?jumu nevar apstr?d?t It?lijas Republikas arguments, saska?? ar kuru pas?kuma selekt?vais raksts ir j?izv?rt?, sal?dzinot vien?gi, pirmk?rt, situ?cijas, kuras tas paredz, no vienas puses, ar situ?cij?m, kuras tas izsl?dz, no otras puses, nevis attiec?gaj? pas?kum? paredz?t?s situ?cijas sal?dzinot sav? starp?. Šaj? sakar? ir j?atg?dina, ka EKL 87. panta 1. punkt? paredz?ts aizliegt jebk?du atbalstu, kurš dod priekšroku “konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai”, un noteikts atbalsta pas?kums atkar?b? no t? sek?m. L?dz ar to, k? to pamatoti nor?da Komisija, nekas neliedz pas?kumam, kurš jau ir ierobežots ar konkr?tiem noteiktiem subjektiem, šaj? gad?jum? – sabiedr?b?m, kuras ir iek?autas biržas sarakst?, sniegt plaš?kas priekšroc?bas konkr?tiem atbalsta sa??m?jiem, šaj? gad?jum? – It?lijas sabiedr?b?m, kur?m nodok?u atvieglojumi attiecas uz pasaules l?men? g?tu pe??u, k? cit?m sabiedr?b?m, kuras ar? g?st labumu no atbalsta sh?mas, proti, ?rvalstu sabiedr?b?m, kur?m nodok?u atvieglojumi tiek piem?roti vien?gi It?lij? g?tai pe??ai.

124 No iepriekš min?t? izriet, ka attiec?gie pas?kumi dod priekšroku “konkr?tiem uz??mumiem” EKL 87. panta 1. punkta izpratn?. L?dz ar to ir j?p?rbauta, vai diferenci?ciju, kura tika ieviesta ar min?tajiem pas?kumiem, pamato nodok?u sist?mas, pie kuras t? pieder, raksturs un visp?r?j? uzb?ve.

– Par attiec?go pas?kumu pamatot?bu It?lijas nodok?u sist?mas rakstura un visp?r?j?s uzb?ves d??

125 Šaj? sakar? ir j?preciz?, ka gad?jum?, ja š?da diferenc?šana ir pamatota ar citiem m?r?iem nek? tie, kurus ir paredz?ts sasniegt ar visp?r?jo sist?mu, attiec?gais pas?kums princip? tiek uzskat?ts par t?du, kas izpilda EKL 87. panta 1. punkt? paredz?to selektivit?tes nosac?jumu (šaj? sakar? skat. Tiesas 1974. gada 2. j?lija spriedumu liet? 173/73 It?lija/Komisija, *Recueil*, 709. lpp., 33. punkts, un iepriekš š? sprieduma 107. punkt? min?to spriedumu liet? *Adria?Wien Pipeline* un *Wietersdorfer & Peggauer Zementwerke*, 49. punkts). Turkl?t dal?bvalstij, kura ir noteikusi š?du diferenci?ciju izmaks?m uz??mumu starp?, ir j?pier?da, ka to patieš?m pamato attiec?g?s sist?mas raksturs un visp?r?j? uzb?ve (iepriekš š? sprieduma 117. punkt? min?tais spriedums liet? N?derlande/Komisija, 43. punkts).

126 It?lijas Republika uzskata, ka nodok?a samazin?jums ir nodok?u stimuls sabiedr?bu, kuras ir paredz?tas attiec?gaj? atbalsta sh?m?, iek?aušanai biržas sarakst?, ?emot v?r? faktu, ka vis?m sabiedr?b?m, kuras v?las tikt iek?autas biržas sarakst? vai cit? regul?t? tirg?, ir j?sedz b?tiskas izmaksas. L?dz ar to min?tie pas?kumi atbilst ?pašai to sabiedr?bu situ?cijai, kuras v?las tikt iek?autas biržas sarakst?, kas objekt?vi atš?iras no citu sabiedr?bu situ?cijas.

127 Šaj? sakar? Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 27. apsv?rum? ir preciz?jusi, ka attiec?gie pas?kumi neatbilst nevienai pamatats?ir?bai, k?da nodok?u zi?? past?v starp t?m

sabiedr?b?m, kas ir iek?autas biržas sarakst?, un sabiedr?b?m, kas taj? nav iek?autas.

128 L?dz ar to ir j?p?rbauda, vai Komisija pamatoti ir izsl?gusi jebk?du saist?bu starp attiec?gaijim pas?kumiem, un ar šiem pas?kumiem pieš?irto priekšroc?bu sa??m?ju objekt?vi ?paš? situ?cija.

129 Š?d? gad?jum? abi pas?kumi ir j?izv?rt? atseviš?i.

130 Pirmk?rt, k? to apstr?d?t? l?muma preambulas 27. apsv?rum? pamatoti nor?d?jusi Komisija, DL 269/2003 11. pant? paredz?tos nodok?u atvieglojumus, kuri tiek pieš?irti br?d?, kad notiek iek?aušana biržas sarakst?, piem?ro sagaid?majai pe??ai, kuru g?s sa??m?ji, kam nav nek?da sakara ne ar uz??mumu, kuri sa?em atbalstu, iek?aušanu biržas sarakst?, ne ar izmaks?m, kas rodas iek?aušanas biržas sarakst? rezult?t?, ne ar? ar k?du citu iesp?jamu neizdev?gu situ?ciju, kas izriet?tu no š?s ?paš?s situ?cijas. Turkl?t, ?emot v?r? t?s ?so piem?rošanas termi?u, atbalsta sh?ma nav pamatota ar? t?s ?pašo m?r?u d??, proti, veicin?t uz??mumu iek?aušanu biržas sarakst?, jo t? faktiski izsl?dz lielu skaitu iesp?jamo atbalsta sa??m?ju.

131 It?lijas Republika turkl?t nav pier?d?jusi, ka past?v?tu k?da saikne starp ?paš?m sabiedr?bu, kas tiek iek?autas biržas sarakst?, paz?m?m – ?paši, iesp?jamo neizdev?go situ?ciju, kas izriet no iek?aušanas biržas sarakst?, saist?b? ar piek?uvi kapit?la tirgiem un darb?bas izmaks?m, – un min?tajiem pas?kumiem.

132 Attiec?gi, pat ja tiktu uzskat?ts, ka sabiedr?b?m, kuras ir iek?autas biržas sarakst?, ir atš?ir?gas paz?mes no sabiedr?b?m, kas nav iek?autas biržas sarakst?, ?paši attiec?b? uz piek?uvi kapit?la tirgiem un darb?bas izmaks?m, j?uzskata, ka DL 269/2003 11. pant? nor?d?tajiem nodok?u atvieglojumiem nav nek?das saiknes ar min?taj?m paz?m?m.

133 Otrk?rt, k? to apstr?d?t? l?muma preambulas 28. apsv?rum? pamatoti nor?d?jusi Komisija, DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? paredz?tais ar nodok?iem apliekamo ien?kumu atskait?jums, kas tiek pievienots parastajam izdevumu atskait?jumam, ar? ir ?rk?rtas atbalsts. Pat ja tiktu uzskat?ts, ka tas var?tu b?t pamatots ar atbalsta sh?mas ?pašo m?r?i veicin?t sabiedr?bu iek?aušanu biržas sarakst?, tom?r atkal, k? to pamatoti nor?d?jusi Komisija, š? sh?ma t?s ?s? piem?rošanas termi?a d?? ir pretrun? min?tajam m?r?im, jo t? faktiski izsl?dz lielu skaitu iesp?jamo atbalsta sa??m?ju.

134 Turkl?t pret?ji It?lijas Republikas pie??mumam apstr?d?taj? l?mum? nav nek?das pretrunas taj? zi??, ka Komisija š?ietami šaj? l?mum? izsl?gusi jebk?du iesp?ju, ka pamatojums var?tu rasties DL 269/2003 11. pant? nor?d?to nodok?u atvieglojumu rakstura un visp?r?j?s uzb?ves d?? (apstr?d?t? l?muma preambulas 27. apsv?rums), savuk?rt atz?stot iesp?ju, ka pamatojums var?tu rasties saist?b? ar DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? paredz?taj?m nodok?u atlaid?m (apstr?d?t? l?muma preambulas 28. apsv?rums).

135 Šaj? sakar? Komisija attiec?b? uz pirmo pas?kumu pamatoti jau no paša s?kuma ir izsl?gusi jebk?du pamatojuma iesp?ju, jo min?tais pas?kums nav saist?ts ar jebk?du ?pašu situ?ciju, kas rastos tieši sabiedr?b?m, kuras ir iek?autas biržas sarakst?, un attiec?b? uz otro pas?kumu izsl?gusi jebk?du pamatojumu šaj? gad?jum?, nor?dot, ka š?ds pas?kums var?tu b?t pamatots, ja tas b?tu saist?ts ar izmaks?m, kas ir saist?tas ar iek?aušanu biržas sarakst?.

136 L?dz ar to ir j?secina, ka, uzskatot, ka attiec?gie pas?kumi dod priekšroku "konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tam ražošanas veidam" un ka, nepast?vot tiešai saiknei starp min?tajiem pas?kumiem un atbalsta sh?mas m?r?i, t?s neietilpst It?lijas nodok?u sist?mas rakstur? un visp?r?j? uzb?v?, Komisija nav p?rk?pusi EKL 87. panta 1. punkta noteikumus.

137 Šo secin?jumu nevar ietekm?t It?lijas Republikas nor?d?t? iesp?jam? saist?ba starp attiec?gajiem pas?kumiem un analogiem iepriekš?jiem pas?kumiem, proti, *Super DIT*.

138 Šaj? sakar? It?lijas Republika nav pier?d?jusi š?das saist?bas esam?bu.

139 Vispirms ir j?nor?da, ka abu sist?mu turpin?t?b? ir p?rtraukums, jo *Super DIT* tika atcelts 2001. gad?, kaut ar? to p?rejas period? turpin?ja piem?rot sabiedr?b?m, kuras 2001. gada 30. j?nij? bija veikušas kapit?la palielin?šanas darb?bas, bet attiec?gie pas?kumi tika ieviesti 2003. gada oktobr?.

140 Turklt? abu sist?mu piem?rošanas jomas piln?b? atš?iras. *Super DIT* paredz?ja atlaides nodok?u likmei, kura ir piem?rojama vien?gi parastai pe??ai par kapit?la palielin?šanu, kuru ir veikušas sabiedr?bas, kuru kapit?la da?as ir iek?autas regul?ta tirgus sarakst? tr?s taks?cijas laikposmos, kas seko pirmajai iek?aušanai sarakst?. K? nor?da Komisija, *Super DIT* m?r?is bija samazin?t sodu par jaun?m riska kapit?la iemaks?m saist?b? ar darb?b?m, kas izriet no iek?aušanas biržas sarakst?, kad nodok?u rež?ms ir maz?k labv?l?gs par naudas l?dzek?iem no aiz??mumiem. Turpret? attiec?gie pas?kumi, pirmk?rt, paredz?ja nodok?u likmes atlaides, kas ir piem?rojamas pe??ai pasaules l?men?, un, otrk?rt, izmaksu saist?b? ar iek?aušanu tirgus sarakst? atskait?jumu, kas tiek pievienots parastajam atskait?jumam.

141 Katr? zi??, pat ja tiktu uzskat?ts, ka abi pas?kumi turpina un paplašina viens otru, ar šo aspektu vien nepietiek, lai pier?d?tu, ka attiec?gie pas?kumi ietilpst sist?mas rakstur? un visp?r?j? uzb?v?, jo, k? tas tika konstat?ts š? sprieduma 75. punkt?, Komisija nav l?musi par *Super DIT* k? iesp?jamu valsts atbalstu.

142 Visbeidzot, attiec?b? uz It?lijas Republikas argumentu par b?t?b? atš?ir?gas attieksmes starp nodok?u maks?t?jiem rezidentiem un nodok?u maks?t?jiem nerezidentiem saist?bu ar valsts nodok?u sist?mu j?atg?dina, ka šaj? gad?jum? attiec?go pas?kumu sekas neizriet no pašas nodok?u b?zes noteikšanas un l?dz ar to no daž?diem nodok?u aplikšanas noteikumiem, uz saist?bu ar kuriem nor?da It?lijas Republika. K? to pamatoti nor?da Komisija, š?s sekas dr?z?k izriet no izv?les iesp?jas saist?t attiec?go pe??u ar nodok?u b?zi, kas rada nodok?u sist?mas uzb?vei neatbilstošu izv?li. Citiem v?rdiem sakot, priekšroc?bas, kuru m?r?is princip? ir veicin?t iek?aušanu regul?ta tirgus sarakst?, tiek piem?rotas nodok?u b?zei, kam nav nek?das saist?bas ar iek?aušanu tirgus sarakst?. L?dz ar to, lai gan priekšroc?bu izcelsme ir saist?ta ar iek?aušanu tirgus sarakst?, atbalsta sh?ma praktiski noved pie t?, ka daž?das priekšroc?bas tiek pieš?irtas galvenok?rt atkar?b? no t?, vai atbalsta sa??m?js atrodas It?lij? vai ?rvalst?s.

143 No iepriekš min?t? izriet, ka trešais pamats par EKL 87. panta 1. punkta p?rk?pumu ir j?noraida.

Par attiec?go pas?kumu sek?m uz tirdzniec?bu Kopienas ietvaros un konkurenci

Lietas dal?bnieku argumenti

144 Ceturta pamata ietvaros It?lijas Republika apstr?d Komisijas veikto anal?zi par diviem nosac?jumiem saist?b? ar konkurences apdraud?jumu un ietekmi uz tirdzniec?bu Kopienas ietvaros.

145 It?lijas Republika uzskata, ka konkurences apdraud?jums p?c defin?cijas ir past?voš? konkurences l?dzvara izmain?šana, proti, ietekme, kuru var nov?rt?t vien?gi konkr?t? laikposm?. Komisija neesot var?jusi preciz?t pamatus, kuru d??, par sp?ti to ?sajam termi?am un ierobežotajam apm?ram, apstr?d?tie pas?kumi tom?r paši par sevi var?tu past?v?gi izmain?t konkurences l?dzsvaru. Šaj? sakar? It?lijas Republika atsaucas uz judikat?ru, saska?? ar kuru relat?vi neliels atbalsta apm?rs var rad?t ietekmi uz tirdzniec?bu, "ja nozarei, kur? darbojas uz??mums, kurš sa?em atbalstu, ir rakstur?ga stipra konkurence", lai secin?tu, ka Komisijai esot vajadz?jis veikt visp?r?ju anal?zi par nozar?m, kur?s var?tu darboties daž?di ar attiec?gaijiem pas?kumiem pieš?rito priekšroc?bu sa??m?ji, un situ?ciju konkurences jom? šaj?s nozar?s, kas šaj? gad?jum? visp?r netika veikta.

146 Neraugoties uz saimniecisk?s darb?bas anal?zes pras?b?m, Komisija esot vien?gi paudusi visp?r?jus apgalvojumus, nenoš?irot Kopienu nozares no vien?gi valstiskas intereses nozar?m, lai gan Komisija esot atzinusi, ka vair?ki atbalsta sa??m?ji var?tu darboties vien?gi valstiskas intereses nozar?s.

147 Komisija turkl?t neesot pier?d?jusi, ka attiec?gie pas?kumi b?tu atbalsts darb?bai. It?lijas Republika uzskata, ka gluži pret?ji – šo pas?kumu m?r?is esot bijis atvieglot sabiedr?bu stiprin?šanu valsts ietvaros p?c to iek?aušanas biržas sarakst?. L?dz ar to, t? k? runa esot par struktur?liem pas?kumiem, nevis par atbalstu ikdienas p?rvald?bai, Komisijai esot bijis pien?c?gi j?izv?rt? to iesp?jam? ietekme uz konkurenci.

148 Run?jot par tieši konkurences izkrop?ošanu, It?lijas Republika nor?da, ka attiec?b? uz atbalsta sh?mas sa??m?jiem, kuri ir ?emti v?r? apstr?d?taj? l?mum?, proti, svar?g?kaijiem tirgus dal?bniekiem, nodok?u atlaides, kas var sasniegt kop?jo uzkr?jumu 11,7 miljonu euro apm?r? tr?s gadu laik?, kad tiek piem?rots samazin?tais nodoklis, pašas par sevi nevar iev?rojami ietekm?t to konkur?tsp?jas st?vokli, ?emot v?r? šo uz??mumu apgroz?jumu, iz?emot, ja tiktu veikta padzi?in?ta izmekl?šana, kas šaj? gad?jum? nav dar?ts.

149 Visbeidzot, t? k? likmes samazin?šanas m?r?is bija nost?d?t vienl?dz?g? situ?cij? sabiedr?bas, kuras tikko ir iek?autas biržas sarakst? un kur?m ir raduš?s paaugstin?tas izmaksas, ar sabiedr?b?m, kuras nav iek?autas biržas sarakst?, šis samazin?jums neradot priekšroc?bas t?m sabiedr?b?m, kuras ir iek?autas biržas sarakst?, un l?dz ar to nek?d? veid? nekrop?ojot konkurenci.

150 Komisija apstr?d It?lijas Republikas argumentus.

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

151 Ar EKL 87. panta 1. punktu ir aizliegti valsts atbalsti, kas ietekm? tirdzniec?bu dal?bvalstu starp? un rada vai draud rad?t konkurences izkrop?ojumus.

152 Izv?rt?jot šos divus nosac?jumus, Komisijai nav j?konstat? atbalsta re?i? ietekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un faktiska konkurences izkrop?ošana, bet gan tikai j?p?rbauda, vai atbalsts var?tu ietekm?t šo tirdzniec?bu un izkrop?ot konkurenci (skat. iepriekš š? sprieduma 69. punkt? min?to 2005. gada 15. decembra spriedumu liet? It?lija/Komisija, 111. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

153 ?paši, ja k?das dal?bvalsts pieš?irtais atbalsts nostiprina k?da uz??muma st?vokli attiec?b? pret citiem konkur?jošiem uz??mumiem Kopienas iekš?j? tirdzniec?b?, ir j?uzskata, ka atbalsts ir ietekm?jis min?to tirdzniec?bu. L?dz ar to nav nepieciešams, lai uz??mumi, kuri sa?em atbalstu, paši piedal?tos tirdzniec?b? Kopienas ietvaros. Tikl?dz dal?bvalsts uz??mumam tiek pieš?irts atbalsts, darb?ba valsts ietvaros var tikt uztur?ta vai palielin?ta, un t? rezult?t? tiek samazin?tas cit?s dal?bvalst?s nodibin?tu uz??mumu iesp?jas iek??t š?s dal?bvalsts tirg?. Turkl?t viena uz??muma, kurš l?dz šim nav piedal?jies Kopienas iekš?j? tirdzniec?b?, sp?cin?šana var to nost?d?t t?d? st?vokl?, kas tam ?auj ien?kt citas dal?bvalsts tirg? (šaj? sakar? skat. iepriekš š? sprieduma 69. punkt? min?to 2005. gada 15. decembra spriedumu liet? It?lija/Komisija, 115. un 117. punkts un tajos min?t? judikat?ra).

154 Pat relat?vi nelielas noz?mes atbalsts var iespaidot tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m, ja nozar?s, kur?s darbojas to sa??mušie uz??mumi, ir spraiga konkurence (šaj? sakar? skat. Pirm?s instances tiesas 1998. gada 30. apr??a spriedumu liet? T?214/95 *Vlaams Gewest/Komisija, Recueil*, II?717. lpp., 49. punkts).

155 Turklt saska?? ar past?v?go judikat?ru, ja valsts iest?de dod priekšroku uz??mumam, kas darbojas sektor?, kuru raksturo intens?va konkurence, pieš?irot tam priekšroc?bu, rodas konkurences izkrop?ojums vai š?da izkrop?ojuma risks. Ja atbalsts tiek samazin?ts, konkurence tiek ierobežoti izkrop?ota, bet tom?r t? tiek izkrop?ota. EKL 87. panta 1. punkt? paredz?tais aizliegums attiecas uz visiem valsts atbalstiem, kas rada vai draud rad?t konkurences izkrop?ojumus, neatkar?gi no to apm?ra, ja tie ietekm? tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m (iepriekš š? sprieduma 154. punkt? min?tais spriedums liet? *Vlaams Gewest/Komisija*, 46. punkts).

156 No apstr?d?t? l?muma preambulas 34.–36. apsv?ruma izriet, ka Komisija atbilstoši iepriekš min?tajai judikat?rai ir izv?rt?jusi, vai attiec?gie pas?kumi var izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m. Komisija uzskata, ka attiec?gie pas?kumi var uzlabot sabiedr?bu, kuras sa?em atbalstu un kuras var darboties starptautiskos tirgos un tirgos, kam ir rakstur?ga intens?va konkurence, konkur?tsp?jas st?vokli un finanšu kapacit?ti, kas turkl?t var dot priekšroku It?lijas atbalsta sa??m?jiem, kuri darbojas tirgos, kuros tie veic tirdzniec?bu Kopienas ietvaros. Komisija ar? nor?da, ka sabiedr?bas, kuras sa?em atbalstu, pieder daž?d?m starptautiskajai konkurenci atv?rt?m nozar?m, s?kot no r?pniec?bas l?dz sabiedriskajiem pakalpojumiem, un ka pieš?irt?s nodok?u atvieglojumu priekšroc?bas ir b?tiskas, jo t?s var sasniegt l?dz pat 11,7 miljoniem euro sa??m?jam tr?s gadu laik?, kad tiek piem?rota atbalsta sh?ma.

157 Tom?r pret?ji It?lijas Republikas apgalvotajam Komisijai nebija pien?kuma pier?d?t? “past?v?gu” konkurences apdraud?jumu, nedz veikt detaliz?t?ku izmekl?šanu par attiec?go pas?kumu b?tisko ietekmi uz atbalsta sa??m?ju konkur?tsp?jas st?vokli, v?l jo maz?k – par to apgroz?jumu. Judikat?ra nepiepras, lai konkurences izkrop?ojums vai š?da izkrop?ojuma draudi un ietekme uz tirdzniec?bu Kopienas ietvaros b?tu iev?rojams vai b?tisks (iepriekš š? sprieduma 120. punkt? min?tais spriedums apvienotaj?s liet?s *Diputación Foral de Álava u.c./Komisija*, 78. punkts). Turklt, k? tika nor?d?ts š? sprieduma 155. un 156. punkt?, apst?klim, uz kuru atsaucas It?lijas Republika, par atbalsta nelielo noz?mi šaj? gad?jum? nav noz?mes, jo uz??mumi, kuri sa??ma atbalstu, darbojas konkurenci atv?rt?s nozar?s.

158 Turklt, k? jau tika nor?d?ts š? sprieduma 87. punkt? attiec?b? uz atbalstu, kurš nebija pazi?ots Komisijai, l?mum?, ar kuru tiek konstat?ta š? atbalsta neatbilst?ba kop?jam tirgum, nav noteikti j?pamatojas uz pier?d?jumu, ka šim atbalstam ir re?la ietekme uz konkurenci vai tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m.

159 Turklt pret?ji tam, ko nor?da It?lijas Republika, ar? fakts, ka vair?ki no uz??mumiem, kuri sa?em atbalstu, var darboties vien?gi valsts intereses tirgos, nenoz?m?, ka Komisijai b?tu j?veic

padzi?in?ta anal?ze.

160 Katr? zi??, k? tas tika noteikts ar? š? sprieduma 69. punkt?, atbalstu sh?mas gad?jum? Komisija var tikai izp?t?t attiec?g?s sh?mas visp?r?j?s ?paš?bas un tai nav pien?kuma p?rbaud?t katru atseviš?o piem?rošanas gad?jumu, lai p?rbaud?tu, vai šai sh?mai ir atbalsta ?paš?bas. Apst?klis, ka attiec?g? gad?jum? no t?s priekšroc?bas g?st ar? atbalsta sa??m?ji, kuri darbojas vien?gi valsts intereses tirgos, šo konstat?jumu neapstr?d, un tas ir pietiekams, lai atbalsta sh?mai var?tu piem?rot EKL 87. panta 1. punktu (šaj? sakar? un p?c analo?ijas skat. iepriekš š? sprieduma 69. punkt? min?to 2005. gada 15. decembra spriedumu liet? It?lija/Komisija, 91. un 92. punkts un tajos min?t? judikat?ra).

161 Attiec?b? uz It?lijas Republikas argumentu, ka nodok?a likmes samazin?juma m?r?is b?t?b? esot neutraliz?t neizdev?go st?vokli, k?d? atrodas uz??mumi, kas sa?em atbalstu, to iek?aušanas biržas sarakst? d??, ir j?nor?da, ka fakts, ka attiec?go valsts pas?kumu m?r?is ir kompens?t papildu izmaksas, k?das uz??mumiem, kuri sa?em atbalstu, ir raduš?s p?c to iek?aušanas biržas sarakst?, nevar tos izsl?gt no kvalific?šanas par valsts atbalstu EKL 87. panta izpratn? (šaj? sakar? skat. Tiesas 1999. gada 5. oktobra spriedumu liet? C?251/97 Francija/Komisija, *Recueil*, I?6639. lpp., 47. punkts).

162 Visbeidzot, attiec?b? uz atš?ir?bu, kuru It?lijas Republika m??ina nor?d?t starp atbalstu darb?bai un struktur?lu atbalstu, j?nor?da, ka saska?? ar š? sprieduma 152.–155. punkt? nor?d?to judikat?ru tam nav noz?mes š? pamata izv?rt?šan?. Jebkurš atbalsts, kas pieš?irts uz??mumam, kas veic savu darb?bu Kopienas tirg?, var izrais?t konkurences krop?ojumus un ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m (iepriekš š? sprieduma 120. punkt? min?tais spriedums apvienotaj?s liet?s *Diputación Foral de Álava* u.c./Komisija, 72. punkts).

163 Attiec?gi ar? ceturtais pamats ir noraid?ms k? nepamatots tikt?l, cikt?l tas attiecas uz EKL 87. panta 1. punkta p?rk?pumu.

Par attiec?go pas?kumu kvalific?šanu par atbalstu darb?bai un to nesader?bu ar kop?jo tirgu

Lietas dal?bnieku argumenti

164 It?lijas Republika apstr?d Komisijas v?rt?jumu par atbalsta sh?mas nesader?bu ar kop?jo tirgu.

165 Pirmk?rt, It?lijas Republika nor?da, ka, pat ja tiku uzskat?ts, ka attiec?gie pas?kumi ir atbalsts darb?bai, tas nevar?tu b?t š??rslis, lai tie ietilptu EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktā piem?rošanas jom?. Šaj? sakar? It?lijas Republika atsaucas ar? uz Komisijas 1999. gada 22. decembra L?mumu 2000/410/EK par atbalsta sh?mu, kuru Francija v?las ?stenot Francijas ostu nozares interes?s (OV 2000, L 155, 52. lpp.), kur? Komisija esot atzinusi atbalsta darb?bai likum?bu, pamatojoties uz vair?kiem apst?k?iem – piem?ram, atbalsta ierobežoto ekonomisko ietekmi, apst?kli, ka atbalsta sa??m?ji ir mazie un vid?jie uz??mumi, un to, ka nav iebildumu no trešo ieinteres?to personu puses –, kuri ir piem?rojami ar? šaj? gad?jum?. T?d?j?di Komisijai esot bijusi j?atz?st attiec?g?s atbalsta sh?mas likum?ba vai vismaz ?paši j?pamato t?s secin?jums par š?s sh?mas neatbilst?bu kop?jam tirgum, kas nevar tikt pamatots ar t?s kvalifik?ciju par atbalstu darb?bai.

166 Otrk?rt, It?lijas Republika nor?da, ka attiec?gie pas?kumi katr? zi?? ir atbalsts invest?cij?m, jo iek?aušana biržas sarakst? rada izdevumus saist?b? ar sabiedr?bas, kura sa?em atbalstu, patrimoni?lo un struktur?lo nostiprin?šanu, l?dz ar to t?s ir ilgstošas izmaksas, proti, invest?cijas.

167 Trešk?rt, It?lijas Republika uzskata, ka attiec?go pas?kumu m?r?is, proti, palielin?t un

veicin?t iek?aušanu biržas sarakst?, ir ?pašs ekonomikas politikas m?r?is, uz kuru attiecas EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkts.

168 Komisija apstr?d It?lijas Republikas argumentus.

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

169 J?atg?dina, ka Komisijai EKL 87. panta 3. punkta piem?rošan? ir plaša r?c?bas br?v?ba, kurās ?stenošana ietver ekonomiskus un soci?lus v?rt?jumus, kas j?veic Kopienu kontekst?. Tiesas kontrole, ko piem?ro š?s r?c?bas br?v?bas izmantošanai, ir ierobežota ar p?rbaudi, vai Komisija ir iev?rojusi procesu?l?s normas un izpild?jusi pien?kumu nor?d?t pamatojumu, vai faktu materi?li ir prec?zi, k? ar?, vai nepast?v k??da ties?bu piem?rošan?, ac?mredzama k??da v?rt?jum? vai pilnvaru nepareiza izmantošana (skat. Tiesas 2004. gada 29. apr??a spriedumu liet? C?372/97 It?lija/Komisija, *Recueil*, I?3679. lpp., 83. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

170 Turkli?t no judikat?ras izriet, ka Komisijas l?muma, kur? tiek atz?ts, ka jaunais atbalsts neatbilst nosac?jumiem, saska?? ar kuriem tiek piem?rots EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkt? paredz?tais iz??mums, likum?ba ir izv?rt?jama vien?gi saist?b? ar šo pantu, nevis ar Komisijas iepriekš pie?emtajiem l?mumiem, pie?emot, ka š?da iepriekš?j? prakse ir pier?d?ta (šaj? sakar? skat. Tiesas 2003. gada 30. septembra spriedumu apvienotaj?s liet?s C?57/00 P un C?61/00 P *Freistaat Sachsen u.c./Komisija, Recueil*, I?9975. lpp., 52. un 53. punkts, un Pirm?s instances tiesas 2005. gada 15. j?nija spriedumu liet? T?171/02 *Regione autonoma della Sardegna/Komisija*, Kr?jums, II?2123. lpp., 177. punkts).

171 Šaj? gad?jum? Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 45. apsv?rum? ir secin?jusi, ka attiec?gie pas?kumi ir kvalific?jami par atbalstu darb?bai, uz kuru neattiecas EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkt? paredz?tais iz??mums par konkr?tas saimniecisk?s darb?bas vai konkr?ta ekonomisk? re?iona att?st?bu, un t?d?j?di par nesader?giem ar kop?jo tirgu, nor?dot, ka “ar šo sh?mu pieš?irt?s nodok?u priekšroc?bas nav saist?tas ar ?pašiem ieguld?jumiem, ar darba vietu rad?šanu vai ar ?pašiem projektiem”.

172 Tom?r nevar uzskat?t, ka š?d? konstat?jum? ir pie?auta ac?mredzama k??da v?rt?jum?. Attiec?go pas?kumu m?r?is nav veicin?t darb?bas vai ekonomisk? re?iona att?st?bu, bet gan vienk?rši samazin?t izmaksas, k?das attiec?gajiem uz??mumiem parasti rodas to saimniecisk?s darb?bas jom?.

173 Pirmk?rt, attiec?b? uz iesp?ju, ka atbalsta sh?ma, pat k? atbalsts darb?bai, var?tu, k? to uzskata It?lijas Republika, tikt uzskat?ta par sader?gu ar kop?jo tirgu, j?atg?dina, ka atbalsti darb?bai princip? neietilpst EKL 87. panta 3. punkta piem?rošanas jom?, jo tie izkrop?o konkurences apst?k?us nozar?s, kur?s tie tiek pieš?irti, kaut ar? tie paši par sevi nevar sasniegt k?du no šaj? ties?bu norm? min?tajiem m?r?iem (skat. Pirm?s instances tiesas 1995. gada 8. j?nija spriedumu liet? T?459/93 *Siemens/Komisija, Recueil*, II?1675. lpp., 48. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

174 Šie atbalsti var tikt atz?ti par sader?giem ar kop?jo tirgu vien?gi iz??muma gad?jumos. K? tas izriet no lietas materi?liem un apstr?d?t? l?muma, šie ?rk?tas gad?jumi šaj? gad?jum? nav tikuši paredz?ti un uz tiem nenor?da ar? It?lijas valsts iest?des, kuru pien?kums ir iesniegt visus elementus, kas ?autu Komisijai p?rliecin?ties, ka l?gto atk?pju nosac?jumi ir izpild?ti (šaj? sakar? skat. iepriekš š? sprieduma 170. punkt? min?t? spriedumu liet? *Regione autonoma della Sardegna /Komisija*, 129. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Turkli?t šo secin?jumu nevar apstr?d?t ar Komisijas iepriekš pie?emtajiem l?mumiem, pie?emot, ka š?da iepriekš?j? prakse ir pier?d?ta, k? tas izriet no š? sprieduma 170. punkt? min?t? judikat?ras.

175 Attiec?b? uz attiec?go pas?kumu iesp?jamo atbalsta invest?cij?m raksturu, k? tas tika nor?d?ts š? sprieduma 171. punkt?, Komisija, ?emot v?r? faktu, ka pieš?irt?s nodok?u atlaides nav saist?tas ar ?pašiem ieguld?jumiem, darba vietu rad?šanu vai ?pašiem projektiem, šo kvalifik?ciju ir izsl?gusi pamatooti. TurkI?t j?konstat?, ka It?lijas Republika sava apgalvojuma par š?du kvalifik?ciju pamatojumam nav iesniegusi nek?dus pier?d?jumus.

176 Visbeidzot, attiec?b? uz faktu, ka pas?kumus var?tu pamatot k? pas?kumus, kuru m?r?is ir palielin?t un veicin?t iek?aušanu biržas sarakst?, j?noš?ir v?rt?jums saist?b? ar DL 269/2003 11. pant? paredz?to nodok?u samazin?jumu no v?rt?juma par DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? paredz?t? apliekam? ien?kuma atskait?jumu no izmaks?m saist?b? ar iek?aušanu biržas sarakst?, kas tiek pievienots parastajam šo pašu izmaksu atskait?jumam.

177 Nodok?u samazin?jums, kas ir saist?ts ar atbalsta sa??m?ju ien?kumiem pasaules l?men?, nav tieši saist?ts ar izmaks?m, kas izriet no iek?aušanas biržas sarakst?, vai citiem zaud?jumiem, kas izriet no iek?aušanas biržas sarakst?. L?dz ar to tas nek?d? gad?jum? nevar tikt kvalific?ts k? pas?kums, kura m?r?is ir veicin?t iek?aušanu biržas sarakst?. T?d?j?di Komisija šaj? sakar? nav pie??vusi nek?du ac?mredzamu k??du v?rt?jum?.

178 Turpret? DL 269/2003 1. panta 1. punkta d) apakšpunkt? paredz?tais apliekam? ien?kuma atskait?jums tikt?l, cikt?l tas ir saist?ts ar izmaks?m, kas ir saist?tas ar iek?aušanu biržas sarakst?, princip? var?tu tikt uzskat?ts par t?du, kura m?r?is ir veicin?t iek?aušanu biržas sarakst?. L?dz ar to ir j?p?rbauta, vai Komisija ir pie??vusi ac?mredzamu k??du v?rt?jum?, uzskatot, ka min?tajam pas?kumam nav m?r?a, kurš var?tu b?t paredz?ts EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkt?.

179 Šaj? sakar? ir j?atg?dina, ka Komisijai EKL 87. panta 3. punkta piem?rošan? ir plaša r?c?bas br?v?ba, kuras ?stenošana ietver sarež??tus ekonomiskus un soci?lus v?rt?jumus, kas j?veic Kopienu kontekst? (skat. š? sprieduma 169. punktu).

180 J?atg?dina ar?, ka atbalsts darb?bai netiek uzskat?ts par t?du, kurš veicina k?da no EKL 87. panta 3. punkt? paredz?to m?r?u iev?rošanu, un var tikt at?auts vien?gi ?rk?rtas gad?jumos, k? tas ir nor?d?ts š? sprieduma 174. punkt?.

181 Komisija šaj? gad?jum? ir izsl?gusi, ka attiec?gie pas?kumi var?tu tikt pamatooti EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkta ietvaros, jo tie esot uzskat?mi par atbalstu darb?bai. Komisija ?paši ir nor?d?jusi, ka “ar šo sh?mu pieš?irt?s nodok?u priekšroc?bas vienk?rši ir [...] nodok?u nastas atvieglojums, kuri ieinteres?tajiem uz??mumiem parasti ir j?maks? to ekonomisk?s darb?bas laik?, un t?d?? t?s j?uzskata par valsts pieš?irtu atbalstu darb?bai, kas nav sader?gs ar kop?jo tirgu” (apstr?d?t? l?muma preambulas 45. apsv?rums).

182 Pret?ji tam, ko nor?da It?lijas Republika, iek?aušana biržas sarakst? pati par sevi nav ?paša invest?cija, jo t? nerada nedz materi?lu vai nemateri?lu invest?ciju izdevumus, nedz izdevumus jaunu darbinieku pie?emšanai darb? saist?b? ar jaunu ieguld?jumu. Dr?z?k runa ir par kompleksu darb?bu, ar kuru sabiedr?bas, kuras liek sevi iek?aut biržas sarakst?, sasniedz finansi?lus m?r?us saist?b? ar piek?uvi noteiktiem kapit?la avotiem.

183 TurkI?t vien?gi apst?klis, ka ar attiec?gajiem pas?kumiem paredz?ts palielin?t biržas sarakst? iek?auto sabiedr?bu skaitu – kas, k? uzskata It?lijas Republika, ir valsts ekonomikas politikas m?r?is –, nepietiek, lai uz tiem attiektos EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkt? paredz?tais iz??mums. K? to ir konstat?jusi Pirm?s instances tiesa, attiec?gie atbalsti neizpilda divus nosac?jumus, saska?? ar kuriem atbalsta m?r?im ir j?b?t konkr?tu darb?bu vai konkr?tu ekonomisko re?ionu att?st?bas veicin?šanai un tie nedr?kst main?t tirdzniec?bas nosac?jumus

t?d? m?r?, kas ir pret?js kop?j?m interes?m.

184 L?dz ar to ir j?uzskata, ka Komisija nav pie??vusi ac?mredzamu k??du v?rt?jum?, uzskatot, ka attiec?gie pas?kumi ir atbalsts darb?bai, kas nav sader?gs ar kop?jo tirgu un uz ko neattiecas EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkt? paredz?tais iz??mums.

185 Attiec?gi ir j?noraida ar? piektais pamats tikt?l, cikt?l tas attiecas uz EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkta p?rk?pumu.

186 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, neviens no It?lijas Republikas nor?d?tajiem pamatiem nevar tikt atbalst?ts un pras?ba ir j?noraida.

Par ties?šan?s izdevumiem

187 Atbilstoši Reglamenta 87. panta 2. punktam lietas dal?bniekam, kuram spriedums nav labv?l?gs, piespriež atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus, ja to ir pras?jis lietas dal?bnieks, kuram spriedums ir labv?l?gs. T? k? It?lijas Republikai spriedums nav labv?l?gs, tai j?piespriež atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus saska?? ar Komisijas pras?jumiem.

Ar š?du pamatojumu

PIRM?S INSTANCES TIESA (treš? pal?ta)

nospriež:

- 1) **pras?bu noraid?t;**
- 2) **It?lijas Republika atl?dzina ties?šan?s izdevumus.**

Azizi

Cremona

Frimodt Nielsen

Pasludin?ts atkl?t? tiesas s?d? Luksemburg? 2009. gada 4. septembr?.

[Paraksti]

Satura r?d?t?js

Pr?vas priekšv?sture

1. Attiec?gie valsts pas?kumi
2. Administrat?vais process un apstr?d?tais l?mums

Process un lietas dal?bnieku pras?jumi

Juridiskais pamatojums

1. Par sac?kstes principa p?rk?pumu

Par pirmo pamatu, kurš b?t?b? izriet no sac?kstes principa p?rk?puma saist?b? ar l?mumu uzs?kt ofici?lu p?rbaudes proced?ru

Lietas dal?bnieku argumenti

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

Par treš? pamata da?u, kas izriet no sac?kstes principa p?rk?puma

Lietas dal?bnieku argumenti

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

2. Par pamatojuma nesniegšanu

Lietas dal?bnieku argumenti

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

Par pamatojuma nesniegšanu, kas izriet no t?, ka Komisija neesot ??misi v?r?, ka lt?lijas ties?bu sist?m? ir pas?kums, kuram ir t?das pašas paz?mes k? attiec?gaijiem pas?kumiem

Par pamatojuma nesniegšanu apstr?d?taj? l?mum? saist?b? ar attiec?go pas?kumu selekt?vo raksturu

Par pamatojuma nesniegšanu apstr?d?taj? l?mum? par attiec?go pas?kumu sek?m uz konkurenci un tirdzniec?bu Kopienas ietvaros

Par pamatojuma nesniegšanu apstr?d?taj? l?mum? par attiec?go pas?kumu nesader?bu ar kop?jo tirgu

3. Par EKL 87. panta p?rk?pumu

Par sabiedr?b?m, kuras nesen ir iek?autas biržas sarakst?, pieš?irt?s priekšroc?bas selektivit?ti

Lietas dal?bnieku argumenti

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

– Par attiec?go pas?kumu a priori selekt?vo raksturu

– Par attiec?go pas?kumu pamatot?bu lt?lijas nodok?u sist?mas rakstura un visp?r?j?s uzb?ves d??

Par attiec?go pas?kumu sek?m uz tirdzniec?bu Kopienas ietvaros un konkurenci

Lietas dal?bnieku argumenti

Pirm?s instances tiesas v?rt?jums

Par attiec?go pas?kumu kvalific?šanu par atbalstu darb?bai un to nesader?bu ar kop?jo tirgu

Lietas dalībnieku argumenti

Pirmās instances tiesas vērtījums

Par tiesīšanās izdevumiem

* Tiesvedības valoda – itū.