

**Sprawa C-309/06**

**Marks & Spencer plc**

**przeciwko**

**Commissioners of Customs & Excise**

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez House of Lords)

Podatki – Szósta dyrektywa VAT – Zwolnienie połączone ze zwrotem podatku zapłaconego na wcześniejszym etapie – Omyłkowe opodatkowanie według zwykłej stawki podatkowej – Prawo do opodatkowania według stawki 0% – Prawo do zwrotu nienależnie zapłaconego podatku – Bezpośrednia skuteczność – Ogólne zasady prawa wspólnotowego – Bezpodstawne wzbogacenie

Streszczenie wyroku

1. *Postanowienia podatkowe – Harmonizacja ustawodawstw – Podatki obrotowe – Wspólny system podatku od wartości dodanej – Uprawnienie państw członkowskich do utrzymania zwolnień dających prawo do zwrotu podatku zapłaconego na poprzednim etapie*

*(dyrektywa Rady 77/388, art. 28 ust. 2)*

2. *Postanowienia podatkowe – Harmonizacja ustawodawstw – Podatki obrotowe – Wspólny system podatku od wartości dodanej – Uprawnienie państw członkowskich do utrzymania zwolnień dających prawo do zwrotu podatku zapłaconego na poprzednim etapie*

*(dyrektywa Rady 77/388, art. 28 ust. 2)*

3. *Postanowienia podatkowe – Harmonizacja ustawodawstw – Podatki obrotowe – Wspólny system podatku od wartości dodanej – Uprawnienie państw członkowskich do utrzymania zwolnień dających prawo do zwrotu podatku zapłaconego na poprzednim etapie*

*(dyrektywa Rady 77/388, art. 28 ust. 2)*

1. W przypadku gdy na podstawie art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy 77/388 w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych, w brzmieniu obowiązującym zarówno przed zmianą, jak i po zmianie tego przepisu przez dyrektywę 92/77, państwa członkowskie utrzymały w mocy w przepisach krajowych zwolnienie połączone ze zwrotem podatku zapłaconego na wcześniejszym etapie w odniesieniu do określonych dostaw lub usług, przedsiębiorca realizujący takiego rodzaju dostawy lub usługi nie może bezpośrednio powoływać się na jakiegokolwiek prawo wywodzone z prawa wspólnotowego do opodatkowania tych dostaw lub usług podatkiem od wartości dodanej według stawki 0%.

Upoważniająca państwa członkowskie do zastosowania zwolnienia połączonego ze zwrotem zapłaconego podatku, art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy ustanowił odstępstwo od zasad regulujących zwykłą stawkę podatku od wartości dodanej. W związku z tym należy wskazać, że owe zwolnienia, tak zwane „opodatkowanie według stawki 0%”, są dozwolone wyłącznie na podstawie prawa wspólnotowego. Niemniej prawo wspólnotowe nie nakłada na państwa członkowskie obowiązku utrzymania takich zwolnień. W rzeczywistości bowiem, co wynika z brzmienia tego przepisu w jego pierwotnej wersji, zwolnienia istniejące w dniu 31 grudnia 1975 r.

„mog? by? utrzymane”, co oznacza, ?e jedynie od oceny danego pa?stwa cz?onkowskiego zale?y utrzymanie danych przepisów, które powinny odpowiada? w szczególno?ci kryteriom przewidzianym w art. 17 tiret ostatnie drugiej dyrektywy 67/228, uchylonej, w my?l których zwolnienie po??czone ze zwrotem zap?aconego podatku mog?o by? ustanowione jedynie z wyra?nie okre?lonych wzgl?dów interesu spo?ecznego i na korzy?? konsumenta ko?cowego.

(por. pkt 22, 23, 28; pkt 1 sentencji)

2. W przypadku gdy na podstawie art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy 77/388 w sprawie harmonizacji ustawodawstw pa?stw cz?onkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – tak przed, jak i po wprowadzeniu zmian do tego przepisu przez dyrektyw? 92/77 – pa?stwo cz?onkowskie utrzyma?o w mocy w przepisach krajowych zwolnienie po??czone ze zwrotem podatku zap?aconego na wcze?niejszym etapie w odniesieniu do okre?lonych dostaw lub us?ug, lecz dokonywa?o b??dnej wyk?adni przepisów krajowych, wskutek czego okre?lone dostawy lub us?ugi, które powinny by? obj?te zwolnieniem po??czonym ze zwrotem podatku zap?aconego na wcze?niejszym etapie zgodnie z prawem krajowym, by?y opodatkowane wed?ug stawki podstawowej, maj? zastosowanie zasady ogólne prawa wspólnotowego, w tym zasada neutralno?ci podatkowej, w taki sposób, ?e daj? one przedsi?biorcy, który realizowa? tego rodzaju dostawy lub us?ugi, prawo do odzyskania kwot b??dnie pobranych w zwi?zku z tymi dostawami lub us?ugami.

W rzeczywisto?ci utrzymanie zwolnie? lub obni?onych stawek podatku od warto?ci dodanej ni?szych ni? minimalne stawki przewidziane przez szóst? dyrektyw? jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy nie narusza ono zasady neutralno?ci podatku, która le?y u podstaw tego systemu. Zasady rz?dz?ce wspólnym systemem podatku od warto?ci dodanej, w tym zasada neutralno?ci podatkowej, znajduj? zastosowanie nawet w przypadku przewidzianym w art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy i podatnik mo?e w razie potrzeby powo?ywa? si? na nie przeciwko przepisowi krajowemu lub jego zastosowaniu, które naruszaj? te zasady. W tym wzgl?dzie prawo uzyskania zwrotu podatków pobranych w pa?stwie cz?onkowskim z naruszeniem przepisów prawa wspólnotowego jest konsekwencj? i dope?nieniem praw przyznanych jednostkom bezpo?rednio przez przepisy wspólnotowe. Zasada ta znajduje zastosowanie równie? do podatków pobranych z naruszeniem przepisów krajowych dozwolonych na podstawie art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy.

(por. pkt 33–36; pkt 2 sentencji)

3. Cho? zasady równego traktowania i neutralno?ci podatkowej zasadniczo znajduj? zastosowanie w sytuacji, w której pa?stwo cz?onkowskie b??dnie opodatkowa?o okre?lone dostawy lub us?ugi, które powinny by? obj?te zwolnieniem, które pa?stwo to utrzyma?o w swoich przepisach krajowych na podstawie art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy 77/388 w sprawie harmonizacji ustawodawstw pa?stw cz?onkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych, i w której to sytuacji dany przedsi?biorca wnosi o odzyskanie kwot b??dnie pobranych, to naruszenie owych zasad nie wynika jedynie z okoliczno?ci, i? odmowa zwrotu by?a oparta na bezpodstawnym wzbogaceniu danego podatnika.

Natomiast zasada neutralno?ci podatkowej sprzeciwia si? temu, aby zarzut bezpodstawnego wzbogacenia by? podnoszony jedynie przeciwko takim podatnikom jak „payment traders” (podatnikom, dla których w danym okresie rozliczeniowym podatek nale?ny przekroczy? kwot? zap?aconego podatku naliczonego), lecz ju? nie przeciwko takim podatnikom jak „repayment traders” (podatnikom znajduj?cym si? w sytuacji odwrotnej ni? ta poprzednia), o ile podatnicy ci sprzedawali towary podobne, czego zbadanie nale?y do s?du krajowego.

Ponadto zasada równego traktowania, której naruszenie mo?e nast?powa? w dziedzinie podatków poprzez dyskryminacj? dotycz?c? przedsi?biorców, którzy niekoniecznie s? konkurentami, lecz

znajdują się jednak w porównywalnej sytuacji pod innymi względami, sprzeciwia się dyskryminacji między „payment traders” a „repayment traders”, która nie jest obiektywnie uzasadniona.

Na stwierdzenie to nie ma wpływu wykazanie braku poniesienia straty lub uszczerbku finansowego przez przedsiębiorcę, któremu odmówiono zwrotu nienależnie pobranego podatku od wartości dodanej.

Do sądu krajowego należy określenie ewentualnych konsekwencji ze skutkiem wstecznym z naruszenia zasady równego traktowania, o której mowa powyżej, zgodnie z przepisami dotyczącymi obowiązywania w czasie prawa krajowego z poszanowaniem prawa wspólnotowego, a w szczególności zasady równego traktowania, a także zasady, zgodnie z którą sąd ten powinien czuwać nad tym, aby przyjęte przez niego środki naprawcze nie były sprzeczne z prawem wspólnotowym.

(por. pkt 54, 57, 64; pkt 3–5 sentencji)

WYROK TRYBUNAŁU (trzecia izba)

z dnia 10 kwietnia 2008 r. (\*)

Podatki – Szósta dyrektywa VAT – Zwolnienie połączone ze zwrotem podatku zapłaconego na wcześniejszym etapie – Omyłkowe opodatkowanie według zwykłej stawki podatkowej – Prawo do opodatkowania według stawki 0 % – Prawo do zwrotu nienależnie zapłaconego podatku – Bezpośrednia skuteczność – Ogólne zasady prawa wspólnotowego – Bezpodstawne wzbogacenie

W sprawie C-309/06

mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez House of Lords (Zjednoczone Królestwo) postanowieniem z dnia 12 lipca 2006 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 17 lipca 2006 r., w postępowaniu:

**Marks & Spencer plc**

przeciwko

**Commissioners of Customs & Excise,**

TRYBUNAŁ (trzecia izba),

w składzie: A. Rosas, prezes izby, U. Löhmus, J. Klučka, P. Lindh i A. Arabadjiev (sprawozdawca), sędziowie,

rzecznik generalny: J. Kokott,

sekretarz: J. Swedenborg, administrator,

uwzględniając procedurę pisemną i po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 11 października 2007 r., po zapoznaniu się z opinią rzecznika generalnego na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2007 r., rozważywszy uwagi przedstawione:

- w imieniu Marks & Spencer plc przez D. Milnego, QC, A. Hitchmough'a, barrister, D. Waelbroecka, adwokata oraz D. Slatera, solicitor,
- w imieniu rządu Zjednoczonego Królestwa przez Z. Bryanston-Cross, działającego w charakterze pełnomocnika, wspieranego przez K. Lasoka, QC, oraz P. Mantle'a, barrister,
- w imieniu Irlandii przez D. O'Hagana, działającego w charakterze pełnomocnika, wspieranego przez G. Clohessy, SC, oraz N. O'Hanlon'a, BL,
- w imieniu rządu cypryjskiego przez E. Simeonidou, działającego w charakterze pełnomocnika,
- w imieniu Komisji Wspólnot Europejskich przez R. Lyala oraz M. Afonso, działających w charakterze pełnomocników,

wydaje następujący

## **Wyrok**

1 Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczy wykładni art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliconą podstawą wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1, zwanej dalej „szóstą dyrektywą”), w brzmieniu pierwotnym, a także wykładni tego samego art. 28 ust. 2 lit. a) w brzmieniu wynikającym z dyrektywy Rady 92/77/EWG z dnia 19 października 1992 r. (Dz.U. L 316, s. 1).

2 Wniosek ten został przedstawiony w ramach sporu pomiędzy Marks & Spencer plc (zwaną dalej „Marks & Spencer”) a Commissioners of Customs & Excise (zwanymi dalej „Commissioners”) w przedmiocie odmowy przez Commissioners uwzględnienia żądania przez Marks & Spencer wniosku o zwrot nienależnie zapłaconego podatku od wartości dodanej (zwanego dalej „podatkiem VAT”).

## **Ramy prawne**

### *Uregulowanie wspólnotowe*

3 Artykuł 12 ust. 1 szóstej dyrektywy stanowi, że zasadniczo należy podatek VAT obliczany jest według stawki, „która obowiązuje w momencie zaistnienia zdarzenia podatkowego”.

4 Artykuł 28 ust. 2 szóstej dyrektywy w brzmieniu pierwotnym stanowi:

„Obniżone stawki podatkowe i zwolnienia ze zwrotem podatku zapłaconego na poprzednim etapie, które obowiązuje w dniu 31 grudnia 1975 r. i które odpowiadają warunkom określonym w art. 17 tiret ostatnie drugiej dyrektywy Rady z dnia 11 kwietnia 1976 r., mogą być utrzymane do momentu, ustalonego przez Radę, stanowić jedynym i wyłącznie na wniosek Komisji, nie później jednak niż do dnia zniesienia opodatkowania przywozu i zwrotu podatku w wywozie w handlu między państwami członkowskimi. Państwa członkowskie przyjmują środki niezbędne do zapewnienia, że podatnik zgłosi dane wymagane do określenia środków wstecznych w odniesieniu

do tych operacji.

Co pi?? lat Rada, na podstawie sprawozdania Komisji, dokonuje przegl?du wy?ej wspomnianych obni?onych stawek podatkowych i zwolnie? od podatku oraz, stanowi?c jednomy?lnie na wniosek Komisji, podejmuje, tam gdzie to konieczne, ?rodki niezb?dne do zapewnienia ich stopniowego zniesienia”.

5 Artyku? 28 ust. 2 lit a) w brzmieniu wynikaj?cym z dyrektywy 92/77 stanowi:

„[...]”

a) Zwolnienia, na podstawie których zwracane s? podatki zap?acone w poprzedniej fazie i obni?one stawki ni?sze ni? stawka minimalna ustanowiona w art. 12 ust. 3, w odniesieniu do obni?onych stawek, obowi?zuj?ce w dniu 1 stycznia 1991 r. i zgodne z prawem wspólnotowym, jak równie? spe?niaj?ce warunki okre?lone w ostatnim akapicie art. 17 drugiej dyrektywy Rady z dnia 11 kwietnia 1967 r., mog? zosta? utrzymane w mocy.

Pa?stwa cz?onkowskie przyjmuj? ?rodki niezb?dne dla zapewnienia ustalenia ?rodków w?asnych odnosz?cych si? do tych operacji.

[...]”.

#### *Uregulowanie krajowe*

6 Value Added Tax Act 1994 (ustawa z 1994 r. dotycz?ca podatku od warto?ci dodanej, zwana dalej „VAT Act 1994”) ustanawia zasad? ogóln? stosowania w Zjednoczonym Królestwie stawki 0 % podatku VAT do dostawy produktów ?ywno?ciowych. Artyku? 30 VAT Act 1994 zatytu?owany „Opodatkowanie wed?ug stawki 0 %” odsy?a do za??cznika 8 do tej ustawy zawieraj?cego taki sam tytu?, który stanowi w drugiej cz??ci pod rubryk? „Grupa 1 – ?ywno??”, „Produkty obj?te wyj?tkiem”, pkt 2, ?e na zasadzie odst?pstwa nie stosuje si? stawki 0 % podatku VAT do s?odyczy, za wyj?tkiem ciast i ciastek, które opodatkowane s? wed?ug stawki 0 %, z wy??czeniem ciastek pokrytych w ca?o?ci lub w cz??ci czekolad?, które opodatkowane s? wed?ug stawki podstawowej.

7 Artyku? 80 VAT Act 1994 obowi?zuj?cy w czasie zaistnienia okoliczno?ci faktycznych przed s?dem krajowym, mia? nast?puj?ce brzmienie:

„1) W przypadku gdy podatnik dokona? zap?aty na rzecz Commissioners (zarówno przed, jak i po wej?ciu w ?ycie niniejszej ustawy) tytu?em podatku VAT okre?lonej kwoty pieni??nej, która nie by?a nale?na, Commissioners zobowi?zani s? do zwrotu tej kwoty podatnikowi.

2) Commissioners s? zobowi?zani do zwrotu kwoty na postawie niniejszego artyku?u tylko wtedy, gdy wyst?piono w tym celu ze stosownym wnioskiem.

3) Commissioners mog? przeciwstawi? wnioskowi z?o?onemu na postawie niniejszego artyku?u zarzut, je?eli zwrot danej kwoty stanowi?by dla wnioskodawcy ?ród?o bezpodstawnego wzbogacenia.

[...]”.

8 Artyku? 80 VAT Act 1994 zosta? zmieniony przez art. 3 Finance (n°2) Act 2005 [drugiej ustawy bud?etowej z 2005 r.], który w zakresie zarzutu bezpodstawnego wzbogacenia dokona? znacznych zmian w owym art. 80. Zast?pi? on mi?dzy innymi w ww. ust. 3 poj?cie „zwrot” (repayment) poj?ciem „zaliczenie” (crediting).

### **Post?powanie przed s?dem krajowym i pytania prejudycjalne**

9 Od czasu ustanowienia podatku VAT w Zjednoczonym Królestwie w 1973 r. Commissioners, do których nale?y pobór tego podatku, uwa?ali, ?e pokryte czekolad? „teacake”, sprzedawane przez Marks & Spencer, stanowi?y ciastka, a nie ciasta, i jako takie powinny by? opodatkowane wed?ug zwyk?ej stawki podatku VAT, a nie wed?ug stawki 0 %. W ten sposób w okresie pomi?dzy kwietniem 1973 r. a pa?dziernikiem 1994 r. Marks & Spencer p?aci?a podatek, który nie by? nale?ny.

10 W pi?mie z dnia 30 wrze?nia 1994 r. Commissioners przyznali si? do b??du i „teacakes” ostatecznie zosta?y zaklasyfikowane jako ciasta podlegaj?ce w zwi?zku z tym opodatkowaniu podatkiem VAT wed?ug stawki 0 %. W wyniku ujawnienia tego b??du Marks & Spencer z?o?y?a w dniu 8 lutego 1995 r. wniosek o zwrot kwoty 3,5 miliona GBP. Wniosek ten zosta? uwzgl?dniony jedynie do wysoko?ci 10 % wnioskowanej kwoty (350 000 GBP), poniewa? Commissioners uznali, ?e odno?na sie? sklepów przerzuci?a 90 % zap?aconego przez ni? podatku VAT na swoich klientów. W zwi?zku z tym Commissioners przeciwstawili Marks & Spencer zarzut bezpodstawnego wzbogacenia przewidziany w art. 80 ust. 3 VAT Act 1994. Ponadto Commissioners zastosowali przepisy dotycz?ce przedawnienia (nowe i dzia?aj?ce z moc? wstecz?), na podstawie których nie byli oni zobowi?zani do zwrotu kwot zap?aconych przed wi?cej ni? trzema laty przed z?o?eniem wniosku o zwrot. W zwi?zku z tym ostatecznie w dniu 4 kwietnia 1997 r. na rzecz Marks & Spencer zosta?a zap?acona kwota 88 440 GBP.

11 W wyniku oddalenia odwo?ania w post?powaniu administracyjnym Marks & Spencer zwróci?a si? do VAT and Duties Tribunal, który wyrokiem z dnia 22 kwietnia 1998 r. potwierdzi? rozstrzygni?cie Commissioners. Marks & Spencer zaskar?y?a ten wyrok do High Court of Justice (England & Wales), Queen’s Bench Division (Crown Office), który równie? oddali? jej wniosek orzeczeniem z dnia 21 grudnia 1998 r. Orzeczenie to zosta?o zaskar?one do Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division), który odnosz?c si? do roszczenia o zwrot dotycz?cego „teacakes”, po raz kolejny oddali? wniosek Marks & Spencer. Niemniej jednak s?d ten, w odniesieniu do innej ga??zi sporu (dotycz?cego opodatkowania bonów handlowych sprzedawanych przez Marks & Spencer), postanowieniem z dnia 14 grudnia 1999 r. skierowa? do Trybuna?u pytanie prejudycjalne dotycz?ce zgodno?ci dzia?aj?cego z moc? wstecz? trzyletniego terminu przedawnienia (zob. pkt 10 niniejszego wyroku) z zasadami skuteczno?ci prawa wspólnotowego i ochrony uzasadnionych oczekiwa?. Pytanie to dotyczy?o w szczególno?ci tego, czy jednostka mo?e bezpo?rednio wywodzi? swoje prawa z dyrektywy po jej prawid?owym transponowaniu do prawa krajowego, w przypadku gdy pa?stwo cz?onkowskie naruszy zakres tej dyrektywy.

12 Wyrokiem z dnia 11 lipca 2002 r. w sprawie C?62/00 Marks & Spencer, Rec. s. I?6325, Trybuna? orzek?, ?e zasada skuteczno?ci prawa wspólnotowego i zasada ochrony uzasadnionych oczekiwa? sprzeciwiaj? si? przepisom krajowym takim jak sporne przepisy Zjednoczonego Królestwa.

13 Z uwagi na uzasadnienie przyj?te przez Trybuna? w odniesieniu do niezgodno?ci z wy?ej wymienionymi zasadami prawa wspólnotowego przepisów ustanawiaj?cych z moc? wstecz? termin przedawnienia Commissioners, aby traktowa? w jednakowy sposób wszystkie wnioski z?o?one na podstawie art. 80 VAT Act 1994, uwzgl?dnili proprio motu wnioski Marks & Spencer o

niestosowanie przeciwko niej zarzutu przedawnienia i zwrócili jej dochodzone kwoty do wysokości 10 %, po której przekroczeniu ich zdaniem doszłoby do bezpodstawnego wzbogacenia.

14 Marks & Spencer podtrzymała przed Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division), opierając się bezpośrednio na prawie wspólnotowym, twierdzenia dotyczące kwot rzekomo stanowiących bezpodstawne wzbogacenie. Orzeczeniem z dnia 21 października 2003 r. sąd ten oddalił wniosek złożony przez Marks & Spencer, która w związku z tym zaskarżyła je do House of Lords.

15 House of Lords postanowił zawiesić postępowanie i skierować do Trybunału następujące pytania prejudycjalne:

„1) Czy w przypadku gdy na podstawie art. 28 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy [...] (w brzmieniu obowiązującym zarówno przed, jak i po zmianie tego przepisu w 1992 r. przez dyrektywę 92/77) państwo członkowskie utrzymało w mocy w przepisach krajowych dotyczących podatku VAT zwolnienie pochodzące ze zwrotu podatku zapłaconego na wcześniejszym etapie w odniesieniu do określonych dostaw lub usług, przedsiębiorca realizujący takiego rodzaju dostawy lub usługi może bezpośrednio powoływać się na prawo do opodatkowania go według stawki 0 %, wywodząc je z prawa wspólnotowego?

2) W przypadku odpowiedzi przeczącej na pierwsze pytanie, czy w przypadku gdy na podstawie art. 28 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy [...] (w brzmieniu obowiązującym zarówno przed, jak i po zmianie tego przepisu w 1992 r. przez dyrektywę 92/77) państwo członkowskie utrzymało w mocy w przepisach krajowych dotyczących podatku VAT zwolnienie pochodzące ze zwrotu podatku zapłaconego na wcześniejszym etapie w odniesieniu do określonych dostaw lub usług, lecz dokonywało błędnej wykładni przepisów krajowych, wskutek czego określone dostawy lub usługi, które powinny być objęte zwolnieniem pochodzącym ze zwrotu podatku zapłaconego na wcześniejszym etapie zgodnie z prawem krajowym, były opodatkowane według stawki podstawowej, mają zastosowanie zasady ogólne prawa wspólnotowego, w tym zasada neutralności podatkowej, w taki sposób że dają one przedsiębiorcy, który realizował tego rodzaju dostawy lub usługi, prawo do odzyskania kwot błędnie pobranych w związku z tymi dostawami lub usługami?

3) W razie udzielenia na pierwsze i drugie pytanie odpowiedzi twierdzących – czy zasady prawa wspólnotowego, takie jak zasada równego traktowania i zasada neutralności podatkowej, znajdują zastosowanie i zostałyby naruszone, jeżeli wspomniany przedsiębiorca nie otrzymałby zwrotu całej kwoty błędnie pobranej w związku ze zrealizowanymi przez niego dostawami lub usługami, w sytuacji gdy:

- zwrot całej kwoty doprowadziłby do bezpodstawnego wzbogacenia tego przedsiębiorcy; lub
- ustawodawstwo krajowe przewiduje, że nadpłacony podatek nie może zostać zwrócony, o ile zwrot doprowadziłby do bezpodstawnego wzbogacenia przedsiębiorcy; ale
- w przepisach krajowych brak jest jakiegokolwiek postanowienia podobnego do [postanowienia zawartego w tiret poprzedzającym], odnoszącego się do wniosków o zwrot złożonych przez „przedsiębiorców otrzymujących zwrot różnicy podatku” (repayment trader) („przedsiębiorca otrzymujący zwrot podatku” to podatnik, który w danym okresie rozliczeniowym nie dokonuje wpłaty podatku VAT do właściwych organów krajowych, lecz otrzymuje od nich płatność, ponieważ w tym okresie kwota podatku VAT, którą uprawniony jest odliczyć, przekracza kwotę podatku VAT należnego od zrealizowanych przez niego dostaw lub usług)?

4) Czy dla udzielenia odpowiedzi na pytanie trzecie ma znaczenie, czy można wykazać, że

różnica w traktowaniu przedsiębiorców składających wnioski o zwrot nadpłaconego podatku i przedsiębiorców składających zwrotu nadwyżki z tytułu odliczenia podatku naliczonego na wcześniejszym etapie (w związku z tym, że w deklaracji kwota ta przewyższa kwotę pobranego podatku należnego) spowodowała lub nie spowodowała po stronie tych pierwszych strata finansowa lub postawienie ich w niekorzystnej sytuacji, a jeżeli tak, to jakie?

5) Jeżeli w sytuacji opisanej w trzecim pytaniu zasady prawa wspólnotowego, takie jak zasada równego traktowania i zasada neutralności podatkowej, znajdują zastosowanie, przy czym w przeciwnym razie zostałyby one naruszone, to czy prawo wspólnotowe wymaga albo zezwala, by sąd zniwelował różnicę traktowania poprzez uwzględnienie zwołanego przez przedsiębiorcę wniosku o zwrot nadpłaconego podatku, doprowadzając do jego bezpodstawnego wzbogacenia, czy też prawo wspólnotowe wymaga lub zezwala, by sąd zastosował jakieś inne rozwiązanie (a jeżeli tak, to jakie)?

### **W przedmiocie pytań prejudycjalnych**

*W przedmiocie pytania pierwszego dotyczącego istnienia prawa, wywodzonego z prawa wspólnotowego, do opodatkowania danej transakcji podatkiem VAT według stawki 0 %*

Uwagi przedłożone Trybunałowi

16 Marks & Spencer uważa, że prawo do opodatkowania danej transakcji podatkiem VAT według stawki 0 % powstaje zarówno w wyniku zastosowania art. 12 ust. 1 szóstej dyrektywy, której brzmienie – jak twierdzi – jest jasne, precyzyjne i bezwarunkowe, jak również w wyniku zastosowania zasady równego traktowania. Odstępstwo, z którego korzysta Zjednoczone Królestwo na podstawie art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy w jego pierwotnym brzmieniu, jak i w brzmieniu tego art. 28 ust. 2 lit. a) wynikającego z dyrektywy 92/77, nie skutkuje wyłączeniem tej sytuacji z zakresu zastosowania prawa wspólnotowego, o czym stanowi sam przepis.

17 Rząd Zjednoczonego Królestwa i Irlandia uważają z kolei, że przedsiębiorca nie może wywodzić z prawa wspólnotowego żadnego prawa mającego bezpośredni skutek w postaci zwolnienia pochodzącego ze zwrotu podatku VAT zapłaconego na wcześniejszym etapie. Prawo do objęcia transakcji stawką 0 % można wywodzić wyłącznie z prawa krajowego.

18 Rząd cypryjski zauważa, że brzdęk popełniony przez Commissioners dotyczy stosowania przepisów prawa krajowego, pomimo że na ich utrzymanie zezwolono w szóstej dyrektywie.

19 Komisja, nie udzielając bezpośrednio odpowiedzi na przedstawione pytanie, które uważa pozbawione znaczenia dla sprawy, podkreśla, że organ podatkowy Zjednoczonego Królestwa brzdęknie zinterpretował przepisy krajowe, ale że nie naruszył on żadnego obowiązku ustanowionego przez szósty dyrektyw.

Odpowiedź Trybunału

20 Pierwsze pytanie w istocie dotyczy kwestii, czy możliwe jest, aby przedsiębiorca wywodzić bezpośrednio z prawa wspólnotowego prawo do opodatkowania go według stawki 0 %, jeżeli taka stawka wynika z przepisów prawa krajowego.

21 W pierwszej kolejności należy wskazać, że pytanie to pozostaje w bezpośrednim związku z okolicznościami faktycznymi przedstawionymi sądowi krajowemu i odpowiada obiektywnym potrzebom rozstrzygnięcia sporu przed sądem krajowym (zob. podobnie wyroki: z dnia 17 maja 1994 r. w sprawie C-18/93 Corsica Ferries, Rec. s. I-1783, pkt 14 i z dnia 22 listopada 2005 r. w sprawie C-144/04 Mangold, Zb.Orz s. I-9981, pkt 34). Zarzut Komisji dotyczący braku znaczenia



pytania pierwszego dla sprawy należy w związku z tym odrzucić, a tym samym Trybunał jest właściwy do orzekania w przedmiocie tego pytania.

22 Po drugie należy przypomnieć, że upoważnienia państwa członkowskie do zastosowania zwolnienia pochodzącego ze zwrotu zapłaconego podatku, art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy ustanowił odstępstwo od zasad regulujących zwykłe stawki podatku VAT (wyrok z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie C-251/05 Talacre Beach Caravan Sales, Rec. s. I-6269, pkt 17). W związku z tym należy wskazać, że owe zwolnienia, tak zwane „opodatkowanie według stawki 0 %”, są dozwolone wyłącznie na podstawie prawa wspólnotowego.

23 Niemniej prawo wspólnotowe nie nakłada na państwa członkowskie obowiązku utrzymania takich zwolnień. W rzeczywistości bowiem, co wynika z brzmienia tego przepisu w jego pierwotnej wersji, zwolnienia istniejące w dniu 31 grudnia 1975 r. „mogły być utrzymane”, co oznacza, że jedynie od oceny danego państwa członkowskiego zależy utrzymanie danych przepisów, które powinny odpowiadać w szczególności kryteriom przewidzianym w art. 17 ostatniej tiret drugiej dyrektywy Rady 67/228/EWG z dnia 11 kwietnia 1967 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących podatków obrotowych – struktura i sposób stosowania wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. z 1967, 71, s. 1303), uchylonej, w myśl których zwolnienie pochodzące ze zwrotu zapłaconego podatku mogło być ustanowione jedynie z wyrażnie określonych względów interesu społecznego i na korzyść konsumenta końcowego.

24 Artykuł 28 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy można zrównać z klauzulą „stand still”, służącą unikaniu trudnych sytuacji społecznych, które mogłyby wynikać ze zniesienia korzyści przewidzianych przez prawodawcę krajowego, lecz nieprzejętych przez szóstą dyrektywę (ww. wyrok w sprawie Talacre Beach Caravan Sales, pkt 22). Owo dobrowolne utrzymanie wcześniejszego status quo zostało jedynie w sposób ramowy przewidziane przez szóstą dyrektywę. W związku z tym, to na podstawie przepisów prawa krajowego – które nie stanowią przepisów transponujących szóstą dyrektywę (zob. analogicznie wyrok z dnia 13 lipca 2000 r. w sprawie C-36/99 Idéal tourisme, Rec. s. I-6049, pkt 38), lecz utrzymanie tej korzyści, na co zezwala szósta dyrektywa, ze względu na cele społeczne realizowane przez przepisy Zjednoczonego Królestwa, polegające na nieobciążeniu konsumenta końcowego podatkiem VAT od biżuteryjnych produktów – Marks & Spencer może dochodzić zwolnienia pochodzącego ze zwrotu podatku zapłaconego na wcześniejszym etapie.

25 Marks & Spencer nie może w związku z tym skutecznie powoływać się na art. 12 ust. 1 szóstej dyrektywy. W rzeczywistości bowiem należy zauważyć, że ów przepis, który stanowi, że podatek oblicza się według stawki obowiązującej w chwili zaistnienia zdarzenia podatkowego w podatku VAT, ma na celu zakazanie prawodawcy krajowemu, w przypadku zmiany stawki podatku stosowanej do danego produktu, co potwierdza art. 12 ust. 2 szóstej dyrektywy, stosowania do danej transakcji stawki podatku innej niż obowiązująca w chwili zaistnienia zdarzenia powodującego opodatkowanie tej transakcji podatkiem VAT.

26 W ten sposób powodem ustanowienia tego przepisu jest wyrażnie uregulowanie kwestii określenia stosowania w czasie danej stawki podatku VAT.

27 Inaczej jest w przypadku sytuacji przed sądem krajowym, w której Commissioners stwierdzili błąd odnośnie do kwestii, czy dany produkt powinien być objęty zwolnieniem pochodzącym z prawem do zwrotu zapłaconego podatku, ponieważ nie chodzi o zmianę stawki w czasie, lecz o to, czy dany produkt należy, czy też nie do zakresu zwolnienia pochodzącego z prawem do zwrotu zapłaconego podatku, dozwolonego na podstawie art. 28 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy.

28 W związku z powyższym na pytanie pierwsze należy odpowiedzieć, iż w przypadku gdy na podstawie art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy w brzmieniu obowiązującym zarówno przed, jak i po

zmianie tego przepisu przez dyrektywę 92/77, państwo członkowskie utrzymało w mocy w przepisach krajowych zwolnienie pochodzące ze zwrotu podatku zapłaconego na wcześniejszym etapie w odniesieniu do określonych dostaw lub usług, przedsiębiorca realizujący takiego rodzaju dostawy lub usługi nie może bezpośrednio powoływać się na jakiegokolwiek wywodzone z prawa wspólnotowego prawo do opodatkowania tych dostaw lub usług podatkiem VAT według stawki 0 %.

*W przedmiocie pytania drugiego dotyczącego istnienia wywodzonego z zasad ogólnych prawa wspólnotowego prawa do zwrotu nienależnie zapłaconego podatku VAT*

Uwagi przedstawione Trybunałowi

29 Zdaniem Marks & Spencer zasady ogólne prawa wspólnotowego, w szczególności zasady neutralności podatkowej, mają zastosowanie w taki sposób, iż uzasadniają one stosowanie na jej korzyść prawa do zwrotu nienależnie pobranego podatku VAT, ponieważ cały system podatku VAT pozostaje z definicji w zakresie zastosowania prawa wspólnotowego, nawet w przypadku przewidzianym w art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy, zarówno w brzmieniu pierwotnym, jak i w brzmieniu wynikającym z dyrektywy 92/77.

30 Rząd Zjednoczonego Królestwa, Irlandii oraz rząd cypryjski podkreślają, że sporne w postępowaniu przed sądem krajowym kwoty nie zostały pobrane z naruszeniem jakiegokolwiek przepisu prawa wspólnotowego mającego bezpośredni skutek lub przyznającego prawo. Ich zdaniem chodzi tu o pewne zagadnienie prawa krajowego, w związku z tym w żaden sposób nie można zastosować zasad ogólnych prawa wspólnotowego. Irlandia dodaje, że gdyby w niniejszej sprawie miała zostać zastosowana zasada neutralności podatkowej w celu uzasadnienia prawa do zwrotu, to należałoby zezwolić na skorzystanie z tego prawa konsumentowi końcowemu, który poniósł ciężar podatku VAT.

31 Komisja przypomina, że przy stosowaniu podatku VAT właściwe organy krajowe powinny postępować zgodnie z głównymi zasadami leżącymi u podstaw wspólnego systemu podatku VAT, w szczególności z zasadą neutralności. Obowiązek ten spoczywa na nich przy dokonywaniu zwrotu nadwyżki podatku. Komisja nie wypowiada się jednak bezpośrednio w przedmiocie pytania drugiego.

Odpowiedź Trybunału

32 Pytanie drugie dotyczy w istocie kwestii, czy przedsiębiorca może na podstawie zasad ogólnych prawa wspólnotowego, w szczególności na podstawie zasady neutralności podatkowej, dochodzić zwrotu nienależnie pobranego podatku VAT, gdy stawka, która powinna być zastosowana, wynika z prawa krajowego.

33 W pierwszej kolejności należy podkreślić, że samo brzmienie art. 28 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy w wersji wynikającej z dyrektywy 92/77 wskazuje na to, że przepisy krajowe, których utrzymanie jest dozwolone, powinny być „zgodne z prawem wspólnotowym” i spełniać kryteria przewidziane w art. 17 tiret ostatni dyrektywy 67/228. Pomimo iż wzmianka o „zgodności z prawem wspólnotowym” została wprowadzona dopiero w 1992 r., wymóg ten, nierozdzielnie związany z prawidłowym funkcjonowaniem i jednolitym wykładni wspólnego systemu podatku VAT, zachowuje swą ważność przez cały okres brzożnego opodatkowania sporny przed sądem krajowym. Zgodnie z tym, co już przypomina Trybunał, utrzymanie zwolnień lub obniżonych stawek podatku VAT, niższych niż minimalne stawki przewidziane przez szósty dyrektywę, jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy nie narusza ono zasady neutralności podatku, która leży u podstaw tego systemu (zob. podobnie wyroki: z dnia 7 września 1999 r. w sprawie C-216/97 Gregg, Rec. s. I-4947, pkt 19, i z dnia 3 maja 2001 r. w sprawie C-481/98 Komisja przeciwko Francji, Rec. s.

I?3369, pkt 21).

34 Z powyższego wynika zatem, że zasady rzędz?ce wspólnym systemem podatku VAT, w tym zasada neutralno?ci podatkowej, znajduj? zastosowanie nawet w przypadku przewidzianym w art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy i podatnik mo?e w razie potrzeby powo?ywa? si? na nie przeciwko przepisowi krajowemu lub jego zastosowaniu, które naruszaj? te zasady.

35 W szczególno?ci odno?nie do prawa do zwrotu nale?y przypomnie?, tak jak to wynika z utrwalonego orzecznictwa Trybuna?u, że prawo uzyskania zwrotu podatków pobranych w pa?stwie cz?onkowskim z naruszeniem przepisów prawa wspólnotowego jest konsekwencj? i dope?nieniem praw przyznanych jednostkom bezpo?rednio przez przepisy wspólnotowe (zob. w szczególno?ci podobnie ww. wyrok w sprawie Marks & Spencer, pkt 30 i przytoczone tam orzecznictwo). Zasada ta znajduje zastosowanie równie? do podatków pobranych z naruszeniem przepisów krajowych dozwolonych na podstawie art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy.

36 W zwi?zku z tym na pytanie drugie nale?y odpowiedzie?, i? w przypadku gdy na podstawie art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy – tak przed, jak i po wprowadzeniu zmian do tego przepisu w przez dyrektyw? 92/77 – pa?stwo cz?onkowskie utrzyma?o w mocy w przepisach krajowych zwolnienie po??czone ze zwrotem podatku zap?aconego na wcze?niejszym etapie w odniesieniu do okre?lonych dostaw lub us?ug, lecz dokonywa?o b??dnej wyk?adni przepisów krajowych, wskutek czego okre?lone dostawy lub us?ugi, które powinny by? obj?te zwolnieniem po??czonym ze zwrotem podatku zap?aconego na wcze?niejszym etapie, zgodnie z prawem krajowym, by?y opodatkowane wed?ug stawki podstawowej, maj? zastosowanie zasady ogólne prawa wspólnotowego, w tym zasada neutralno?ci podatkowej, w taki sposób że daj? one przedsi?biorcy, który realizowa? tego rodzaju dostawy lub us?ugi, prawo do odzyskania kwot b??dnie pobranych w zwi?zku z tymi dostawami lub us?ugami.

*W przedmiocie pyta? od trzeciego do pi?tego dotycz?cych ewentualnych granic prawa do zwrotu opartego na zasadach równego traktowania i neutralno?ci podatkowej*

Uwagi przedstawione Trybuna?owi

37 Zdaniem Marks & Spencer stosowanie przepisów dotycz?cych bezpodstawnego wzbogacenia do „payment traders” (podatników, dla których w danym okresie rozliczeniowym podatek nale?ny przekroczy? kwot? zap?aconego podatku naliczonego), lecz nie do „repayment traders” (podatników znajduj?cych si? w sytuacji odwrotnej ni? ta poprzednia) stanowi naruszenie zasad równego traktowania i neutralno?ci podatkowej. Zatem nie jest konieczne wykazanie, i? „payment trader” ponie?li strat? lub uszczerbek finansowy. Wreszcie to do ka?dego pa?stwa cz?onkowskiego nale?y – w poszanowaniu prawa wspólnotowego, które nie sprzeciwia si? zarzutowi bezpodstawnego wzbogacenia, nie wprowadzaj?c te? obowi?zku jego stosowania – okre?lenie sposobu zapobiegania ró?nicom w odmiennym traktowaniu, które zosta?y uznane za sprzeczne z wy?ej wymienionymi zasadami.

38 Rz?d Zjednoczonego Królestwa jest zdania, że nale?y udzieli? odpowiedzi przecz?cej na trzecie, czwarte i pi?te pytanie prejudycjalne.

39 Irlandia i rz?d cypryjski, z uwagi na negatywn? odpowied?, która ich zdaniem powinna zosta? udzielona na pytanie pierwsze i drugie, nie uznali za konieczne udzielenie odpowiedzi na kolejne pytania.

40 Komisja wskaza?a, że prawo wspólnotowe zezwala na odmow? zwrotu opart? na bezpodstawnym wzbogaceniu, pod warunkiem że bezpodstawne wzbogacenie zostanie wykazane. Ponadto odmowa powinna by? podatkowo neutralna i nie powinna skutkowa?

dyskryminacji? pomiędzy przedsi?biorcami.

Odpowied? Trybuna?u

– Uwagi wst?pne

41 Nale?y przypomnie?, ?e prawo wspólnotowe nie sprzeciwia si? temu, aby krajowy system prawny odmawia? zwrotu podatków nienale?nie pobranych, w sytuacji gdyby zwrot ten powodowa? bezpodstawne wzbogacenie osób maj?cych do niego prawo (wyroki: z dnia 24 marca 1988 r. w sprawie 104/86 Komisja przeciwko W?ochom, Rec. s. 1799, pkt 6, z dnia 9 lutego 1999 r. w sprawie C?343/96 Dilexport, Rec. s. I?579, pkt 47, a tak?e z dnia 21 wrze?nia 2000 r. w sprawach po??czonych C?441/98 i C?442/98 Michailidis, Rec. s. I?7145, pkt 31). Niemniej zasada zakazu bezpodstawnego wzbogacenia, aby by?a ona zgodna z prawem wspólnotowym, powinna by? wykonywana z poszanowaniem zasad takich jak zasada równego traktowania.

42 Nale?y ponadto przypomnie?, ?e w przypadku gdy podatek zosta? z punktu widzenia prawa wspólnotowego nienale?nie pobrany, je?li wykazane zostanie, ?e jedynie cz??? podatku zosta?a przerzucona na inne podmioty, organy krajowe maj? obowi?zek zwrotu kwoty, która nie zosta?a przerzucona (wyrok z dnia 14 stycznia 1997 r. w sprawach po??czonych od C?192/95 do C?218/95 Comateb i in., Rec. s. I?165, pkt 27 i 28). Jednak nale?y zaznaczy?, ?e nawet w sytuacji gdy ca?y podatek zosta? w??czony w cen?, podatnik mo?e ponie?? szkod? zwi?zan? ze zmniejszeniem wysoko?ci sprzeda?y (zob. podobnie ww. wyroki: w sprawie Comateb i in., pkt 29 i 30, oraz w sprawie Michailidis, pkt 34 i 35).

43 W zwi?zku z tym istnienie i stopie? bezpodstawnego wzbogacenia, które powsta?oby po stronie podatnika w zwi?zku ze zwrotem podatku z punktu widzenia prawa wspólnotowego nienale?nie pobranego, mog? zosta? ustalone jedynie w oparciu o ocen? ekonomiczn? uwzgl?dniaj?c? wszystkie stosowne okoliczno?ci (zob. w szczeg?lno?ci wyrok z dnia 2 pa?dziernika 2003 r. w sprawie C?147/01 Weber's Wine World i in., Rec. s. I?11365, pkt 94–100).

44 Do s?du krajowego nale?y zatem zbadanie, czy ocena, jakiej dokonali Commissioners, odpowiada ocenie opisanej w poprzedzaj?cym punkcie niniejszego wyroku.

– W przedmiocie pytania trzeciego

45 Trybuna? w istocie ma odpowiedzie?, czy zasady prawa wspólnotowego, takie jak zasada neutralno?ci podatkowej i równego traktowania, zosta?yby naruszone w przypadku, gdyby na rzecz podatnika nie dokonano zwrotu do wysoko?ci podatku VAT nienale?nie pobranego przez organy podatkowe, uzasadniaj?c, i? ów zwrot powodowa?by powstanie po jego stronie bezpodstawnego wzbogacenia, przy czym taki powód odmowy zwrotu nie zosta? jednak przewidziany w prawie krajowym w przypadku, gdy przedsi?biorca jest przed dokonaniem zwrotu wierzycielem bud?etu pa?stwa.

46 Nale?y zbada?, czy w ramach cz???ciowej odmowy zwrotu, takiej jak w post?powaniu przed s?dem krajowym, zasada neutralno?ci podatkowej i zasada ogólna prawa wspólnotowego – zasada równego traktowania, nie zosta?y naruszone poprzez odmienne traktowanie „payment traders” i „repayment traders”.

47 Odnosz?c si? w pierwszej kolejno?ci do zasady neutralno?ci podatkowej, nale?y przypomnie?, ?e zasada ta, b?d?ca podstawow? zasad? wspólnego systemu podatku VAT (zob. w szczeg?lno?ci wyrok z dnia 19 wrze?nia 2000 r. w sprawie C?454/98 Schmeink & Cofreth i Strobel Rec. s. I?6973, pkt 59), sprzeciwia si? w szczeg?lno?ci temu, aby towary podobne, które s? zatem wzgl?dem siebie konkurencyjne, by?y traktowane w inny sposób z punktu widzenia

podatku VAT (wyroki: z dnia 11 czerwca 1998 r. w sprawie C-283/95 Fischer, Rec. s. I-3369, pkt 21 i 27, oraz ww. wyrok w sprawie Komisja przeciwko Francji, pkt 22). Wynika z tego, że towary te powinny podlegać jednolitej stawce opodatkowania (zob. podobnie ww. wyrok w sprawie Komisja przeciwko Francji, pkt 22).

48 W związku z tym w sytuacji, gdy bzd w opodatkowaniu dotyczy większej liczby podatników i zwrot kwot nienależnie pobranych z powodu tego bzd należy przynajmniej częściowo od tego, czy podatnicy ci pierwotnie byli wierzycielami czy dłużnikami budżetu państwa z tytułu podatku VAT, podatnicy ci są w rzeczywistości opodatkowani w odmienny sposób, podobny do tego, który mógłby wynikać z zastosowania różnych stawek podatku VAT do towarów podobnych. Różnica taka jest zatem sprzeczna z zasadą neutralności podatkowej, o ile podatnicy ci sprzedawali towary podobne, czego weryfikacja należy do sądu krajowego.

49 Po drugie należy przypomnieć, że zasada neutralności podatkowej jest wyrazem zasady równego traktowania w dziedzinie podatku VAT (wyrok z dnia 8 czerwca 2006 r. w sprawie C-106/05 L.u.P., Zb.Orz. s. I-5123, pkt 48, i przytoczone tam orzecznictwo). Niemniej podczas gdy naruszenie zasady neutralności podatkowej może być rozważane jedynie pomiędzy konkurencyjnymi przedsiębiorcami, o czym przypomina pkt 47 niniejszego wyroku, naruszenie zasady ogólnej równego traktowania może nastąpić w dziedzinie podatków poprzez inne rodzaje dyskryminacji, dotyczącej przedsiębiorców, którzy niekoniecznie są konkurentami, lecz znajdują się jednak w porównywalnej sytuacji pod innymi względami.

50 Ogólna zasada równego traktowania znajduje zatem zastosowanie w sytuacji, gdy wszyscy przedsiębiorcy posiadają wierzytelności z tytułu podatku VAT i usiujecie uzyskać zwrot od organów podatkowych, a ich wnioski o zwrot zostały potraktowane odmiennie, niezależnie od możliwości istnienia pomiędzy nimi stosunku konkurencyjności. W związku z powyższym należy zbadać, czy zasada ta jako taka sprzeciwia się przepisowi takiemu jak art. 80 VAT Act 1994.

51 Należy przypomnieć w tym zakresie, że zasada równego traktowania wymaga, aby sytuacje porównywalne nie były traktowane w różny sposób, chyba że takie zróżnicowanie jest obiektywnie uzasadnione (wyrok z dnia 25 listopada 1986 r. w sprawach połączonych 201/85 i 202/85 Klensch i in., Rec. s. 3477, pkt 9, oraz ww. wyrok w sprawie Idéal tourisme, pkt 35).

52 Trybuna stwierdza, że w przepisach krajowych, takich jak te znajdującej zastosowanie w postępowaniu przed sądem krajowym, różnica w traktowaniu przedsiębiorców w aspekcie bezpodstawnego wzbogacenia w zależności od tego, czy znajdowali się oni pierwotnie w sytuacji wierzyciela czy dłużnika w dziedzinie podatku VAT wobec budżetu państwa, nie jest obiektywnie uzasadniona. W rzeczywistości bowiem okoliczności, iż dany przedsiębiorca zostaje bezpodstawnie wzbogacony, jest niezależna od sytuacji tego przedsiębiorcy wobec organu podatkowego przed zwrotem podatku VAT, ponieważ bezpodstawne wzbogacenie wynika, w chwili jego powstania, z samego zwrotu, nie zaś z uprzedniej pozycji wierzyciela lub dłużnika, w której znajdował się dany przedsiębiorca wobec budżetu państwa.

53 Ocenę tę potwierdza, w razie potrzeby, zmiana przepisów dokonana przez Zjednoczone Królestwo w następstwie wezwania do usunięcia uchylonego skierowanego do tego państwa czonkowskiego przez Komisję w ramach wszczęcia postępowania w przedmiocie uchylenia. Zgodnie z art. 3 drugiej ustawy budżetowej z 2005 r., o którym mowa w pkt 5 niniejszego wyroku, przestało obowiązywać rozróżnienie ze względu na pozycję podatnika wobec budżetu państwa.

54 W związku z tym na pytanie trzecie należy odpowiedzieć, że choć zasady równego traktowania i neutralności podatkowej zasadniczo znajdują zastosowanie do sprawy takiej jak w postępowaniu przed sądem krajowym, to jednak ich naruszenie nie wynika jedynie z okoliczności, iż odmowa zwrotu była oparta na bezpodstawnym wzbogaceniu danego podatnika. Natomiast

zasada neutralności podatkowej sprzeciwia się temu, aby zarzut bezpodstawnego wzbogacenia był podnoszony jedynie przeciwko takim podatnikom jak „payment traders”, lecz już nie przeciwko takim podatnikom jak „repayment traders”, o ile podatnicy ci sprzedawali towary podobne. Do sądu krajowego należy zbadać, czy ma to miejsce w niniejszej sprawie. Ponadto zasada równego traktowania, której naruszenie może nastąpić w dziedzinie podatków poprzez dyskryminację przedsiębiorców, którzy niekoniecznie są konkurentami, lecz znajdują się jednak w porównywalnej sytuacji pod innymi względami, sprzeciwia się dyskryminacji między „payment traders” a „repayment traders”, która nie jest obiektywnie uzasadniona.

– W przedmiocie pytania czwartego

55 W pytaniu tym sąd krajowy zwraca się do Trybunału w istocie o ustalenie, czy odpowiedź na pytanie trzecie byłaby inna w przypadku wykazania braku straty lub uszczerbku finansowego poniesionego przez przedsiębiorcę, któremu odmówiono zwrotu z powodu bezpodstawnego wzbogacenia wynikającego z tego zwrotu.

56 W tym kontekście należy wskazać, że po pierwsze całkowite przerzucenie podatku VAT na konsumenta końcowego niekoniecznie skutkuje brakiem straty lub uszczerbku finansowego, ponieważ nawet w tym przypadku, o czym przypomniano w pkt 42 niniejszego wyroku, przedsiębiorca może ponieść stratę związaną ze zmniejszeniem się wielkości sprzedaży. Po drugie, naruszenie zasady równego traktowania, o której mowa w pkt 52–54 niniejszego wyroku, przez przepisy krajowe, takie jak sporne w postępowaniu przed sądem krajowym, polega na dyskryminacji przedsiębiorców pod względem przysługującego im prawa do zwrotu nienależnie pobranego podatku VAT, która nie jest zależna od tego, czy owi przedsiębiorcy rzeczywiście ponieśli stratę lub uszczerbek finansowy.

57 W związku z tym na pytanie czwarte należy odpowiedzieć, iż na odpowiedź na pytanie trzecie nie ma wpływu wykazanie braku poniesienia straty lub uszczerbku finansowego przez przedsiębiorcę, któremu odmówiono zwrotu nienależnie pobranego podatku VAT.

– W przedmiocie pytania piątego

58 W pytaniu tym sąd krajowy zmierza w istocie do uzyskania od Trybunału wyjaśnienia, czy prawo wspólnotowe wymaga od sądu krajowego bądź umożliwiania mu naprawy skutków naruszenia zasady równego traktowania, o której mowa w pkt 52–54 niniejszego wyroku, poprzez nakazanie zwrotu całego nienależnie pobranego podatku na rzecz przedsiębiorcy bądź czegoś ofiarowi owego naruszenia, nawet wtedy gdy taki zwrot powodowałby bezpodstawnie wzbogacenie tego przedsiębiorcy, czy też prawo to wymaga bądź umożliwiania, aby skutki takiego naruszenia zasady równego traktowania zostały zniwelowane w inny sposób.

59 W tym zakresie należy przypomnieć, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wobec braku uregulowania wspólnotowego to do krajowego porządku prawnego każdego państwa członkowskiego należy określić w ramach sędziów i uregulowanie trybów postępowania sądowego służących pełnemu zagwarantowaniu praw jednostki wynikających z prawa wspólnotowego (zob. wyroki: z dnia 16 grudnia 1976 r. w sprawie 33/76 Rewe-Zentralfinanz i Rewe-Zentral Rec. s. 1989, pkt 5, oraz z dnia 30 września 2003 r. w sprawie C-224/01 Köbler, Rec. s. I-10239, pkt 46).

60 W związku z tym to do sądu krajowego należy określić ewentualnych konsekwencji z mocą wsteczną w związku z naruszeniem zasady równego traktowania, o której mowa w pkt 52–54 niniejszego wyroku.

61 Jednak do Trybunału należy wskazanie określonych kryteriów lub zasad prawa

wspólnotowego, których należą dochowa? w trakcie dokonywania tej oceny.

62 W ramach tej oceny sąd krajowy powinien przestrzegać prawa wspólnotowego, a zwłaszcza zasady równego traktowania, o której przypomniano w pkt 51 niniejszego wyroku. Sąd krajowy powinien co do zasady nakazać zwrot całego podatku VAT należnego względem przedsiębiorcy będącego ofiarą dyskryminacji, w celu usunięcia skutków naruszenia zasady ogólnej równego traktowania, chyba że zgodnie z prawem krajowym istnieją inne sposoby umożliwiający usunięcie owego naruszenia.

63 W tym zakresie, na co zwrócił uwagę rzecznik generalny w pkt 74 opinii, należy stwierdzić, że sąd krajowy jest zobowiązany do pominięcia wszelkich dyskryminujących przepisów krajowych bez konieczności wydania lub oczekiwania uprzedniego uchylecia tych przepisów przez prawodawcę oraz do zastosowania wobec członków grupy traktowanej w sposób mniej korzystny systemu, z którego korzystają osoby należące do kategorii uprzywilejowanej.

64 W związku z tym, na pytanie piąte należy odpowiedzieć, że to do sądu krajowego należy określić ewentualnych konsekwencji, ze skutkiem wstecznym, z naruszenia zasady równego traktowania, o której mowa w pkt 52–54 niniejszego wyroku, zgodnie z przepisami dotyczącymi obowiązywania w czasie prawa krajowego w sprawie przed sądem krajowym, z poszanowaniem prawa wspólnotowego, a w szczególności zasady równego traktowania, a także zasady, zgodnie z którą sąd ten powinien czuwać nad tym, aby przyjęte przez niego środki naprawcze nie były sprzeczne z prawem wspólnotowym.

### **W przedmiocie kosztów**

65 Dla stron postępowania przed sądem krajowym niniejsze postępowanie ma charakter incydentalny, dotyczy bowiem kwestii podniesionej przed tym sądem; do niego zatem należy rozstrzygnąć o kosztach. Koszty poniesione w związku z przedstawieniem uwag Trybunałowi, inne niż poniesione przez strony postępowania przed sądem krajowym, nie podlegają zwrotowi.

Z powyższych względów Trybunał (trzecia izba) orzeka, co następuje:

1) **W przypadku gdy na podstawie art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, w brzmieniu obowiązującym zarówno przed, jak i po zmianie tego przepisu przez dyrektywę Rady 92/77/EWG z dnia 19 października 1992 r., państwo członkowskie utrzymało w mocy w przepisach krajowych zwolnienie pochodzące ze zwrotu podatku zapłaconego na wcześniejszym etapie w odniesieniu do określonych dostaw lub usług, przedsiębiorca realizujący takiego rodzaju dostawy lub usługi nie może bezpośrednio powoływać się na jakiegokolwiek prawo wywodzone z prawa wspólnotowego do opodatkowania tych dostaw lub usług podatkiem od wartości dodanej według stawki 0 %.**

- 2) W przypadku gdy na podstawie art. 28 ust. 2 szóstej dyrektywy – tak przed, jak i po wprowadzeniu zmian do tego przepisu przez dyrektywę 92/77 – państwo członkowskie utrzymało w mocy w przepisach krajowych zwolnienie pochodzące ze zwrotu podatku zapłaconego na wcześniejszym etapie w odniesieniu do określonych dostaw lub usług, lecz dokonywało bardziej wykładni przepisów krajowych, wskutek czego określone dostawy lub usługi, które powinny być objęte zwolnieniem pochodzącym ze zwrotu podatku zapłaconego na wcześniejszym etapie zgodnie z prawem krajowym, były opodatkowane według stawki podstawowej, mają zastosowanie zasady ogólne prawa wspólnotowego, w tym zasada neutralności podatkowej, w taki sposób że dają one przedsiębiorcy, który realizował tego rodzaju dostawy lub usługi, prawo do odzyskania kwot bardziej pobranych w związku z tymi dostawami lub usługami.
- 3) Choć zasady równego traktowania i neutralności podatkowej zasadniczo znajdują zastosowanie do sprawy takiej jak w postępowaniu przed sądem krajowym, to jednak ich naruszenie nie wynika jedynie z okoliczności, iż odmowa zwrotu była oparta na bezpodstawnym wzbogaceniu danego podatnika. Natomiast zasada neutralności podatkowej sprzeciwia się temu, aby zarzut bezpodstawnego wzbogacenia był podnoszony jedynie przeciwko takim podatnikom jak „payment traders” (podatnikom, dla których w danym okresie rozliczeniowym podatek należy przekroczyć kwotę zapłaconego podatku naliczonego), lecz już nie przeciwko takim podatnikom jak „repayment traders” (podatnikom znajdującym się w sytuacji odwrotnej niż ta poprzednia), o ile podatnicy ci sprzedawali towary podobne. Do sądu krajowego należy zbadanie, czy ma to miejsce w niniejszej sprawie. Ponadto zasada równego traktowania, której naruszenie może nastąpić w dziedzinie podatków poprzez dyskryminację dotyczącą przedsiębiorców, którzy niekoniecznie są konkurentami, lecz znajdują się jednak w porównywalnej sytuacji pod innymi względami, sprzeciwia się dyskryminacji między „payment traders” a „repayment traders”, która nie jest obiektywnie uzasadniona.
- 4) Na odpowiedź na pytanie trzecie nie ma wpływu wykazanie braku poniesienia straty lub uszczerbku finansowego przez przedsiębiorcę, któremu odmówiono zwrotu nienależnie pobranego podatku od wartości dodanej.
- 5) Do sądu krajowego należy określenie ewentualnych konsekwencji ze skutkiem wstecznym z naruszenia zasady równego traktowania, o której mowa w pkt 52–54 niniejszego wyroku, zgodnie z przepisami dotyczącymi obowiązywania w czasie prawa krajowego w państwie w sprawie przed sądem krajowym, z poszanowaniem prawa wspólnotowego, a w szczególności zasady równego traktowania, a także zasady, zgodnie z którą sąd ten powinien czuwać nad tym, aby przyjęte przez niego środki naprawcze nie były sprzeczne z prawem wspólnotowym.

Podpisy

\* Język postępowania: angielski.