

Byla C-360/06

Heinrich Bauer Verlag BeteiligungsGmbH

prieš

Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg

(*Finanzgericht Hamburg* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„?sisteigimo laisvė – Mokesčių teisės aktai – Pelno mokestis – Nekotiruojamų kapitalo bendrovių dalių ?vertinimas“

Sprendimo santrauka

*Laisvas asmenų judėjimas – ?sisteigimo laisvė – Mokesčių teisės aktai – Turto mokestis*

*(EEB sutarties 52 straipsnis (v?liau – EB sutarties 52 straipsnis, po pakeitimo – EB 43 straipsnis) ir 58 straipsnis (v?liau ? EB sutarties 58 straipsnis, dar v?liau ? EB 48 straipsnis)*

Nesant tinkamo pateisinimo, EEB sutarties 52 straipsnis (v?liau – EB sutarties 52 straipsnis, po pakeitimo – EB 43 straipsnis) ir EEB sutarties 58 straipsnis (v?liau ? EB sutarties 58 straipsnis, dar v?liau ? EB 48 straipsnis) draudžia taikyti valstybės narės mokesčių teisės aktus tiek, kiek vertinant nekotiruojamas kapitalo bendrovės dalis siekiant apskaičiuoti turto mokestį, kurį turi mokėti minėtos kapitalo bendrovės pagrindinė bendrovė, jie lemia didesnės vertės suteikimą šios bendrovės dalyvavimui kitoje valstybėje narėje ?steigtoje ?kinėje bendrijoje nei jos dalyvavimui atitinkamoje valstybėje narėje ?steigtoje ?kinėje bendrijoje, jei toks dalyvavimas jai leidžia daryti aiškią ?taką kitoje valstybėje narėje ?steigtos ?kinės bendrijos sprendimams bei lemti jos veiklą.

Kadangi toks nevienodas vertinimas sudaro pagrindinei bendrovei, kuri valdo visą minėtą kapitalo bendrovę, mažiau palankias sąlygas mokesčių atžvilgiu, pastaroji atgrasoma turėti kitoje valstybėje narėje ?steigtos ?kinės bendrijos kapitalo dalį.

Būtinybą užtikrinti mokesčių sistemos darnumą negali pateisinti iš tokio teisės akto išplaukiančio apribojimo, nes siekiant, kad tokiu pateisinimu grindžiamam argumentui būtų pritarta, turi būti nustatytas tiesioginis ryšys tarp atitinkamos mokesčių lengvatos ir jos kompensavimo konkrečia mokesčių rinkliava.

Be to, toks teisės aktas negali būti pateisinamas argumentu, susijusiu su mokesčių kontrolės veiksmingumu, nes mokesčių institucijos gali pačios suinteresuotą apmokestinamąjį asmenį paprašyti pateikti, jį manymu, reikalingus rodymus, kad būtų atliktas apmokestinamąjį asmenį dalyvavimo kitose valstybėse narėse ?steigtose bendrovėse vertės apskaičiavimas.

(žr. 31–33, 37 ir 39–42 punktus bei rezoliucinės dalį)

TEISINGUMO TEISMO (antroji kolegija)

SPRENDIMAS

2008 m. spalio 2 d. (\*)

„?sisteigimo laisv? – Mokes?i? teis?s aktai – Pelno mokestis – Nekotiruojam? kapitalo bendrovi? dali? ?vertinimas“

Byloje C?360/06

d?I *Finanzgericht Hamburg* (Vokietija) 2006 m. rugpj??io 11 d. Sprendimu, kur? Teisingumo Teismas gavo 2006 m. rugs?jo 5 d., pagal EB 234 straipsn? pateikto prašymo priimti prejudicin? sprendim? byloje

**Heinrich Bauer Verlag BeteiligungsGmbH**

prieš

**Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg,**

dalyvaujant

**Heinrich Bauer Verlag KG,**

TEISINGUMO TEISMAS (antroji kolegija),

kur? sudaro kolegijos pirmininkas C. W. A. Timmermans, teis?jai L. Bay Larsen (praneš?jas), J. Makarczyk, J.?C. Bonichot ir C. Toader,

generalin? advokat? V. Trstenjak,

pos?džio sekretorius B. Fülöp, administratorius,

atsižvelg?s ? rašytin? proceso dal? ir ?vykus 2007 m. lapkri?io 8 d. pos?džiui,

išnagrin?j?s pastabas, pateiktas:

- *Heinrich Bauer Verlag BeteiligungsGmbH*, atstovaujamos *Steuerberater* R. Scheidmann, padedamo *Rechtsanwälte* K. Eicker ir R. Obser,
- *Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg*, atstovaujamos M. Fromm,
- Vokietijos vyriausyb?s, atstovaujamos M. Lumma, padedamo C. Blaschke,
- Europos Bendrij? Komisijos, atstovaujamos R. Lyal ir W. Mölls,

susipažin?s su 2008 m. sausio 10 d. pos?dyje pateikta generalin?s advokat?s išvada,

priima š?

**Sprendim?**

1 Prašymas priimti prejudicin? sprendim? pateiktas d?I EEB sutarties 52 straipsnio (v?liau – EB sutarties 52 straipsnis, po pakeitimo – EB 43 straipsnis) ir EEB sutarties 58 straipsnio (v?liau ?

EB 58 straipsnis, dar v?liau ? EB 48 straipsnis) i?ai?kinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrin?jant gin??, kilus? tarp *Heinrich Bauer Verlag BeteiligungsGmbH* (toliau ? *HBV*) ir *Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg* (toliau ? *Finanzamt*), d?l *HBV* dviejose užsienyje ?steigtose bendrov?se turim? dali? vert?s nustatymo, siekiant apskai?iuoti *Heinrich Bauer Verlag KG* (toliau ? *HB*), *HBV* pagrindin? bendrov?, mok?tino turto mokes?io sum? už 1988 mokestinius metus.

### **Teisinis pagrindas**

3 Iš prašymo priimti prejudicin? sprendim? išplaukia, kad pagal Vokietijos teis? vertinant nekotiruojamas kapitalo bendrov? dalis turto mokes?io apskai?iavimo tikslu, j? turimos dalys užsienio ?kin?je bendrijoje ?vertinamos rinkos kaina, nors dali? nacionalin?je ?kin?je bendrijoje ?vertinimas grindžiamas tik tikr?ja turtine verte. Jei rinkos kaina negali b?ti nustatoma atsižvelgiant ? pardavim? per pastaruosius dvylika m?nesi? prieš atliekant vertinim?, ji yra nustatoma atsižvelgiant ? tikr?j? turtin? vert? ir ? atitinkamos bendrov?s kapitalo gr?žos perspektyv?.

### **Pagrindin? byla ir prejudicinis klausimas**

4 *HBV* yra Vokietijoje buvein? turinti kapitalo bendrov?, kurios akcijomis biržoje neprekaujama. Visas jos kapitalo dalis turi pagrindin? bendrov? *HB*.

5 *HBV* turi dalis užsienio ?kin?se bendrijose: 1986 m. ?steigtoje Ispanijos bendrijoje *Bauer Ediciones Sociedad en Comandita Madrid* (toliau ? *HBE*) ir Austrijos bendrijoje *Basar Zeitungs- und Verlagsgesellschaft mbH und Co. KG Wien* (toliau ? *WBC*), kuri? visas dalis ji ?gijo 1988 metais.

6 *HBV* dali? vert? tur?jo b?ti nustatyta siekiant apskai?iuoti *HB* už 1988 m. mok?tin? turto mokes?io sum?.

7 *Finanzamt*, atlikdamas š? vertinim?, atsižvelg? ne tik ? j? vert?, t. y. ? tikr?j? bendrij? *HBE* ir *WBC* vert?, bet ir ? kapitalo gr?žos perspektyv?.

8 *HBV* pareišk? *Finanzgericht Hamburg* ie?kin? d?l *Finanzamt* sprendimo tvirtindama, kad reik?jo atsižvelgti tik ? tikr?j? bendrij? vert?. Be to, sistemos logikai prieštarauja tai, kad ?kini? bendrij? vertinimas yra grindžiamas tik tikr?ja verte, nors užsienio ?kin?s bendrijos atveju atsižvelgiama ne tik ? tikr?j? vert?, bet ir ? pelno gavimo perspektyvas (šie abu elementai kartu apib?dina rinkos kain?).

9 Kalbant apie *HBV* turimas *HBE* dalis, *Finanzgericht Hamburg* pažymi, kad skirtingi dali? bendrov?je vertinimo metodai, atsižvelgiant ? tai, ar ji yra nacionalin?, ar užsienio bendrov?, lemia skirting? ver?i? nustatym?, o tai daro tiesiogin? ?tak? mok?tino turto mokes?io sumai. Tod?l panašu, kad tai, jog užsienyje turimos dalies vert? didesn? už nacionalin?je bendrov?je turim? dal?, gali apriboti ?sisteigimo laisv?.

10 Prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo teigimu, toks apribojimas b?t? galimas, tik jei siekiama teis?to, EEB sutart? atitinkan?io, tikslo. Ta?iau šis teismas negali nustatyti tokio tikslo, galin?io pateisinti nurodyt? nevienod? vertinim?.

11 Kalbant apie *HBV* turimas *WBC* dalis, negali būti teigiama, kad Sutarties 52 straipsnio 1 dalyje numatytas sąsisteigimo laisvės principas buvo pažeistas 1988 m., nes Austrijos Respublika tapo Europos Sąjungos nare tik 1995 m. sausio 1 dieną. Tai taikytina ir Europos ekonominės erdvės susitarimui (OL L 1, 1994, p. 3, toliau – *EEE* susitarimas), kurio šalis ši valstybė yra ir kuris buvo pasirašytas 1992 m. gegužės 2 d., bet įsigaliojo tik 1994 m. sausio 1 dieną.

12 Be to, nebuvo ir laisvo kapitalo judėjimo principo pažeidimo, nes ginčijamu laikotarpiu galiojusios šios srities nuostatos nedraudė skirtingo dalyvavimo nacionalinėje bendrijoje ir kitoje valstybėje ar trečiojoje valstybėje steigtoje kinėje bendrijoje vertinimo.

13 Šiomis aplinkybomis *Finanzgericht Hamburg* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir Teisingumo Teismui pateikti tokį prejudicinį klausimą:

„Ar <...> sutarties 52 straipsniui kartu su 58 straipsniu prieštarauja tai, kad, vertinant nekotiruojamas kapitalo bendrovės dalis, dalys toje pačioje valstybėje steigtoje kinėje bendrijoje vertinamos mažiau nei dalys kitoje valstybėje narėje steigtoje kinėje bendrijoje“

### **Pirminė pastaba**

14 *Finanzamt* pastabose nurodo, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas klysta dėl Vokietijos biržoje nekotiruojamų kapitalo bendrovės dalių vertinimo sistemos reikšmės pagrindinių Sutarties laisvės laikymuisi. Realiai nėra jokios nei tiesioginės, nei netiesioginės diskriminacijos, nes mokesčių požiūriu buvo atsižvelgta tiek turimų nacionalinių, tiek ir užsienio dalių kapitalo grėžis.

15 Šiuo klausimu reikia priminti, kad aiškinti nacionalinės teisės nuostatas nėra Teisingumo Teismo užduotis; vis dėlto, laikydamasis kompetencijos tarp Bendrijos ir nacionalinių teismų pasiskirstymo, jis privalo atsižvelgti į faktinę aplinkybę bei teisinį kontekstą, kuriame iškilo toks prejudicinis klausimas, koks jis yra suformuluotas sprendime kreiptis su prašymu priimti prejudicinį sprendimą (žr. 2001 m. spalio 25 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Ambulanz Glöckner*, C-475/99, Rink. p. I-8089, 10 punktą ir 2003 m. lapkričio 13 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Neri*, C-153/02, Rink. p. I-13555, 34 ir 35 punktus).

16 Todėl prejudicinį klausimą reikia nagrinėti atsižvelgiant į *Finanzgericht Hamburg* sprendime kreiptis su prašymu priimti prejudicinį sprendimą nurodytas faktines ir teises aplinkybes.

### **Dėl prejudicinio klausimo**

17 Pirmiausia reikia priminti, kad nors tiesioginiai mokesčiai priklauso valstybių narių kompetencijai, pastarosios turi jį gyvendinti laikydamosi Bendrijos teisės ir vengti bet kokio diskriminavimo dėl pilietybės (žr., be kita ko, 2000 m. balandžio 13 d. Sprendimo *Baars*, C-251/98, Rink. p. I-2787, 17 punktą ir 2008 m. sausio 17 d. Sprendimo *Lammers & Van Cleef*, C-105/07, dar nepaskelbto Rinkinyje, 12 punktą).

18 Kalbėdamas apie *HBV* turimas *WBC* dalis, Vokietijos vyriausybė ir Europos Bendrijų Komisija tvirtina, kad 1988 m. mokestinė metė atžvilgiu negalima remtis pagrindinėmis laisvėmis, nes Austrijos Respublika dar nebuvo Europos Bendrijos narė, ir kad *EEE* susitarimas dar nebuvo pasirašytas.

19 Dėl *HBV* turimų *HBE* dalių Vokietijos vyriausybė tvirtina, kad šiuo atveju sąsisteigimo laisvė nėra reikalo atsižvelgti tiek, kiek *HBV* sąsipareigojimai Ispanijoje nepriskirtini šios laisvės gyvendinimui, o yra paprasta kapitalo investicija laisvai judant kapitalui.

20 Šios vyriausybės teigimu, *HBV* dalyvavimas *HBE* komanditoriaus teisėmis neleidžia pirmajai bendrovei daryti aiškių sprendimų. Ispanijos bendrovės veiklai. Atvirkščiai, *HBV* nedalyvauja priimančias sprendimus ir neatstovauja *HBE* santykiuose su trečiaisiais asmenimis. Įsisteigimo laisve gali būti remiamasi tik tuo atveju, kai atitinkamos valstybės narės nacionalinis subjektas turi kitoje valstybėje narėje įsteigtos bendrovės kapitalo dalį, leidžiančią jam daryti aiškių sprendimų bendrovės sprendimams bei lemti jos veiklą.

21 Dėl *HBV* dalyvavimo *WBC* reikia išnagrinėti, ar su įsisteigimo laisve susijusios Sutarties nuostatos, būtent Sutarties 52 ir 58 straipsniai, yra taikytini tokiai situacijai.

22 Šiuo klausimu reikia priminti, kad, kaip nurodė Vokietijos vyriausybė, Komisija ir generalinis advokatas išvados 49 punkte, pirma, Austrijos Respublika tapo Bendrijos nare tik 1995 m. sausio 1 d. ir, antra, EEE susitarimas įsigaliojo tik 1994 m. sausio 1 dieną.

23 Iš to išplaukia, kad nei įsisteigimo laisvė pagal Sutarties 52 ir 58 straipsnius, nei atitinkamos EEE susitarimo 31 straipsnio nuostatos nebuvo taikytinos vertinant *HBV* dalyvavimą *WBC*.

24 Kalbant apie *HBV* dalyvavimą *HBE*, reikia taip pat išnagrinėti, ar Sutarties 52 ir 58 straipsniai taikytini tokiai situacijai.

25 Pagal nusistovėjusią teismų praktiką įsisteigimo laisvė, kurią Sutarties 52 straipsnis pripažįsta valstybių narių nacionaliniams subjektams ir kuri apima jų teisę imtis savarankiškai dirbančių asmenų veiklos bei ją verstis tomis pačiomis sąlygomis, kurios rezidavimo valstybės narės teisės aktuose yra nustatytos jos pačios subjektams, pagal Sutarties 58 straipsnį apima bendrovę, įsteigtą vadovaujantis valstybės narės teisės aktais ir Bendrijoje turinčią savo pagrindines buveines, centrinę administraciją ar pagrindinę verslo vietą, teisę vykdyti savo veiklą atitinkamoje valstybėje narėje per filialą ar atstovybę. Dėl bendrovės reikia pažymėti, kad jos priskiriamos konkrečios valstybės teisei sistemai pagal ją buveinę Sutarties 58 straipsnio prasme, kaip ir fiziniai asmenys – pagal pilietybę (žr., be kita ko, 2000 m. gruodžio 14 d. Sprendimo *AMID*, C-141/99, Rink. p. I-11619, 20 punktą).

26 Taip pat reikia patikslinti, kad nors, pagal ją formuluotą, nuostatomis, susijusiomis su įsisteigimo laisve, siekiama, be kita ko, užtikrinti, kad priimančiojoje valstybėje narėje būtų taikomas nacionalinės teisės vertinimas, jos taip pat draudžia kilmės valstybei riboti nacionalinį subjektą ar bendrovę, įsteigtą pagal jos teisės aktus, atitinkančius Sutarties 58 straipsnį, įsisteigimą kitoje valstybėje narėje (žr. minėto sprendimo *AMID* 21 punktą).

27 Pagal nusistovėjusią teismų praktiką Sutarties nuostata, susijusi su įsisteigimo laisve, materialinio taikymo sritį patenka nacionalinės nuostatos, kurios turi būti taikomos tuomet, kai atitinkamos valstybės narės pilietis arba bendrovė dalyvauja kitoje valstybėje narėje įsteigtos bendrovės kapitale ir toks dalyvavimas jam leidžia daryti aiškių sprendimų bendrovės sprendimams bei lemti jos veiklą (žr. 2007 m. kovo 29 d. Sprendimo *Rewe Zentralfinanz*, C-347/04, Rink. p. I-2647, 22 ir 70 punktus ir 2007 m. liepos 18 d. Sprendimo *Oy AA*, C-231/05, Rink. p. I-6373, 20 punktą).

28 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas privalo patikrinti, ar būtent taip yra pagrindinėje byloje.

29 Naudinga priminti, kad taip yra būtent, kai bendrovė rezidentė turi 100 % kitoje valstybėje narėje įsteigtos bendrovės kapitalo arba kai bendrovės, kurios buveinė yra kitoje valstybėje narėje, dalys tiesiogiai ar netiesiogiai priklauso tos pačios šeimos nariams, gyvenantiems kitoje valstybėje narėje, kurie siekia tą pačią tikslą, bendru susitarimu atstovaujant tam pačiam atstovui

šios bendrovės visuotiniame narių susirinkime priima su ja susijusius sprendimus ir nustato veiklą (žr. minėto sprendimo *Rewe Zentralfinanz* 23 punktą ir 2007 m. gruodžio 6 d. Sprendimo *Columbus Container Services*, C-298/05, Rink. p. I-10451, 13, 14 ir 31 punktus).

30 Kadangi dėl *HBV* dalyvavimo *HBE* pirmoji bendrovė patenka į Sutarties nuostatą, susijusi su įsisteigimo teise, taikymo sritį, reikia patikrinti, ar Sutarties 52 ir 58 straipsniai draudžia taikyti valstybės narės mokesčių teisės aktus dėl to, kad, vertinant biržoje nekotiruojamas kapitalo bendrovės dalis, nustatoma didesnė pastarosios dalyvavimo kitoje valstybėje narėje įsteigtos įkinės bendrijos kapitale vertė nei jos dalyvavimo nagrinėjamoje valstybėje narėje įsteigtoje įkinėje bendrijoje vertė.

31 Šiuo atveju Vokietijoje esančios kapitalo bendrovės, kuri, kaip ir *HBV*, turi kitoje valstybėje narėje įsteigtos įkinės bendrijos, kaip antai *HBE*, dalį, situacija turto mokesčio, kurį turi mokėti minėtos kapitalo bendrovės pagrindinė bendrovė, atžvilgiu yra, kaip teigia ir prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, mažiau palanki nei situacija, kurioje ji būtų, jei ši įkinė bendrija būtų įsteigta Vokietijoje.

32 Todėl toks nevienodas vertinimas sudaro bendrovei, kaip antai *HB*, *HBV* pagrindinei bendrovei, mažiau palankias sąlygas mokesčių atžvilgiu.

33 Turint omenyje šį nevienodą vertinimą ir tai, kad visa *HBV* priklauso minėtai pagrindinei bendrovei, ji atgrasoma turėti kitoje valstybėje narėje įsteigtos įkinės bendrijos kapitalo dalį (šiuo klausimu žr. minėto sprendimo *Rewe Zentralfinanz* 31 punktą).

34 Šiuo požiūriu reikia pažymėti, kad įsisteigimo laisvės apribojimas gali būti pateisinamas, tik jeigu juo siekiama teisėto, Sutartį atitinkančio, tikslo ir pateisinamas privalomaisiais bendrojo intereso pagrindais. Tačiau net tokiu atveju jis turi būti tinkamas užtikrinti atitinkamo tikslo įgyvendinimą ir neviršyti to, kas būtina šiam tikslui pasiekti (žr., be kita ko, 2002 m. lapkričio 21 d. Sprendimo *X ir Y*, C-436/00, Rink. p. I-10829, 49 punktą).

35 *Finanzamt* tvirtina, kad atsižvelgti į kapitalo grėžos perspektyvą nustatant *HBE* bendrijos tikrąją vertę yra būtina dėl mokesčių sistemos darnumo, siekiant užtikrinti panašią faktinę situaciją apmokestinimo vienodumui. Jei vertinant *HBV* dalis nebūtų atsižvelgiama į kapitalo grėžę, dalyvavimas užsienio bendrovėse būtų palankiau vertinamas.

36 Vokietijos vyriausybė tvirtina, kad bet kuriuo atveju ginājami teisės aktai yra pateisinami praktiniais administracinės tvarkos sunkumais apskaičiuojant dalyvavimo kitose valstybėse narėse įsteigtose bendrovėse vertę.

37 Dėl *Finanzamt* nurodyto pateisinimo reikia priminti, kad būtinybė išlaikyti mokesčių sistemos darnumą gali pateisinti Sutartimi garantuojamą pagrindinį laisvės naudojimosi apribojimą. Tačiau siekiant, kad taip pateisinamam argumentui būtų pritarta, turi būti nustatytas tiesioginis ryšys tarp atitinkamos mokesčių lengvatos ir jos kompensavimo konkrečia mokesčių rinkliava (žr., be kita ko, minėto sprendimo *Rewe Zentralfinanz* 62 punktą ir 2007 m. spalio 11 d. Sprendimo *Hollmann*, C-443/06, Rink. p. I-8491, 56 punktą).

38 Tačiau, kalbant apie pagrindinėje byloje nagrinjamą turto mokesčią, nebuvo rodyta, kad buvo tiesioginis ryšys tarp mokesčių lengvatos, kuri susijusi su dalyvavimu kitoje valstybėje narėje įsteigtos įkinės bendrijos kapitale, ir konkrečios mokesčių rinkliavos.

39 Todėl reikia manyti, kad apribojimas, atsirandantis iš pagrindinėje byloje nagrinjamo mokesčių teisės akto, negali būti pateisinamas būtinybe užtikrinti mokesčių sistemos darnumą.

40 Dėl Vokietijos vyriausybės pateikto argumento reikia pažymėti, kad Teisingumo Teismas yra ne kartą nusprendęs, jog mokesčių kontrolės veiksmingumas yra privalomas viešojo intereso pagrindas, galintis pateisinti Sutartimi garantuojamą pagrindinį laisvės naudojimosi apribojimą (žr. 2006 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Centro di Musicologia Walter Stauffer*, C-386/04, Rink. p. I-8203, 47 punktą).

41 Net darant prielaidą, kad 1977 m. gruodžio 19 d. Tarybos direktyva 77/799/EEB dėl valstybių narių kompetentingų institucijų tarpusavio pagalbos tiesioginio apmokestinimo srityje (OL L 336, p. 15) netaikytina pagrindinėje byloje, ši aplinkybė negali pateisinti dalyvavimo kitose valstybėse narėse steigtose bendrovėse vertės apskaitavimo būdo, kuris yra mažiau palankus nei dalyvavimo nagrinėjamoje valstybėje narėje steigtose bendrovėse vertės apskaitavimo būdas. Iš tikrųjų mokesčių institucijos gali pažeisti suinteresuotą apmokestinamąjį asmenį paprašyti pateikti, jei manymu, reikalingus rodymus, kad būtų atliktas apmokestinamąjį asmenį dalyvavimo kitose valstybėse narėse steigtose bendrovėse vertės apskaitavimas (šiuo klausimu žr. 2007 m. spalio 25 d. Sprendimo *Geurts ir Votgen*, C-464/05, Rink. p. I-9325, 28 punktą).

42 Todėl, atsižvelgiant į prieš tai išdėstytas aplinkybes, į pateiktą klausimą reikia atsakyti taip, kad nesant tinkamo pateisinimo Sutarties 52 ir 58 straipsniai draudžia taikyti valstybės narės mokesčių teisės aktus tiek, kiek vertinant nekotiruojamas kapitalo bendrovės dalis, kaip pagrindinėje byloje, jie lemia didesnės vertės suteikimą šios bendrovės dalyvavimui kitoje valstybėje narėje steigtoje įkinėje bendrijoje nei jos dalyvavimui atitinkamoje valstybėje narėje steigtoje įkinėje bendrijoje, jei toks dalyvavimas jai leidžia daryti aiškiai šiek tiek kitoje valstybėje narėje steigtos įkinės bendrijos sprendimams bei lemti jos veiklą.

43 Atsižvelgiant į bylos medžiagą, reikia pažymėti, kad bet kuriuo atveju EEB sutarties 67 straipsnio 1 dalis (vėliau – EB sutarties 67 straipsnio 1 dalis. Straipsnis panaikintas Amsterdamo sutartimi) pereinamajam laikotarpiui pasibaigus nepanaikino kapitalo judėjimo apribojimų. Tai buvo padaryta 1988 m. birželio 24 d. Tarybos direktyva 88/361/EEB dėl Sutarties 67 straipsnio įgyvendinimo (OL L 178, p. 5), priimta remiantis EEB sutarties 69 straipsniu ir 70 straipsnio 1 dalimi (vėliau – atitinkamai EB sutarties 69 ir 70 straipsniai, panaikinti Amsterdamo sutartimi) (žr. 1995 m. lapkričio 14 d. Sprendimo *Svensson ir Gustavsson*, C-484/93, Rink. p. I-3955, 5 ir 6 punktus). Ši direktyva, remiantis jos 6 straipsnio 1 dalimi, į nacionalinę teisę turėjo būti perkelta vėliausiai iki 1990 m. liepos 1 d., t. y. po pagrindinėje byloje nagrinėjamo laikotarpio.

### **Dėl bylinėjimosi išlaidų**

44 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (antroji kolegija) nusprendžia:

**Nesant tinkamo pateisinimo, EEB sutarties 52 straipsnis (vėliau – EB sutarties 52 straipsnis, po pakeitimo – EB 43 straipsnis) ir EEB sutarties 58 straipsnis (vėliau – EB 58 straipsnis, dar vėliau – EB 48 straipsnis) draudžia taikyti valstybės narės mokesčių teisės aktus tiek, kiek vertinant nekotiruojamas kapitalo bendrovės dalis, kaip pagrindinėje byloje, jie lemia didesnės vertės suteikimą šios bendrovės dalyvavimui kitoje valstybėje narėje steigtoje įkinėje bendrijoje nei jos dalyvavimui atitinkamoje valstybėje narėje steigtoje įkinėje bendrijoje, jei toks dalyvavimas jai leidžia daryti aiškiai šiek tiek kitoje valstybėje narėje steigtos įkinės bendrijos sprendimams bei lemti jos veiklą.**

Parašai.

\* Proceso kalba: vokiečių?.