

Downloaded via the EU tax law app / web

Lieta C-360/06

**Heinrich Bauer Verlag BeteiligungsGmbH**

pret

**Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg**

(Finanzgericht Hamburg l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu – Nodok?u ties?bu akti – Sabiedr?bu ien?kuma nodoklis – Birž? nekot?to kapit?lsabiedr?bu da?u v?rt?šana

Sprieduma kopsavilkums

*Personu br?va p?rvietošan?s – Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu – Nodok?u ties?bu akti – ?pašuma nodoklis*

*(EEK l?guma 52. pants (v?l?k – EK l?guma 52. pants, jaunaj? redakcij? p?c groz?jumiem – EKL 43. pants) un 58. pants (v?l?k – EK l?guma 58. pants, jaunaj? redakcij? – EKL 48. pants))*

Nepast?vot pien?c?gam pamatojumam, EEK l?guma 52. pantam (jaunaj? redakcij? – EK l?guma 52. pants, jaunaj? redakcij? p?c groz?jumiem – EKL 43. pants) un EEK l?guma 58. pantam (jaunaj? redakcij? – EK l?guma 58. pants, jaunaj? redakcij? – EKL 48. pants) ir pretrun? dal?bvalsts nodok?u ties?bu aktu piem?rošana situ?cijai, kad birž? nekot?to kapit?lsabiedr?bu da?u v?rt?šanas ietvaros, lai noteiktu ?pašuma nodokli, ko ir par?d? min?t?s kapit?lsabiedr?bas m?tes sabiedr?ba, augst?ka v?rt?ba tiek pieš?irta š?s sabiedr?bas kapit?la da??m citas dal?bvalsts person?lsabiedr?b? sal?dzin?jum? ar kapit?la da??m attiec?g?s dal?bvalsts person?lsabiedr?b?, tom?r tikai tad, ja t?da dal?ba tai dod noteiktu ietekmi uz cit? valst? re?istr?t?s person?lsabiedr?bas l?mumiem un ?auj tai noteikt sabiedr?bas darb?bu.

T? k? š?da atš?ir?ga attieksme rada neizdev?gu nodok?u situ?ciju m?tes sabiedr?bai, kurai piln?b? pieder min?t? kapit?lsabiedr?ba, p?d?j? var?ja attur?ties no piedal?šan?s cit? dal?bvalst? dibin?tas person?lsabiedr?bas kapit?l?.

Nepieciešam?ba saglab?t nodok?u rež?ma saska?ot?bu nevar pamatot no š?diem ties?bu aktiem izrietošu ierobežojumu tikt?l, cikt?l, lai uz š?du pamatojumu balst?tu argumentu var?tu pie?emt, ir j?pier?da, ka past?v tieša saikne starp attiec?go nodok?u priekšroc?bu un š?s priekšroc?bas atsv?ršanu ar noteiktu nodok?u maks?jumu.

Turkl?t š?dus ties?bu aktus nevar pamatot ar argumentu, kas balst?ts uz nodok?u kontroles efektivit?ti, jo nodok?u iest?des var?tu piepras?t pašiem attiec?gajiem nodok?u maks?t?jiem iesniegt pier?d?jumus, ko t?s uzskata par nepieciešamiem, lai apr??in?tu šo nodok?u maks?t?ju kapit?la da?u v?rt?bu cit?s dal?bvalst?s re?istr?t?s sabiedr?b?s.

(sal. ar 31.–33., 37. un 39.–42. punktu un rezolutīvo daļu)

TIESAS SPRIEDUMS (otrā palāta)

2008. gada 2. oktobrī (\*)

Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Nodokļu tiesību akti – Sabiedrību iekārtu nodoklis – Biržņu nekato kapitālsabiedrību daļu vērtēšana

Lieta C-360/06

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *Finanzgericht Hamburg* (Vācija) iesniedza ar lūgumu, kas pieņemts 2006. gada 11. augustā un kas Tiesā reģistrēts 2006. gada 5. septembrī, tiesvedībā

***Heinrich Bauer Verlag BeteiligungsGmbH***

pret

***Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg,***

piedaloties

***Heinrich Bauer Verlag KG.***

TIESA (otrā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs K. V. A. Timmermanss [*C. W. A. Timmermans*], tiesneši L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*] (referents), J. Makarčiks [*J. Makarczyk*], Ž. K. Bonišo [*J.-C. Bonichot*] un K. Toadere [*C. Toader*],

ģenerālvokāte V. Trstenjaka [*V. Trstenjak*],

sekretārs B. Fileps [*B. Fülöp*], administrators,

ģemot vērā rakstveida procesu un 2007. gada 8. novembra tiesas sēdi,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- *Heinrich Bauer Verlag BeteiligungsGmbH* vērā – R. Šeidmans [*R. Scheidmann*], *Steuerberater*, kam palīdz K. Eikers [*K. Eicker*] un R. Obsers [*R. Obser*], *Rechtsanwälter*,
- *Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg* vērā – M. Fromms [*M. Fromm*], pārstāvis,
- Vācijas valdības vērā – M. Lumma [*M. Lumma*], kam palīdz K. Blaške [*C. Blaschke*], pārstāvis,

– Eiropas Kopienu Komisijas v?rd? – R. Li?ls [R. Lya] un V. Melss [W. Mölls], p?rst?vji, noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2008. gada 10. janv?ra tiesas s?d?, pasludina šo spriedumu.

## **Spriedums**

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par EEK l?guma 52. panta (jaunaj? redakcij? – EK l?guma 52. pants, jaunaj? redakcij? p?c groz?jumiem – EKL 43. pants) un EEK l?guma 58. panta (jaunaj? redakcij? – EK l?guma 58. pants, jaunaj? redakcij? p?c groz?jumiem – EKL 48. pants) interpret?ciju.

2 Šis l?gums ir izteikts tiesved?b? starp *Heinrich Bauer Verlag Beteiligungs GmbH* (turpm?k tekst? – “*HBV*”), no vienas puses, un *Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg* (turpm?k tekst? – “*Finanzamt*”), no otras puses, par *HBV*, kurai pieder kapit?la da?as div?s ?rvalstu sabiedr?b?s, kapit?la da?u v?rt?bu noteikšanu, lai noteiktu kapit?la nodokli *Heinrich Bauer Verlag KG* (turpm?k tekst? – “*HB*”), *HBV* m?tes sabiedr?bai, par 1988. finanšu gadu.

## **Atbilstoš?s ties?bu normas**

3 No l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka saska?? ar V?cijas ties?b?m, v?rt?jot birž? nekot?to kapit?lsabiedr?bu da?as, lai noteiktu kapit?la nodokli, to kapit?la da?as ?rvalstu person?lsabiedr?b?s v?rt? p?c tirgus v?rt?bas, lai gan kapit?la da?u v?rt?bu iekšzemes person?lsabiedr?b?s nosaka, ?emot v?r? tikai kapit?la v?rt?bu. Ja tirgus v?rt?bu nevar izsecin?t no cesijas p?d?jo divpadsmit m?nešu laik? pirms nov?rt?šanas, to nosaka p?c kapit?la v?rt?bas un attiec?g?s sabiedr?bas prognoz?jam?s pe??as.

## **Pamata pr?va un prejudici?lais jaut?jums**

4 *HBV* ir Birž? nekot?ta kapit?lsabiedr?ba ar ierobežotu atbild?bu, kuras juridisk? adrese ir V?cij?. Visas t?s kapit?la da?as pieder t?s m?tes sabiedr?bai *HB*.

5 *HBV* pieder kapit?la da?as ?rvalstu komand?tsabiedr?b?s, proti, Sp?nij? dibin?t? sabiedr?b? *Bauer Ediciones Sociedad en Comandita Madrid* (turpm?k tekst? – “*HBE*”), kas re?istr?ta 1986. gad?, un Austrij? dibin?t? sabiedr?b? *Basar Zeitungs- und Verlagsgesellschaft mbH und Co. KG Wien* (turpm?k tekst? – “*WBC*”), kuras visas kapit?la da?as t? ieg?d?j?s 1988. gad?.

6 Lai noteiktu kapit?la nodok?a apm?ru, ar ko ir aplikama *HB*, *HBV* kapit?la da?u v?rt?ba ir j?nov?rt? par 1988. finanšu gadu.

7 Lai veiktu šo nov?rt?šanu, *Finanzamt* ??ma v?r? ne tikai kapit?la v?rt?bu, proti, sabiedr?bas *HBE* un sabiedr?bas *WBC* substanci?lo v?rt?bu, bet ar? to paredzamo pe??u.

8 *HBV* iesniedza *Finanzgericht Hamburg* pras?bu par *Finanzamt* l?mumu, uzsverot, ka v?r? bija j??em tikai sabiedr?bu kapit?la v?rt?ba. Turkl?t tas b?tu pret?ji sist?mai, ja attiec?b? uz iekšzemes person?lsabiedr?b?m notiktu tikai kapit?la v?rt?šana, turpret? attiec?b? uz ?rvalstu person?lsabiedr?b?m tiktu ?emts v?r? ne tikai kapit?ls, bet ar? pe??as izredzes, šiem diviem elementiem kop? veidojot tirgus vai p?rdošanas v?rt?bu.

9 Attiec?b? uz *HBV* da??m *HBEFinanzgericht Hamburg* nor?da, ka daž?du v?rt?šanas sist?mu pielietošana attiec?b? uz kapit?la da??m atkar?b? no t?, vai š? sabiedr?ba ir iekšzemes

vai ?rvalsts sabiedr?ba, noved pie atš?ir?gas v?rt?bas, kas tieši ietekm? maks?jam? kapit?la nodok?a apm?ru. T?pat tas, ka da?as ?rvalst?s tiek v?rt?tas augst?k nek? da?as valst? dibin?t? sabiedr?b?, var rad?t br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu ierobežojumu.

10 P?c iesniedz?jtiesas dom?m, l?dz?gs ierobežojums ir pie?emams tikai tad, ja to pamato ar EEK l?gumu sader?gs le?it?ms m?r?is. Tom?r š? iesniedz?jtiesa nav saskat?jusi š?du m?r?i, kas pamatotu piemin?to nevienl?dz?go attieksmi.

11 Attiec?b? uz *HBV* kapit?la da??m *WBC* nevar uzskat?t, ka, piem?rojot L?guma 52. panta 1. punktu attiec?b? uz 1988. gadu, ir p?rk?pta br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu, jo Austrijas Republika iest?js Eiropas Savien?b? tikai 1995. gada 1. janv?r?. Tas pats attiecas uz Eiropas Ekonomikas zonas l?gumu, kas parakst?ts 1992. gada 2. maij? (OV 1994, L 1, 3. lpp.; turpm?k tekst? – “EEZ l?gums”), kuram š? valsts bija pievienojusies, bet kas st?js sp?k? tikai 1994. gada 1. janv?r?.

12 Turkl?t tas nevar?tu b?t ar? kapit?la br?vas aprites p?rk?pums, jo str?da laik? sp?k? esoš?s uz to attiecin?m?s normas pie?auj atš?ir?gu kapit?la da?u iekšzemes person?lsabiedr?b? un kapit?la da?u person?lsabiedr?b?, kas re?istr?ta cit? dal?bvalst? vai treš?s valst?s, v?rt?šanu.

13 Š?dos apst?k?os *Finanzgericht Hamburg* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai [...] L?guma 52. pantam savienojum? ar 58. pantu [...] ir pretrun? tas, ka birž? nekot?to kapit?lsabiedr?bu da?u v?rt?šanas ietvaros kapit?la da?as iekšzemes person?lsabiedr?b? tiek v?rt?tas zem?k nek? kapit?la da?as person?lsabiedr?b?, kas re?istr?ta cit? dal?bvalst??”

### **Ievada piez?me**

14 *Finanzamt* savos apsv?rumos nor?da, ka iesniedz?jtiesa k??d?s attiec?b? uz V?cijas Birž? nekot?to kapit?lsabiedr?bu da?u v?rt?šanas sist?mas ietekmi uz L?guma pamatbr?v?bu iev?rošanu. Paties?b? nepast?v ne tieša, ne netieša diskrimin?cija, jo nodok?u aspekt? attiec?b? uz kapit?la da??m pe??as elements tiek ?emts v?r? gan iekšzemes, gan ?rvalsts uz??mumos.

15 Šaj? sakar? ir j?atg?dina, ka Tiesas kompetenc? nav interpret?t valsts ties?bas, bet, iev?rojot kompeten?u sadali starp Kopienu ties?m un valsts ties?m, tai ir j??em v?r? faktiskie un tiesiskie apst?k?i, k?dos ir uzdots prejudici?lais jaut?jums, k? tas ir defin?ts l?mum? par prejudici?l? jaut?juma uzdošanu (skat. 2001. gada 25. oktobra spriedumu liet? C?475/99 *Ambulanz Glöckner, Recueil*, l?8089. lpp., 10. punkts, k? ar? 2003. gada 13. novembra spriedumu liet? C?153/02 *Neri, Recueil*, l?13555. lpp., 34. un 35. punkts).

16 T?d?? prejudici?lais jaut?jums ir j?p?rbauda *Finanzgericht Hamburg* l?mum? par prejudici?la jaut?juma uzdošanu noteiktaj? faktisko un juridisko apst?k?u kontekst?.

### **Par prejudici?lo jaut?jumu**

17 Vispirms ir j?atg?dina, ka, lai gan tiešie nodok?i ir dal?bvalstu kompetenc?, dal?bvalst?m t? tom?r ir j??steno, iev?rojot Kopienu ties?bas un atturoties no jebk?das diskrimin?cijas pilson?bas d?? (skat. it ?paši 2000. gada 13. apr??a spriedumu liet? C?251/98 *Baars, Recueil*, l?2787. lpp., 17. punkts, un 2008. gada 17. janv?ra spriedumu liet? C?105/07 *Lammers & Van Cleef, Kr?jums*, l?173. lpp., 12. punkts).

18 Run?jot par *HBV* kapit?la da??m *WBC*, V?cijas vald?ba un Eiropas Kopienu Komisija uzsver, ka attiec?b? uz 1988. finanšu gadu nevar atsaukties uz pamatbr?v?b?m, jo Austrijas Republika v?l nebija Eiropas Kopienas dal?bvalsts un EEZ l?gums v?l nebija parakst?ts.

19 Attiecībā uz *HBV* kapitāla daļēm *HBE* Vācijas valdība apgalvo, ka šajās gadījumos brīvība veikt uzņēmējdarbību nav ierobežota, jo *HBV* saistības Spānijā neizriet no šīs brīvības ierobežošanas, bet drīzāk vienkārši no kapitāla investēšanas brīvības kapitāla aprites ietvaros.

20 Pēc minētās valdības domām, *HBV* kapitāla daļas *HBE* nenoliedzami neēvē *HBV* kā komandētām ietekmēt Spānijas sabiedrības darbību. Pat pretēji, *HBV* bija izslēgta no lēmumu pieņemšanas procesa un *HBE* pārstāvības attiecībā ar trešajām personām. Tādā brīvība veikt uzņēmējdarbību būtu ierobežota tikai tad, ja attiecīgās dalībvalsts pilsonim piederētu kapitāla daļas citā dalībvalstī dibinātā sabiedrībā, kas tam ļautu neapšaubami ietekmēt šīs sabiedrības lēmumus un noteikt tās darbību.

21 Attiecībā uz *HBV* kapitāla daļēm *WBC* ir jāpārbauda, vai šāds situācija ir piemērojami Līguma noteikumi par brīvību veikt uzņēmējdarbību, it īpaši Līguma 52. un 58. pants.

22 Šajā ziņā ir jāatgādina, tātad kā to darīja Vācijas valdība, Komisija un enerģētiskā savienojuma 49. punkts, pirmkārt, ka Austrijas Republika ir Kopienā tikai no 1995. gada 1. janvāra un, otrkārt, ka EEZ līgums stājās spēkā tikai 1994. gada 1. janvārī.

23 No tā izriet, ka ne brīvība veikt uzņēmējdarbību saskaņā ar Līguma 52. un 58. pantu, ne EEZ 31. pantam atbilstošās normas nebija piemērojamas *HBV* kapitāla daļu *WBC* vērtēšanai.

24 Tātad, runājot par *HBV* kapitāla daļēm *HBE*, ir jāpārbauda, vai šādi situācijai ir piemērojams Līguma 52. un 58. pants.

25 Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru brīvība veikt uzņēmējdarbību, kas Līguma 52. pantā ir atzīta dalībvalstu pilsoņiem un kas ietver tiesības sēkt un izvērst darbības kā pašnodarbinātām personām ar tādām pašām nosacījumiem, kādus uzņēmējdarbības vietas dalībvalsts likumdevējs ir paredzējis dalībvalsts pilsoņiem, atbilstoši Līguma 58. pantam attiecībā uz sabiedrībām, kas izveidotas atbilstoši dalībvalsts tiesību aktiem un kuru juridiskā adrese, galvenā vadība vai galvenā uzņēmējdarbības vieta ir Kopienā, ietver tiesības veikt savu darbību attiecīgajā dalībvalstī ar filiāles vai pārstāvniecības starpniecību. Attiecībā uz sabiedrībām šajā kontekstā ir svarīgi norādīt, ka to adrese iepriekš minētajā izpratnē ir paredzēta, lai noteiktu to piesaisti valsts tiesību sistēmā, tātad kā fiziskām personām šim nolikam ir pilsonība (skat. it īpaši 2000. gada 14. decembra spriedumu lietā C-141/99 *AMID*, *Recueil*, I-11619. lpp., 20. punkts).

26 Tātad ir svarīgi precizēt, ka, pat ja atbilstoši to redakcijai noteikumu par brīvību veikt uzņēmējdarbību mērķis būtu uzņēmējdarbības nodrošināt tādā pašā attieksmī kā savas valsts, tajos, sniedzot definīciju Līguma 58. pantā, arī nav pieļauts, ka izcelsmes valsts kādam no saviem pilsoņiem vai sabiedrībām, kas dibināta atbilstoši tās tiesību aktiem, citā dalībvalstī rada šķēršļus (skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *AMID*, 21. punkts).

27 Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru valsts tiesību akti, kas ir piemērojami, ja attiecīgās dalībvalsts pilsonim vai sabiedrībai pieder kapitāla daļas sabiedrībā, kura reģistrēta citā dalībvalstī, kas tiem ļauj īstenot noteiktu ietekmi uz šīs sabiedrības lēmumiem un noteikt tās darbību, ietilpst Līguma noteikumu par brīvību veikt uzņēmējdarbību piemērošanas jomā (skat. 2007. gada 29. marta spriedumu lietā C-347/04 *Rewe Zentralfinanz*, Krājums, I-2647. lpp., 22. un 70. punkts, kā arī 2007. gada 18. jūlija spriedumu lietā C-231/05 *Oy AA*, Krājums, I-6373. lpp., 20. punkts).

28 Iesniedzējtiesai ir jānoskaidro, vai tas tā ir pamata lietā.

29 Ir j?atg?dina, ka tas t? ir, ja rezidentes sabiedr?bai ir 100 % dal?ba cit? dal?bvalst? dibin?tas sabiedr?bas kapit?l?, k? ar? ja sabiedr?bas, kuras juridisk? adrese ir vien? dal?bvalst?, kapit?la da?as tieši vai netieši pieder vienas ?imenes locek?iem, kas ir citas dal?bvalsts pilso?i, kam ir vien?das intereses un kuri vienpr?t?gi pie?em l?mumus par šo sabiedr?bu un nosaka t?s darb?bu, izmantojot vienu p?rst?vi sabiedr?bas dal?bnieku pilnsapulc? (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Rewe Zentralfinanz*, 23. punkts, k? ar? 2007. gada 6. decembra spriedumu liet? C?298/05 *Columbus Container Services*, Kr?jums, l?10451. lpp., 13., 14. un 31. punkts).

30 Tikt?l, cikt?l *HBV* dal?bas *HBE* d?? pirmajai sabiedr?bai ir piem?rojamas L?guma normas par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu, ir j?p?rbauda, vai L?guma 52. un 58. pantam ir pretrun? dal?bvalsts nodok?u ties?bu aktu piem?rošana attiec?b? uz to, ka birž? nekot?to kapit?lsabiedr?bu da?u v?rt?šanas ietvaros t? augst?ku v?rt?bu pieš?ir p?d?j?s kapit?la da??m citas dal?bvalsts person?lsabiedr?b? nek? kapit?la da??m attiec?g?s dal?bvalsts person?lsabiedr?b?.

31 Šaj? gad?jum?, k? to nor?d?jusi ar? iesniedz?jtiesa, kapit?lsabiedr?bas, kuras rezidence ir V?cij? un kurai k? *HBV* ir dal?ba t?das cit? dal?bvalst? re?istr?tas person?lsabiedr?bas k? *HBE* kapit?l?, nodok?u situ?cija attiec?b? uz kapit?la nodokli, kas j?maks? min?t?s kapit?lsabiedr?bas m?tes sabiedr?bai, ir maz?k labv?l?ga nek? t?, k?da b?tu, ja min?t? person?lsabiedr?ba b?tu re?istr?ta V?cij?.

32 L?dz ar to š?da atš?ir?ga attieksme t?dai sabiedr?bai k? *HB*, kas ir *HBV* m?tes sabiedr?ba, rada neizdev?gu nodok?u situ?ciju.

33 ?emot v?r? šo atš?ir?bu un to, ka *HBV* piln?b? pieder?ja min?tajai m?tes sabiedr?bai, t? var?ja attur?ties no piedal?šan?s cit? dal?bvalst? dibin?tas person?lsabiedr?bas kapit?l? (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Rewe Zentralfinanz*, 31. punkts).

34 Šaj? saist?b? j?nor?da, ka br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu ierobežojumu var pie?aut tikai tad, ja tam ir le?it?ms m?r?is, kas atbilst L?gumam, un ja to pamato imperat?vi visp?r?jo interešu iemesli. T?pat š?d? gad?jum? ir nepieciešams, lai tas b?tu piem?rots attiec?g? m?r?a sasniegšanai un lai tas nep?rsniegtu to, kas nepieciešams š? m?r?a sasniegšanai (skat. it ?paši 2002. gada 21. novembra spriedumu liet? C?436/00 *X un Y, Recueil*, l?10829. lpp., 49. punkts).

35 *Finanzamt* nor?da, ka sabiedr?bas *HBE* kapit?la v?rt?bas noteikšana, ?emot v?r? t?s sagaid?mo pe??u, ir nepieciešama nodok?u sist?mas saska?ot?bas d??, lai nodrošin?tu nodok?a uzlikšanas vienveid?bu faktiski sal?dzin?m?s situ?cij?s. *HBV* kapit?la da?u v?rt?šanas ietvaros, ne?emot v?r? sagaid?mo pe??u, labv?l?g?k? st?vokl? atrad?sies ?rvalstu sabiedr?b?s esoš?s kapit?la da?as.

36 V?cijas vald?ba apgalvo, ka apstr?d?tos ties?bu aktus katr? zi?? pamato administrat?vas praktiskas gr?t?bas apr??in?t kapit?la da?u v?rt?bu cit?s dal?bvalst?s re?istr?t?s sabiedr?b?s.

37 Attiec?b? uz *Finanzamt* nor?d?to pamatojumu ir j?atg?dina, ka nepieciešam?ba saglab?t nodok?u rež?ma saska?ot?bu var pamatot L?gum? garant?to pamatbr?v?bu ?stenošanas ierobežojumu. Tom?r, lai uz š?du pamatojumu balst?tu argumentu var?tu pie?emt, ir j?pier?da, ka past?v tieša saikne starp attiec?go nodok?u priekšroc?bu un š?s priekšroc?bas atsv?ršanu ar noteiktu nodok?u maks?jumu (skat. it ?paši iepriekš min?to spriedumu liet? *Rewe Zentralfinanz*, 62. punkts, un 2007. gada 11. oktobra spriedumu liet? C?443/06 *Hollmann*, Kr?jums, l?8491. lpp., 56. punkts).

38 Tom?r attiec?b? uz pamata liet? apstr?d?to kapit?la nodokli nav pier?d?ts, ka past?v?ja

tieša saikne starp nodok?u priekšroc?b?m, k?das ir dal?bai nodok?us uzliekoš? valst? dibin?tas person?lsabiedr?bas kapit?l?, un attiec?go nodok?a maks?jumu.

39 L?dz ar to ir j?uzskata, ka t?du pamata liet? apl?kotajos ties?bu aktos noteikto ierobežojumu k? šis nevar pamatot ar nepieciešam?bu nodrošin?t nodok?u sist?mas saska?ot?bu.

40 Attiec?b? uz V?cijas vald?bas izvirz?to argumentu ir j?nor?da, ka Tiesa ir vair?kk?rt ir atzinusi, ka nodok?u kontroles efektivit?te ir prim?rs visp?r?jo interešu iemesls, kas var pamatot L?gum? noteikto pamatbr?v?bu ?stenošanas ierobežojumu (skat. 2006. gada 14. septembra spriedumu liet? C?386/04 *Centro di Musicologia Walter Stauffer*, Kr?jums, I?8203. lpp., 47. punkts).

41 Pat pie?emot, ka Padomes 1977. gada 19. decembra Direkt?va 77/799/EEK par dal?bvalstu kompetentu iest?žu savstarp?ju pal?dz?bu tiešo nodok?u jom? (OV L 336, 15. lpp.) nav piem?rojama pamata liet?, šis apst?klis nevar pamatot, ka cit?s dal?bvalst?s re?istr?tu sabiedr?bu kapit?la da?u v?rt?bu apr??in?šanas veids b?tu nelabv?l?g?ks nek? attiec?gaj? dal?bvalst? re?istr?tu sabiedr?bu kapit?la da?u v?rt?bu apr??in?šanas veids. Nodok?u iest?des var?tu piepras?t pašiem attiec?gajiem nodok?u maks?t?jiem iesniegt pier?d?jumus, ko t?s uzskata par nepieciešamiem, lai apr??in?tu šo nodok?u maks?t?ju kapit?la da?u v?rt?bu cit?s dal?bvalst?s re?istr?t?s sabiedr?b?s (šaj? sakar? skat. 2007. gada 25. oktobra spriedumu liet? C?464/05 *Geurts un Votgen*, Kr?jums, I?9325. lpp., 28. punkts).

42 L?dz ar to, ?emot v?r? iepriekš min?to, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka nepast?vot pien?c?gam pamatojumam, L?guma 52. un 58. pantam ir pretrun? dal?bvalsts nodok?u ties?bu aktu piem?rošana situ?cijai, kad birž? nekot?to kapit?lsabiedr?bu da?u v?rt?šanas ietvaros t?dos apst?kos k? pamata liet? apl?kotie augst?ka v?rt?ba tiek pieš?irta š?s sabiedr?bas kapit?la da??m citas dal?bvalsts person?lsabiedr?b? sal?dzin?jum? ar kapit?la da??m attiec?g?s dal?bvalsts person?lsabiedr?b?, tom?r tikai tad, ja t?da dal?ba tai dod noteiktu ietekmi uz cit? valst? re?istr?t?s person?lsabiedr?bas l?mumiem un ?auj tai noteikt sabiedr?bas darb?bu.

43 Iev?rojot iesniegtos lietas materi?lus, ir j?nor?da, ka EEK I?guma 67. panta 1. punkts (jaunaj? redakcij? – EK I?guma 67. panta 1. punkts, kas atcelts ar Amsterdamas I?gumu) katr? zi?? nebija paredz?ta kapit?la aprites ierobežojumu atcelšana p?rejas perioda beig?s, kurš tika noteikts ar Padomes 1988. gada 24. j?nija Direkt?vu 88/361/EEK par L?guma 67. panta ?stenošanu (OV L 178, 5. lpp.), kas pie?emta, pamatojoties uz EEK I?guma 69. pantu un 70. panta 1. punktu (jaunaj? redakcij? attiec?gi EK I?guma 69. pants un 70. pants, kas atcelti ar Amsterdamas I?gumu) (skat. 1995. gada 14. novembra spriedumu liet? C?484/93 *Svensson un Gustavsson*, *Recueil*, I?3955. lpp., 5. un 6. punkts). Tom?r š? direkt?va saska?? ar t?s 6. panta 1. punktu bija j?transpon? valsts ties?b?s v?l?kais l?dz 1990. gada 1. j?lijam, proti, p?c attiec?g? laika posma pamata liet?.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

44 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Ties?šan?s izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku ties?šan?s izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (otr? pal?ta) nospriež:

**nepast?vot pien?c?gam pamatojumam, EEK I?guma 52. pantam (jaunaj? redakcij? – EK I?guma 52. pants, jaunaj? redakcij? p?c groz?jumiem – EKL 43. pants) un EEK I?guma 58. pantam (jaunaj? redakcij? – EK I?guma 58. pants, jaunaj? redakcij? – EKL 48. pants) ir pretrun? dal?bvalsts nodok?u ties?bu aktu piem?rošana situ?cijai, kad birž? nekot?to**

kapitālsabiedrība daļu vēršanās ietvaros tādās apstākļos kā pamata lietā aplūkotie  
augstāka vērtība tiek piešķirta šīs sabiedrības kapitāla daļām citas daļbvalsts  
personālsabiedrībā salīdzinājumā ar kapitāla daļām attiecīgās daļbvalsts  
personālsabiedrībā, tomēr tikai tad, ja tādā daļbā tai dod noteiktu ietekmi uz citu valsts  
reģistrētu personālsabiedrības līmumiem un ļauj tai noteikt sabiedrības darbību.

[Paraksti]

\* Tiesvedības valoda – vācu.