

**Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 6. března 2007 – Ceramika Parady v. Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi**

**(Věc C-168/06)**

„Článek 104 odst. 3 první pododstavec jednacího řádu – První a šestá směrnice o DPH – Skutkové okolnosti předcházející přistoupení Polské republiky k Evropské unii – Příslušnost Soudního dvora“

Předěžné otázky – Příslušnost Soudního dvora – Meze (článek 234 ES) (viz body 21–25)

**Předmět**

Žádost o rozhodnutí o předěžné otázce – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi (Polsko) – Výklad čl. 2 odst. 2 První směrnice Rady ze dne 11. dubna 1967 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu (Úř. věst. L 71, s. 1301; Zvl. vyd. 09/01, s. 3), jakož i čl. 2, čl. 10 odst. 1 písm. a) a čl. 27 odst. 1 směrnice 388/77/EHS: Šestá směrnice Rady ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daní z přidané hodnoty: jednotný základ daní (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23) – Vnitrostátní právní předpisy, které stanoví doplňkovou daň v případě zjištění nepravdelností v daňovém prohlášení osoby povinné k DPH

**Výrok**

Soudní dvůr Evropských společenství není příslušný k odpovědi na otázky položené Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi.