

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 6 marca 2007 r. – Ceramika Parady przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi

(sprawa C-168/06)

Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu Trybunału Pierwsza i szósta dyrektywa VAT Okoliczności faktyczne, które miały miejsce przed przystąpieniem Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej Wątpiwość Trybunału

Pytania prejudycjalne – Wątpiwość Trybunału – Granice (art. 234 WE) (por. pkt 21–25)

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi (Polska) – Wykładnia art. 2 akapit drugi pierwszej dyrektywy Rady 67/227/EWG z dnia 11 kwietnia 1967 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących podatków obrotowych (Dz.U. L 71, str. 1301), jak również art. 2, art. 10 ust. 1 lit. a), art. 10 ust. 2 i art. 27 ust. 1 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliczona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, str. 1) – Przepisy krajowe przewidujące nałożenie dodatkowego zobowiązania podatkowego w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w deklaracji złożonej przez podatnika podatku VAT.

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich nie jest w obowiązku do udzielenia odpowiedzi na pytania, z którymi zwrócił się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi.