

Byla C-105/07

Lammers & Van Cleeff NV

prieš

Belgische Staat

(*Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Sisteigimo laisvė – Laisvas kapitalo judėjimas – Mokesčių teisės aktai – Pelno mokestis – Palūkanos, kurias dukterinė bendrovė moka už kitoje valstybėje narėje steigtos kontroliuojamosios bendrovės paskolintas lėšas – Palūkanų perkvalifikavimas apmokestinamus dividendus – Neperkvalifikavimas palūkanų mokėjimo bendrovei rezidentei atveju“

Sprendimo santrauka

1. *Laisvas asmenų judėjimas – Sisteigimo laisvė*

(EB 43 straipsnis)

2. *Laisvas asmenų judėjimas – Sisteigimo laisvė – Mokesčių teisės aktai – Pelno mokestis*

(EB 43 ir 48 straipsniai)

1. Vien tai, jog bendrovė rezidentė gauna paskolą iš kitoje valstybėje narėje steigtos susijusios bendrovės, negali pagrįsti bendro pobūdžio piktnaudžiavimo prezumpcijos ir pateisinti priemonės, trukdančios naudotis Sutarties garantuojama pagrindine laisve. Tačiau nacionalinė priemonė, apribojanti sisteigimo laisvę, gali būti pateisinama kovos su piktnaudžiavimu motyvais, jei ji skirta visiškai fiktyviems, ekonominio pagrindo neturintiems susitarimams, kurių tikslas yra išvengti atitinkamos valstybės narės teisės aktų taikymo ir ypač išvengti mokesčio, paprastai mokėtino nuo iš nacionalinėje teritorijoje vykdytos veiklos gauto pelno.

(žr. 26–28 punktus)

2. EB 43 ir 48 straipsniai draudžia nacionalinės teisės aktus, pagal kuriuos bendrovės, vienos valstybės narės rezidentės, savo valdymo organo nariui, kuris yra kitoje valstybėje narėje steigta bendrovė, sumokėtos palūkanos perkvalifikuojamos į dividendus ir šiuo pagrindu apmokestinamos, jei bendra paskolą, už kurias mokamos palūkanos, suma mokesčio laikotarpio pradžioje viršija apmokėto kapitalo ir apmokestintą rezervų sumą, tačiau tokiomis pačiomis aplinkybėmis, palūkanas sumokėjus valdymo organo nariui, kuris yra toje pačioje valstybėje narėje steigta bendrovė, jos neperkvalifikuojamos į dividendus ir šiuo pagrindu neapmokestinamos.

Toks skirtingas bendrovei rezidentei vertinimas pagal bendrovės, kuri suteikė joms paskolą kaip į valdymo organo narį, steigimo vietą riboja sisteigimo laisvę, nes naudojimąsi šia laisve daro mažiau patraukli kitose valstybėse narėse steigtomis bendrovėmis, kurios dėl to gali atsisakyti bendrovės valdymo šio priemonės priėmimoje valstybėje narėje arba net atsisakyti sigyti, kurti dukterinę bendrovę arba pratęsti jos veiklą šioje valstybėje narėje.

Net jei tokios ribos, kokia numatyta minėtais teisės aktais, taikymu siekiama kovoti su piktnaudžiavimu, ji bet kuriuo atveju viršija tai, kas yra būtina šiam tikslui pasiekti, nes taikoma ir

toms situacijoms, kai atitinkamo sandorio negalima vertinti kaip visiškai fiktyvaus susitarimo. Jei bendrovėms ne rezidentams sumokėtos palūkanos, kurios viršija tokia riba, perkvalifikuojamos dividendus, negalima atmesti galimybių, kad šis perkvalifikavimas taikomas taip pat ir palūkanoms, sumokėtoms už realios konkurencijos sąlygomis suteiktas paskolas.

(žr. 23, 32–34 punktus ir rezoliucinė dalį)

TEISINGUMO TEISMO (ketvirtoji kolegija)

SPRENDIMAS

2008 m. sausio 17 d. (*)

„Sisteigimo laisvė – Laisvas kapitalo judėjimas – Mokesčių teisės aktai – Pelno mokestis – Palūkanos, kurias dukterinė bendrovė moka už kitoje valstybėje narėje steigtos kontroliuojamos bendrovės paskolintas lūšas – Palūkanų perkvalifikavimas apmokestinamus dividendus – Neperkvalifikavimas palūkanų mokėjimo bendrovei rezidentei atveju“

Byloje C-105/07

dėl 2007 m. sausio 17 d. *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* (Belgija) sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2007 m. vasario 22 d., pagal EB 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Lammers & Van Cleeff NV

prieš

Belgische Staat,

TEISINGUMO TEISMAS (ketvirtoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas K. Lenaerts, teisėjai G. Arestis (pranešėjas), R. Silva de Lapuerta, J. Malenovský ir T. von Danwitz,

generalinį advokatą J. Kokott,

kancleris R. Grass,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

- *Lammers & Van Cleeff NV*, atstovaujamos *advocaat* D. Merckx,
- Europos Bendrųjų Komisijos, atstovaujamos R. Lyal ir A. Weimar,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą

be išvados,

priima š?

Sprendim?

1 Prašymas priimti prejudicin? sprendim? susij?s su EB 12, 43, 46, 48, 56 ir 58 straipsni? aiškinimu.

2 Šis prašymas buvo pateiktas byloje tarp Belgijoje buvein? turin?ios bendrov?s *Lammers & Van Cleeff NV* (toliau – Belgijos dukterin? bendrov?) ir Belgijos valstyb?s (Belgische Staat) d?l pelno mokes?io už mokestinius 1996 m. ir 1997 m. laikotarpius apskai?iavimo.

Teisinis pagrindas

3 Pagrindin?je byloje taikytinos redakcijos 1992 m. Pajam? mokes?i? kodekso, konsoliduoto 1992 m. balandžio 10 d. Karaliaus sprendimu (*Moniteur belge*, 1992 m. liepos 30 d. p. 17120, toliau – *CIR 1992*), 18 straipsnio pirmosios pastraipos 3 punkte numatyta:

„Dividendai apima:

<...>

3 t? pal?kan? už paskolas dal?, kuri viršija vien? iš ši? rib?:

– 55 straipsnyje ?tvirtint? rib?,

– bendra paskol?, už kurias mokamos pal?kanos, suma mokestinio laikotarpio pradžioje viršija apmok?to kapitalo ir apmokestint? rezerv? sum?.“

4 *CIR 1992* 18 straipsnio antrojoje pastraipoje nurodyta:

„Paskolos apima vertybiniais popieriais patvirtintus ar nepatvirtintus reikalavimus, kuriuos kapitalo bendrov?s valdymo organo narys turi šios bendrov?s atžvilgiu, ?kin?s bendrijos narys – šios bendrijos atžvilgiu arba ši? nari? sutuoktiniai arba vaikai (kai j? pajamomis pagal ?statym? turi teis? naudotis bendrov?s valdymo organo narys, ?kin?s bendrijos narys arba j? sutuoktiniai) – ši? juridini? asmen? atžvilgiu, išskyrus:

1) viešai platinamas obligacijas;

2) reikalavimus kooperatin?ms bendrov?ms, kurias pripažino Nacionalin? kooperacijos taryba;

3) bendrov?s valdymo organo nari? arba ?kin?s bendrijos nari?, turin?i? 179 straipsnyje nurodytos bendrov?s status?, reikalavimus.“

5 *CIR 1992* 179 straipsnis suformuluotas taip:

„Pelno mokes?iu apmokestinamos bendrov?s rezident?s ir nuo 1995 m. sausio 1 d. – Naujojo Komunos ?statymo 124 straipsnyje nurodytos komunalin?s taupomosios kasos (*caisses d'épargne communales*).“

6 *CIR 1992 55* straipsnis, be kita ko, numato, kad palėkanos už obligacijas, skolas, paskolas, mokas ir kitas skolinimosi teises pripaėžstamos veiklos sėnaudomis tik tiek, kiek neviršija rinkos palėkanė normos, atsiėvelgiant ē tokiai operacijai bėdingos rizikos specifinius veiksnius, ypaė ē skolininko finansinė padėtė ir skolinimosi trukmė.

Pagrindinė byla ir prejudicinis klausimas

7 Belgijos dukterinė bendrovė buvo ēsteigta 1991 m. liepos 25 dienė. Vadovaujantis tuo metu galiojusiomis teisės aktė nuostatomis tė dienė buvo paskirti trys valdymo organo nariai, t. y. du Belgijos dukterinės bendrovės akcininkai bei Nyderlanduose ēsteigta kontroliuojanti bendrovė *Lammers & Van Cleeff BV*.

8 Už iš kontroliuojanėios bendrovės *Lammers & Van Cleeff BV* gautė paskolė Belgijos dukterinė bendrovė jai sumokėjo palėkanas. Vadovaudamasis *CIR 1992 18* straipsnio pirmosios pastraipos 3 punkto antra ētrauka, Belgijos mokesėiė administratorius pripaėžino dalė šiė palėkanė dividendais ir atitinkamai juos apmokestino.

9 Todėl Belgijos dukterinė bendrovė apskundė nagrinėjamė apmokestinimė Antverpeno II regiono tiesioginiė mokesėiė direktoriui. 2002 m. birėelio 17 d. Sprendimu jis patvirtino ginėijamė apmokestinimė. 2002 m. rugsėjo 16 d. Belgijos dukterinė bendrovė pareiėkė ieėskinė *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen*, siekdama šio sprendimo panaikinimo.

10 Savo praėyme priimti prejudicinė sprendimė šis teismas nurodo, kad iš *CIR 1992 18* straipsnio antrosios pastraipos 3 punkto išplaukia, jog palėkanos neperkvalifikuojamos ē dividendus ir šiuo pagrindu neapmokestinamos mokant jas valdymo organo nariui, kuris yra Belgijos bendrovė, taėiau jos bėtinai perkvalifikuojamos ē dividendus ir šiuo pagrindu apmokestinamos mokant jas valdymo organo nariui, kuris yra užsienyje ēsteigta bendrovė.

11 Tokiomis aplinkybėmis *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimė ir pateikti Teisingumo Teismui tokė prejudicinė klausimė:

„Ar EB 12, 43, 46, 48, 56 ir 58 straipsniai draudėia Belgijos teisės aktė nuostatas, numatytas bylos faktiniė aplinkybė metu galiojusios redakcijos (*CIR 1992*) 18 straipsnio (pirmosios pastraipos) 3 punkte ir (antrosios pastraipos) 3 punkte, pagal kurias palėkanos neperkvalifikuojamos ē dividendus ir šiuo pagrindu neapmokestinamos mokant jas valdymo organo nariui, kuris yra Belgijoje ēsteigta bendrovė, nors tokiomis paėiomis aplinkybėmis šios palėkanos perkvalifikuojamos ē dividendus ir šiuo pagrindu apmokestinamos mokant jas valdymo organo nariui, kuris yra užsienyje ēsteigta bendrovė?“

Dėl prejudicinio klausimo

12 Pirmiausia reikia priminti, kad pagal nusistovėjusiė teismo praktikė, nors tiesioginiai mokesėiai priklauso valstybė nariė kompetencijai, pastarosios turi jė ēgyvendinti laikydamosi Bendrijos teisės ir vengti bet kokio diskriminavimo dėl pilietybės (visė pirma žr. 2001 m. kovo 8 d. Sprendimo *Metallgesellschaft ir kt.*, C?397/98 ir C?410/98, Rink. p. I?1727, 37 punktė; 2002 m. gruodėio 12 d. Sprendimo *Lankhorst/Hohorst*, C?324/00, Rink. p. I?11779, 26 punktė ir 2007 m. kovo 13 d. Sprendimo *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, C?524/04, Rink. p. I?2107, 25 punktė).

13 Prejudiciniame klausime praėymė priimti prejudicinė sprendimė pateikės teismas nurodo EB 12, 43, 46, 48, 56 ir 58 straipsnius.

14 Šiuo atėvilgiu svarbu pažymėti, kad iš Teisingumo Teismo praktikos matyti, jog EB 12

straipsnis, ?tvirtinantis bendr?j? diskriminavimo d?l pilietyb?s draudimo princip?, savarankiškai taikomas tik tose Bendrijos teis?s reglamentuojamose srityse, kurioms EB sutartis nenumato specialios nediskriminavimo taisyklės. Tačiau tokias specialias nediskriminavimo taisykles ?sisteigimo laisv?s ir laisvo kapitalo jud?jimo srityse Sutartis numato b?tent EB 43 ir 56 straipsniuose (vis? pirma žr. min?to sprendimo *Metallgesellschaft ir kt.* 38 ir 39 punktus bei 2007 m. spalio 11 d. Sprendimo *Hollmann*, C?443/06, Rink. p. I?0000, 28 ir 29 punktus).

15 Kadangi prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas pateikia Teisingumo Teismui klausim? ir d?l EB 43 straipsnio, susijusio su ?sisteigimo laisve, ir d?l EB 56 straipsnio, susijusio su laisvu kapitalo jud?jimu, aiškinimo, reikia nustatyti, ar valstyb?s nar?s teis?, kaip antai nagrin?jama pagrindin?je byloje, numatanti bendrov?s rezident?s mokam? pal?kan? apmokestinim? perkvalifikavus jas ? dividendus tik tuo atveju, kai jos mokamos savo valdymo organo nariui arba ?kin?s bendrijos nariui, kuris yra bendrov? ne rezident?, gali b?ti susijusi su šiomis laisv?mis.

16 Šiuo atveju iš bylos medžiagos išplaukia, jog Belgijos dukterin?s bendrov?s mokamos pal?kanos buvo perkvalifikuotos ? dividendus d?l to, kad jie mokami už paskol?, kuri? suteik? kontroliuojanti bendrov? ne rezident?, šios dukterin?s bendrov?s valdymo organo nar?.

17 Tod?l atitinkamus teis?s aktus reikia nagrin?ti vis? pirma atsižvelgiant ? su ?sisteigimo laisve susijusias Sutarties nuostatas.

18 ?sisteigimo laisv?, kuri? EB 43 straipsnis pripaž?sta Bendrijos pilie?iams ir kuri apima j? teis? imtis savarankiškai dirban?i? asmen? veiklos bei ja verstis, taip pat steigti ir valdyti ?mones tomis pa?iomis s?lygomis, kurias ?sisteigimo valstyb?s nar?s teis?s aktai nustato savo pa?ios pilie?iams, vadovaujantis EB 48 straipsniu, apima pagal valstyb?s nar?s teis?s aktus ?steigt? ir Bendrijoje savo pagrindines buveines, centrin? administracij? ar pagrindin? verslo viet? turin?i? bendrovi? teis? vykdyti savo veikl? atitinkamoje valstyb?je nar?je per dukterin? bendrov?, filial? ar atstovyb? (žr., be kita ko, 1999 m. rugs?jo 21 d. Sprendimo *Saint?Gobain ZN*, C?307/97, Rink. p. I?6161, 35 punkt?; 2006 m. rugs?jo 12 d. Sprendimo *Cadbury Schweppes ir Cadbury Schweppes Overseas*, C?196/04, Rink. p. I?7995, 41 punkt? ir min?to sprendimo *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation* 36 punkt?).

19 Pagal bendrovi? buvein? EB 48 straipsnio prasme, kaip ir pagal fizini? asmen? pilietyb?, nustatomas j? ryšys su valstyb?s teis?s sistema. Pripažinus, kad dukterin?s bendrov?s ?sisteigimo valstyb? nar? gali laisvai taikyti skirting? šios dukterin?s bendrov?s vertinim? d?l to, kad jos kontroliuojan?ios bendrov?s buvein? yra kitoje valstyb?je nar?je, EB 43 straipsnis tapt? beprasmis (šiuo klausimu žr. 1993 m. liepos 13 d. Sprendimo *Commerzbank*, C?330/91, Rink. p. I?4017, 13 punkt?; min?to sprendimo *Metallgesellschaft ir kt.* 42 punkt? ir min?to sprendimo *Thin Cap Group Litigation* 37 punkt?). Taigi ?sisteigimo laisv? skirta užtikrinti nacionalinio vertinimo naud? priiman?iojoje valstyb?je nar?je ir draudžia bet koki? diskriminacij? d?l bendrovi? buvein?s vietos (šiuo klausimu žr. min?to sprendimo *Saint?Gobain ZN* 35 punkt? ir min?to sprendimo *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation* 37 punkt?).

20 Šiuo atveju reikia pažym?ti, kad pagrindin?je byloje nagrin?jami nacionalin?s teis?s aktai numato skirting? pal?kan?, už paskol? bendrov?s rezident?s mokam? savo valdymo organo nariui, kuris yra bendrov?, apmokestinimo vertinim? pagal tai, ar pastaroji bendrov? turi buvein? Belgijoje.

21 Iš ši? teis?s akt? iš ties? matyti, kad pal?kanos, bendrov?s sumok?tos savo valdymo organo nariui, kuris yra bendrov? rezident?, neperkvalifikuojamos ? dividendus ir šiuo pagrindu neapmokestinamos, net jeigu jos viršija vien? iš *CIR 1992* 18 straipsnio pirmosios pastraipos 3 punkte numatyt? rib?. Kita vertus, kai pal?kanos, bendrov?s sumok?tos savo valdymo organo

nariui, kuris yra bendrov? ne rezident?, viršija vien? iš ši? rib?, jos perkvalifikuojamos ? dividendus ir šiuo pagrindu apmokestinamos. Taigi bendrovi?, kuri? valdymo organo nariu yra bendrov? ne rezident?, mokestinis vertinimas mažiau palankus nei t?, kurios valdymo organo nariu yra bendrov? rezident?.

22 Be to, bendrovi? grup?ms, kuriose kontroliuojanti bendrov? imasi vienos iš savo dukterini? bendrovi? valdymo, tokie teis?s aktai nustato skirting? dukterini? bendrovi? reziden?i? mokestin? vertinim? pagal tai, ar j? kontroliuojan?ios bendrov?s buvein? yra Belgijoje, dukterin?ms bendrov?ms, kuri? kontroliuojan?ios bendrov?s n?ra rezident?s, numatydami mažiau palank? vertinim? nei toms dukterin?ms bendrov?ms, kuri? kontroliuojan?ios bendrov?s yra rezident?s.

23 Ta?iau reikia pabr?žti, kad skirtingas bendrovi? reziden?i? vertinimas pagal bendrov?s, kuri suteik? joms paskol? kaip j? valdymo organo nar?, ?steigimo viet? riboja ?sisteigimo laisv?, nes naudojim?si šia laisve daro mažiau patraukl? kitose valstyb?se nar?se ?steigtoms bendrov?ms, kurios d?l to gali atsisakyti bendrov?s valdymo ši? priemon? pri?musioje valstyb?je nar?je arba net atsisakyti ?sigyti, ?kurti dukterin? bendrov? arba prat?sti jos veikl? šioje valstyb?je nar?je (šiuo klausimu žr. min?to sprendimo *Lankhorst/Hohorst* 32 punkt?; min?to sprendimo *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation* 61 punkt? ir 2007 m. liepos 18 d. Sprendimo *Oy AA, C?231/05*, Rink. p. I?0000, 39 punkt?).

24 Darytina išvada, kad skirtingas vertinimas, pagal tokius nacionalin?s teis?s aktus, kokie nagrin?jami pagrindin?je byloje, taikomas bendrov?ms rezident?ms pagal j? valdymo organo nario ?steigimo viet?, yra ?sisteigimo laisv?s ribojimas, iš principo draudžiamas EB 43 ir 48 straipsniais.

25 Toks apribojimas gali b?ti leidžiamas, tik jeigu juo siekiama teis?to, Sutart? atitinkan?io tikslo, ir pateisinamas privalomaisiais bendro intereso pagrindais. Ta?iau net tokiu atveju jis turi b?ti tinkamas užtikrinti atitinkamo tikslo ?gyvendinim? ir neviršyti to, kas b?tina šiam tikslui pasiekti (žr., be kita ko, 2005 m. gruodžio 13 d. Sprendimo *Marks & Spencer, C?446/03*, Rink. p. I?10837, 35 punkt? bei min?to sprendimo *Cadbury Schweppes ir Cadbury Schweppes Overseas* 47 punkt?).

26 Šiuo atžvilgiu reikia priminti, kad pagal nusistov?jusi? teismo praktik? nacionalin? priemon?, apribojanti ?sisteigimo laisv?, gali b?ti pateisinama, kai ji konkre?iai skirta visiškai fiktyviems susitarimams, kuri? tikslas išvengti atitinkamos valstyb?s nar?s teis?s akt? taikymo (min?to sprendimo *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation* 72 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

27 Vien tai, jog bendrov? rezident? gauna paskol? iš kitoje valstyb?je nar?je ?steigtos susijusios bendrov?s, negali pagr?sti bendro pob?džio piktnaudžiavimo prezumpcijos ir pateisinti priemon?s, trukdan?ios naudotis Sutarties garantuojama pagrindine laisve (min?to sprendimo *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation* 73 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

28 Tam, kad ?sisteigimo laisv?s apribojim? b?t? galima pateisinti kovos su piktnaudžiavimu motyvais, tokiu apribojimu turi b?ti konkre?iai siekiama sudaryti kli?tis tokiam elgesiui, kuriam b?dingas visiškai fiktyvi?, ekonominio pagrindo neturin?i? susitarim? sudarymas siekiant išvengti mokes?io, kur? paprastai reikia sumok?ti nuo iš nacionalin?je teritorijoje vykdytos veiklos gauto pelno (min?to sprendimo *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation* 74 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

29 Min?to sprendimo *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation* 80 punkte Teisingumo Teismas nusprend?, kad valstyb?s nar?s teis?s aktai gali b?ti pateisinami kovos su piktnaudžiavimu motyvais, kai jie numato, jog pal?kanos, kurias dukterin? bendrov? rezident? sumok?jo kontroliuojan?iai bendrovei ne rezidentei, pripaž?stamos paskirstytuoju pelnu, tik jeigu ir

ties, kiek jos viršija tai, ką bendrovės būtų sutarusios įprastos konkurencijos sąlygomis, t. y. komercinomis sąlygomis, dėl kurių tokios bendrovės būtų galėjusios susitarti, jeigu jos nepriklausytų tai pačiai bendrovei grupei.

30 Iš tikrųjų aplinkybų, kad bendrovė rezidentė gavo paskolą iš bendrovės ne rezidentės tokiomis sąlygomis, kurios neatitinka to, ką šios bendrovės būtų sutarusios įprastomis konkurencijos sąlygomis, bendrovės paskolos gavėjos rezidavimo valstybei narei sudaro objektyvų veiksnių, galimų nepriklausomai patikrinti tam, kad būtų nustatyta, ar nagrinėjamas sandoris visas ar iš dalies yra visiškai fiktyvus susitarimas, kuriuo iš esmės siekiama išvengti šios valstybės narės mokesčių teisės aktų taikymo. Šiuo atžvilgiu reikia išsiaiškinti, ar tarp atitinkamų bendrovei nesant specialių santykių, paskola nebūtų suteikta arba ji būtų buvusi suteikta kitokio dydžio, arba taikant kitokių palėkanų normų (minėto sprendimo *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation* 81 punktas).

31 Šioje byloje iš prašymo priimti prejudicinį sprendimą matyti, kad Belgijos dukterinės bendrovės sumokėtos palėkanos už jos valdymo organo nariu esančių bendrovės ne rezidentės suteiktą paskolą buvo perkvalifikuotos į dividendus, nes viršyta *CIR 1992 18* straipsnio pirmosios pastraipos 3 punkto antroje įtraukoje numatyta riba, t. y. bendra paskolų, už kurias mokamos palėkanos, suma mokestinio laikotarpio pradžioje viršijo apmokėto kapitalo ir apmokestintą rezervų sumą.

32 Reikia konstatuoti, kad net jei tokios ribos taikymu siekiama kovoti su piktnaudžiavimu, ji bet kuriuo atveju viršija tai, kas yra būtina šiam tikslui pasiekti.

33 Iš tiesų, kaip savo pastabose pažymėjo Europos Bendrijų Komisija, *CIR 1992 18* straipsnio pirmosios pastraipos 3 punkte numatyta riba taikoma ir toms situacijoms, kai atitinkamo sandorio negalima vertinti kaip visiškai fiktyvaus susitarimo. Jei bendrovės ne rezidentės sumokėtos palėkanos, kurios viršija tokia riba, perkvalifikuojamos į dividendus, negalima atmesti galimybių, kad šis perkvalifikavimas taikomas taip pat ir palėkanoms, sumokėtoms už realios konkurencijos sąlygomis suteiktas paskolas.

34 Todėl į prejudicinį klausimą reikia atsakyti, kad EB 43 ir 48 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia nacionalinės teisės aktus, kokie nagrinėjami pagrindiniame byloje, pagal kuriuos bendrovės, vienos valstybės narės rezidentės, savo valdymo organo nariui, kuris yra kitoje valstybėje narėje įsteigta bendrovė, sumokėtos palėkanos perkvalifikuojamos į dividendus ir šiuo pagrindu apmokestinamos, jei bendra paskolų, už kurias mokamos palėkanos, suma mokestinio laikotarpio pradžioje viršija apmokėto kapitalo ir apmokestintą rezervų sumą, tačiau tokiomis pačiomis aplinkybėmis, palėkanas sumokėjus valdymo organo nariui, kuris yra toje pačioje valstybėje narėje įsteigta bendrovė, jos neperkvalifikuojamos į dividendus ir šiuo pagrindu neapmokestinamos.

35 Kadangi su įsisteigimo laisve susijusios Sutarties nuostatos draudžia tokia nacionalinės teisės aktų, koks nagrinėjamas pagrindiniame byloje, nebūtina nagrinėti, ar šis teisės aktų draudžia ir su laisvu kapitalo judėjimu susijusios Sutarties nuostatos.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

36 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymų priimti prejudicinį sprendimą patekusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (ketvirtoji kolegija) nusprendžia:

EB 43 ir 48 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia nacionalinės teisės aktus, kokie nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos bendrovės, vienos valstybės narės rezidentės, savo valdymo organo nariui, kuris yra kitoje valstybėje narėje įsteigta bendrovė, sumokėtos palūkanos perkvalifikuojamos į dividendus ir šiuo pagrindu apmokestinamos, jei bendra paskolė, už kurias mokamos palūkanos, suma mokestinio laikotarpio pradžioje viršija apmokėto kapitalo ir apmokestintą rezervą sumą, tačiau tokiomis sąlygomis aplinkybomis, palūkanas sumokėjus valdymo organo nariui, kuris yra toje pačioje valstybėje narėje įsteigta bendrovė, jos neperkvalifikuojamos į dividendus ir šiuo pagrindu neapmokestinamos.

Parašai.

* Proceso kalba: olandų.