

Lieta C-105/07

**Lammers & Van Cleeff NV**

pret

**Belgische Staat**

(*Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu*)

Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu – Kapit?la br?va aprite – Nodok?u ties?bu akti – Sabiedr?bu ien?kuma nodoklis – Procenti, kurus meitas sabiedr?ba ir p?rskait?jusi k? atl?dz?bu par cit? dal?bvalst? re?istr?tas m?tes sabiedr?bas aizdotajiem l?dzek?iem – Procentu p?rkvalific?šana par dividend?m, kas aplikamas ar nodok?iem – Nep?rkvalific?šana, ja procenti ir p?rskait?ti sabiedr?bai rezidentei

Tiesas (ceturt? pal?ta) 2008. gada 17. janv?ra spriedums

Sprieduma kopsavilkums

1. *Personu br?va p?rvietošan?s – Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu*

(EKL 43. pants)

2. *Personu br?va p?rvietošan?s – Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu – Nodok?u ties?bu akti – Sabiedr?bu ien?kuma nodoklis*

(EKL 43. pants un EKL 48. pants)

1. Tikai tas vien, ka sabiedr?ba rezidente sa?em aizdevumu no cit? dal?bvalst? re?istr?tas un grupai piederošas sabiedr?bas, nevar b?t pamats visp?r?jai prezumpcijai par ?aunpr?t?g?m darb?b?m un pamatot pas?kumu, kas apdraud ar L?gumu garant?tas pamatbr?v?bas ?stenošanu. Turpret? valsts pas?kums, kas ierobežo br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu, var b?t pamatots ar c??u pret ?aunpr?t?g?m darb?b?m, ja tas specifiski attiecas uz piln?gi fikt?viem meh?nismiem, kam nav nek?da sakara ar saimniecisku realit?ti un kuru m?r?is ir izvair?ties no attiec?g?s dal?bvalsts ties?bu aktu piem?rošanas, bet it ?paši – izvair?ties no nodok?iem, kas parasti j?maks? par pe??u, kas g?ta no valsts teritorij? veiktas darb?bas.

(sal. ar 26.–28. punktu)

2. EKL 43. un EKL 48. pantam ir pretrun? t?ds valsts ties?bu akts, saska?? ar kuru dal?bvalsts sabiedr?bas rezidentes p?rskait?tie procenti valdes loceklim, kurš ir cit? dal?bvalst? re?istr?ta sabiedr?ba, tiek p?rkvalific?ti par dividend?m un t?d?j?di ir aplikami ar nodokli, ja nodok?a apr??in?šanas perioda s?kum? kop?j? iemaksa, no kuras maks?jami procenti, bijusi liel?ka nek? iemaks?tais pamatkapit?ls, pieskaitot ar nodokli aplikam?s rezerves, lai gan, ja, past?vot t?diem pašiem apst?k?iem, procenti tiek p?rskait?ti valdes loceklim, kurš ir taj? paš? dal?bvalst? re?istr?ta sabiedr?ba, tie netiek p?rkvalific?ti par dividend?m un t?d?j?di nav aplikami ar nodokli.

Š?da atš?ir?ga attieksme pret sabiedr?b?m rezident?m atkar?b? no sabiedr?bas, kas, esot valdes locek?a status?, tai ir izsniegusi aizdevumu, re?istr?cijas vietas atrašan?s vietas, ir br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu ierobežojums, jo t? cit?s dal?bvalst?s re?istr?t?m sabiedr?b?m padara maz?k

pievilc?gu š?s br?v?bas ?stenošanu, l?dz ar to t?s var atteikties no sabiedr?bas p?rvald?šanas dal?bvalst?, kas piem?ro š?du pas?kumu, taj? skait? t?s var atteikties no meitas sabiedr?bas ieg?d?šan?s, izveidošanas vai uztur?šanas.

Pat ja š?das valsts ties?bu aktos noteikta ierobežojuma piem?rošanas m?r?is ir c?n?ties pret ?aunpr?t?g?m darb?b?m, tas katr? zi?? p?rsniedz to, kas ir nepieciešams š? m?r?a sasniegšanai, jo t? ietekm? ar? situ?cijas, kur?s attiec?gais dar?jums nevar tikt uzskat?ts par piln?gi fikt?vu meh?nismu. Ja sabiedr?b?m nerezident?m p?rskait?tie procenti tiktu p?rkvalific?ti par dividend?m, tikl?dz tie p?rsniedz šo ierobežojumu, nevar tikt izsl?gts, ka š?da p?rkvalifik?cija attieksies ar? uz procentiem, kas tiek p?rskait?ti k? atl?dz?ba par izsniegtiem aizdevumiem pilnas konkurences apst?k?os.

(sal. ar 23. un 32.–34. punktu un rezolut?vo da?u)

## TIESAS SPRIEDUMS (ceturt? pal?ta)

2008. gada 17. janv?r? (\*)

Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu – Kapit?la br?va aprite – Nodok?u ties?bu akti – Sabiedr?bu ien?kuma nodoklis – Procenti, kurus meitas sabiedr?ba ir p?rskait?jusi k? atl?dz?bu par cit? dal?bvalst? re?istr?tas m?tes sabiedr?bas aizdotajiem l?dzek?iem – Procentu p?rkvalific?šana par dividend?m, kas aplikamas ar nodok?iem – Nep?rkvalific?šana, ja procenti ir p?rskait?ti sabiedr?bai rezidentei

Lieta C?105/07

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* (Be??ija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2007. gada 17. janv?r? un kas Ties? re?istr?ts 2007. gada 22. febru?r?, tiesved?b?

### **Lammers & Van Cleeff NV**

pret

### **Belgische Staat.**

TIESA (ceturt? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js K. L?nartss [*K. Lenaerts*], tiesneši Dž. Arestis [*G. Arestis*] (referents), R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*], J. Malenovskis [*J. Malenovský*] un T. fon Danvics [*T. von Danwitz*],

?ener?ladvok?te J. Kokote [*J. Kokott*],

sekret?rs R. Grass [*R. Grass*],

emot v?r? rakstveida procesu,

emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Lammers & Van Cleeff NV* v?rd? – D. Merks [*D. Merckx*], *advocaat*,
- Eiropas Kopienu Komisijas v?rd? – R. Li?ls [*R. Lya*] un A. Veim?rs [*A. Weimar*], p?rst?vji,

emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklauššanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

## Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu attiecas uz EKL 12., 43., 46., 48., 56. un 58. panta interpret?ciju.

2 Šis l?mums ir iesniegts saist?b? ar tiesved?bu starp sabiedr?bu *Lammers & Van Cleeff NV*, ar juridisko adresi Be??ij? (turpm?k tekst? – “Be??ijas meitas sabiedr?ba”), un *Belgische Staat* (Be??ijas valsts) par sabiedr?bu ien?kuma nodok?a samaksu par 1996. un 1997. taks?cijas gadu.

### Atbilstoš?s ties?bu normas

3 1992. gada Likuma par ien?kumu nodokli 18. panta pirm?s da?as 3) apakšpunkt?, kur? groz?jumi izdar?ti ar Kara?a 1992. gada 10. apr??a dekr?tu (1992. gada 30. j?lija *Moniteur belge*, 17120. lpp.), redakcij?, kas ir piem?rojama pamata pr?vai (turpm?k tekst? – “1992. gada likums”), noteikts:

“Dividendes ietver:

[..]

3) procentus no iemaksas, ja tiek p?rsniegts viens no š?diem ierobežojumiem un atkar?b? no š? p?rsnieguma:

- vai nu 55. pant? noteiktais ierobežojums,
- vai ja kop?j? iemaks?t? summa, no kuras maks?jami procenti, p?rsniedz iemaks?to pamatkapit?lu, pieskaitot ar nodokli apliekam?s rezerves taks?cijas perioda s?kum?.”

4 1992. gada likuma 18. panta otraj? da?? noteikts:

“Par iemaks?m uzskata ar v?rtspap?riem vai bez tiem apstiprin?tus pras?jumus, kuri ir k?dam kapit?lsabiedr?bas valdes loceklim vai person?lsabiedr?bas dal?bniekam pret attiec?go sabiedr?bu, k? ar? pras?jumus pret š?m sabiedr?b?m par labu valdes locek?a vai dal?bnieka laul?tajam vai vi?a b?rniem, ja sabiedr?bas valdes loceklim, dal?bniekam vai vi?a laul?tajam ir likum?gas šo b?rnu ien?kumu izmantošanas ties?bas, iz?emot:

- 1) par?dz?mes, kas izdotas publiska uzaicin?juma rezult?t?;
- 2) pras?jumus pret kooperat?vaj?m sabiedr?b?m, kuras ir atzinusi Nacion?l? sabiedr?bu padome;

3) valdes locek?u vai dal?bnieku, kas uzskat?mi par 179. pant? min?taj?m sabiedr?b?m, pras?jums.”

5 1992. gada likuma 179. pant? noteikts:

“Sabiedr?bu ien?kuma nodokli maks? sabiedr?bas rezidentes, k? ar?, s?kot no 1995. gada 1. janv?ra, – jaun? Pašvald?bu likuma 124. pant? paredz?t?s pašvald?bu kr?jbankas.”

6 1992. gada likuma 55. pant? noteikts, ka par?dz?mju, aizdevumu, pras?jumu, noguld?jumu un citi aiz??mumu pamati tiek uzskat?ti par komercdarb?bas izdevumiem tikai gad?jum?, ja tie nep?rsniedz summu, kas atbilst tirg? piem?rotajai likmei, ieskaitot noteiktus elementus, kas ir piem?roti dar?juma, it ?paši ar par?dnieka finansi?lo situ?ciju un aiz??muma termi?u saist?to risku, nov?rt?šanai.

### **Pamata pr?va un prejudici?lais jaut?jums**

7 Be??ijas meitas sabiedr?ba tika nodibin?ta 1991. gada 25. j?lij?. Šaj? datum? saska?? ar taj? laik? sp?k? esošajiem ties?bu aktiem tika iecelti tr?s valdes locek?i, proti, divi Be??ijas meitas sabiedr?bas akcion?ri, k? ar? N?derland? dibin?t? m?tes sabiedr?ba *Lammers & Van Cleeff BV*.

8 Pamatojoties uz m?tes sabiedr?bas *Lammers & Van Cleeff BV* pras?jumu pret Be??ijas meitas sabiedr?bu, t? m?tes sabiedr?bai p?rskait?ja procentus. Saska?? ar 1992. gada likuma 18. panta pirm?s da?as 3) apakšpunkta otro ievilkumu Be??ijas nodok?u administr?cija šos procentus da??ji uzskat?ja par dividend?m un tie tika aplikti ar nodokli k? dividendes.

9 Be??ijas meitas sabiedr?ba v?l?k iesniedza s?dz?bu par uzlikto nodokli Antverpenes II tiešo nodok?u direktoram. Ar 2002. gada 17. j?nija l?mumu direktors apstr?d?to nodokli atst?ja sp?k?. 2002. gada 16. septembr? Be??ijas meitas sabiedr?ba c?la pras?bu *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* [Antverpenes Pirm?s instances tiesa] par min?t? l?muma atcelšanu.

10 L?mum? par prejudici?l? jaut?juma uzdošanu iesniedz?jtiesa nor?da, ka no 1992. gada likuma 18. panta otr?s da?as 3) apakšpunkta izriet, ka procenti netiek p?rkvalific?ti par dividend?m un t?d?j?di nav j?apliek ar nodokli, ja tie tiek p?rskait?ti valdes loceklim, kas ir Be??ijas sabiedr?ba, turpret? procenti tiek p?rkvalific?ti par dividend?m un ir aplikami ar nodokli, ja tie tiek p?rskait?ti valdes loceklim, kas ir ?rvalsts sabiedr?ba.

11 Š?dos apst?k?os *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* nol?ma aptur?t lietas izskat?šanu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai EKL 12., 43., 46., 48., 56. un 58. pantam ir pretrun? Be??ijas ties?bu norma, kas ir noteikta 1992. gada likuma 18. panta pirm?s da?as 3) apakšpunkt? un otr?s da?as 3) apakšpunkt? un kas tika piem?rota pamata lietas faktiem, un saska?? ar kuru procenti netiek p?rkvalific?ti par dividend?m valdes loceklim, kas ir Be??ijas sabiedr?ba, turpret? šie procenti t?dos pašos apst?k?os tiek p?rkvalific?ti par dividend?m un ir aplikami ar nodokli, ja tie tiek p?rskait?ti sabiedr?bas valdes loceklim, kas ir ?rvalsts sabiedr?ba?”

### **Par prejudici?lo jaut?jumu**

12 Vispirms ir j?atg?dina, ka atbilstoši past?v?gajai judikat?rai, lai gan tiešie nodok?i ir dal?bvalstu kompetenc?, dal?bvalst?m t? tom?r ir j??steno, iev?rojot Kopienu ties?bas un atturoties no jebk?das diskrimin?cijas pilson?bas d?? (skat. it ?paši 2001. gada 8. marta spriedumu apvienotaj?s liet?s C?397/98 un C?410/98 *Metallgesellschaft u.c.*, *Recueil*, I?1727. lpp., 37. punkts; 2002. gada 12. decembra spriedumu liet? C?324/00 *Lankhorst-Hohorst*, *Recueil*,

l?11779. lpp., 26. punkts, k? ar? 2007. gada 13. marta spriedumu liet? C?524/04 *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, Kr?jums, l?2107. lpp., 25. punkts).

13 Iesniedz?jtiesa, uzdodot prejudici?lo jaut?jumu, atsaucas uz EKL 12., 43., 46., 48., 56. un 58. pantu.

14 Šaj? saist?b? ir j?atg?dina, ka no Tiesas judikat?ras izriet, ka EKL 12. pants, kurš nosaka visp?r?jo principu, ar kuru ir aizliegta jebk?da diskrimin?cija pilson?bas d??, ir piem?rojams patst?v?gi tikai Kopien? ties?b?s reglament?tajos gad?jumos, kuriem nav piem?rojamas L?gum? noteikt?s speci?l?s nediskrimin?cijas normas. Tom?r EKL 43. un 56. pant? ir paredz?tas speci?las nediskrimin?cijas normas br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu un kapit?la aprites br?v?bas jom?s (skat. it ?paši iepriekš min?to spriedumu liet? *Metallgesellschaft u.c.*, 38. un 39. punkts, k? ar? 2007. gada 11. oktobra spriedumu liet? C?443/06 *Hollmann*, Kr?jums, l?8491. lpp., 28. un 29. punkts).

15 T? k? iesniedz?jtiesa uzdod Tiesai jaut?jumu par EKL 43. pantu attiec?b? uz br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu un EKL 56. pantu attiec?b? uz kapit?la aprites br?v?bu, ir j?nosaka, vai š?s br?v?bas var attiekties uz t?du dal?bvalsts ties?bu aktu k? pamata liet? piem?rojamais, kur? noteikts, ka procenti tiek p?rkvalific?ti par sabiedr?bas rezidentes dividend?m un ir apliekami ar nodokli tikai tad, ja tie tiek p?rskait?ti valdes loceklim vai dal?bniekam, kas ir nerezidents.

16 Šaj? gad?jum? no lietas materi?liem izriet, ka Be??ijas meitas sabiedr?bas p?rskait?tie procenti tika p?rkvalific?ti par dividend?m, jo tie attiec?s uz m?tes sabiedr?bas nerezidentes, kura ir min?t?s meitas sabiedr?bas valdes locekle, pieš?irtu aizdevumu.

17 T?d?? attiec?gais regul?jums vispirms j?v?rt?, iev?rojot L?guma ties?bu normas par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu.

18 Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu, kas EKL 43. pant? pieš?irta Kopien? pilso?iem un kas ietver ties?bas s?kt un izv?rst darb?bas k? pašnodarbin?t?m person?m, k? ar? dibin?t un vad?t uz??mumus ar t?diem pašiem nosac?jumiem, k?dus saviem pilso?iem paredz uz??m?jdarb?bas vietas dal?bvalsts ties?bu akti, atbilstoši EKL 48. pantam attiec?b? uz sabiedr?b?m, kas izveidotas atbilstoši dal?bvalsts ties?bu aktiem un kuru juridisk? adrese, galven? vad?ba vai galven? uz??m?jdarb?bas vieta ir Eiropas Kopien?, ietver ties?bas veikt savu darb?bu attiec?gaj? dal?bvalst? ar meitas sabiedr?bas, fili?les vai p?rst?vniec?bas starpniec?bu (skat. it ?paši 1999. gada 21. septembra spriedumu liet? C?307/97 *Saint?Gobain ZN, Recueil*, l?6161. lpp., 35. punkts; 2006. gada 12. septembra spriedumu liet? C?196/04 *Cadbury Schweppes un Cadbury Schweppes Overseas*, Kr?jums, l?7995. lpp., 41. punkts, k? ar? iepriekš min?to spriedumu liet? *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, 36. punkts).

19 Run?jot par sabiedr?b?m, to juridisk? adrese EKL 48. panta izpratn? ir paredz?ta, lai noteiktu to piesaisti valsts ties?bu sist?mai, t?pat k? fizisk?m person?m šim nol?kam ir pilson?ba. Pie?aut, ka meitas sabiedr?bas uz??m?jdarb?bas vietas dal?bvalsts var br?vi piem?rot tai atš?ir?gu attieksmi tikai t?d??, ka m?tes sabiedr?bas juridisk? adrese atrodas cit? dal?bvalst?, noz?m?tu padar?t EKL 43. pantu par bezj?dz?gu (šaj? saist?b? skat. 1993. gada 13. j?lija spriedumu liet? C?330/91 *Commerzbank, Recueil*, l?4017. lpp., 13. punkts; iepriekš min?to spriedumu liet? *Metallgesellschaft u.c.*, 42. punkts, k? ar? iepriekš min?to spriedumu liet? *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, 37. punkts). T?d?j?di br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu m?r?is ir uz?emošaj? dal?bvalst? nodrošin?t [sabiedr?bai] t?du pašu attieksmi k? pret š?s valsts sabiedr?b?m, aizliedzot jebk?du diskrimin?ciju atkar?b? no sabiedr?bu juridisk?s adreses atrašan?s vietas (šaj? saist?b? skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *Saint?Gobain ZN*, 35. punkts, un *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, 37. punkts).

20 Šaj? gad?jum? j?nor?da, ka attiec?gaj? liet? piem?rojamais valsts ties?bu akts attiec?b? uz procentu, kas, pamatojoties uz sabiedr?bas rezidentes pras?jumu, tiek p?rskait?ti valdes loceklim – sabiedr?bai, aplikšanu ar nodokli rada atš?ir?gu attieksmi atkar?b? no t?, vai sabiedr?bas juridisk? adrese ir vai nav Be??ij?.

21 No min?t? ties?bu akta izriet, ka procenti, kurus sabiedr?ba p?rskaita valdes loceklim, kas ir sabiedr?ba rezidente, netiek p?rkvalific?ti par dividend?m un t?d?j?di nav aplikami ar nodokli, pat ja tie p?rsniedz vienu no diviem 1992. gada likuma 18. panta pirm?s da?as 3) apakšpunkt? min?tajiem ierobežojumiem. Turpret? procenti, kurus sabiedr?ba p?rskaita valdes loceklim – sabiedr?bai nerezidentei, tiek p?rkvalific?ti par dividend?m un t?d?j?di tiek aplikti ar nodokli, tikl?dz tie p?rsniedz vienu no šiem ierobežojumiem. T?d?j?di sabiedr?bas, kuras p?rvalda valdes loceklis – sabiedr?ba nerezidente, var izmantot maz?k labv?l?gus finanšu noteikumus nek? sabiedr?bas, kuras p?rvalda valdes loceklis, kas ir sabiedr?ba rezidente.

22 T?pat attiec?b? uz sabiedr?bu grup?m, kuru iekšien? m?tes sabiedr?ba uz?emas p?rvaldes funkcijas p?r vienu no t?s meitas sabiedr?b?m, š?ds ties?bu akts rada atš?ir?gu attieksmi starp meitas sabiedr?b?m rezident?m atkar?b? no t?, vai t?s m?tes sabiedr?bai ir juridisk? adrese Be??ij?, pak?aujot m?tes sabiedr?bas nerezidentes meitas sabiedr?bas maz?k labv?l?g?kai attieksmei par to, k?da ir attiec?b? pret m?tes sabiedr?bas rezidentes meitas sabiedr?b?m.

23 Tom?r j?atz?m?, ka atš?ir?g? attieksme pret sabiedr?b?m – rezident?m atkar?b? no sabiedr?bas, kas, esot valdes locek?a status?, tai ir izsniegusi aizdevumu, re?istr?cijas vietas atrašan?s vietas ir br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu ierobežojums, jo t? cit?s dal?bvalst?s re?istr?t?m sabiedr?b?m padara maz?k pievilc?gu š?s br?v?bas ?stenošanu, l?dz ar to t?s var atteikties no sabiedr?bas p?rvald?šanas dal?bvalst?, kas veic š?du pas?kumu, taj? skait? t?s var atteikties no meitas sabiedr?bas ieg?d?šan?s, izveidošanas vai uztur?šanas (šaj? saist?b? skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *Lankhorst/Hohorst*, 32. punkts, un liet? *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, 61. punkts, k? ar? 2007. gada 18. j?lija spriedumu liet? C?231/05 Oy AA, Kr?jums, l?6373. lpp., 39. punkts).

24 No t? izriet, ka atš?ir?g? attieksme, k?dai pamata liet? piem?rojam? valsts ties?bu akta ietvaros tiek pak?autas sabiedr?bas rezidentes atkar?b? no to valdes locek?a re?istr?cijas vietas, rada br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu ierobežojumu, kas ir aizliegts saska?? ar EKL 43. un 48. pantu.

25 Š?du ierobežojumu var pie?aut tikai tad, ja tam ir le?it?ms m?r?is, kas atbilst L?gumam, un to pamato imperat?vi visp?r?jo interešu iemesli. T?pat š?d? gad?jum? ir nepieciešams, lai tas b?tu piem?rots attiec?g? m?r?a sasniegšanai un lai tas nep?rsniegtu to, kas nepieciešams š? m?r?a sasniegšanai (skat. it ?paši 2005. gada 13. decembra spriedumu liet? C?446/03 *Marks & Spencer*, Kr?jums, l?10837. lpp., 35. punkts, k? ar? iepriekš min?to spriedumu liet? *Cadbury Schweppes un Cadbury Schweppes Overseas*, 47. punkts).

26 Šaj? saist?b? j?nor?da, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru valsts pas?kums, kas ierobežo br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu, var b?t pamatots, ja tas specifiski attiecas uz piln?gi fikt?viem meh?nismiem, kuru m?r?is ir izvair?ties no attiec?g?s dal?bvalsts ties?bu aktu piem?rošanas (iepriekš min?tais spriedums liet? *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, 72. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

27 Tikai tas vien, ka sabiedr?ba rezidente sa?em aizdevumu no cit? dal?bvalst? re?istr?tas un grupai piederošas sabiedr?bas, nevar b?t pamats visp?r?jai prezumpcijai par ?aunpr?t?g?m darb?b?m un pamatot pas?kumu, kas apdraud ar L?gumu garant?tas pamatbr?v?bas ?stenošanu (iepriekš min?tais spriedums liet? *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, 73. punkts un

taj? min?t? judikat?ra).

28 Lai br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu ierobežojumu var?tu pamatot ar c??u pret ?aunpr?t?g?m darb?b?m, konkr?tajam š?da ierobežojuma m?r?im ir j?b?t š?dam – rad?t š??rš?us darb?b?m, ko raksturo piln?gi fikt?vu meh?nismu, kam nav nek?da sakara ar saimniecisku realit?ti, izveide, lai izvair?tos no nodok?iem, kas parasti j?maks? par pe??u, kas g?ta no valsts teritorij? veiktas darb?bas (iepriekš min?tais spriedums liet? *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, 74. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

29 Sprieduma liet? *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation* 80. punkt? Tiesa ir noteikusi, ka dal?bvalsts ties?bu aktus var pamatot ar apsv?rumiem par c??u pret ?aunpr?t?g?m darb?b?m, ja tie paredz, ka procenti, ko meitas sabiedr?ba rezidente samaks?jusi m?tes sabiedr?bai nerezidentei, ir uzskat?mi par sadal?to pe??u vien?gi tad, ja un cikt?l tie p?rsniedz summu, par ko sabiedr?bas b?tu vienojuš?s atbilstoši pilnas konkurences nosac?jumiem, proti, komercnosac?jumiem, kuriem š?das sabiedr?bas b?tu var?jušas piekrist, ja t?s nepieder?tu vienai un tai pašai sabiedr?bu grupai.

30 Tas, ka sabiedr?bai rezidentei aizdevumu ir pieš??rusi sabiedr?ba nerezidente ar nosac?jumiem, kas neatbilst tiem, par kuriem attiec?g?s sabiedr?bas b?tu vienojuš?s atbilstoši pilnas konkurences nosac?jumiem, aiz??m?jas sabiedr?bas rezidences dal?bvalstij ir objekt?vs faktors, ko treš?s personas var p?rbaud?t, lai noteiktu, vai attiec?gais dar?jums piln?b? vai da??ji ir piln?b? fikt?vs meh?nisms ar galveno m?r?i apiet š?s dal?bvalsts nodok?u ties?bu aktus. Šaj? sakar? ir j?noskaidro, vai, ja starp attiec?gaj?m sabiedr?b?m neb?tu ?pašo attiec?bu, aizdevums netiktu pieš?irts vai ar? tas tiktu pieš?irts maz?k? apm?r? vai ar atš?ir?gu procentu likmi (iepriekš min?tais spriedums liet? *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, 81. punkts).

31 Šaj? gad?jum? no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka Be??ijas meitas sabiedr?bas p?rskait?tie procenti k? atl?dz?ba par sabiedr?bas nerezidentes, kas uzskat?ma par valdes locekli, izsniegtu aizdevumu, tika p?rkvalific?ti par dividend?m, jo tika p?rsniegts 1992. gada likuma 18. panta pirm?s da?as 3) apakšpunkt? noteiktais ierobežojums, proti, taks?cijas perioda s?kum? kop?j? iemaksa, no kuras maks?jami procenti, bija liel?ka nek? iemaks?tais pamatkapit?ls, pieskaitot ar nodokli apliekam?s rezerves.

32 J?konstat?, ka, pat ja š?da ierobežojuma piem?rošanas m?r?is ir c?n?ties pret ?aunpr?t?g?m darb?b?m, tas katr? zi?? p?rsniedz to, kas ir nepieciešams š? m?r?a sasniešanai.

33 K? nor?d?jusi Eiropas Kopienu Komisija savos apsv?rumos, 1992. gada likuma 18. panta pirm?s da?as 3) apakšpunkt? noteiktais ierobežojums ietekm? ar? situ?cijas, kur?s attiec?gais dar?jums nevar tikt uzskat?ts par piln?gi fikt?vu meh?nismu. Ja sabiedr?b?m nerezident?m p?rskait?tie procenti tiktu p?rkvalific?ti par dividend?m, tikl?dz tie p?rsniedz šo ierobežojumu, nevar tikt izsl?gts, ka š?da p?rkvalifik?cija attieksies ar? uz procentiem, kas tiek p?rskait?ti k? atl?dz?ba par izsniegtiem aizdevumiem pilnas konkurences apst?k?os.

34 Rezult?t? uz prejudici?lo jaut?jumu j?atbild, ka EKL 43. un 48. pants j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? t?ds valsts ties?bu akts k? pamata liet? min?tais, saska?? ar kuru dal?bvalsts sabiedr?bas rezidentes p?rskait?tie procenti valdes loceklim, kurš ir cit? dal?bvalst? re?istr?ta sabiedr?ba, tiek p?rkvalific?ti par dividend?m un t?d?j?di ir apliekami ar nodokli, ja nodok?a apr??in?šanas perioda s?kum? kop?j? iemaksa, no kuras maks?jami procenti, bijusi liel?ka nek? iemaks?tais pamatkapit?ls, pieskaitot ar nodokli apliekam?s rezerves, lai gan, ja, past?vot t?diem pašiem apst?k?iem, procenti tiek p?rskait?ti valdes loceklim, kurš ir taj? paš? dal?bvalst? re?istr?ta sabiedr?ba, tie netiek p?rkvalific?ti par dividend?m un t?d?j?di nav apliekami ar nodokli.

35 T? k? L?guma noteikumi par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu nepie?auj t?du tiesisko

regulējumu kā pamata lietu, nav jāpārbauda, vai Kopienas noteikumi par kapitāla brīvu apriti ar nepieļauj šo tiesisko regulējumu.

### **Par tiesāšanas izdevumiem**

36 Attiecībā uz pamata lietas dalībniekiem šī tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tādēļ lemj par tiesāšanas izdevumiem. Tiesāšanas izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti lietas dalībnieku tiesāšanas izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (ceturto palātu) nospriež:

**EKL 43. un 48. pantam ir pretrunā tās valsts tiesību akts kā pamata lieta minētais, saskaņā ar kuru dalībvalsts sabiedrības rezidentes pārskaitītie procenti valdes loceklim, kurš ir citā dalībvalstī reģistrēta sabiedrība, tiek pārkvalificēti par dividendām un tādējādi ir apliekami ar nodokli, ja nodokļa aprēķināšanas perioda sākumā kopējā iemaksa, no kuras maksājami procenti, bijusi lielāka nekā iemaksātais pamatkapitāls, pieskaitot ar nodokli apliekamās rezerves, lai gan, ja, pastāvot tādēļ pašiem apstākļiem, procenti tiek pārskaitīti valdes loceklim, kurš ir tajā pašā dalībvalstī reģistrēta sabiedrība, tie netiek pārkvalificēti par dividendām un tādējādi nav apliekami ar nodokli.**

[Paraksti]

\* Tiesvedības valoda – holandiešu.