

Lieta C-330/07

Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH

pret

Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs

(Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Pakalpojumu sniegšanas br?v?ba – Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu – Nodok?u ties?bu akti – Invest?ciju pr?mija – Valsts ties?bu akti, kuros paredz?ta nodok?a priekšroc?ba valsts teritorij? esoš? past?v?g? uz??mum? izmantotajiem ražošanas l?dzek?iem – Par atl?dz?bu r?c?b? nodotu un galvenok?rt cit?s dal?bvalst?s izmantotu ražošanas l?dzek?u izsl?gšana – Transportl?dzek?u l?zings – ?aunpr?t?gas r?c?bas nov?ršana

Sprieduma kopsavilkums

1. *Pakalpojumu sniegšanas br?v?ba – Ierobežojumi – Nodok?u ties?bu akti – Pamatojums – C??a pret ?aunpr?t?gu r?c?bu – Nosac?jumi*

(EKL 49. pants)

2. *Pakalpojumu sniegšanas br?v?ba – Ierobežojumi – Nodok?u ties?bu akti*

(EKL 49. pants)

1. Valsts pas?kumu, ar ko ierobežo pakalpojumu br?vu sniegšanu, var pamatot, ja tas ?paši attiecas uz piln?gi fikt?viem meh?nismiem, kam nav nek?da sakara ar saimniecisko realit?ti, kuru vien?gais m?r?is ir baud?t nodok?u priekšroc?bas. Tom?r apst?klis, ka uz??mums, kas var pretend?t uz invest?ciju pr?miju, par atl?dz?bu uz??muma r?c?b? nodod ražošanas l?dzek?us, kurus tas galvenok?rt izmanto cit?s dal?bvalst?s, k? t?ds nav ?aunpr?t?ga izmantošana. Š?du r?c?b? nodošanu nevar pamatot ar visp?r?ju pie??mumu par ?aunpr?t?gas r?c?bas esam?bu un pamatot ar pas?kumu, kas apdraud ar L?gumu garant?tas pamatbr?v?bas ?stenošanu.

(sal. ar 35.–37. punktu)

2. Ar EKL 49. pantu netiek pie?auts t?ds dal?bvalsts tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru tiek atteikts pieš?irt invest?ciju pr?miju uz??mumiem, kas ieg?d?jas ?ermeniskus ražošanas l?dzek?us, par kuriem š?du pr?miju var piepras?t un kuri tiek nodoti r?c?b? par atl?dz?bu, tikai t?d??, ka tie galvenok?rt tiek lietoti cit?s dal?bvalst?s.

Faktiski t?ds tiesiskais regul?jums, kur? invest?cijas ražošanas l?dzek?iem, kas par atl?dz?bu tiek lietoti cit?s dal?bvalst?s, tiek pak?rtotas maz?k izdev?gam nodok?u rež?mam nek? tas, kas paredz?ts invest?cij?m ražošanas l?dzek?iem, kas tiek lietoti iekšzem?, princip? ir pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojums, jo attur uz??mumus, kas var pretend?t uz šo nodok?u priekšroc?bu, sniegt nomas pakalpojumus komersantiem, kas veic komercdarb?bu cit?s dal?bvalst?s; situ?cij?, kur? uz??mums par atl?dz?bu cita uz??muma r?c?b? nodod ražošanas l?dzek?us un t?d?j?di no ekonomisk? viedok?a šie divi uz??mumi ir savstarp?ji cieši saist?ti, min?tais regul?jums attur ar? uz??mumu nomnieku veikt p?robežu komercdarb?bu.

Š?du tiesisko regul?jumu nevar pamatot ar sabalans?tu nodok?u ietur?šanas kompeten?u sadal?jumu dal?bvalstu starp?, jo ien?kumi no nomas par r?c?b? nodotajiem ?ermeniskajiem ražošanas l?dzek?iem, par kuriem min?to pr?miju pieš??r?j? dal?bvalst? var pras?t invest?ciju pr?miju, ir apliekami ar nodokli un t?d?j?di, ja nav attiec?g? tiesisk? regul?juma, neb?tu apdraud?tas š?s dal?bvalsts ties?bas ?stenot savu nodok?u ietur?šanas pilnvaras saist?b? ar t?s teritorij? veikto komercdarb?bu.

Š?du tiesisko regul?jumu nevar pamatot ar? ar pras?bu nodrošin?t valsts nodok?u rež?ma saska?ot?bu, jo nav tiešas saiknes starp iznom?t?jam pieš?irto invest?ciju pr?miju saist?b? ar vi?a ieg?d?tajiem ?ermeniskajiem ražošanas l?dzek?iem, no vienas puses, un v?l?ku nodok?a ietur?šanu no nomnieka ien?kumiem, ko vi?š guvis, šos vi?am r?c?b? nodotos ražošanas l?dzek?us lietojot par atl?dz?bu.

T? k? ar to netiek pie?auts invest?ciju pr?mijas pieš?iršanas atteikumu attiecin?t tikai uz fikt?viem meh?nismiem, bet ar to tiek skarti visi iznom?t?ji, kuri var pretend?t uz invest?ciju pr?miju, kuri par atl?dz?bu nodod ražošanas l?dzek?us uz??mumiem, kas veic p?rrobežu komercdarb?bu, ar? tad, ja nav objekt?vu aizdomu par š?da meh?nisma esam?bu, šo regul?jumu nevar pamatot ar vajadz?bu izvair?ties no ?aunpr?t?g?m darb?b?m.

(sal. ar 24.–26., 32.–35. un 38.–41. punktu un rezolut?vo da?u)

TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2008. gada 4. decembr? (*)

Pakalpojumu sniegšanas br?v?ba – Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu – Nodok?u ties?bu akti – Invest?ciju pr?mija – Valsts ties?bu akti, kuros paredz?ta nodok?a priekšroc?ba valsts teritorij? esoš? past?v?g? uz??mum? izmantotajiem ražošanas l?dzek?iem – Par atl?dz?bu r?c?b? nodotu un galvenok?rt cit?s dal?bvalst?s izmantotu ražošanas l?dzek?u izsl?gšana – Transportl?dzek?u l?zings – ?aunpr?t?gas r?c?bas nov?ršana

Lieta C?330/07

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši EKL 234. pantam, ko *Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien* (Austrija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2007. gada 3. j?lij? un kas Ties? re?istr?ts 2007. gada 16. j?lij?, tiesved?b?

Jobra Vermögensverwaltungs?Gesellschaft mbH

pret

Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs.

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js A. Ross [A. Rosas] (referents), tiesneši A. O'K?fs [A. Ó Caoimh

], H. N. Kunja Rodrigess [J. N. Cunha Rodrigues], U. Lehmušs [U. Löhmušs] un P. Linda [P. Lindh],
enerģadavokāts P. Mengoci [P. Mengozzi],
sekretārs B. Fileps [B. Fülöp], administrators,

emot vārā rakstveida procesu un 2008. gada 18. septembra tiesas sēdi,

emot vārā atbildējumus, ko sniedza:

- Vācijas valdības vārā – M. Lumma [M. Lumma] un K. Blaške [C. Blaschke], pārstāvj,
- Austrijas valdības vārā – K. Pezendorferē [C. Pesendorfer] un J. Bauers [J. Bauer], pārstāvj,
- Eiropas Kopienē Komisijā vārā – V. Melss [W. Mölls] un R. Liāls [R. Lya], pārstāvj,

emot vārā pāc enerģadavokāta uzklāšanas pieēmo lēmumu izskatīt lietu bez enerģadavokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Lēgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir par EKL 43. un 49. panta interpretāciju.

2 Šis lēgums radās pāv starp *Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH* (turpmāk tekstā – “*Jobra*”), Austrijas sabiedrība, un *Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs* (turpmāk tekstā – “*Finanzamt*”) par to, ka pādjā minētā attiecās šai sabiedrībai pieširt investāciju pieauguma pārijā (turpmāk tekstā – “investāciju pārijā”) lielas krāvesības automāšānā, ko tā bija iegādājies lēzingā *Braunhofer GmbH* (turpmāk tekstā – “*Braunhofer*”), citā Austrijas sabiedrībā, jo šā pādjā minētā sabiedrība tās izmantojā galvenokārt citās dalībvalstās.

Atbilstošās tiesību normas

3 1988. gada Likuma par ienākumu nodokli (*Einkommensteuergesetz, BGBl. 400/1988*) tā *BGBl. 155/2002* (turpmāk tekstā – “1988. gada *EStG*”) publicētajā versijā 108.e panta 1. un 2. punktā ir noteikts:

“1. Par investāciju pieaugumu attiecībā uz ražošanas lēdzekiem, kam var piemērot pārijā, var pieprasīt 10 % šo investāciju pieauguma pārijā. Priekšnosacījums ir tās, ka izdevumi par iegādi vai ražošanu tiek norakstīti kā nolietojums (7. un 8. pants).

2. Ražošanas lēdzekī, kam var piemērot pārijā, ir nelietoti, ērmeniski nolietojamā pamatkapitāli ietilpstošā ražošanas lēdzekī. Par ražošanas lēdzekiem, kuriem piemēro pārijā, netiek uzskatīti:

[..]

– ražošanas lēdzekī, kas netiek izmantoti iekšzemes pāvāgā uzņēmumā, kas dibināts, lai gātu ienākumus 2. panta 3. punkta 1.–3. apakšpunkta izpratnē. Turklāt ražošanas lēdzekī, kuri ir nodoti maksas lietošanā un lielkoties tiek izmantoti ēvalstās, netiek uzskatīti par iekšzemes uzņēmumā izmantotiem.”

4 1988. gada Likuma par uzņēmumu ienākuma nodokli 24. panta 6. punktā (*Körperschaftsteuergesetz, BGBl*

. 401/1988) t? BGBl. I 155/2002 public?taj? versij? ir paredz?ts:

“EStG 1988 [...] 108.e un 108.f pants attiecas uz uz??mumiem 1. panta izpratn? tikt?, cikt?l tie nav atbr?voti no uz??muma ien?kumu nodok?a.”

Pamata lieta un prejudici?lais jaut?jums

5 *Jobra* ir Austrij? re?istr?ta ?pašuma p?rvaldes sabiedr?ba, un t?s pamatkapit?ls 100 % apm?r? pieder Jozefam Braunhoferam [*Josef Braunhofer*]. *Braunhofer* ar? ir Austrij? re?istr?ts starptautisks transporta uz??mums. *Jobra* pieder 100 % š?s p?d?j?s min?t?s sabiedr?bas pamatkapit?la. 2003. gada august? *Braunhofer* nodibin?ja meitas uz??mumu V?cij?.

6 *Jobra* pieder transportl?dzek?u parks. T? savas liel?s kravnes?bas automaš?nas uz l?zinga l?guma pamata nodod *Braunhofer* r?c?b?, kurš t?s izmanto profesion?liem m?r?iem. *Braunhofer* t?s savai ar p?rvad?jumiem saist?tajai darb?bai galvenok?rt izmanto cit?s dal?bvalst?s.

7 Sav? ien?kumu deklar?cij? par 2003. gadu *Jobra* saska?? ar 1988. gada EStG 108. pantu attiec?b? uz laik? no 2002. gada apr??a l?dz septembrim ieg?d?taj?m liel?s kravnes?bas automaš?n?m piepras?ja invest?ciju pieauguma pr?miju EUR 46 770. 2004. gada j?nij? nodok?u iest?des t?s kont? kredit?ja šo summu.

8 Taj? paš? laik? *Jobra* veikt?s p?rbaudes ietvaros nodok?u iest?de konstat?ja, ka pamata liet? min?t?s pr?mijas pieš?iršanas nosac?jumi nav izpild?ti, *Braunhofer* l?zing? nodot?s liel?s kravnes?bas automaš?nas galvenok?rt tiek izmantotas ?rvalst?s, un t?d?j?di t?s nevar atz?t par valsts teritorij? esoš? past?v?g? uz??mum? izmantotiem ražošanas l?dzek?iem pamata liet? min?to ties?bu aktu izpratn?. T?d?j?di *Jobra* š? nodok?u priekšroc?bu tika atteikta.

9 *Jobra* celto pras?bu nodok?u liet? *Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien*, noraid?ja ar 2005. gada 2. novembra l?mumu. Ar 2006. gada 20. apr??a spriedumu *Verwaltungsgerichtshof* šo l?mumu atc?la galvenok?rt procesu?lo normu p?rk?puma d???. Turkl?t tai bija raduš?s šaubas par apst?k?a, ka “ražošanas l?dzek?iem, kas par atl?dz?bu galvenok?rt tiek izmantoti cit?s dal?bvalst?s [...], nevar piem?rot pr?miju”, sader?gumu ar pakalpojumu br?vas sniegšanas j?dzienu EKL 49. panta izpratn?.

10 Iesniedz?jtiesa uzskata, ka pamata liet? min?taj? tiesiskaj? regul?jum? ir paredz?ta nevienl?dz?ga attieksme, pamatojoties uz pakalpojumu izpildes vietu, un t?d?j?di t? uzdod jaut?jumu par š? tiesisk? regul?juma sader?gumu ar EKL 43. un 49. pantu.

11 Šajos apst?kos *Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien*, nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lo jaut?jumu:

“Vai noteikumi par uz??m?jdarb?bas br?v?bu (EKL 43. un turpm?kie panti) un/vai par pakalpojumu br?vu apriti (EKL 49. un turpm?kie panti) ir pretrun? 2003. gada 31. decembr? sp?k? esošaj?m valsts ties?bu norm?m, saska?? ar kur?m nodok?u atvieglojumu (invest?ciju pieauguma pr?mija) pieš?iršana uz??m?jam par jaunu ?ermenisku ražošanas l?dzek?u ieg?di ir atkar?ga ar? no t?, ka šie uz??muma ražošanas l?dzek?i ir izmantoti tikai iekšzemes uz??mum?, turpret? par jaunu ?ermenisku ražošanas l?dzek?u ieg?di, kas tiek izmantoti ?rvalstu un t?d?j?di ar? p?r?j? Eiropas Savien?bas teritorij? esošajos uz??mumos, šo nodok?u atlaižu piem?rošana (invest?ciju [...] pr?mija) tiek atteikta?”

Par prejudici?lo jaut?jumu

12 Ar savu jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai EKL 43. un 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar tiem netiek pie?auts t?ds valsts tiesiskais regul?jums, kur? uz??mumiem, kas ieg?d?jas ?ermeniskus ražošanas l?dzek?us, paredz?tas invest?ciju pr?mijas pieš?iršana ir pak?rtota apst?klim, ka ražošanas l?dzek?i, par kuriem pr?miju var pieš?irt, tiek izmantoti vien?gi past?v?gaj? uz??mum?, kas atrodas šaj? valst?, preciz?jot, ka par atl?dz?bu r?c?b? nodotie ražošanas l?dzek?i, kurus galvenok?rt izmanto cit?s dal?bvalst?s, netiek atz?ti par t?diem, kas š?d? uz??mum? tik lietoti.

13 Attiec?b? uz juridisko kontekstu, k?d? ir iek?aujams prejudici?lais nol?mums, Austrijas vald?ba uzskata, ka ražošanas l?dzek?u, par kuriem var piepras?t invest?ciju pr?miju, izmantošana cit?s dal?bvalst?s nek?di neietekm? t?s pieš?iršanu. T?d? k? pamata liet? min?tais tiesiskais regul?jums š?das nodok?u priekšroc?bas pieš?iršana ir pak?rtota nosac?jumam par attiec?go ražošanas l?dzek?u atrašanos uz??mum?, kas atrodas Austrijas teritorij?. Saska?? ar valsts judikat?ru b?tu j?nosaka, vai šos ražošanas l?dzek?us izmanto š?ds uz??mums uz laiku, kas vismaz atbilst pusei no [kop?j? ražošanas l?dzek?u] izmantošanas laika.

14 Attiec?b? uz faktu kontekstu Austrijas vald?ba nor?da, ka *Braunshofer* 2003. gada august? V?cij? nodibin?ja meitas sabiedr?bu. Pamata lietas apst?k?os t?d?j?di rodas jaut?jums, vai nodok?u maks?t?js, kas galvenok?rt ražošanas l?dzek?us izmanto iekšzemes past?v?gaj? uz??mum?, un nodok?u maks?t?js, kas š?dus ražošanas l?dzek?us lieto ?rvalsts past?v?g? uz??mum?, atrodas l?dz?g? situ?cij? no invest?ciju pr?mijas pieš?iršanas viedok?a.

15 Iesniedz?jtiesa atg?dina, ka t? pamata liet? ir bijusi spiesta piem?rot 1988. gada *EStG* par invest?ciju pieauguma pr?mijas piem?rošanu par atl?dz?bu r?c?b? nodotajiem ražošanas l?dzek?iem, kas galvenok?rt ir tikuši izmantoti cit?s dal?bvalst?s. T? pauž šaubas par šo noteikumu sader?gumu ar EKL 43. un 49. pantu, cik?l nav nevienl?dz?gas attieksmes, pamatojoties uz pakalpojumu sniegšanas vietu.

16 Ja no iesniedz?jtiesas l?muma izriet, ka *Braunshofer* ir nodibin?jis meitas sabiedr?bu V?cij?, tad šaj? l?mum? no esošo faktu apraksta nevar secin?t, ka t?da k? pamata liet? min?t? pr?mija *Jobra* ir atteikta, ?emot v?r? apsv?rumus par š?da uz??muma esam?bu cit? dal?bvalst?.

17 Šaj? kontekst? ir j?atg?dina, ka Tiesai l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu ietvaros nav j?lemj nedz par valsts ties?bu normu interpret?ciju, nedz ar? j?spriež par to, vai iesniedz?jtiesas veikt? šo normu interpret?cija ir pareiza. Faktiski Tiesai saska?? ar kompetences sadal?jumu starp Kopien? ties?m un valsts ties?m ir j??em v?r? faktiskais un tiesiskais konteksts, k?d? ir pie?emti iesniedz?jtiesas uzdotie prejudici?lie jaut?jumi (skat. 2001. gada 25. oktobra spriedumu liet? C?475/99 *Ambulanz Glöckner*, *Recueil*, I?8089. lpp., 10. punkts; 2005. gada 2. j?nija spriedumu liet? C?136/03 *Dörr un Ünal*, Kr?jums, I?4759. lpp., 46. punkts, un 2008. gada 14. febru?ra spriedumu liet? C?244/06 *Dynamic Medien*, Kr?jums, I?505. lpp., 19. punkts).

18 Turkl?t, ja t?da k? pamata liet? min?tais tiesiskais regul?jums interpret?cija, par k?du iest?jas Austrijas vald?ba, izr?d?tos pareiza, liekas, ka iesniedz?jtiesas uzdotajam jaut?jumam tik un t? b?tu j?ga. Faktiski, pat pie?emot, ka invest?ciju pieauguma pr?mija ir atteikta, jo par atl?dz?bu r?c?b? nodotie ražošanas l?dzek?i, par kuriem pr?mija tiek piepras?ta, tiek lietoti ?rvalsts past?v?g? uz??mum? uz laiku, kas p?rsniedz pusi no kop?j? to lietošanas laika posma, šis viens apst?klis nevar kliegt š?s iesniedz?jtiesas paust?s šaubas par min?t? tiesisk? regul?juma sader?gumu ar pamatbr?v?b?m.

Par pamatbrīvību ierobežojuma esamību

19 Tiesa atkārtoji ir noteikusi, ka ierobežojumus EKL 43. un 49. pantā noteiktajai brīvībai veikt uzņēmējdarbību, kā arī pakalpojumu sniegšanas brīvībai rada pasākumi, kas aizliedz, traucē vai padara mazāk pievilcīgu šo brīvību izmantošanu (šajā sakarā skat. 2002. gada 15. janvāra spriedumu lietā C-439/99 Komisija/Itālija, *Recueil*, I-305. lpp., 22. punkts; 2006. gada 30. marta spriedumu lietā C-451/03 *Servizi Ausiliari Dottori Commercialisti*, Krājums, I-2941. lpp., 31. punkts, un 2008. gada 13. marta spriedumu lietā C-248/06 Komisija/Spānija, Krājums nav publicēts, kopsavilkums – Krājums, I-47.* lpp., 21. punkts).

20 Vācijas un Austrijas valdības uzskata, ka pamata lietā minētais tiesiskais regulējums ir jāizvērtē, ņemot vērā EKL 43. un turpmāko pantu noteikumus par brīvību veikt uzņēmējdarbību. Šīs valdības norāda, ka ar šo regulējumu tiek īstenots teritorialitātes princips. Nodokļu maksātājs, kurš iekšzemes pastāvīgā uzņēmumā izmanto ražošanas līdzekļus, no nodokļu viedokļa neatrodas līdzīgā situācijā kā nodokļu maksātājs, kurš šādus ražošanas līdzekļus izmanto ārvalsts pastāvīgā uzņēmumā. Tā kā situācijas neesot salīdzināmas, tad minētajā neregulējuma nav ietverts pamatbrīvību ierobežojums.

21 Komisija uzskata, ka ir jāpiemēro noteikumi par pakalpojumu brīvību sniegšanu EKL 49. panta izpratnē. Investīciju prēmija *Jobra* ir tikusi atteikta, pamatojoties uz valsts tiesību normām par ražošanas līdzekļu nodošanu rīcībā par atlīdzību. Tāpat pamata lietā minētā regulējuma tvērumā neaprobežojas ar gadījumiem koncernu iekšienē. Pēc Komisijas domām, atteikt piešķirt investīciju prēmiju iznomātājiem, pieņemot, ka nomnieki viņu rīcībā nodotos ražošanas līdzekļus izmanto citās dalībvalstīs, nozīmētu ierobežot minēto brīvību īstenošanu.

22 Šajā gadījumā *Jobra* lūdz ir nodevusi *Braunshofer* lielas kravnesības automašīnas. Transportlīdzekļu noma ir pakalpojumu sniegšana EKL 50. panta nozīmē (skat. 2002. gada 21. marta spriedumu lietā C-451/99 *Cura Anlagen*, *Recueil*, I-3193. lpp., 18. punkts). *Braunshofer* šos transportlīdzekļus lieto savās ar pārvadājumiem saistītajās darbībās.

23 Pēc iesniedzējtiesas domām, investīciju prēmija, piemērojot pamata lietā minēto regulējumu, *Jobra* tika atteikta, jo *Braunshofer* lūdz nodotās lielas kravnesības automašīnas galvenokārt izmantoja citās dalībvalstīs.

24 Jāatzīst, ka tās kā pamata lietā minētais tiesiskais regulējums, kurā investīcijas ražošanas līdzekļiem, kas par atlīdzību tiek lietoti citās dalībvalstīs, tiek pakārtotas mazāk izdevīgam nodokļu režīmam nekā tādām, kas paredzēts investīcijām ražošanas līdzekļiem, kas tiek lietoti iekšzemē, attur uzņēmumus, kas var pretendēt uz šo nodokļu priekšrocību, sniegt nomas pakalpojumus komersantiem, kas veic komercdarbību citās dalībvalstīs.

25 Turklāt situācijā, kurā uzņēmums par atlīdzību cita uzņēmuma rīcībā nodod ražošanas līdzekļus un tādējādi no ekonomiskā viedokļa šie divi uzņēmumi ir savstarpēji cieši saistīti, tās kā pamata lietā minētais regulējums attur uzņēmumu nomnieku veikt pārrobežu komercdarbību.

26 ņemot vērā visu iepriekš minēto, jāatzīst, ka ar to kā pamata lietā minētais tiesiskais regulējums principā tiek radīts pakalpojumu brīvības sniegšanas ierobežojums EKL 49. panta nozīmē. Tādēļ ir jāizvērtē, vai šādu ierobežojumu objektīvi var pamatot.

Par iespējamo pamata lietā minētā tiesiskā regulējuma pamatojumu

27 No Tiesas judikatūras izriet, ka brīvības ierobežojums ir pieļaujams tikai tad, ja tam ir leģitīms un ar EK Līgumu saderīgs mērķis un ja to attaisno primārie vispārējo interešu iemesli ar

nosacījumu, ka šādā gadījumā tas ir piemērots, lai nodrošinātu attiecīgā mērķa sasniegšanu, un tas nepārsniedz to, kas nepieciešams šā mērķa sasniegšanai (skat. cita starpā 1997. gada 5. jūnija spriedumu lietā C-398/95 *SETTG, Recueil*, I-3091. lpp., 21. punkts, un 2007. gada 18. decembra spriedumu lietā C-341/05 *Laval un Partneri*, Krājums, I-11767. lpp., 101. punkts).

28 Austrijas un Vācijas valdības uzsver, ka tās katra pamata lietā minētais regulējums atbilst nodokļu ieturēšanas kompetēnu sadalījumam dalībvalstu starpā. Investīciju prēmijas piešķiršanas pakārtības nosacījumam, ka ražošanas līdzekļi, par kuriem šo prēmiju var pieprasīt, atrodas iekšzemes pastāvīgajā uzņēmumā, mērķis ir nodrošināt, pirmkārt, šīs nodokļa priekšrocības piešķiršanu un, otrkārt, piemērot priekšrocības, kas piešķirtas šādu ražošanas līdzekļu lietošanas dēļ.

29 Austrijas valdība arī norāda uz vajadzību ciktāties ar jaunprātīgu rīcību. Tāda katra pamata lietā minētais regulējums mērķis ir izvairīties no pilnīgi fiktīviem mehānismiem gadījumos, kad notiek līdzekļu nodošana par atlīdzību. Ja šādas tiesību normas nav, tad iznomātājam piedāvājams ražošanas līdzekļi varētu būt pamats pieprasīt investīciju prēmiju neatkarīgi no tā, kur nomnieks šo ražošanas līdzekļi novieto. Pastāv risks, ka iznomātājs šo prēmiju pilnībā vai daļēji novirza nomniekam, kas savukārt šo ražošanas līdzekļi lieto, lai baudītu priekšrocības citās dalībvalstīs. Tādējādi šīs priekšrocības ierobežojumu iekšzemē varētu apiet.

30 Šī valdība norāda, ka, ja nav tāda katra pamata lietā minētais regulējums, nodibinot koncerna līzīngā sabiedrību Austrijā, investīciju prēmiju būtu iespējams pieprasīt par visu šīs grupas iegādāto neatkarīgi no tā, kur šie ražošanas līdzekļi tiek lietoti.

31 Pēc Komisijas domām, tās katra pamata lietā minētais regulējums nav pamatojams ne ar vajadzību nodrošināt valsts nodokļu režīma saskaņotību vai nodokļu pārbaudi efektivitāti, ne arī ar tās komerciāliem mērķiem.

32 Attiecībā uz pirmo Austrijas un Vācijas valdību minēto attaisnojošo faktoru jāpiekrīt, ka Tiesa savā judikatūrā ir atzinusi, ka ir tiesa, ka saistībā ar citiem pamatojošiem elementiem sabalansētu nodokļu ieturēšanas kompetēnu sadalījumu dalībvalstu starpā var atzīt par leģitīmu prasību (skat. tostarp 2005. gada 13. decembra spriedumu lietā C-446/03 *Marks & Spencer*, Krājums, I-10837. lpp., 45., 46. un 51. punkts; 2007. gada 29. marta spriedumu lietā C-347/04 *Rewe Zentralfinanz*, Krājums, I-2647. lpp., 41. punkts; 2007. gada 18. jūlija spriedumu lietā C-231/05 *Oy AA*, Krājums, I-6373. lpp., 51. punkts, un 2008. gada 15. maija spriedumu lietā C-414/06 *Lidl Belgium*, Krājums, I-3601. lpp., 42. punkts). Tajā pašā laikā šo judikatūru nevar piemērot tādās apstākļos katra pamata lietā.

33 Šajā sakarā, neesot vajadzībai izvērst iepriekš minētās judikatūras piemērošanas nosacījumu analīzi, pietiek norādīt, ka šajā gadījumā ienākumi no nomas par rīcību nodotajiem ģermēniskajiem ražošanas līdzekļiem, par kuriem *Jobra* var prasīt investīciju prēmiju, Austrijā ir apliekami ar nodokli. Tādējādi nevar apgalvot, ka, ja nav tāda katra pamata lietā minētais tiesiskais regulējums, būtu apdraudētas Austrijas Republikas tiesības īstenot savu nodokļu ieturēšanas pilnvaras saistībā ar tās teritorijā veikto komercdarbību (skat. arī iepriekš minētos spriedumus lietā *Marks & Spencer*, 46. punkts, un lietā *Rewe Zentralfinanz*, 42. punkts).

34 Ciktāl ieinteresēto personu, kas iesniedza paskaidrojumu Tiesai, argumenti plašāk nozīmē attiecas uz prasību nodrošināt valsts nodokļu režīma saskaņotību, ir jānorāda, ka no nodokļu viedokļa nav tiešas saiknes starp iznomātājam piešķirto investīciju prēmiju saistībā ar viņa iegādātajiem ģermēniskajiem ražošanas līdzekļiem, no vienas puses, un viņlīku nodokļa ieturēšanu no nomnieka ienākumiem, ko viņš guvis, šos viņam rīcību nodotos ražošanas līdzekļus lietojot par atlīdzību (skat. pēc analoģijas 2005. gada 10. marta spriedumu lietā

C?39/04 *Laboratoires Fournier*, Kr?jums, l?2057. lpp., 20. un 21. punkts).

35 Attiec?b? ar pamatojumu par vajadz?bu izvair?ties no ?aunpr?t?gas r?c?bas ir j?atz?st, ka valsts pas?kumu, ar ko ierobežo pakalpojumu br?vu sniegšanu, var pamatot, ja tas ?paši attiecas uz piln?gi fikt?viem meh?niskiem, kam nav nek?da sakara ar saimniecisko realit?ti, kuru vien?gais m?r?is ir baud?t nodok?u priekšroc?bas (šaj? sakar? skat. 2006. gada 12. septembra spriedumu liet? C?196/04 *Cadbury Schweppes* un *Cadbury Schweppes Overseas*, Kr?jums, l?7995. lpp., 51. un 55. punkts, un 2007. gada 13. marta spriedumu liet? C?524/04 *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, Kr?jums, l?2107. lpp., 74. punkts).

36 Šaj? gad?jum? nevar pie?emt, ka apst?klis, ka uz??mums, kas var pretend?t uz invest?ciju pr?miju, par atl?dz?bu uz??muma r?c?b? nodod ražošanas l?dzek?us, kurus tas galvenok?rt izmanto cit?s dal?bvalst?s, ir ?aunpr?t?ga izmantošana.

37 Š?du r?c?b? nodošanu nevar pamatot ar visp?r?ju pie??mumu par ?aunpr?t?gas r?c?bas esam?bu un pamatot ar pas?kumu, kas apdraud ar L?gumu garant?tas pamatbr?v?bas ?stenošanu (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*, 73. punkts, k? ar? 2008. gada 17. janv?ra spriedumu liet? C?105/07 *Lammers & Van Cleef*, Kr?jums, l?173. lpp., 27. punkts).

38 Šaj? kontekst? j?nor?da, ka ar t?du k? pamata liet? min?tais tiesiskais regul?jums tiek skarti visi iznom?t?ji, kuri var pretend?t uz invest?ciju pr?miju, kuri par atl?dz?bu nodod ražošanas l?dzek?us uz??mumiem, kas veic p?rrobežu komercdarb?bu, ar? tad, ja nav objekt?vu aizdomu par š?da meh?nisma esam?bu. T?pat nav redzams, ka ar šo regul?jumu iznom?t?jiem tiek ?auts sniegt pier?d?jumus par jebk?das ?aunpr?t?gas r?c?bas neesam?bu.

39 T?d?j?di ir j?atz?st, ka ar t?du k? pamata liet? min?tais regul?jums netiek pie?auts invest?ciju pr?mijas pieš?iršanas atteikumu attiecin?t tikai uz fikt?viem meh?nismiem. Turkl?t Ties? nav min?ts, ka pamata lietas apst?k?os eksist? š?ds fikt?vs meh?nisms.

40 Iepriekš min?to apsv?rumu kontekst? ir j?atz?st, ka šo regul?jumu nevar pamatot ar prim?riem visp?r?jo interešu iemesliem.

41 T?d?j?di uz uzdoto prejudici?lo jaut?jumu ir j?atbild, ka ar EKL 49. pantu netiek pie?auts t?ds k? pamata liet? min?tais dal?bvalsts tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru tiek atteikts pieš?irt invest?ciju pr?miju uz??mumiem, kas ieg?d?jas ?ermenisku ražošanas l?dzek?us, par kuriem š?du pr?miju var piepras?t un kuri tiek nodoti r?c?b? par atl?dz?bu, tikai t?d??, ka tie galvenok?rt tiek lietoti cit?s dal?bvalst?s.

42 T?d?j?di ar L?guma noteikumiem par pakalpojumu br?vu sniegšanu netiek pie?auts ar? t?ds k? pamata liet? min?tais tiesiskais regul?jums un nav j?izv?rt? pie??mums, saska?? ar kuru pretruna var?tu past?v?t ar? ar L?guma noteikumiem par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu.

Par ties?šan?s izdevumiem

43 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lem? par ties?šan?s izdevumiem. Ties?šan?s izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku ties?šan?s izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

ar EKL 49. pantu netiek pie?auts t?ds k? pamata liet? min?tais dal?bvalsts tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru tiek atteikts pieš?irt invest?ciju pr?miju uz??mumiem, kas ieg?d?jas ?ermenisku ražošanas l?dzek?us, par kuriem š?du pr?miju var piepras?t un kuri tiek nodoti r?c?b? par atl?dz?bu, tikai t?d??, ka tie galvenok?rt tiek lietoti cit?s

dal?bvalst?s.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – v?cu.