

**Rozsudek Soudního dvora (t?etího senátu) ze dne 23. dubna 2009 – Komise v. ?ecko
(V?c C?406/07)**

„Nespln?ní povinnosti státem – Svoboda usazování – Volný pohyb kapitálu – P?ímé dan? – Zdan?ní dividend z akcií spole?ností – Sazba korpora?ní dan? u osobních spole?ností“

1. *Volný pohyb osob – Svoboda usazování – Volný pohyb kapitálu – Ustanovení Smlouvy – P?sobnost (?lánky 43 ES a 56 ES) (viz bod 22)*
2. *Volný pohyb osob – Svoboda usazování – Volný pohyb kapitálu – Da?ové právní p?edpisy – Dan? u spole?ností (?lánky 43 ES a 56 ES; Dohoda o EHP, ?l. 31 a 40) (viz body 25–28 a výrok)*
3. *Volný pohyb osob – Svoboda usazování – Da?ové právní p?edpisy (?lánek 43 ES; Dohoda o EHP, ?l. 40) (viz body 39–43 a výrok)*

P?edm?t

Nespln?ní povinnosti státem – Porušení ?lánk? 43 ES a 56 ES – Vnitrostátní právní úprava, podle které jsou od dan? osvobozeny dividendy vyplácené vnitrostátními spole?nostmi, nikoli však dividendy vyplácené spole?nostmi, které mají sídlo v jiném ?lenském stát?

Výrok

1)

?ecká republika tím, že na dividendy plynoucí ze zahrani?í uplat?uje mén? p?íznivý da?ový režim než na dividendy plynoucí z tuzemска, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z ?lánk? 43 ES a 56 ES, jakož i z odpovídajících ?lánk? Dohody o Evropském hospodá?ském prostoru ze dne 2. kv?tna 1992, a sice z jejích ?lánk? 31 a 40.

?ecká republika tím, že ponechala v platnosti ustanovení zákona o dani z p?íjmu (zákon 2238/1994 ve zn?ní zákona 3296/2004), který v ?ecku stanoví vyšší da?ové zatízení pro zahrani?ní osobní spole?nosti než pro vnitrostátní osobní spole?nosti, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z ?lánku 43 ES a ?lánku 31 Dohody o Evropském hospodá?ském prostoru.

2)

?ecké republike se ukládá náhrada náklad? ?ízení.