

Byla C-488/07

Royal Bank of Scotland Group plc

prieš

The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

(Court of Session(Scotland) prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Šeštoji PVM direktyva – Perkant sumokėto mokesčio atskaita – Prekės ir paslaugos, naudojamoms apmokestinamiesiems sandoriams ir atleistiems nuo mokesčio sandoriams – Atskaitos proporcija – Apskaičiavimas – 17 straipsnio 5 dalies trečiojoje pastraipoje numatyti metodai – Pareiga taikyti 19 straipsnio 1 dalies antrojoje pastraipoje nustatytą suapvalinimo taisyklę“

Sprendimo santrauka

Mokesčių nuostatos – Teisės aktų suderinimas – Apyvartos mokesčiai – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema – Perkant sumokėto mokesčio atskaita – Prekės ir paslaugos, naudojamoms ir sandoriams, kuriems tenkantis pridėtinės vertės mokesčius gali būti atskaitomas, ir sandoriams, kuriems tenkantis pridėtinės vertės mokesčius negali būti atskaitomas

(Tarybos direktyvos 77/388 17 straipsnio 5 dalies trečioji pastraipa ir 19 straipsnio 1 dalis)

Valstybės narės neprivalo taikyti Šeštosios direktyvos 77/388 d.1 valstybių narių apyvartos mokesčių statymų derinimo 19 straipsnio 1 dalies antrojoje pastraipoje nustatytos suapvalinimo taisyklės, kai teisės perkant sumokėto mokesčio atskaitą proporcija apskaičiuojama pagal kur nors iš šios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies trečiosios pastraipos a, b, c ar d punktuose nustatytą specialią metodą.

Šeštosios direktyvos 19 straipsnio 1 dalyje pateikiama nuoroda tik į šios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies pirmojoje pastraipoje numatytą atskaitos proporciją ir todėl išsami taisyklė nustatoma tik pastarojoje nuostatoje numatytai proporcijai apskaičiuoti. Iš to matyti, kad jei tam tikru konkrečiu atveju yra taikoma Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies trečiosios pastraipos a–d punktuose numatyta leidžianti nukrypti sistema, šios direktyvos 19 straipsnyje tvirtinta atskaitos proporcijos apskaičiavimo taisyklė jam netaikoma. Todėl valstybės narės nėra pareigos taikyti pastarojoje nuostatoje tvirtintos suapvalinimo taisyklės, kai jos naudojasi šios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies trečiosios pastraipos a, b, c ar d punktuose numatytais apskaičiavimo metodais, bet gali nustatyti savo suapvalinimo taisykles, atitinkančias bendrą pridėtinės vertės mokesčio sistemą pagrindžiančius principus.

(žr. 22, 25, 29 punktus ir rezoliucinės dalį)

TEISINGUMO TEISMO (aštuntoji kolegija)

SPRENDIMAS

2008 m. gruodžio 18 d. (*)

„Šeštoji PVM direktyva – Perkant sumokėto mokesčio atskaita – Prekės ir paslaugos, naudojamos apmokestinamiesiems sandoriams ir atleistiems nuo mokesčio sandoriams – Atskaitos proporcija – Apskaičiavimas – 17 straipsnio 5 dalies trečiojoje pastraipoje numatyti metodai – Pareiga taikyti 19 straipsnio 1 dalies antrojoje pastraipoje nustatytą suapvalinimo taisyklę“

Byloje C-488/07

dėl *Court of Session (Scotland)* (Jungtinė Karalystė) 2007 m. spalio 31 d. Sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2007 m. lapkričio 5 d., pagal EB 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Royal Bank of Scotland Group plc

prieš

The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs,

TEISINGUMO TEISMAS (aštuntoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas T. von Danwitz (pranešėjas), teisėjai E. Juhász ir G. Arestis, generalinis advokatas P. Mengozzi,

posėdžio sekretorė M. Ferreira, vyriausioji administratorė,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį ir įvykus 2008 m. spalio 8 d. posėdžiui,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

- *Royal Bank of Scotland Group plc*, atstovaujamo QC C. Tyre ir advokato D. Small,
- Jungtinės Karalystės vyriausybės, atstovaujamos Z. Bryanston-Cross ir S. Ossowski, padedamą baristerio I. Hutton,
- Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos R. Lyal ir M. Afonso,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą susijęs su 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1, toliau – Šeštoji direktyva) 17 straipsnio 5 dalies trečiosios pastraipos ir 19 straipsnio 1 dalies antrosios pastraipos aiškinimu.

2 Šis prašymas buvo pateiktas nagrinėjant bylą tarp *Royal Bank of Scotland Group plc* (toliau – *Royal Bank of Scotland*) ir Jungtinių Karalystų kompetentingos institucijos pridėtinės vertės mokesčio srityje (toliau – PVM) *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs* (toliau – *Commissioners*) dėl teisės PVM, kurį ši bendrovė privalo mokėti, atskaitę apimties.

Teisinis pagrindas

Bendrijos teisė

3 Pagal Šeštosios direktyvos dvyliktą konstatuojamąją dalį: „<...> atskaitoma dalis turėtų būti apskaituojama panašia tvarka visose valstybėse“.

4 Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 5 dalyje numatyta:

„Jeigu apmokestinamasis asmuo prekes ir paslaugas ketina naudoti sandoriams, kuriems taikomos 2 ir 3 dalys ir kuriems tenkantis pridėtinės vertės mokestis gali būti atskaitomas, ir sandoriams, kuriems tenkantis pridėtinės vertės mokestis negali būti atskaitomas, gali būti atskaitoma tik tokia proporcinga pridėtinės vertės mokesčio dalis, kuri priskirtina pirmiesiems sandoriams.“

Ši dalis turi būti nustatoma visiems apmokestinamojo asmens vykdomiems sandoriams laikantis 19 straipsnio nuostatų.

Toliau valstybės narės gali:

- a) leisti apmokestinamajam asmeniui kiekvienai savo veiklos rūšiai nustatyti proporcingą atskaitomą PVM dalį, jei kiekvienai veiklos rūšiai apskaita tvarkoma atskirai;
- b) reikalauti, kad apmokestinamasis asmuo kiekvienai savo veiklos rūšiai nustatytų proporcingą atskaitomą PVM dalį ir kiekvienai veiklos rūšiai apskaitą tvarkytų atskirai;
- c) leisti ar reikalauti, kad apmokestinamasis asmuo atliktų atskaitą pagal visą ar dalies prekių ir paslaugų panaudojimą;
- d) leisti ar reikalauti, kad apmokestinamasis asmuo atliktų atskaitą pagal 1 dalies pirmojoje pastraipoje nustatytą taisyklę už visas prekes ir paslaugas, naudojamas visiems toje pastraipoje nurodytiems sandoriams;
- e) numatyti, kad tais atvejais, kai apmokestinamojo asmens neatskaitomas PVM yra nereikšmingas, laikoma, kad jis lygus nuliui.“

5 Šeštosios direktyvos 19 straipsnio 1 dalis suformuluota taip:

„1. Atskaitos proporcija, nurodyta 17 straipsnio 5 dalies pirmojoje pastraipoje, turi būti apskaituojama trupmena, kurios:

- skaitiklis yra visa metin?s apyvartos suma be prid?tin?s vert?s mokes?io iš sandori?, kuriems tenkantis prid?tin?s vert?s mokestis atskaitomas pagal 17 straipsnio 2 ir 3 dalis,
- vardiklis yra visa skaitiklyje nurodyta metin?s apyvartos suma be prid?tin?s vert?s mokes?io ir metin?s apyvartos iš sandori?, kuriems tenkantis prid?tin?s vert?s mokestis negali b?ti atskaitomas, suma. <...>

Atskaitos proporcija apskai?iuojama kasmet, nustatoma procentais ir suapvalinama iki kito sveiko skai?iaus.“ (Pataisytas vertimas)

Nacionalin? teis?

6 1995 m. Reglamento d?l prid?tin?s vert?s mokes?io (Value Added Tax Regulations 1995) 101 straipsnyje nustatyta:

„1. Laikantis 102 straipsnio, apmokestinamasis asmuo gali atskaityti toki? perkant sumok?to mokes?io sum?, <...> kuri yra priskirtina apmokestinamiesiems sandoriams pagal š? straipsn?.

2. Kiekvienu nustatytu mokestiniu laikotarpiu:

<...>

d) apmokestinamiesiems sandoriams taikoma tokia pirkimo mokes?io, sumok?to perkant prekes ar paslaugas, kurias apmokestinamasis asmuo naudoja ar naudos tiek apmokestinamiesiems, tiek atleistiems nuo mokes?io sandoriams, dalis, kurios santykis su visu perkant sumok?tu mokes?iu yra toks pats kaip jo apmokestinam?j? sandori? vert?s santykis su vis? per t? laikotarp? ?vykdyt? sandori? verte.

<...>

4. Pagal šio straipsnio 2 dalies d punkt? apskai?iuota proporcija išreiškiama procentais, ir jei šis procentas n?ra sveikas skai?ius, jis yra suapvalinamas iki kito sveiko skai?iaus.

<...>“

7 Šio reglamento 102 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„1. Laikantis šio straipsnio 2 dalies, 103, 103A ir 103B straipsni?, *Commissioners* gali patvirtinti ar nurodyti apmokestinamajam asmeniui naudoti kitok? nei 101 straipsnyje nurodyt? metod?

<...>.“

Pagrindin? byla ir prejudiciniai klausimai

8 *Royal Bank of Scotland* yra bendrovi?, kuri? pagrindin? veikla – bankini? ir kit? finansini? paslaug? teikimas, grupei atstovaujantis narys. Ši bendrov? vykdo apmokestinamus ir atleistus nuo mokes?i? sandorius. Prek?s ir paslaugos, kurias ?sigydama *Royal Bank of Scotland* tur?jo sumok?ti PVM, yra naudojamos tiek apmokestinamiesiems, tiek atleistiems nuo mokes?io sandoriams.

9 Iš prašymo priimti prejudicin? sprendim? matyti, kad tuo atveju, kai dalis *Royal Bank of Scotland* perkant sumok?to mokes?io negali b?ti visiškai priskirta apmokestinamiesiems sandoriams ar atleistiems nuo mokes?i? sandoriams, ši? dal? pagrindin?s bylos šalys laiko „likutine“ dalimi.

10 2002 m. gegužės 31 d. pagrindinis bylos šalys sudarė dalinio atleidimo nuo mokesčių specialią metodų patvirtinimo susitarimą dėl *Royal Bank of Scotland* PVM grupės likutinio perkant sumokėto mokesčio. Šiame susitarime nustatyti tam tikri kriterijai, kuriais vadovaujantis su šia bendrove galima susitarti dėl specialaus metodo kiekvienam jos veiklos sektoriui. Konkrečiai kalbant, šiame susitarime numatyta, kad jei pagal *Royal Bank of Scotland* komercinės veiklos sektoriui ar sektoriaus daliai taikomas metodų perkant sumokėto mokesčio sugrąžinimas turi būti grindžiamas apskaičiuotais procentais, jie turi būti suapvalinami iki dviejų skaičių po kablelio, o 1995 m. Reglamento dėl pridėtinės vertės mokesčio 101 straipsnio 4 dalis neturi būti taikoma.

11 Paskui *Royal Bank of Scotland* laikėsi nuomonės, kad ši 2002 m. gegužės 31 d. susitarimo nuostata prieštarauja Šeštosios direktyvos 17 ir 19 straipsniams ir todėl negalioja. Jiš manė, kad pagal šią direktyvą apvalinti reikia iki kito sveiko skaičiaus, ir siekė, kad *Commissioners* sutiktų su proporcijos apskaičiavimu nustatant atskaitytiną likutinį perkant sumokėtą mokestį konkrečiam jos veiklos sektoriui, apvalinant iki kito sveiko skaičiaus. Kadangi *Commissioners* priėmė sprendimą, kuriuo nebuvo pritarta tokio metodo naudojimui, *Royal Bank of Scotland* padavė skundą dėl šio sprendimo *VAT and Duties Tribunal*, kuris 2006 m. sausio 20 d. Sprendimu nusprendė, kad bendru sutarimu nustatytas specialus metodas, numatantis apvalinimą iki dviejų skaičių po kablelio, atitinka Jungtinės Karalystės teisės aktus ir Šeštąją direktyvą.

12 *Royal Bank of Scotland* apskundė šį sprendimą *Court of Session*(Scotland). Manydamas, jog ginčo sprendimas priklauso nuo direktyvos aiškinimo, šis teismas nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar Šeštosios direktyvos 19 straipsnio 1 dalies antroji pastraipa reikalauja proporcijų, kurių apmokestinamasis asmuo gali atskaityti pagal 17 straipsnio 5 dalį, nustatyti kasmet kaip procentų jų suapvalinti iki kito skaičiaus, kai:

a) ši proporcija buvo nustatyta apmokestinamojo asmens veiklos sektoriui pagal 17 straipsnio 5 dalies trečiosios pastraipos a arba b punktus; ir (arba)

b) ši proporcija buvo nustatyta pagal tai, kaip apmokestinamasis asmuo panaudojo visas ar dalį prekių ir paslaugų pagal 17 straipsnio 5 dalies trečiosios pastraipos c punktą; ir (arba)

c) ši proporcija buvo nustatyta visų prekių ir paslaugų, apmokestinamojo asmens panaudotų visiems 17 straipsnio 5 dalies pirmojoje pastraipoje minimiems sandoriams, atžvilgiu pagal 17 straipsnio 5 dalies trečiosios pastraipos d punktą?

2. Ar 19 straipsnio 1 dalies antroji pastraipa leidžia valstybėms narėms reikalauti pagal 17 straipsnio 5 dalį apmokestinamojo asmens atskaitytiną proporcijų suapvalinti kitaip negu iki kito sveiko skaičiaus?“

Dėl prejudicinių klausimų

Dėl pirmojo klausimo

13 Pirmuoju prejudiciniu klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikė teismas klausia, ar valstybės narės privalo taikyti Šeštosios direktyvos 19 straipsnio 1 dalies antrojoje pastraipoje nustatytą suapvalinimo taisyklę, kai teisės perkant sumokėto mokesčio atskaitą proporcija apskaičiuojama pagal kurį nors iš šios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies trečiosios pastraipos a, b, c ar d punktuose nustatytą specialią metodą.

14 Pagal nusistovėjusią teismo praktiką Šeštosios direktyvos 17 ir paskesniuose straipsniuose numatyta teisė atskaitą yra sudedamoji PVM sistemos dalis ir iš esmės ji negali būti ribojama

(2005 m. spalio 6 d. Sprendimo *Komisija prieš Prancūziją*, C-243/03, Rink. p. I-8411, 28 punktas ir nurodyta teismo praktika).

15 Atskaitymų sistemos tikslas yra visiškai atleisti verslininkų nuo vykdančią ekonominę veiklą sumokėto ar mokėtino PVM naštos. Todėl bendroji PVM sistema užtikrina visiškai neutralumą apmokestinant bet kokią ekonominę veiklą, neatsižvelgiant į jos tikslus ar rezultatus, su sąlyga, kad šiai veiklai iš principo būtų taikomas PVM (žr. 2001 m. vasario 22 d. Sprendimo *Abbey National*, C-408/98, Rink. p. I-1361, 24 punktą ir jame nurodytą teismo praktiką).

16 Taigi, jei apmokestinamojo asmens įgytos prekės ar paslaugos yra naudojamos atleistiems nuo PVM arba juo neapmokestinamiems sandoriams, dėl to jam negali atsirasti nei prievolė mokėti pardavimo mokestį, nei teisė į perkant sumokėto mokesčio atskaitą (2006 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Wollny*, C-72/05, Rink. p. I-8297, 20 punktas).

17 Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 5 dalyje yra tvirtinta teisei į PVM atskaitą taikoma sistema, kai šis mokestis susijęs su prekėmis ar paslaugomis, kurias apmokestinamasis asmuo naudoja „sandoriams, kuriems taikomos 2 ir 3 dalys ir kuriems tenkantis pridėtinės vertės mokestis gali būti atskaitomas, ir sandoriams, kuriems tenkantis pridėtinės vertės mokestis negali būti atskaitomas“. Tokiu atveju, remiantis Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies pirmąja pastraipa, galima atskaityti tik pirmiesiems apmokestinamiems sandoriams priskirtiną proporcingą PVM dalį (minuto sprendimo *Abbey National* 37 punktas ir 2001 m. rugsėjo 27 d. Sprendimo *Cibo Participations*, C-16/00, Rink. p. I-6663, 34 punktas).

18 Remiantis Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies antrąja pastraipa, teisė į atskaitą apskaičiuojama pagal proporciją, nustatomą pagal tos pačios direktyvos 19 straipsnį.

19 Vis dėlto minuto 17 straipsnio 5 dalies trečioji pastraipa valstyboms narėms leidžia nukrypti nuo šios taisyklės ir numatyti vieną iš kitų teisės į atskaitą apskaičiavimo metodų, išvardytų šioje pastraipoje, t. y. atskiros proporcingos dalies nustatymą kiekvienam veiklos sektoriui arba atskaitą pagal visą ar dalies prekių ir paslaugų panaudojimą konkrečiai veiklai, ar netgi tam tikromis sąlygomis numatyti, kad teisė į atskaitą netaikoma.

20 Šioje nuostatoje nenumatyta jokia konkreči taisyklė, pagal kokį metodą valstybės narės turi suapvalinti taip apskaičiuotą atskaitytiną sumą.

21 Priešingai nei tvirtina *Royal Bank of Scotland*, Šeštosios direktyvos 19 straipsnio 1 dalies antrojoje pastraipoje tvirtinta suapvalinimo taisyklė netaikoma, jei tam tikru konkrečiu atveju yra taikoma šios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies trečiojoje pastraipoje numatyta speciali sistema.

22 Kaip tai aiškiai matyti iš Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies ir 19 straipsnio 1 dalies teksto, pastaroji nuostata nurodo tik į šios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies pirmojoje pastraipoje numatytą atskaitos proporciją ir todėl išsamiai taisyklė nustato tik pastarojoje nuostatoje numatytai proporcijai apskaičiuoti.

23 Be to, tokia išvada išplaukia ir iš aptariamų nuostatų struktūros. Nors 17 straipsnio 5 dalies antrojoje pastraipoje numatyta, kad apskaičiuojant atskaitytiną sumą būtina taikyti minėtą 19 straipsnį, šios straipsnio dalies trečiojoje pastraipoje, kuri prasideda žodžiu „tačiau“, valstyboms narėms leidžiama daugiau ar mažiau nukrypti nuo šios taisyklės, netgi numatant, kad teisė į atskaitą gali būti netaikoma.

24 Galiausiai tai irgi patvirtina Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies trečiojo pastraipos a) d) punktą, kuriais, kaip teigia Komisija, kaip tik siekiama atsižvelgiant į konkrečius apmokestinamojo asmens veiklos bruožus valstyboms narėms sudaryti galimybes pasiekti

tikslesni? rezultat?, tikslas. Taigi valstyb?ms nar?ms turi b?ti sudaryta galimyb? taikyti tikslesnes suapvalinimo taisykles nei numatyta Šeštosios direktyvos 19 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje. Valstybi? nari? ?pareigojimas supaprastinimo sumetimais apvalinti pagal pastar?j? metod?, net jeigu jis n?ra toks tikslus, prieštaraut? min?t? leidžian?i? nukrypti nuostat? tikslui.

25 Iš to išplaukia, kad jei tam tikru konkre?iu atveju yra taikoma tokia leidžianti nukrypti sistema, Šeštosios direktyvos 19 straipsnyje ?tvirtinta atskaitos proporcijos apskai?iavimo taisykl? jam netaikoma. Tod?l valstyb?s nar?s n?ra ?pareigotos taikyti pastarojoje nuostatoje ?tvirtintos suapvalinimo taisykl?s, kai jos naudojami šios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies tre?iosios pastraipos a, b, c ar d punktuose numatytais apskai?iavimo metodais, bet gali nustatyti savo suapvalinimo taisykles, atitinkan?ias bendr? PVM sistem? pagrindžian?ius principus (žr. 2008 m. liepos 10 d. Sprendimo *Koninklijke Ahold, C?484/06*, Rink. p. I?0000, 33 punkt?).

26 Priešingai nei teigia *Royal Bank of Scotland*, šiai išvadai jokios ?takos neturi Šeštosios direktyvos tikslas, ?tvirtintas dvyliktoje konstatuojamoje dalyje, pagal kur? atskaitoma dalis tur?t? b?ti apskai?iuojama panašia tvarka visose valstyb?se nar?se. Pirma, šioje konstatuojamoje dalyje nereikalaujama, kad atskaitos proporcija b?t? apskai?iuojama visose valstyb?se nar?se vienodai. Antra, kadangi Šeštoji direktyva aiškiai numato galimyb? valstyb?ms nar?ms nukrypti nuo jos 19 straipsnio 1 dalyje ?tvirtinto apskai?iavimo metodo ir nustatyti kitokius metodus, ji leidžia teis?s ? atskait? proporcij? valstyb?se nar?se apskai?iuoti kitokiu b?du.

27 Be to, fiskalinio neutralumo principas, atspindintis vienodo poži?rio princip?, bei proporcingumo principas taip pat negali reikalauti, kad b?t? taikomas vienas suapvalinimo metodas visiems šiems apskai?iavimo metodams (šiuo klausimu žr. min?to sprendimo *Koninklijke Ahold* 37 ir 41 punktus).

28 Galiausiai, priešingai nei tvirtina *Royal Bank of Scotland*, šiai išvadai ?takos neturi ir 2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos (OL L 347, p. 1) aiškinimas, nes ji ?sigaliojo 2007 m. sausio 1 d., t. y. v?liau, nei ?vyko pagrindin?je byloje nagrin?jamos faktin?s aplinkyb?s, ir tod?l n?ra taikoma.

29 Atsižvelgiant ? tai, kas išd?styta, ? pirm?j? prejudicin? klausim? reikia atsakyti, kad valstyb?s nar?s neprivalo taikyti Šeštosios direktyvos 19 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje nustatytos suapvalinimo taisykl?s, kai teis?s ? perkant sumok?to mokes?io atskait? proporcija apskai?iuojama pagal kur? nors iš šios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies tre?iosios pastraipos a, b, c ar d punktuose nustatyt? speciali? metod?.

D?l antrojo klausimo

30 Antruoju klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas klausia, ar Šeštosios direktyvos 19 straipsnio 1 dalies antroji pastraipa leidžia valstyb?ms nar?ms reikalauti atskaitos proporcij? suapvalinti kitaip negu iki kito sveiko skai?iaus, kai ji nustatoma pagal šios direktyvos 17 straipsnio 5 dal?.

31 ? š? klausim? d?l Šeštosios direktyvos 19 straipsnio 1 dalies antrosios pastraipos aiškinimo neb?tina atsakyti, nes valstyb?s nar?s n?ra ?pareigotos taikyti šioje nuostatoje nustatytos suapvalinimo taisykl?s, kai jos naudojami šios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies tre?iojoje pastraipoje numatytais apskai?iavimo metodais.

32 Atsižvelgiant ? pirmojo klausimo atsakym? ir ? tai, kas išd?styta, ? antr?j? prejudicin? klausim? nereikia atsakyti.

D?I bylin?jimosi išlaid?

33 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) nusprendžia:

Valstyb?s nar?s neprivalo taikyti 1977 m. geguž?s 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB d?I valstybi? nari? apyvartos mokes?i? ?statym? derinimo – Bendra prid?tin?s vert?s mokes?io sistema: vienodas vertinimo pagrindas 19 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje nustatytos suapvalinimo taisykl?s, kai teis?s ? perkant sumok?to mokes?io atskait? proporcija apskai?iuojama pagal kur? nors iš šios direktyvos 17 straipsnio 5 dalies tre?iosios pastraipos a, b, c ar d punktuose nustatyt? speciali? metod?.

Parašai.

* Proceso kalba: angl?.