

Lieta C-488/07

Royal Bank of Scotland Group plc

pret

The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

(Court of Session (Scotland) l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Sest? PVN direkt?va – Priekšnodok?a atskait?šana – Ar nodokli apliekamiem dar?jumiem un atbr?votiem dar?jumiem vienlaic?gi izmantotas preces un pakalpojumi – Da?as atskait?šana – Apr??in?šana – 17. panta 5. punkta trešaj? da?? paredz?t?s metodes – Pien?kums piem?rot 19. panta 1. punkta otraj? da?? noteikto noapa?ošānu

Sprieduma kopsavilkums

Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošāna – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – Priekšnodok?a atskait?šana – Preces un pakalpojumi, ko izmanto gan dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis ir atskait?ms, gan dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis nav atskait?ms

(Padomes Direkt?vas 77/388 17. panta 5. punkta 3. da?a un 19. panta 1. punkts)

Dal?bvalst?m nav j?piem?ro Sest?s direkt?vas 77/388 par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem, 19. panta 1. punkta otraj? da?? paredz?t? noapa?ošāna, ja da?a, uz ko attiecas ties?bas uz priekšnodok?a atskait?šanu, ir apr??in?ta atbilstoši k?dai no š?s direkt?vas 17. panta 5. punkta treš?s da?as a), b), c) vai d) apakšpunkta speci?laj?m metod?m.

Sest?s direkt?vas 19. panta 1. punkts attiecas tikai uz atskait?maj?m da??m, kas paredz?tas š?s direkt?vas 17. panta 5. punkta pirmaj? da??, un l?dz ar to nosaka detaliz?tus apr??ina noteikumus tikai attiec?b? uz da?u, kas min?ta šaj? p?d?j? norm?. No t? izriet, ka tikt?l, cikt?l konkr?tais gad?jums ir pak?auts t?dam speci?lam rež?mam, k?ds ir paredz?ts Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkta treš?s da?as a), b), c) vai d) apakšpunkt?, tas ir izsl?gts no š?s direkt?vas 19. panta noteikuma par atskait?m?s da?as apr??in?šanu. T?d?j?di dal?bvalst?m nav j?piem?ro noapa?ošānas noteikums, kas ir ietverts šaj? p?d?j? norm?, ja t?s izmanto š?s pašas direkt?vas 17. panta 5. punkta treš?s da?as a), b), c) vai d) apakšpunkt? paredz?t?s apr??ina metodes, bet var pie?emt savus noapa?ošānas noteikumus, iev?rojot principus, kas ir kop?j?s pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mas pamat?.

(sal. ar 22., 25. un 29. punktu un rezolut?vo da?u)

2008. gada 18. decembrs (*)

Sestā PVN direktīva – Priekšnodokļa atskaitīšana – Ar nodokli apliekamiem darījumiem un atbrīvotiem darījumiem vienlaicīgi izmantotas preces un pakalpojumi – Dažas atskaitīšana – Aprēķināšana – 17. panta 5. punkta trešajā daļā paredzētās metodes – Pienākums piemērot 19. panta 1. punkta otrajā daļā noteikto noapaļošanu

Lieta C-488/07

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši EKL 234. pantam, ko *Court of Session (Scotland)* (Apvienotā Karaliste) iesniedza ar līgumu, kas pieņemts 2007. gada 31. oktobrī un kas Tiesā reģistrēts 2007. gada 5. novembrī, tiesvedībā

Royal Bank of Scotland Group plc

pret

The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs.

TIESA (astotā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs T. fon Danvics [*T. von Danwitz*] (referents), tiesneši E. Juhāss [*E. Juhász*] un Dž. Arestis [*G. Arestis*],

ģenerālvokāts P. Mengoci [*P. Mengozzi*],

sekretāre M. Ferreira [*M. Ferreira*], galvenā administratore,

ģemotvārā rakstveida procesu un 2008. gada 8. oktobra tiesas sēdi,

ģemotvārā apsvērumus, ko sniedza:

– *Royal Bank of Scotland Group plc* vārā – K. Tairs [*C. Tyre*], QC, un D. Smols [*D. Small*], *advocate*,

– Apvienotās Karalistes valdības vārā – Z. Braienstone-Krosa [*Z. Bryanston-Cross*] un S. Osovskis [*S. Ossowski*], pārstāvji, kam palādz I. Hatons [*I. Hutton*], *barrister*,

– Eiropas Kopienu Komisijas vārā – R. Liāls [*R. Lya*] un M. Afonso [*M. Afonso*], pārstāvji,

ģemotvārā pāc ģenerālvokāta uzklaušāšanas pieņemto līgumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Šis līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt 17. panta 5. punkta trešo daļu un 19. panta 1. punkta otro daļu Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopējā pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķināšana bāzē (OV L 145, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”).

2 Šis līgums tika iesniegts tiesvedībā starp *Royal Bank of Scotland Group plc* (turpmāk

tekst? – “*Royal Bank of Scotland*”) un *Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs* (turpm?k tekst? – “*Commissioners*”), kas ir kompetent? iest?de par pievienot?s v?rt?bas nodok?a (turpm?k tekst? – “PVN”) iekas?šanu Apvienotaj? Karalist?, par ties?b?m uz PVN, kas j?maks? šai sabiedr?bai, atskait?šanu.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Kopienu ties?bas

3 Saska?? ar Sest?s direkt?vas divpadsmito apsv?rumu “[.] atskait?m? da?a vis?s dal?bvalst?s b?tu j?apr??ina vien?di”.

4 Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkt? ir noteikts:

“Attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, ko nodok?a maks?t?js izmanto gan 2. un 3. punkta aptvertiem dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis ir atskait?ms, gan dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis nav atskait?ms, atskait?ma ir tikai t? [PVN] da?a, kas attiecin?ma uz pirm? veida dar?jumiem.

Šo da?u saska?? ar 19. pantu nosaka visiem dar?jumiem, ko veic nodok?a maks?t?js.

Dal?bvalstis tom?r var:

- a) at?aut nodok?a maks?t?jam noteikt š?du da?u katrai savas uz??m?jdarb?bas nozarei ar noteikumu, ka katrai nozarei ir atseviš?a uzskait?;
- b) likt nodok?a maks?t?jam noteikt š?du da?u katrai savas uz??m?jdarb?bas nozarei un veikt atseviš?u uzskaiti katrai nozarei;
- c) at?aut vai likt nodok?a maks?t?jam veikt atskait?šanu, pamatojoties uz visu pre?u un pakalpojumu vai to da?as izmantojumu;
- d) at?aut vai likt nodok?a maks?t?jam veikt atskait?šanu saska?? ar pirmaj? apakšpunkt? [da??] noteiktajiem noteikumiem par vis?m taj? min?taj?m prec?m un pakalpojumiem;
- e) noteikt, ka gad?jum?, ja pievienot?s v?rt?bas nodoklis, kas nodok?a maks?t?jam nav atskait?ms, ir nenoz?m?gs, to uzskata par nulli.”

5 Sest?s direkt?vas 19. panta 1. punkts ir izteikts š?d? redakcij?:

“Da?u, kas atskait?ma atbilst?gi 17. panta 5. punkta pirmajai da?ai, veido da?skaitlis:

- par kura skait?t?ju ?em kop?jo gada apgroz?juma summu bez pievienot?s v?rt?bas nodok?a, kura attiecin?ma uz dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis ir atskait?ms atbilst?gi 17. panta 2. un 3. punktam,
- par kura sauc?ju ?em kop?jo gada apgroz?juma summu bez pievienot?s v?rt?bas nodok?a, kura attiecin?ma uz dar?jumiem, kas iek?auti skait?t?j?, un uz dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis nav atskait?ms. [.]

Šo da?u nosaka ik gadu, fiks? procentos un noapa?o l?dz ciparam, kas nep?rsniedz n?kamo vien?bu.”

Valsts ties?bas

6 Atbilstoši 1995. gada noteikumam par pievienotās vērtības nodokli (*Value Added Tax Regulations 1995*) 101. pantam:

“1. Ēmot vērtē 102. pantu [...], nodokļa maksājumi ir tiesības atskaitēt priekšnodokli tādā apmērā [...], kas atbilstoši šim noteikumam ir attiecināms uz ar nodokli apliekamā darbību.

2. Attiecībā uz katru noteikto atskaites periodu –

[..]

d) uz ar nodokli apliekamā darbību ir jāattiecinā tādā priekšnodokļa daļa par tām precēm vai pakalpojumiem, ko nodokļa maksātājs izmanto vai plāno izmantot, veicot ar nodokļiem apliekamas un no nodokļiem atbrīvotas darbības, kuras proporcija pret visu priekšnodokļa kopējo summu ir tāda pati kā viena veikto ar nodokli apliekamo darbību vērtības proporcija pret visu viena šajā laikā veikto darbību vērtību.

[..]

4. Proporcija, kas tiek aprēķināta šā noteikuma 2. punkta d) apakšpunktā minētajā nolūkā, ir jāizteic procentos un, ja šis procentu apjoms nav vesels skaitlis, tas ir jānoapaļo uz augšu līdz nākamajam veselajam skaitlim.

[..]”

7 Šo noteikumu 102. panta 1. punktā ir noteikts:

“Ēmot vērtē šā noteikuma 2. punktu un 103., 103.A un 103.B panta noteikumus, *Commissioners* var piekrist vai pieprasīt, lai nodokļu maksātājs izmanto metodi, kas atšķiras no 101. panta minētās [..].”

Pamata prāva un prejudiciālie jautājumi

8 *Royal Bank of Scotland* ir tādā sabiedrību grupas pārstāve, kuras galvenā uzdevuma darbība ir banku pakalpojumu un citu finanšu pakalpojumu sniegšana. Savas darbības ietvaros šā sabiedrība veic gan ar nodokļiem apliekamas, gan no nodokļiem atbrīvotas darbības. Precēs vai pakalpojumi, par kuru iegūdi *Royal Bank of Scotland* bija jāmaksā PVN, ir lietoti gan ar nodokļiem apliekamā, gan no nodokļiem atbrīvotā darbībā.

9 No iesniedzējtiesas lūguma izriet, ka, ja daļu priekšnodokļa, kas *Royal Bank of Scotland* ir jāmaksā, nevar pilnībā attiecināt uz ar nodokļiem apliekamā vai no nodokļiem atbrīvotā darbību, tad pamata lietas dalībnieki uz šo daļu atsaucas kā uz priekšnodokļa “atlikumu”.

10 2002. gada 31. maijā pamata lietas dalībnieki noslēdza vienošanos par daļēja atbrīvojuma speciālo metožu apstiprinājumu un *Royal Bank of Scotland* PVN grupas priekšnodokļa atlikumu. Šā vienošanās noteica noteiktus parametrus, kuru robežs ar šo sabiedrību varēja vienoties par speciālu metodi katrai tās uzdevuma darbības nozarei. Precīzāk, ar šo vienošanos tika paredzēts, ka, ja kādai *Royal Bank of Scotland* komercdarbības nozarei vai nozares daļai piemērojamā metode paredz, ka priekšnodokļa atmaksa ir jābalsta uz aprēķinātu procentu daļu, tad šā daļa ir jānoapaļo līdz divām zīmēm aiz komata un nav jāpiemēro 1995. gada noteikumam par pievienotās vērtības nodokli 101. panta 4. punkts.

11 Pēc tam *Royal Bank of Scotland* uzskatīja, ka šis 2002. gada 31. maija vienošanās pants bija pretrunā Sestās direktīvas 17. un 19. pantam un tādēļ nebija spēkā. Tā uzskatīja, ka šā

direktīva paredz noapaļošanu līdz nākamajam veselajam skaitlim un līdz *Commissioners* apstiprināt tādus iedalījumus, lai aprēķinātu atskaitamo PVN priekšnodokļa atlikumu attiecībā uz noteiktu taksu uzņēmējdarbības nozari, kas iekrāj noapaļošanu līdz nākamajam veselajam skaitlim. *Commissioners* izdodot lēmumu, ar kuru tie atteicās pieņemt šādu metodi, *Royal Bank of Scotland* šo lēmumu pārsūdzāja *VAT and Duties Tribunal* [PVN un nodokļu tiesā], kas ar 2006. gada 20. janvāra lēmumu atzina, ka speciālā metode, par kuru bija panākta vienošanās, kas paredzēja noapaļošanu līdz divām zīmēm aiz komata, bija saderīga ar Apvienotās Karalistes likumdošanu, kā arī ar Sesto direktīvu.

12 *Royal Bank of Scotland* par šo lēmumu iesniedza apelācijas sūdzību *Court of Session* (Skotija). Uzskatot, ka risinājums strīdam ir atkarīgs no Sesto direktīvas interpretācijas, šā tiesa nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

“1) Vai [Sesto direktīvas] 19. panta 1. punkta otrā daļa uzliek par pienākumu katru gadu noteikt daļu, ko nodokļa maksātājs var atskaitēt atbilstoši [Sesto direktīvas] 17. panta 5. punktam, izsakot to procentos un noapaļojot līdz ciparam, kas nepārsniedz nākamo vienību, ja:

a) šā daļa ir daļa, kas ir tikusi noteikta nodokļa maksātāja uzņēmējdarbības nozarei atbilstoši [Sesto direktīvas] 17. panta 5. punkta trešās daļas a) vai b) apakšpunktam; un/vai

b) šā daļa ir daļa, kas ir tikusi noteikta, pamatojoties uz nodokļa maksātāja visu preču un pakalpojumu vai to daļas izmantojumu atbilstoši [minētās direktīvas] 17. panta 5. punkta trešās daļas c) apakšpunktam; un/vai

c) šā daļa ir daļa, kas ir tikusi noteikta par visām precēm un pakalpojumiem, ko nodokļa maksātājs ir izmantojis visiem [Sesto direktīvas] 17. panta 5. punkta pirmajās daļās minētajiem darījumiem atbilstoši [tās pašas direktīvas] šā punkta trešās daļas d) apakšpunktam?

2) Vai [Sesto direktīvas] 19. panta 1. punkta otrā daļa ļauj dalībvalstīm pieprasīt, lai daļa, ko nodokļa maksātājs drīkst atskaitēt atbilstoši [Sesto pašas direktīvas] 17. panta 5. punktam, tiktu noapaļota līdz skaitlim, kas ir atšifrēts no nākamā augstākā veselā skaitļa?”

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmo jautājumu

13 Ar pirmo prejudiciālo jautājumu iesniedzējtiesa jautā, vai dalībvalstīm ir jāpiemēro Sesto direktīvas 19. panta 1. punkta otrā daļā paredzētā noapaļošana, ja daļa, uz ko attiecas tiesības uz priekšnodokļa atskaitēšanu, ir aprēķināta atbilstoši kādai no šīs direktīvas 17. panta 5. punkta trešās daļas a), b), c) vai d) apakšpunkta speciālajām metodēm.

14 Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru Sesto direktīvas 17. pantā un turpmākajos pantos paredzētās tiesības uz nodokļa atskaitēšanu veido neatņemamu PVN mehānisma sastāvdaļu un tās princips nevar tikt ierobežots (2005. gada 6. oktobra spriedums lietā C-243/03 *Komisija/Francija, Krājums, I-8411. lpp., 28. punkts un tajā minētā judikatūra*).

15 Atskaitījumu sistēmas mērķis ir pilnībā atvieglot uzņēmējām visas saimnieciskās darbības laikā ar maksājamo vai samaksājamo PVN uzlikto nastu. Līdz ar to kopējā PVN sistēma, apliekot ar nodokļiem saimniecisko darbību, nodrošina pilnīgu neitralitāti, neatkarīgi no tās mērķiem vai tās rezultātiem, ar nosacījumu, ka minētā saimnieciskā darbība kā tāda ir princips apliekama ar PVN (skat. 2001. gada 22. februāra spriedumu lietā C-408/98 *Abbey National, Recueil, I-1361. lpp., 24. punkts un tajā minētā judikatūra*).

16 Tādējādi, ja nodokļa maksātāja iegūtās preces vai pakalpojumi tiek izmantoti tādā darījumā

vajadzībām, kas ir atbilstoši no nodokļa un kam netiek piemērots PVN, nodoklis netiek iekasēts un priekšnodoklis netiek atskaitīts (skat. 2006. gada 14. septembra spriedumu lietā C-72/05 *Wollny*, Krājums, I-8297. lpp., 20. punkts).

17 Ar Sestās direktīvas 17. panta 5. punktu ir noteikts režīms, kas ir piemērojams tiesībām uz PVN atskaitīšanu, ja tās attiecas uz precēm un pakalpojumiem, ko nodokļa maksātājs izmanto "gan 2. un 3. punkta aptvertiem darījumiem, par kuriem pievienotās vērtības nodoklis ir atskaitīts, gan darījumiem, par kuriem pievienotās vērtības nodoklis nav atskaitīts". Tādā gadījumā atbilstoši Sestās direktīvas 17. panta 5. punkta pirmajai daļai atskaitīšana ir atļauta tikai par PVN daļu, kas ir proporcionāla pirmo, ar nodokli apliekamo darījumu summai (iepriekš minētais spriedums lietā *Abbey National*, 37. punkts, un 2001. gada 27. septembra spriedums lietā C-16/00 *Cibo Participations, Recueil*, I-6663. lpp., 34. punkts).

18 Atbilstoši Sestās direktīvas 17. panta 5. punkta otrajai daļai tiesības uz nodokļa atskaitīšanu tiek noteiktas atbilstoši atskaitīmai daļai, kuru aprēķina saskaņā ar šīs direktīvas 19. pantu.

19 Tomēr minētā 17. panta 5. punkta trešajā daļā ir noteikta atkāpe no šī noteikuma, kura ļauj dalībvalstīm paredzēt vienu no citām metodēm tiesību uz nodokļa atskaitīšanu noteikšanai, kas minētas šajā daļā, proti – atsevišķas atskaitīšanas daļas noteikšanu katrai uzņēmuma darbības nozarei vai nodokļa atskaitīšanu atkarībā no visu vai daļas preču un pakalpojumu piesaistes kādai precīzai darbībai, vai noteiktos gadījumos pat paredzot izslēgšanu no tiesībām uz nodokļa atskaitīšanu.

20 Šajā peldīgā tiesību normā nav ietverts neviens konkrēts noteikums attiecībā uz jautājumu, atbilstoši kurai metodei dalībvalstīm ir jānoapaļo tās noteikto atskaitīmo summu.

21 Pretī tam, ko uzsver *Royal Bank of Scotland* Sestās direktīvas 19. panta 1. punkta otrajā daļā paredzētais noapaļošanas noteikums nav piemērojams tiktāl, ciktāl konkrētais gadījums ir pakauts speciālām režīmam, kas paredzēts minētās direktīvas 17. panta 5. punkta trešajā daļā.

22 Kā tas skaidri izriet no Sestās direktīvas 17. panta 5. punkta un 19. panta 1. punkta formulējuma, šī peldīgā norma attiecas tikai uz atskaitīmajām daļām, kas paredzētas šīs direktīvas 17. panta 5. punkta pirmajā daļā, un līdz ar to nosaka detalizētus aprēķina noteikumus tikai attiecībā uz daļu, kas minēta šajā peldīgā normā.

23 Turklāt šis rezultāts izriet arī no aplūkots tiesību normu sistēmas. Lai gan minētā 17. panta 5. punkta otrajā daļā ir paredzēts, ka, lai aprēķinātu atskaitīmo summu, minētā 19. panta piemērošana ir pamata noteikums, tās trešajā daļā, kas saskaņā ar vārdu "tomēr", dalībvalstīm ir atļauts paredzēt lielāka vai mazāka apmēra atkāpes no šī noteikuma, tajā skaitā pat izslēgšanu no tiesībām uz nodokļa atskaitīšanu.

24 Visbeidzot, tas atbilst arī Sestās direktīvas 17. panta 5. punkta trešās daļas a) līdz d) apakšpunkta mērķim, kas, kā to uzsvēra Komisija, ģemot vērā nodokļa maksātāja darbību pašo raksturu, ļauj dalībvalstīm nonākt pie daudz precīzākiem rezultātiem. Tādā šīm valstīm ir jāvar piemērot precīzākus noapaļošanas noteikumus nekā tos, kas ir paredzēti Sestās direktīvas 19. panta 1. punkta otrajā daļā. Uzlikta dalībvalstīm pienākumu vienkāršošanas iemeslu dēļ veikt noapaļošanu atbilstoši šai peldīgajai metodei, lai gan tās ir mazāk precīza, bet pretī minēto atkāpi mērķim.

25 No tā izriet, ka tiktāl, ciktāl konkrētais gadījums ir pakauts tādām speciālām režīmam, tas ir izslēgts no Sestās direktīvas 19. panta noteikuma par atskaitīšanas daļas aprēķināšanu. Tādējādi dalībvalstīm nav jāpiemēro noapaļošanas noteikums, kas ir ietverts šajā peldīgā normā,

ja tās izmanto šīs pašas direktīvas 17. panta 5. punkta trešās daļas a), b), c) vai d) apakšpunktā paredzētās aprēķina metodes, bet var piemērot savus noapaļošanas noteikumus, ievrojot principus, kas ir kopīgie PVN sistēmas pamati (skat. 2008. gada 10. jūlija spriedumu lietā C-484/06 *Koninklijke Ahold*, Krājums, I-0000. lpp., 33. punkts).

26 Pretī tam, ko uzsver *Royal Bank of Scotland*, šo konstatējumu nevar apšaubīt, pamatojoties uz Sestās direktīvas mērķi, kas ir paredzēti tās divpadsmitajā apsvērumā, saskaņā ar kuru atskaitēm daļa visās dalībvalstīs būtu jāaprēķina līdzīgi. Pirmkārt, šajā apsvērumā nav prasības, ka atskaitēm daļa visās dalībvalstīs būtu jāaprēķina identiski. Otrkārt, skaidri paredzot dalībvalstīm iespēju ar atšķirīgu metodi atkāpties no aprēķina metodes, kas paredzēta 19. panta 1. punktā, ar direktīvu ir atļauts, ka daļas, uz kuru attiecas tiesības uz atskaitēšanu, aprēķināšana dalībvalstīs notiek dažādi.

27 Turklāt arī nodokļu neitralitātes princips, kas atspoguļo vienlīdzīgas attieksmes principu, kā arī samērīguma principu, neprasa tikai vienas noapaļošanas metodes piemērošanu visām šīm aprēķināšanas metodēm (šajā sakarā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Koninklijke Ahold*, 37. un 41. punkts).

28 Visbeidzot un pretī tam, ko uzsver *Royal Bank of Scotland*, šo konstatējumu nevar apšaubīt, pamatojoties uz Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.) interpretāciju, jo tā stājas spēkā 2007. gada 1. janvārī, tādā pamatā lietas apstākļu rašanās, un līdz ar to nav piemērojama.

29 Ēmot vērā iepriekš minētos apsvērumus, uz pirmo prejudiciālo jautājumu ir jāatbild, ka dalībvalstīm nav jāpiemēro Sestās direktīvas 19. panta 1. punkta otrajā daļā paredzētā noapaļošana, ja daļa, uz ko attiecas tiesības uz priekšnodokļa atskaitēšanu, ir aprēķināta atbilstoši kādai no šīs direktīvas 17. panta 5. punkta trešās daļas a), b), c) vai d) apakšpunkta speciālajām metodēm.

Par otro jautājumu

30 Ar otro jautājumu iesniedzējtiesa jautā, vai Sestās direktīvas 19. panta 1. punkta otrajā daļā ļauj dalībvalstīm pieprasīt, lai atskaitēm daļa tiktu noapaļota līdz skaitlim, kas ir atšķirīgs no nākamajam augstākajam veselajam skaitlim, ja tā ir noteikta atbilstoši tās pašas direktīvas 17. panta 5. punktam.

31 Šis jautājums par Sestās direktīvas 19. panta 1. punkta otrās daļas interpretāciju nevar tikt iztīrīts, Ēmot vērā, ka dalībvalstīm nav pienākuma piemērot šajā peldējā normā paredzēto noapaļošanas noteikumu, ja tās izmanto aprēķina metodes, kas ir paredzētas šīs direktīvas 17. panta 5. punkta trešajā daļā.

32 Līdz ar to, Ēmot vērā atbildi uz pirmo jautājumu un visu iepriekš minēto, uz otro prejudiciālo jautājumu nav jāatbild.

Par tiesāšanas izdevumiem

33 Attiecībā uz pamata lietas dalībniekiem šī tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesāšanas izdevumiem. Tiesāšanas izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti lietas dalībnieku tiesāšanas izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (astotā palāta) nospriež:

dalībvalstīm nav jāpiemēro Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopīga pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, 19. panta 1. punkta otrajā

da?? paredz?t? noapa?ošana, ja da?a, uz ko attiecas ties?bas uz priekšnodok?a atskait?šanu, ir apr??in?ta atbilstoši k?dai no š?s direkt?vas 17. panta 5. punkta treš?s da?as a), b), c) vai d) apakšpunkta speci?laj?m metod?m.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ang?u.