

**Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 21. maja 2008 – Mihal proti Dažový úrad Košice V**

**(Zadeva C-456/07)**

„člen 104(3), prvi pododstavek, Poslovnika – Šesta direktiva o DDV – Davčni zavezanci – člen 4(5), prvi pododstavek – Osebe javnega prava – Sodni izvršitelji – Fizične in pravne osebe“

Davčne določbe – Usklajevanje zakonodaj – Prometni davek – Skupni sistem davka na dodano vrednost – Davčni zavezanci (Direktiva Sveta 77/388, člen 4(5), prvi pododstavek) (Glej točko 23.)

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Najvišji sod Slovenske republike – Razlaga člena 4(5), prvi pododstavek, Šeste direktive Sveta 77/388/CEE z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) – Osebe javnega prava, ki opravljajo dejavnosti ali transakcije kot organi oblasti, se ne štejejo za davčne zavezance – Vključitev sodnih izvršiteljev pri opravljanju javnih funkcij – Neposredni učinek.

**Izrek**

Dejavnost zasebne osebe, kot je dejavnost sodnega izvršitelja, ni oproščena davka na dodano vrednost že samo zato, ker obstaja zaradi opravljanja dejanj, pridržanih javni oblasti. Čeprav sodni izvršitelj pri opravljanju svojih nalog opravlja taka dejanja v skladu z zakonodajo, kot je ta v postopku v glavni stvari, ne opravlja dejavnosti kot organ oblasti, saj ni vključen v organizacijo javne uprave, ampak kot neodvisno gospodarsko dejavnost, opravljeno v okviru svobodnega poklica, in zato ne more biti oproščen na podlagi člena 4(5), prvi pododstavek, Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero.