

Apvienot?š lietas C?536/08 un C?539/08

Staatssecretaris van Financiën

pret

X

un

fiscale eenheid Facet BV?Facet Trading BV

(Hoge Raad der Nederlanden l?gumi sniegt prejuduci?lu nol?mumu)

Sest? PVN direkt?va – 17. panta 2. un 3. punkts – 28.b panta A da?as 2. punkts – Ties?bas uz nodok?a atskait?šanu – P?rejas noteikumi tirdzniec?bas starp dal?bvalst?m aplikšanai ar nodok?iem – Pre?u ieg?des Kopienas iekšien? vieta

Sprieduma kopsavilkums

Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?š v?rt?bas nodok?u sist?ma – P?rejas noteikumi tirdzniec?bas starp dal?bvalst?m aplikšanai ar nodok?iem

(Padomes Direkt?vas 77/388 17. panta 2. un 3. punkts un 28.b panta A da?as 2. punkts)

Sest?s direkt?vas 77/388 par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?š v?rt?bas nodok?u sist?ma, redakcij?, kas izriet no Direkt?vas 92/111, 17. panta 2. un 3. punkts, k? ar? 28.b panta A da?as 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka personai, kura ir t?d? situ?cij?, k?da ir paredz?ta p?d?j?š min?t?š normas pirmaj? da??, nerodas ties?bas t?l?t?ji atskait?t pievienot?š v?rt?bas nodokli, kurš par pre?u ieg?di Kopienas iekšien? bija j?samaks? k? priekšnodoklis.

T? k? ir skaidrs, ka preces, kas tika apliktas ar nodokli, ko piem?ro pre?u ieg?dei Kopienas iekšien?, kas dal?bvalst?, kura ir izdevusi identifik?cijas numuru, it k? tika veikta, piem?rojot Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta pirmo da?u, faktiski netika ievestas min?taj? dal?bvalst?, min?tos dar?jumus nevar uzskat?t par t?diem, kuru rezult?t? rodas “ties?bas uz atskait?jumu” Sest?s direkt?vas 17. panta izpratn?, atbilstoši kuram pievienot?š v?rt?bas nodok?a atskait?šana no maks?jam? nodok?a, ko tieši pre?u ieg?des Kopienas iekšien? ietvaros nodok?u maks?t?js maks?ja par starpproduktiem un starppakalpojumiem, ir pak?rtota nosac?jumam, ka š?di ieg?d?taj?m prec?m vai pakalpojumiem ir j?b?t izmantotiem nodok?a maks?t?ja veiktajos dar?jumos, par kuriem ir piem?rots nodoklis. T?d?? min?tos dar?jumus nevar uzskat?t par t?diem, kuru rezult?t? rodas ties?bas uz atskait?jumu min?t? panta izpratn?.

Šaj? sakar? j?nor?da, ka Sest?s direkt?vas 17. pant? paredz?tais visp?r?jais nodok?u atskait?juma regul?jums nav paredz?ts, lai š?d? situ?cij? aizst?tu ?pašo š?š direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta otraj? da?? paredz?to regul?jumu, kas ir balst?ts uz meh?nismu, ar kuru tiek samazin?ta nodok?a apr??ina b?ze, lai var?tu izvair?ties no nodok?u dubultas uzlikšanas.

(sal. ar 40.–43. un 45. punktu un rezolut?vo da?u)

TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2010. gada 22. apr?l? (*)

Sest? PVN direkt?va – 17. panta 2. un 3. punkts – 28.b panta A da?as 2. punkts – Ties?bas uz nodok?a atskait?šanu – P?rejas noteikumi tirdzniec?bas starp dal?bvalst?m aplikšanai ar nodok?iem – Pre?u ieg?des Kopienas iekšien? vieta

Apvienot?s lietas C?536/08 un C?539/08

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši EKL 234. pantam, ko *Hoge Raad der Nederlanden* (N?derlande) iesniedza ar l?mumiem, kas pie?emti 2008. gada 14. novembr? un kas Ties? re?istr?ti 2008. gada 4. decembr?, tiesved?b?

Staatssecretaris van Financiën

pret

X (C?536/08)

un

fiscale eenheid Facet BV?Facet Trading BV (C?539/08).

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekš?d?t?js K. L?nartss [K. Lenaerts], tiesneši R. Silva de Lapuerta [R. Silva de Lapuerta], Dž. Arebris [G. Arebris] (referents), J. Malenovskis [J. Malenovský] un T. fon Danvics [T. von Danwitz],

?ener?ladvok?ts J. Mazaks [J. Mazák],

sekret?re S. Stremholma [C. Strömholm], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2009. gada 19. novembra tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

– *fiscale eenheid Facet BV?Facet Trading BV* v?rd? – H. V. M. van Kesterens [H. W. M. van Kesteren] un M. A. J. R?fss [M. A. J. Raafs], *advocaten*,

– N?derlandes vald?bas v?rd? – K. Viselsa [C. Wissels], un M. Norta [M. Noort], k? ar? M. de Hr?fe [M. de Grave], p?rst?vji,

- Be??ijas vald?bas v?rd? – M. Jakobsa [M. Jacobs] un Ž. K. Allo [J.?C. Halleux], p?rst?vji,
- Eiropas Kopienu Komisijas v?rd? – D. Triandafilu [D. Triantafyllou] un K. ten Dama [C. ten Dam], p?rst?vji,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklaus?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gumi sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp.), redakcij?, kas izriet no Padomes 1992. gada 14. decembra Direkt?vas 92/111/EEK (OV L 384, 47. lpp.; turpm?k tekst? – “Sest? direkt?va”), 17. panta 2. un 3. punktu, k? ar? 28.b panta A da?as 2. punktu.

2 Šie l?gumi tika iesniegti tiesved?b?s starp *Staatssecretaris van Financien* [valsts sekret?ru finanšu liet?s] (turpm?k tekst? – “*Staatssecretaris*”) un attiec?gi X un *Facet BV?Facet Trading BV* (turpm?k tekst? – “*Facet*”) par pazi?ojumu par pievienot?s v?rt?bas nodok?a (turpm?k tekst? – “PVN”) p?rr??inu.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Kopienu tiesiskais regul?jums

3 Sest?s direkt?vas 17. panta 1.–3. punkt? ir paredz?ts:

- “1. Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.
2. Ja preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kurš vi?am j?maks?:

[..]

- d) pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas maks?jams saska?? ar 28.a panta 1. punkta a) apakšpunktu.
3. Dal?bvalstis pieš?ir katram nodok?a maks?t?jam ar? 2. punkt? min?t?s pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanas vai atmaks?juma ties?bas, cikt?l š?s preces un pakalpojumus izmanto š?diem m?r?iem:
 - a) dar?jumiem, kas saist?ti ar cit? valst? veikt?m 4. panta 2. punkt? min?taj?m saimniecisk?m darb?b?m, kur?m pien?ktos samazin?jumi, ja šie dar?jumi b?tu veikti valsts teritorij?;
 - b) dar?jumiem, kas ir atbr?voti no nodok?iem saska?? ar 14. panta 1. punkta i) apakšpunktu, 15. pantu, 16. panta 1. punkta B, C, D vai E da?u un 2. punktu un 28.c panta A un C da?u;
 - c) jebkuriem dar?jumiem, kas ir atbr?voti no nodok?iem saska?? ar 13. panta B da?as a) apakšpunktu un d) apakšpunktā 1. l?dz 5. punktu, ja klients ir re?istr?ts ?pus Kopienas vai ja šie dar?jumi ir tieši saist?ti ar prec?m, ko eksport?s uz valsti ?pus Kopienas.”

4 Saska?? ar Sest?s direkt?vas 28.a panta 1. punkta a) apakšpunktu:

“Pievienot?s v?rt?bas nodoklis [PVN] j?maks? ar?:

a) par Kopienas iekš?j?m pre?u ieg?d?m [pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien?], ko valsts teritorij? par atl?dz?bu veic nodok?u maks?t?js, kas attiec?gi darbojas, vai juridiska persona, kas nav nodok?u maks?t?ja, ja p?rdev?js ir nodok?u maks?t?js, kas attiec?gi darbojas, kuram nav ties?bu uz 24. pant? noteikto atbr?vojumu un uz kuru neattiecas 8. panta 1. punkta a) apakšpunkta otr? teikum? vai 28.b panta B da?as 1. punkt? noteiktais rež?ms.”

5 Sest?s direkt?vas 28.a panta 3. punkt? ir paredz?ts:

“Kopienas iekš?j? pre?u ieg?de” noz?m? ieg?t ties?bas r?koties k? ?pašniekam ar kustamu materi?lu ?pašumu, ko personai, kas ieg?d?jusies preces, ats?t?jis vai atvedis p?rdev?js vai k?ds vi?a v?rd?, vai persona, kas ieg?d?jas preces citai dal?bvalstij, nevis tai, no kuras preces ir nos?t?tas vai transport?tas.”

6 Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?? ir noteikts:

“1. Par Kopienas iekš?j?s pre?u ieg?des vietu uzskata vietu, kur preces atrodas laik?, kad beidzas to s?t?šana vai transport?šana personai, kas t?s ieg?d?jas.

2. Neskarot 1. punktu, tom?r uzskata, ka Kopienas iekš?j?s pre?u ieg?des vieta, kas min?ta 28.a panta 1. punkta a) apakšpunkt?, atrodas dal?bvalsts teritorij?, kas ir izdevusi pievienot?s v?rt?bas nodok?a identifik?cijas numuru, ar kuru persona, kas ieg?d?jas preces, ir veikusi ieg?di, iz?emot gad?jumu, ja persona, kas ieg?d?jas preces, apstiprina, ka šai ieg?dei ir uzlikts nodoklis saska?? ar 1. punktu.

Ja ieg?dei tom?r ir j?uzliek nodoklis atbilst?gi 1. punktam pre?u s?t?juma vai transporta galapunkta dal?bvalst? p?c tam, kad tai ir uzlikts nodoklis saska?? ar pirmo da?u, summu, kam uzliek nodokli, atbilst?gi samazina dal?bvalst?, kas izdevusi pievienot?s v?rt?bas nodok?a identifik?cijas numuru, ar kuru persona, kas ieg?d?jusies preces, ir veikusi ieg?di.

Panta pirm?s da?as piem?rošanas nol?k? uzskata, ka Kopienas iekš?j?s pre?u ieg?des uzskata par t?d?m, kam uzliek nodokli saska?? ar 1. punktu, ja ir sp?k? š?di nosac?jumi:

- ieg?d?t?js apstiprina, ka vi?š šo Kopienas iekš?jo pre?u ieg?di ir veicis v?l?kas pieg?des vajadz?b?m, ko veic 1. punkt? noteiktaj? dal?bvalst? un kur? sa??m?js ir persona, kam ir nodok?u saist?bas saska?? ar 28.c panta E da?as 3. punktu,
- ieg?d?t?js ir izpild?jis deklar?šanas pien?kumu, kas noteikts 22. panta 6. punkta b) apakšpunkta p?d?j? da??.”

7 Sest?s direkt?vas 28.c panta E da?as 3. punkt? ir paredz?ts:

“Dal?bvalstis veic ?pašus pas?kumus, lai nodrošin?tu to, ka pievienot?s v?rt?bas nodokli neiekas? par Kopienas iekš?j?m pre?u ieg?d?m, ko t?s teritorij? veic 28.b panta A da?as 1. punkta noz?m?, ja ir sp?k? š?di nosac?jumi:

- pre?u ieg?di Kopienas iekšien? veic nodok?u maks?t?js, kurš nav re?istr?ts valsts teritorij?, bet kurš ir identific?ts pievienot?s v?rt?bas nodoklim cit? dal?bvalst?,
- pre?u ieg?di Kopienas iekšien? turpm?kas pre?u pieg?des nol?k? veic nodok?a maks?t?js

valsts teritorij?,

- preces, ko š?di ieg?d?gies min?tais nodok?a maks?t?js, tiek tieši nos?t?tas vai transport?tas no dal?bvalsts, kas nav t? dal?bvalsts, kur? šis nodok?a maks?t?js ir identific?ts pievienot?s v?rt?bas nodoklim, un ir paredz?tas personai, kurai vi?š v?l?k t?s pieg?d?,
- persona, kurai v?l?k preces pieg?d?, ir nodok?a maks?t?js vai juridiska persona, kura nav nodok?a maks?t?ja, kas pievienot?s v?rt?bas nodoklim ir identific?ta valsts teritorij?,
- persona, kurai v?l?k preces pieg?d?, saska?? ar 21. panta 1. punkta a) apakšpunkta trešo da?u ir persona, kurai ir j?maks? nodoklis par pieg?d?m, ko veicis nodok?a maks?t?js, kas nav re?istr?ts valsts teritorij?.”

8 Sest?s direkt?vas 28.d panta 1. punkt? ir noteikts:

“Darb?ba, par kuru j?maks? nodok?i, notiek, ja veic pre?u ieg?di Kopienas iekšien?. Pre?u ieg?di Kopienas iekšien? uzskata par veiktu, ja l?dz?gu pre?u pieg?di uzskata par veiktu valsts teritorij?.”

9 Sest?s direkt?vas, kas groz?ta ar Padomes 1995. gada 10. apr??a Direkt?vu 95/7/EK, kas groza Direkt?vu 77/388/EEK un ievieš jaunus vienk?ršotus pas?kumus attiec?b? uz pievienot?s v?rt?bas nodokli – dažu atbr?vojumu jomu un praktiskus pas?kumus to piem?rošanai (OV L 102, 18. lpp.), 28.h pant? ir noteikts:

“[.]

b) Katrs nodok?a maks?t?js, kas identific?ts pievienot?s v?rt?bas nodoklim, iesniedz ar? kopsavilkuma pazi?ojumu par pievienot?s v?rt?bas nodoklim identific?tiem pirc?jiem, kuriem vi?š ir pieg?d?jis preces saska?? ar 28.c panta A da?as a) un d) apakšpunkta nosac?jumiem, un par pievienot?s v?rt?bas nodoklim identific?tiem kravas sa??m?jiem saist?b? ar piektaj? da?? min?tajiem dar?jumiem.

Kopsavilkuma pazi?ojumu sagatavo par katru kalend?ra gada ceturksni dal?bvalstu noteikt? laik? un saska?? ar proced?r?m, ko nosaka dal?bvalstis, kuras veic vajadz?gos pas?kumus, lai nodrošin?tu to, ka noteikumi, kas attiecas uz administrat?vu sadarb?bu netiešo nodok?u uzlikšanas jom?, noteikti b?tu iev?roti.

[.]”

Valsts tiesiskais regul?jums

10 1968. gada 28. j?nija Likuma par apgroz?juma nodokli (*Wet op de omzetbelasting*) (*Staatsblad* 1968, Nr. 329; turpm?k tekst? – “Likums par PVN”) 15. pant? ir paredz?ts, ka:

“2. pant? nor?d?tais nodoklis, kuru var atskait?t saimniecisko darb?bu veic?js, ir:

[.]

b) nodoklis, kas nodok?u deklar?cijas period? ir j?maks? par Kopienas iekš?j?m pre?u ieg?d?m 17.a panta 1. punkta izpratn?, tikt?l, cikt?l saimniecisko darb?bu veic?ja r?c?b? ir atbilst?gi pras?b?m izrakst?ts fakt?rr??ins;

c) nodoklis, kas j?maks? nodok?u deklar?cijas period?:

[.]

ja Kopienas iekš?j?s pre?u ieg?des 17.a panta 1. punkta izpratn? veic t?ds saimniecisko darb?bu veic?js, kas nav min?ts b) apakšpunkt?;

[..]

Ja nodok?a atmaksas piepras?jums var tikt iesniegts saska?? ar 30. panta 1., 2. un 3. punktu, saimniecisko darb?bu veic?js nevar veikt nodok?u atskait?jumu.

[..]"

11 Š? likuma 17.a pant? ir noteikts, ka:

"Pre?u ieg?de Kopienas iekšien? ir t?da pre?u ieg?de, kad saimniecisko darb?bu veic?js t?s pieg?d? savas darb?bas ietvaros, š?s preces s?t?tot vai p?rvad?jot no vienas dal?bvalsts uz otru.

[..]"

12 Min?t? likuma 17.b pant? ir paredz?ts:

"Pre?u ieg?des Kopienas iekšien? vieta ir vieta, kur? ir s?t?juma vai pieg?des galam?r?is.

Neskarot 1. punkt? paredz?tos noteikumus, pre?u ieg?de Kopienas iekšien? tiek veikta dal?bvalst?, kura ir pieš??rusi PVN identifik?cijas numuru, pamatojoties uz kuru ir veikta ieg?de, ja vien pirc?js nepier?da, ka nodoklis tika iekas?ts piem?rojot 1. punktu.

[..]"

13 Likuma par apgroz?juma nodokli 30. panta 1. punkt? ir noteikts:

"P?c nodok?a maks?t?ja l?guma par pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? iekas?tais nodoklis tiek atmaks?ts, ja nodoklis tika samaks?ts, piem?rojot 17.b panta 2. punktu, un ja nodok?a maks?t?js ir pier?d?jis, ka š? pati ieg?de ir aplikta ar nodokli s?t?juma vai pieg?des galam?r?a dal?bvalst?.

[..]"

Pamata pr?vas un prejudici?lais jaut?jums

Lieta C?536/08

14 N?derland? re?istr?ts uz??mums X tirgo datorus un datoru piederumus. Laika posm? no 1998. gada 1. janv?ra l?dz 1999. gada 31. decembrim tas attiec?g?s preces pirka no cit?s dal?bvalst?s, nevis N?derland? un Sp?nij? re?istr?tiem uz??mumiem (turpm?k tekst? – "pieg?d?t?ji") un p?rdeva t?s Sp?nij? re?istr?tiem klientiem.

15 Pieg?d?t?ji uz??mumam X izrakst?tajos fakt?rr??inos neiek??va PVN, bet uzr?d?ja savu N?derlandes PVN identifik?cijas numuru. P?c tam X saviem klientiem izrakst?tajos fakt?rr??inos attiec?gi nor?d?ja, ka ir piem?rojams Sest?s direkt?vas 28.c panta E da?as 3. punkts.

16 Sav? nodok?u deklar?cij? par laika posmu no 1998. gada 1. janv?ra l?dz 1998. gada 30. septembrim X neuzr?d?ja PVN par?du par pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien?. T?pat tas neatskait?ja PVN k? priekšnodokli saist?b? ar pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien?. T?pat nodok?u deklar?cij? netika ar? iek?auta inform?cija par pieg?d?m Kopienas iekšien?, k? tas ir nor?d?ts Likuma par apgroz?juma nodokli 37.a panta un Sest?s direkt?vas 22. panta 6. punkta b) apakšpunkta p?d?j? da??.

17 Savuk?rt par laika posmu no 1998. gada 1. oktobra l?dz 1999. gada 30. j?nijam X sav? deklar?cij? uzr?d?ja PVN par?du par pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? un šo nodokli atskait?ja k? priekšnodokli. T?pat tas pazi?oja par pieg?d?m Kopienas iekšien?, k? tas ir paredz?ts iepriekš?j? punkt? min?taj?s ties?bu norm?s. K? tas izriet no ieniedz?tiesas l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu, nav konstat?ts, ka š?s preces iepriekš š? sprieduma 14. punkt? min?to dar?jumu ietvaros b?tu tieši nos?t?tas vai pieg?d?tas Sp?nij? re?istr?tiem klientiem.

18 *Inspecteur van de Belastingdienst* [nodok?u dienesta inspektors] (turpm?k tekstu? – “inspektors”) uzskat?ja, ka X attiec?g?s preces ieg?d?j? saska?? ar Likuma par apgroz?juma nodokli 17.a pantu, un izdeva nodok?u maks?t?jam pazi?ojumu par PVN p?rr??inu par min?to laika posmu. Inspektors uzskat?ja, ka š? persona preces bija ieg?d?jusies N?derland? saska?? ar š? likuma 17.b pantu un Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punktu. Inspektors savu nost?ju nemain?ja ar? p?c tam, kad X apstr?d?ja attiec?go l?mumu, k? ar? vi?š papildus nor?d?ja, ka X nerodas nek?das ties?bas uz nodok?u atskait?jumu attiec?b? uz min?taj?m pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien?.

19 X c?la *Gerechtshof te's?Gravenhage* [H?gas apgabala Augst?kaj? ties?] pras?bu par šo l?mumu. Ar 2005. gada 22. apr??a spriedumu attiec?g? pras?ba tika atz?ta par pamatotu un tika atcelts apstr?d?tais l?mums, un nodok?a p?rr??ina summa tika samazin?ta. *Staatssecretaris* to p?rs?dz?ja kas?cijas k?rt?b? *Hoge Raad der Nederlanden* [N?derlandes Augst?kaj? ties?].

20 Š?dos apst?k?os *Hoge Raad der Nederlanden* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai Sest?s direkt?vas 17. panta 2. un 3. punkts un 28.b panta [...] A da?as 2. punkts ir interpret?jami t?d?j?di, ka gad?jum?, ja saska?? ar p?d?j? min?t? panta pirmo da?u pre?u ieg?des Kopienas iekšien? vieta ir dal?bvalsts teritorij?, kas ir izdevusi [PVN] identifik?cijas numuru, ar kuru persona, kas ieg?d?jas preces, ir veikusi ieg?di, šim ieguv?jam ir ties?bas t?l?t atskait?t priekšnodokli no šaj? valst? maks?jam? PVN?”

Lieta C?539/08

21 N?derland? re?istr?ts nodok?u maks?t?js *Facet* tirgo datorus un datoru piederumus. Laika posmu no 2000. gada 1. decembra l?dz 2001. gada 30. septembrim tas no V?cij? un It?lij? re?istr?tiem uz??mumiem (turpm?k tekstu? – “pieg?d?t?ji”) pirka attiec?g?s preces un p?rdeva t?s t?l?k Kipr? re?istr?tiem pat?r?t?jiem (turpm?k tekstu? – “klienti”), kuriem ir nodok?u p?rst?vis Grie?ij?. Preces tika tieš? ce?? p?rvad?tas no V?cijas uz It?liju, p?c tam – Sp?niju.

22 Pieg?d?t?ji nodok?a maks?t?jam izsniegtajos fakt?rr??inos neiek??va PVN. Tom?r tie uzr?d?ja *Facet* pieš?irto N?derlandes PVN identifik?cijas numuru. T?pat *Facet* saviem Kipras klientiem izrakst?tajos fakt?rr??inos nor?d?ja uz PVN. Tom?r attiec?gajos fakt?rr??inos tas nor?d?ja uz klientu Grie?ijas identifik?cijas numuru, kuru tie tam bija pazi?ojuši.

23 *Facet* sav? [nodok?u] deklar?cij? N?derland? uzr?d?ja PVN par?du par pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? un šo nodokli atskait?ja k? priekšnodokli. Uz pieg?d?m pat?r?t?jiem tas t?pat

nor?d?ja k? uz pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? klientiem Likuma par apgroz?juma nodokli 37.a panta un Sest?s direkt?vas 22. panta 6. punkta b) apakšpunkta p?d?j?s da?as izpratn?, k? ar? nor?d?ja klientu vai to nodok?u p?rst?vju Grie?ijas PVN identifik?cijas numuru. Tom?r ne nodok?u p?rst?vji, ne paši klienti min?to pieg?žu ietvaros neiesniedza deklar?ciju par pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien?. Tie nav deklar?juši pre?u ieg?des Kopienas iekšien? vai iesnieguši "kopsavilkuma pazi?ojumu" valst? Sest?s direkt?vas 22. panta 6. punkta b) apakšpunkta p?d?j?s da?as izpratn?. Turkl?t klienti nebija re?istr?jušies PVN maks?t?ji Sp?nij? un nebija iesnieguši deklar?ciju par pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? šaj? valst?.

24 Inspektors secin?ja, ka *Facet* esot veicis pre?u ieg?des Kopienas iekšien? un ka tam nav ties?bu atskait?t PVN. Š?dos apst?k?os inspektors izsniedza pazi?ojumu par p?rr??inu.

25 *Facet* iesniedza pras?bas pieteikumu *Gerechtshof te Amsterdam* [Amsterdamas ties?] pret inspektora I?mumu. Ar 2006. gada 27. febru?ra spriedumu attiec?g? tiesa pras?bu atzina par pamato, atc?la apstr?d?to I?mumu un samazin?ja pazi?ojum? nor?d?t? nodok?a par?da apm?ru. Š?s tiesas spriedumu *Staatssecretaris p?rs?dz?ja kas?cijas k?rt?b?* iesniedz?ties?.

26 Š?dos apst?k?os *Hoge Raad der Nederlanden* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai t?du prejudici?lu jaut?jumu, kas ir identisks liet? C?536/08 uzdotajam jaut?jumam.

Par prejudici?lo jaut?jumu

27 Uzdodot prejudici?lo jaut?jumu, iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai Sest?s direkt?vas 17. panta 2. un 3. punkta noz?m? persona ieg?st ties?bas t?l?t?ji atskait?t PVN, kurš par pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? bija j?maks? k? priekšnodoklis saska?? ar min?t?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta pirmaj? da?? min?t?taijim apst?k?iem.

28 Lai atbild?tu uz šo jaut?jumu, pirmk?rt, j?atg?dina, ka ties?bas uz PVN atskait?šanu k? PVN meh?nisma sast?vda?a ir kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips un t?s princip? nav ierobežojamas (skat. 2008. gada 10. j?lija spriedumu liet? C?25/07 *Sosnowska, Kr?jums, I?5129.* lpp., 15. punkts, un 2009. gada 23. apr??a spriedumu liet? C?74/08 *PARATAutomotive Cabrio, Kr?jums, I?3459.* lpp., 15. punkts).

29 Ties?bas uz nodok?a atskait?šanu t?l?t?ji rodas attiec?b? uz visiem nodok?iem, kas samaks?ti par s?kotn?ji veiktaijim dar?jumiem. No t? izriet, ka ties?bu uz PVN atskait?šanu ierobežojums ietekm? nodok?u nastas apm?ru un tas ir j?piem?ro I?dz?g? veid? vis?s dal?bvalst?s (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *PARAT Automotive Cabrio*, 16. punkts).

30 Ar Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?u – kas veido da?u no p?rejas noteikumiem attiec?b? uz tirdzniec?bas starp dal?bvalst?m aplikšanu ar nodok?iem, k? tie ir paredz?ti š?s direkt?vas XVIa sada??, – tiek regul?ta t?du pre?u ieg?žu Kopienas iekšien? vietas noteikšana, k?da t? ir pamata liet?. Š? p?rejas regul?juma m?r?is ir ?aut, lai nodok?u ie??mumi tiek nodoti dal?bvalstij, kur? veikta pieg?d?to pre?u gala pat?r?šana (skat. 2006. gada 6. apr??a spriedumu liet? C?245/04 *EMAG Handel Eder, Kr?jums, I?3227.* lpp., 40. punkts).

31 [Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as] 1. punkt? ir paredz?ts visp?r?js noteikums, saska?? ar kuru par pre?u ieg?des Kopienas iekšien? vietu uzskata vietu, kur preces atrodas laik?, kad beidzas to s?t?šana vai transport?šana personai, kas t?s ieg?d?jas.

32 Šaj? sakar? j?nor?da, ka ar Direkt?vu 92/111 28.b panta A da?as 2. punkt? tika paredz?ta v?l viena da?a, saska?? ar kuru persona, kas ieg?d?jas preci, apstiprina, ka t? šo pre?u ieg?di Kopienas iekšien? ir veikusi pieg?des vajadz?b?m, ko veic š? panta 1. punkt? noteiktaj? dal?bvalst?, kur? sa??m?js ir persona, kam ir nodok?u saist?bas saska?? ar š?s direkt?vas 28.c

panta E da?as 3. punktu, un š? persona, kas ieg?d?jas preci, ir izpild?jusi deklar?šanas pien?kumu, kas noteikts attiec?g?s direkt?vas 22. panta 6. punkta b) apakšpunkta p?d?j? da??, š?dos apst?k?os saska?? ar visp?r?jo 28.b panta A da?as 1. punkt? paredz?to noteikumu pre?u ieg?de Kopienas iekšien? ir j?uzskata par t?du, kuru apliek ar PVN.

33 Lai nodrošin?tu, ka attiec?gajai pre?u ieg?dei tiek piem?rots PVN, Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta pirmaj? da?? ir paredz?ts, ka gad?jum?, ja persona, kas ieg?d?jas preces, nav pier?d?jusi, ka šai ieg?dei ir uzlikts nodoklis saska?? ar š? panta 1. punktu, j?uzskata, ka pre?u ieg?des Kopienas iekšien? vieta atrodas t?s dal?bvalsts teritorij?, kas ir izdevusi PVN identifik?cijas numuru, ar kuru persona, kas ieg?d?jas preces, ir veikusi attiec?go ieg?di (turpm?k tekst? – “dal?bvalsts, kas ir izdevusi identifik?cijas numuru”).

34 Ja ieg?dei ir j?uzliek PVN atbilst?gi Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 1. punktam pre?u s?t?juma vai transporta galapunkta dal?bvalst? p?c tam, kad tai ir uzlikts PVN saska?? ar š? direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta pirmo da?u, š? panta 2. punkta otraj? da?? ir paredz?ts korekcijas meh?nisms, ar kuru tiek samazin?ta nodok?a apr??ina b?ze dal?bvalst?, kas ir izdevusi identifik?cijas numuru.

35 No Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta, pirmk?rt, izriet, ka t? ir paredz?ta, lai nodrošin?tu, ka nodok?a attiec?g? Kopienu pre?u ieg?de tiktu aplikta ar nodokli, otrk?rt, lai izvair?tos no nodok?u dubultas uzlikšanas tai pašai ieg?dei.

36 Tom?r, k? ir nor?d?ts š? sprieduma 32. punkt?, Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta otraj? da?? paredz?t? korekcijas meh?nisma piem?rošana ir atkar?ga no t?, vai ir izpild?ti š? panta p?d?j? da?? paredz?tie kumulat?vie nosac?jumi.

37 Šaj? sakar?, pirmk?rt, j?nor?da, ka Padomes 2003. gada 7. oktobra Regula (EK) Nr. 1798/2003 par administrat?vu sadarb?bu pievienot?s v?rt?bas nodok?u jom? un Regulas (EEK) Nr. 218/92 atcelšanu (OV L 264, 1. lpp.) netika pie?emta, lai izveidotu inform?cijas apmai?as sist?mu starp dal?bvalstu nodok?u iest?d?m, kas t?m ?autu noteikt, vai pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? ir faktiski piem?rots PVN pre?u s?t?juma vai transporta galapunkta dal?bvalst? gad?jumos, kad nodok?a maks?t?js nevar pats iesniegt to apliecinošus pier?d?jumus (šaj? zi?? skat. 2007. gada 27. septembra spriedumu liet? C?184/05 *Twoh International, Kr?jums, I?7897. lpp., 34. punkts*).

38 Otrk?rt, j?nor?da, ka Sest?s direkt?vas 28.c panta E da?as 3. punkt? paredz?to nosac?jumu izpildes gad?juma katrai dal?bvalstij ir pien?kums veikt ?pašus pas?kumus, lai t?s teritorij? PVN netiku uzlikts “pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien?” min?t?s direkt?vas 28.b panta A da?as 1. punkta izpratn?.

39 T?d?? rodas jaut?jums, vai nodok?u maks?t?jam ir j?pieš?ir ties?bas t?l?t?ji atskait?t [PVN] gad?jum?, kurš ir paredz?s Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta pirmaj? da??, vai ar?, ja to nav iesp?jams noteikt, PVN ir j?uzliek pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? attiec?go pre?u s?t?juma vai transporta galapunkta dal?bvalst? un nodoklis min?tajam nodok?u maks?t?jam ir j?uzliek dal?bvalst?, kas ir izdevusi identifik?cijas numuru.

40 Šaj? sakar? ?paši j?nor?da, ka saska?? ar Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta d) apakšpunktu t?da PVN atskait?šana no maks?t?jam? nodok?a, ko tieši pre?u ieg?des Kopienas iekšien? ietvaros nodok?u maks?t?js maks?ja par starpproduktiem un starppakalpojumiem, ir pak?rtota nosac?jumam, ka š?di ieg?d?taj?m prec?m vai pakalpojumiem ir j?b?t izmantotiem nodok?a maks?t?ja veiktajos dar?jumos, par kuriem ir piem?rots nodoklis.

41 T?dos lietas apst?k?os, k?di tie ir pamata liet?, ir skaidrs, ka preces, kas tika apliktas ar

nodokli, ko piem?ro pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien?, kas dal?bvalst?, kura ir izdevusi identifik?cijas numuru, it k? tika veikta, piem?rojot Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta pirmo da?u, faktiski netika ievestas min?taj? dal?bvalst?.

42 Š?dos apst?k?os min?tos dar?jumus nevar uzskat?t par t?diem, kuru rezult?t? rodas "ties?bas uz atskait?jumu" Sest?s direkt?vas 17. panta izpratn?. Š?d?m pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? tom?r nevar piem?rot attiec?gaj? pant? paredz?to visp?r?jo atskait?juma regul?jumu.

43 Šaj? sakar? j?nor?da, ka t?d? situ?cij?, k?da t? ir pamata liet?, Sest?s direkt?vas 17. pant? paredz?tais visp?r?jais nodok?u atskait?juma regul?jums nav paredz?ts, lai aizst?tu ?pašo š?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta otraj? da?? paredz?to regul?jumu, kas ir balst?ts uz meh?nismu, ar kuru tiek samazin?ta nodok?a apr??ina b?ze, lai var?tu izvair?ties no nodok?u dubultas uzlikšanas.

44 Turk!t, ja š?d? gad?jum? tiktu pieš?irtas ties?bas uz nodok?a atskait?jumu, tiktu apdraud?ta Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?as 2. punkta otr?s un treš?s da?as lietder?g? iedarb?ba, jo, t? k? nodok?u maks?t?js jau vienreiz b?tu izmantojis atskait?juma ties?bas dal?bvalst?, kas ir izdevusi identifik?cijas numuru, tam vairs neb?tu stimula nor?d?t, ka nodoklis par attiec?go pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? jau tika uzlikts pre?u s?t?juma vai transporta galapunkta dal?bvalst?. Visbeidzot, š?ds risin?jums apdraud?tu pamatnoteikumu piem?rošanu, saska?? ar kuriem attiec?b? uz pre?u ieg?di Kopienas iekšien? nodok?u uzlikšanas vieta ir nos?t?to vai transport?to pre?u galapunkta dal?bvalsts, proti, gala pat?ri?a dal?bvalst?, kas ar? ir p?rejas regul?juma m?r?is.

45 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 17. panta 2. un 3. punkts, k? ar? 28.b panta A da?as 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka personai, kura ir t?d? situ?cij?, k?da ir paredz?ta p?d?j?s min?t?s normas pirmaj? da??, nerodas ties?bas t?l?t?ji atskait?t PVN, kurš par pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? bija j?samaks? k? priekšnodoklis.

Par ties?šan?s izdevumiem

46 Attiec?b? uz pamata lietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?tiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Ties?šan?s izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku ties?šan?s izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, redakcij?, kas izriet no Padomes 1992. gada 14. decembra Direkt?vas 92/111/EEK, 17. panta 2. un 3. punkts, k? ar? 28.b panta A da?as 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka personai, kura ir t?d? situ?cij?, kas ir paredz?ta 28.b panta A da?as 2. punkta pirmaj? da??, nerodas ties?bas t?l?t?ji atskait?t pievienot?s v?rt?bas nodokli, kurš par pre?u ieg?di Kopienas iekšien? bija j?samaks? k? priekšnodoklis.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – holandiešu.