

Downloaded via the EU tax law app / web

C?540/09. sz. ügy

Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp

kontra

Skatteverket

(a Regeringsrätten [Svédország] által benyújtott el?zetes döntéshozatal iránti kérelem)

„El?zetes döntéshozatal iránti kérelem – Hatodik HÉA-irányelv – A 13. cikk B. része d) pontjának 5. alpontja – Adómentességek – Kibocsátó társaságok számára t?kepiacra való részvénykibocsátás keretében hitelintézet által díj ellenében nyújtott jegyzési garanciavállalás (»underwriting guarantee«) – Értékpapírokra vonatkozó ügyletek”

Az ítélet összefoglalása

Adórendekezesek – Jogszabályok harmonizálása – Forgalmi adók – Közös hozzáadottértékadó-rendszer – A hatodik irányelvben meghatározott adómentességek – A 13. cikk B. része d) pontjának 5. alpontjában foglalt, értékpapírokra vonatkozó ügyletek

(77/388 tanácsi irányelv, 13. cikk, B. rész, d) pont, 5. alpont)

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló 77/388 hatodik irányelv 13. cikke B. része d) pontjának 5. alpontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésben foglalt hozzáadottértékadó?mentesség az olyan szolgáltatásokra is kiterjed, amelyeket valamely hitelintézet a részvénykibocsátást tervez? társaságnak – ellenérték fejében – jegyzési garanciavállalás formájában nyújt, amelynek keretében ezen intézmény arra vállal kötelezettséget, hogy a jegyzésre nyitva álló id? alatt le nem jegyzett részvényeket megvásárolja.

(vö. 38. pont és a rendelkez? rész)

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE (negyedik tanács)

2011. március 10.(*)

„El?zetes döntéshozatal iránti kérelem – Hatodik HÉA-irányelv – A 13. cikk B. része d) pontjának 5. alpontja – Adómentességek – Kibocsátó társaságok számára t?kepiacra való részvénykibocsátás keretében hitelintézet által díj ellenében nyújtott jegyzési garanciavállalás (»underwriting guarantee«) – Értékpapírokra vonatkozó ügyletek”

A C?540/09. sz. ügyben,

az EUMSZ 267. cikk alapján benyújtott el?zetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a

Regeringsrätten (Svédország) a Bírósághoz 2009. december 21-én érkezett, 2009. december 10-i határozatával terjesztett el az elzáró

a Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp

és

a Skatteverket

között folyamatban lévő eljárásban,

A BÍRÓSÁG (negyedik tanács),

tagjai: J.-C. Bonichot tanácselnök, K. Schiemann, C. Toader (előadó), A. Prechal és E. Jarašinas bírák,

előtanácsnok: N. Jääskinen,

hivatalvezető: C. Strömholm tanácsos,

tekintettel az írásbeli szakaszra és a 2010. november 10-i tárgyalásra,

figyelembe véve a következők által előterjesztett észrevételeket:

- a Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp képviselőjében J. Hefner skattejurist,
- a Skatteverket képviselőjében M. Loeb, meghatalmazotti minőségben,
- a svéd kormány képviselőjében A. Falk, meghatalmazotti minőségben,
- Írország képviselőjében D. O'Hagan, meghatalmazotti minőségben, segítőtje: A. Aston SC,
- az Európai Bizottság képviselőjében D. Triantafyllou és J. Enegren, meghatalmazotti minőségben,

a előtanácsnok indítványának a 2010. december 16-i tárgyaláson történt meghallgatását követően, meghozta a következő

Ítéletet

1 Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadórendszer: egységes adóalapmegállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o., a továbbiakban: hatodik irányelv) 13. cikke B része a) pontjának és d) pontja 1., 2. és 5. alpontjának értelmezésére vonatkozik.

2 E kérelmet a Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp (a továbbiakban: SEB) és a Skatteverket (svéd adóhatóság) között a jegyzési garanciavállalási („underwriting guarantee”) szolgáltatásoknak a hozzáadottértékadó (a továbbiakban: HÉA) alóli mentesség szempontjából való minősítése tárgyában folyamatban lévő eljárás keretében terjesztették elő.

Jogi háttér

Az uniós jog

3 A hatodik irányelv 2. cikke el?írja:

„A [HÉA] alá tartozik:

1. az adóalany által belföldön ellenszolgáltatás fejében teljesített termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás;

[...]

4 A hatodik irányelv 13. cikkének B. része szerint:

„Az egyéb közösségi rendelkezések sérelme nélkül, az általuk meghatározott feltételek mellett a tagállamok mentesítik az adó alól a következ?ket, annak érdekében, hogy biztosítsák az ilyen mentességek megfelel? és egyértelm? alkalmazását, valamint hogy megakadályozzák az adókijátszásokat, az adókikerüléseket és az esetleges visszaéléseket:

a) a biztosítási és viszontbiztosítási ügyletek, beleértve az ehhez tartozó biztosítási ügynöki és közvetít?i szolgáltatásokat;

[...]

d) a következ? ügyletek:

1. hitel nyújtása és közvetítése, valamint a hiteleknek a hitelez? által történ? kezelése;

2. banki garancia közvetítése vagy bármilyen banki garancia vagy fedezetügylet, valamint a banki garanciát nyújtó által történ? kezelés [helyesen: kötelezettség, kezesség vagy más biztosíték, illetve garancia vállalása és ezek közvetítése, valamint a hitelez? által nyújtott hitelbiztosítékok kezelése];

[...]

5. azon ügyletek, beleértve a közvetítést is, de kivéve a kezelést és a letéti kezelést [helyesen: de kivéve a letéti ?rzést és a kezelést], amelyek részvényekre, gazdasági társaságokban vagy egyesületekben megtestesül? részesedésre, adóskötelezvényekre vagy egyéb értékpapírokra vonatkoznak, a következ?k kivételével:

– termékek feletti rendelkezési jogot megtestesít? okmányok,

– az 5. cikk (3) bekezdése szerinti jogok vagy értékpapírok;

[...]

A nemzeti jog

5 A hozzáadottérték?adóról szóló, 1994 március 30?i (1994:200) törvény (mervärdesskattelagen (1994:200); SFS 1994., 200. sz.; a továbbiakban: HÉA?tvörvény) 1. fejezetének 1. cikke szerint:

„A jelen törvény értelmében [HÉA?t] kell fizetni az államnak

1. a belföldön gazdasági tevékenység keretében teljesített adóköteles termékértékesítések

vagy szolgáltatásnyújtások után;

[...]

6 A HÉA-törvény 3. fejezetének 9. cikke a következőképpen rendelkezik:

„A banki és pénzügyi szolgáltatások, valamint az értékpapírokra vonatkozó ügyletek vagy hasonló tevékenységek mentesek az adó alól.

A banki és pénzügyi szolgáltatások nem foglalják magukban a közjegyzői tevékenységet, a számlabehajtási szolgáltatásokat és a faktorálással vagy tárolóhelyiségek bérletével kapcsolatos adminisztratív szolgáltatásokat.

Az »értékpapírokra vonatkozó ügyletek« alatt a következők értendők:

1. a részvényekkel, egyéb tagsági jogokat megtestesítő részesedésekkel vagy követelésekkel való kereskedés, és azok közvetítése függetlenül attól, hogy értékpapír formában jelennek-e meg, vagy sem, és

2. a befektetési alapokról szóló (2004:46) törvény értelmében vett befektetésialap-kezelés.”

7 A HÉA-törvény 3. fejezetének 10. cikke a következőképpen szól:

„Mentes az adó alól a biztosítási és viszontbiztosítási szolgáltatások nyújtása, beleértve a biztosítási ügynökök vagy más biztosítási közreműködők által nyújtott, biztosításra vagy viszontbiztosításra vonatkozó szolgáltatásokat.”

Az alapügy tényállása és az elzeterjesztett döntéshozatalra elterjesztett kérdés

8 A SEB „HÉA-csoportot” („mervärdesskattegrupp”) vezető svéd hitelintézet. E hitelintézet pénzügyi eszközök kibocsátásával összefüggő, vállalkozásfinanszírozással kapcsolatos szolgáltatásokat is nyújt.

9 2002-ben a SEB ugyanezen HÉA-csoport másik tagjával együtt harmadik társaságnak jegyzési garanciavállalást nyújtott, amelynek értelmében e csoport tagjai kötelezettséget vállaltak e társaság azon részvényeinek megvásárlására, amelyeket a jegyzésre nyitva álló időn belül nem jegyeztek le (a továbbiakban: jegyzési garanciavállalás). E garancia nyújtásáért a csoport tagjainak ellenértékként díjat fizetnek.

10 Az említett csoport – mivel úgy vélte, hogy a garanciavállalás mentes a HÉA alól – e díj kifizetését érintően nem számlázott és nem is számított fel HÉA-t.

11 A 2005-ben lefolytatott adóellenőrzés során a Skatteverket megállapította, hogy a jegyzési garanciavállalás nyújtása nem minősül HÉA-mentes ügyletnek, és 2005. december 30-i határozatában utólag HÉA-t állapított meg a 2002. október havi könyvelési időszakra.

12 A SEB megtámadta e határozatot a länsrätten i Stockholms län előtt (Stockholm megye közigazgatási bírósága), amely elutasította e keresetet.

13 A csoport ezen elutasító ítélet ellen fellebbezést nyújtott be a Kammarrätten i Stockholmhoz (stockholmi közigazgatási fellebbviteli bíróság). Miután e bíróság elutasította a fellebbezést, a SEB felülvizsgálati kérelmet terjesztett a Regeringsrätten (legfelsőbb közigazgatási bíróság) elé azzal érvelve, hogy a szóban forgó jegyzési garanciavállalás a pénzügyi ágazatban nyújtott más, nem HÉA-köteles szolgáltatásokhoz – mint például az értékpapírokra vonatkozó ügyletekhez,

biztosításokhoz, hitelnyújtásokhoz, garanciákhoz vagy a vételi opciókhoz – hasonlítható.

14 E tekintetben a kérdést elterjeszt? bíróság el?sz?r is kifejti, hogy a svéd bíróságok ítélezési gyakorlata szerint a jegyzési garanciavállalás nyújtása nem min?s?l a hatodik irányelv 13. cikke B. része d) pontjának 5. alpontja értelmében vett (értékpapírokra vonatkozó) adómentes ügyletnek.

15 A Regeringsrätten azonban több tagállam nemzeti joga között eltérést fedez fel, ami a hatodik irányelv említett rendelkezésében el?írt adómentesség jegyzési garanciavállalási szolgáltatásokra való alkalmazását illeti. Írországban és az Egyesült Királyságban így többek között az ilyen szolgáltatások kifejezett HÉA?mentességet élveznek.

16 Ezenkívül a kérdést elterjeszt? bíróság el?adja, hogy a Bíróság a hatodik irányelv 13. cikke B. részének a) pontjában vagy B. része d) pontjának 1., 2. és 5. alpontjában el?írt adómentességek értelmezésére vonatkozó ítélezési gyakorlatában nem adott egyértelm? választ arra a kérdésre, hogy ezen adómentességek valamelyike alkalmazható?e a jegyzési garanciavállalás nyújtását jelent? szolgáltatásokra.

17 E körülmények között a Regeringsrätten úgy határozott, hogy az eljárást felfüggeszti, és el?zetes döntéshozatal céljából az alábbi kérdést terjeszti a Bíróság elé:

„Úgy kell?e értelmezni a [hatodik irányelv] 13. cikkének B. részét [...], hogy az abban foglalt [HÉA?]mentességek az olyan (jegyzési garanciavállalási) szolgáltatásokra is kiterjednek, amelyek keretében valamely hitelintézet a részvénykibocsátást tervez? társaságnak ellenérték fejében olyan garanciát nyújt, amelynek értelmében kötelezettséget vállal a jegyzésre nyitva álló id?n belül le nem jegyzett valamennyi részvény megvásárlására?”

Az el?zetes döntéshozatalra elterjesztett kérdésr?l

El?zetes észrevételek

18 Az olyan jegyzési garanciavállalás esetleges adómentessége jogi alapjának elemzése el?tt, mint amely az alapügyben szerepel, meg kell állapítani, hogy e garanciavállalás a hatodik irányelv hatály alá tartozik, mivel ezen irányelv 2. cikkének 1. pontja értelmében ellenszolgáltatás fejében teljesített szolgáltatásnyújtásnak min?s?l, tekintettel arra, hogy a kibocsátó és a garanciát nyújtó között jogviszony áll fenn, és a kibocsátó által ez utóbbinak juttatott díj a garanciát nyújtó által a kibocsátó számára nyújtott garancia tényleges ellenértékét képezi (lásd ebben az értelemben a C?16/93. sz. Tolsma?ügyben 1994. március 3?án hozott ítélet [EBHT 1994., I?743. o.] 14. pontját; a C?172/96. sz. First National Bank of Chicago ügyben 1998. július 14?én hozott ítélet [EBHT 1998., I?4387. o.] 26. pontját és a C?270/09. sz., MacDonald Resorts ügyben 2010. december 16?én hozott ítélet [az EBHT?ban még nem tették közzé] 16. pontját).

19 Emlékeztetni kell arra, hogy a Bíróság ítélezési gyakorlata szerint a hatodik irányelv 13. cikkében el?írt adómentességek az uniós jog autonóm fogalmainak min?s?lnek, amelyek célja annak elkerülése, hogy a HÉA?rendszer alkalmazása tagállamonként eltérjen (lásd különösen a C?349/96. sz. CPP?ügyben 1999. február 25?én hozott ítélet [EBHT 1999., I?973. o.] 15. pontját, valamint a C?473/08. sz. Eulitz?ügyben 2010. január 28?án hozott ítélet [az EBHT?ban még nem tették közzé] 25. pontját és az ott hivatkozott ítélezési gyakorlatot).

20 Ami azt a kérdést illeti, hogy az ilyen jegyzési garanciavállalás részesülhet?e a hatodik irányelv 13. cikke B. részének a) pontja vagy B. része d) pontjának 1., 2. és 5. alpontja értelmében vett HÉA?mentességben, emlékeztetni arra, hogy az e 13. cikkben említett adómentességek leírására használt kifejezéseket szigorúan kell értelmezni, mivel e mentességek kivételt jelentenek

a f?szabályhoz képest, miszerint az adóalany által ellenszolgáltatás fejében teljesített minden termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás után HÉÁ?t kell fizetni. Mindazonáltal e kifejezések értelmezésének többek között összhangban kell állnia a fent említett mentességek által elérni kívánt célokkal, és tiszteletben kell tartania a közösségi HÉÁ?rendszer lényegéb?l következ? adósemlegesség elvének követelményeit. A szigorú értelmezés e szabálya ugyanakkor nem jelenti azt, hogy az említett 13. cikk szerinti adómentességek meghatározására használt kifejezéseket oly módon kell értelmezni, hogy azok ne tudják kifejteni hatásukat (lásd a fent hivatkozott Eulitz?ügyben hozott ítélet 27. pontját és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot).

21 Végül, ami azon indokokat illeti, amelyek a HÉÁ?mentességeknek az említett 13. cikk B. részében említett ügyletekre való bevezetését megalapozták, a Bíróság ítélkezési gyakorlatból kit?nik, hogy ezen adómentességek célja az adóalap, valamint a levonható HÉÁ?összeg meghatározásával kapcsolatos nehézségek elsimítása, és a fogyasztói hitelek költségei emelkedésének megakadályozása (a C?455/05. sz. Velvet & Steel Immobilien ügyben 2007. április 19?én hozott ítélet [EBHT 2007., I?3225. o.] 24. pontja).

22 Az el?terjesztett kérdést e megfontolások fényében kell megválaszolni.

A hatodik irányelv 13. cikke B. része d) pontjának 5. alpontja értelmében vett adómentességr?l

23 Jóllehet nem kizárt, hogy az alapügyben szerepl? jegyzési garanciavállalás a hatodik irányelv 13. cikke B. része a) pontjának vagy B. része d) pontja 1., 2. és 5. alpontjának alkalmazásában több, HÉÁ?mentes ügyletcsoportba is tartozhat, a Bíróság elé az el?tte folyó eljárás keretében terjesztett észrevételekre tekintettel el?ször is az ezen irányelv 13. cikke B. része d) pontja 5. alpontjának az értékpapírokra vonatkozó ügyleteket érint? rendelkezéseire vonatkozó kérdést kell meg vizsgálni.

A Bíróság elé terjesztett észrevételek

24 A SEB azzal érvel, hogy az alapügyben szerepl? jegyzési garanciavállalási szolgáltatás Svédországban önálló jelleg?, és elkülöníthet? az átfogó értékpapír?kibocsátási szolgáltatástól. Megjegyzi egyébiránt, hogy a jelen esetben a jegyzési garanciavállalást más jogalanyok nyújtották, mint amelyek a részvénykibocsátást végezték.

25 A svéd kormány elismeri, hogy e jegyzési garanciavállalási szolgáltatás nem valamely pénzügyi szolgáltatáscsomag egyik eleme, és hogy azt HÉÁ szempontjából külön kell értékelni, mégis úgy véli, hogy e szolgáltatás a hatodik irányelv 13. cikke B. része d) pontjának 5. alpontja értelmében nem mentes HÉÁ alól.

26 E szolgáltatás min?sítését illet?en a SEB – amellyel az Európai Bizottság az elemzésében egyetértett – azzal érvel, hogy az említett jegyzési garanciavállalási szolgáltatás – a Bíróság ítélkezési gyakorlata által meghatározott – értékpapírokra vonatkozó ügyletnek min?sül, mivel az értékpapírokra vonatkozó jogokat és kötelezettségeket hozhat létre a felek számára, azokat módosíthatja vagy megszüntetheti, valamint a C?2/95. sz. SDC?ügyben 1997. június 5?én hozott ítélet (EBHT 1997., I?3017. o.) 72. és 73. pontja, illetve a C?235/00. sz. CSC Financial Services ügyben 2001. december 13?án hozott ítélet (EBHT 2001., I?10237. o.) 33. pontja értelmében véve megváltoztatja a felek közötti jogi és gazdasági helyzetet.

27 Írország el?adja, hogy e tagállamban a jegyzési garanciavállalás az értékpapír?kibocsátáshoz kapcsolódó átfogó és oszthatatlan szolgáltatás egyik eleme, amely szolgáltatás magában foglalja többek között a tanácsadást és a forgalomba hozatalt. Márpedig ezen átfogó szolgáltatás Írországban HÉA?mentes, mivel a hatodik irányelv 13. cikke B. része d) pontjának 5. alpontjába szerepl?, értékpapírokra vonatkozó ügyletnek min?sül.

28 A Skatteverket szerint a jegyzési garanciavállalás nyújtása nem tekinthet? értékpapírokra vonatkozó ügyletnek, mivel önmagában a jegyzési garanciavállalás nem hozza létre, nem módosítja és nem szünteti meg a részvények tulajdonára vonatkozó jogokat és kötelezettségeket. E joghatások a garanciát nyújtó és a kibocsátó között csak akkor jönnek létre, ha más befektet?k nem jegyzik le valamennyi kibocsátott értékpapírt, és ha a garanciát nyújtó lejegyzik a megmaradt részvényeket. Csak ebben az esetben lehetséges tehát a HÉA?mentesség. Ha azonban a piaci befektet?k valamennyi kibocsátott értékpapírt lejegyezték, a részvények tulajdonához kapcsolódó jogok és kötelezettségek nem módosulnak, és ezért semmilyen adómentesség nem lehetséges.

A Bíróság válasza

29 El?ször is emlékeztetni kell arra, hogy – tekintettel a SEB és a svéd kormány Bíróság elé terjesztett, e kérdésben egybehangzó észrevételeire – meg kell állapítani, hogy Svédországban a szóban forgó jegyzési garanciavállalás önmagában véve szolgáltatásnak min?sülhet, amely önállóan, és nem a részvénykibocsátás során nyújtott más szolgáltatásokhoz kapcsolódó szolgáltatásként nyújtható.

30 Az el?terjesztett kérdésre adandó válasz érdekében a hatodik irányelv 13. cikke B. része d) pontjának 5. alpontján alapuló adómentesség hatályát illet?en emlékeztetni kell arra, hogy a Bíróság megállapította: a részvényekre vagy más értékpapírokra vonatkozó ügyletek az értékpapírpiacra végzett ügyletek, és az értékpapírok kereskedelme olyan jogi aktusokat foglal magában, amelyek megváltoztatják a felek jogi és pénzügyi helyzetét (a fent hivatkozott SDC?ügyben hozott ítélet 72. és 73. pontja).

31 A Bíróság azonban azt is megállapította, hogy az említett 13. cikk B. része d) pontjának 5. alpontja értelmében vett, értékpapírokra vonatkozó ügyletek olyan ügyleteket takarnak, amelyek értékpapírokra vonatkozó jogokat és kötelezettségeket hozhatnak létre a felek számára, azokat módosíthatják vagy megszüntethetik (a fent hivatkozott CSC Financial Services ügyben hozott ítélet 33. pontja).

32 A fent hivatkozott CSC Financial Services ügyben hozott ítéletben a Bíróság által ily módon meghatározott kritérium, vagyis az érintett felek közötti jogi és pénzügyi helyzet akár potenciális módosítása fényében meg kell állapítani, hogy a jelen esetben – amint azt a f?tanácsnok az indítványa 53. pontjában kifejti – az alapügyben szerepl? jegyzési garanciavállalás teljesíti az ezen ítélkezési gyakorlatban meghatározott feltételeket.

33 Hiszen még akkor is, ha a piaci befektet?k kés?bb valamennyi részvényt lejegyezik, és így a megmaradó részvényeknek a garanciát nyújtó általi megvásárlása már nem szükséges, az olyan jegyzési garanciavállalási szerz?dés megkötése, mint amilyen az alapügyben szerepel, önmagában létrehozhatja, módosítja és megszüntetheti a részvények tulajdonára vonatkozó jogokat, mivel e lehet?ség magában elegend? ahhoz, hogy az ilyen garanciavállalás az említett ítélkezési gyakorlat értelmében véve értékpapírokra vonatkozó ügyletnek min?süljön.

34 Egyébiránt a Skatteverket véleménye szerint az olyan részvénykibocsátás keretében garanciát nyújtó hitelintézet, amelynek során a piaci befektet?k az összes kibocsátott részvényt lejegyezték, az ilyen ügylet után nem részesülhet HÉA?mentességben, mivel a felek között nem

zajlott le részvényátruházás, és következésképpen a feleknek a részvények tulajdonára vonatkozó jogai és kötelezettségei sem módosultak ténylegesen.

35 Ellenben ha más hitelintézet olyan részvénykibocsátás keretében nyújt ugyanilyen típusú jegyzési garanciavállalást, amely során nem jegyezték le az összes részvényt, és ezért a hitelintézet köteles megvásárolni a le nem jegyzett részvényeket, az ilyen – a Skatteverket állításával szemben a hatodik irányelv hatálya alá tartozó, és a részvénykibocsátáshoz képest önálló – ügylet mentes a HÉA alól, mivel ebben az esetben a feleknek a részvények tulajdonára vonatkozó jogai és kötelezettségei ténylegesen módosulnak.

36 Ilyen körülmények között meg kell állapítani, hogy a hatodik irányelv 13. cikke B. része d) pontja 5. alpontjának azon értelmezése, miszerint a jegyzési garanciavállalási szolgáltatás attól függően HÉA-mentes, hogy a kibocsátott részvényeket teljes egészében vagy részlegesen jegyezték-e le, ellentétes lenne az ezen irányelv által létrehozott közös HÉA-rendszer alapját képező adósemlegesség elvével, amely tiltja, hogy az azonos tevékenységet végző gazdasági szereplőket eltérően kezeljék a HÉA kivetése során (a C-363/05. sz., JP Morgan Fleming Claverhouse Investment Trust és The Association of Investment Trust Companies ügyben 2007. június 28-án hozott ítélet [EBHT 2007., I-5517. o.] 29. pontja és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

37 Mivel az olyan jegyzési garanciavállalás, mint amely az alapügyben szerepel, a hatodik irányelv 13. cikke B. része d) pontjának 5. alpontja értelmében vett, értékpapírra vonatkozó ügyletként HÉA-mentes, az alapügybeli jogvita megoldása, és így a kérdést elterjesztő bíróságnak adandó válasz szempontjából már nem szükséges az ilyen garanciának a hatodik irányelv 13. cikke B. részének a) pontjára vagy B. része d) pontjának 1. és 2. alpontjára tekintettel való vizsgálata.

38 A fentiekre tekintettel az elterjesztett kérdésre azt a választ kell adni, hogy a hatodik irányelv 13. cikke B. része d) pontjának 5. alpontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésben foglalt HÉA-mentesség az olyan szolgáltatásokra is kiterjed, amelyeket valamely hitelintézet a részvénykibocsátást tervező társaságnak – ellenérték fejében – jegyzési garanciavállalás formájában nyújt, amelynek keretében ezen intézmény arra vállal kötelezettséget, hogy a jegyzésre nyitva álló idő alatt le nem jegyzett részvényeket megvásárolja.

A költségekről

39 Mivel ez az eljárás az alapeljárásban részt vevő felek számára a kérdést elterjesztő bíróság előtt folyamatban lévő eljárás egy szakaszát képezi, ez a bíróság dönt a költségekről. Az észrevételeknek a Bíróság elé terjesztésével kapcsolatban felmerült költségek, az említett felek költségeinek kivételével, nem téríthetők meg.

A fenti indokok alapján a Bíróság (negyedik tanács) a következőképpen határozott:

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 13. cikke B. része d) pontjának 5. alpontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésben foglalt hozzáadottértékadó-mentesség az olyan szolgáltatásokra is kiterjed, amelyeket valamely hitelintézet a részvénykibocsátást tervező társaságnak – ellenérték fejében – jegyzési garanciavállalás formájában nyújt, amelynek keretében ezen intézmény arra vállal kötelezettséget, hogy a jegyzésre nyitva álló idő alatt le nem jegyzett részvényeket megvásárolja.

Alíráók

* Az eljárás nyelve: svéd.