

Lieta C-10/10

Eiropas Komisija

pret

Austrijas Republiku

Valsts pienākumu neizpilde – Kapitāla brīva aprīte – Pātniecības un mācību organizācijām veiktu ziedojumu summas atskaitēšanas iespējām – Vienīgi iekšzeme reģistrētām organizācijām veiktu ziedojumu atskaitēšanas iespējām

Sprieduma kopsavilkums

*Kapitāla brīva aprīte – Ierobežojumi – Nodokļu tiesību akti – Iekšzemes nodoklis – Ziedojumu atskaitēšanas iespējām tikai pātniecības un mācību organizācijām, kas ir valsts organizācijas*

*(EKL 56. un 58. pants; EEZ līguma 40. pants)*

Ja audama atskaitīt ziedojumus pātniecības un mācību organizācijām no nodokļiem tikai tad, ja šīs organizācijas ir reģistrētas dalībvalstī, šī valsts nav izpildījusi EKL 56. pantā un Līguma par Eiropas Ekonomikas zonu 40. pantā paredzētos pienākumus.

Lai valsts nodokļu tiesisko regulējumu, ar ko ziedojumus vietējām organizācijām nodala no ziedojumiem citā dalībvalstī reģistrētām organizācijām, varētu uzskatīt par saderīgu ar Līguma noteikumiem par kapitāla brīvu aprīti, atširgājai attieksmei ir jāattiecas uz situācijām, kuras nav objektīvi salīdzināmas, vai tās ir jāpamato ar primāriem vispārīgo interešu apsvērumiem. Turklāt, lai to pamatotu, atširgā attieksme nedrīkst pārsniegt attiecīgajai regulējumam izvirzītā mērķa sasniegšanai nepieciešamās robežas.

Pirmkārt, pēc definīcijas kritērijs, pēc kura nošķir nodokļu maksātājus, kas veic ziedojumus tikai organizācijās reģistrācijās vietējā, nav uzskatāms par atbilstošu, lai novērtētu situāciju objektīvu salīdzināmību un līdz ar to konstatētu objektīvu atširgību starp tām. Otrkārt, lai gan pātniecības un attīstības veicināšana varētu tikt uzskatīta par primāru vispārīgo interešu apsvērumu, tad valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēta nodokļa atlaide tikai tam pātnieciskajam darbam, kas tiek veikts attiecīgajā dalībvalstī, ir tieši pretrunā Savienības politikas mērķim pātniecības un tehnoloģijas attīstības jomā. Šīs politikas mērķis saskaņā ar EKL 163. panta 2. punktu it īpaši ir novērst nodokļu šķēršļu sadarbībai pātniecības jomā un tādējādi tas nevarētu tikt īstenots, veicinot pātniecību un attīstību tikai valsts līmenī.

(sal. ar 29., 35., 37. un 44. punktu un rezolūvo daļu)

2011. gada 16. jūnijā (\*)

Valsts pienākumu neizpilde – Kapitāla brīvība – Pārtikas un mājokļu organizācijām veiktu ziedojumu summas atskaitīšana – Vienīgi iekšzemes reģistrētām organizācijām veiktu ziedojumu atskaitīšana

Lieta C-10/10

par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši LESD 258. pantam, ko 2010. gada 8. janvārī cēla

**Eiropas Komisija**, ko pārstāv R. Līls [*R. Lya*] un V. Melss [*W. Mölls*], pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā,

prasītāja,

pret

**Austrijas Republiku**, ko pārstāv K. Pezendorferē [*C. Pesendorfer*], pārstāve, kas norādīja adresi Luksemburgā,

atbildētāja.

TIESA (ceturtā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs Ž. K. Bonišo [*J.-C. Bonichot*], tiesneši K. Šmāns [*K. Schiemann*], K. Toadere [*C. Toader*], A. Prehala [*A. Prechal*] (referente) un E. Jarašāns [*E. Jarašinas*],

ģenerālvokāte V. Trstenjaka [*V. Trstenjak*],

sekretārs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemotvārā rakstveida procesū,

noklausījusies ģenerālvokātes secinājumus 2011. gada 8. marta tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

## Spriedums

1 Eiropas Komisija ar šo prasības pieteikumu lūdz Tiesu konstatēt, ka, ņaudama atskaitīt no bēzes, ko apliek ar nodokli, ziedojumus pārtikas un mājokļu organizācijām tikai tad, ja tās reģistrētas Austrijā, Austrijas Republika nav izpildījusi tai EKL 56. pantā, kā arī 1992. gada 2. maija Līguma par Eiropas Ekonomikas zonas (OV 1994., L 1, 572. lpp.; turpmāk tekstā – “EEZ līgums”) 40. pantā paredzētos pienākumus.

## Atbilstošās tiesību normas

*EEZ līgums*

2 EEZ līguma 40. pants ir noteikts:

“Šis līguma ietvaros ir aizliegti ierobežojumi starp Līgumslēdzēju Pusēm attiecībā uz tādā



šaj? s juridiskaj? s person? s (vismaz vair? kums) ir vai nu publisko ties? bu subjekti – feder? l? valsts, pavalstis un pašvald? bas –, vai ar? juridiska persona, kas k? juridiska persona Feder? l? nodok? u un nodevu likuma 34. un n? kamo pantu izpratn? veic tikai zin? tnisiko darb? bu.

Iepriekš d) un e) apakšpunkt? min? to priekšnosac? jumu izpildi pier? da attiec? g? organiz? cija, uzr? dot *Finanzamt Wien* [V? nes pavalsts le? ?mumu dienesta] izsniegtu pazi? ojumu 1/23, ar nosac? jumu, ka to jebkur? laik? var atsaukt. Visu to organiz? ciju saraksts, kur? m ir ticis izsniegts š? ds pazi? ojums, vismaz vienu reizi gad? piem? rot? elektronisk? form? tiek publiskots Feder? l? s finanšu ministrijas interneta vietn?. Ziedojumu patieso [tirgus] v? rt? bu var atskait? t no apliekam? ien? kuma tikt? l, cikt? l t? kop? ar ziedojumu 2. apakšpunkta izpratn? patieso [tirgus] v? rt? bu nep? rsniedz 10 % no iepriekš? j? p? rskata gada pe?? as.

[..]”

## **Pamata lietas faktiskie apst? k? i un pirmstiesas proced? ra**

7 Komisija sav? 2005. gada 12. maija v? stul? l? dza Austrijas Feder? lo finanšu ministriju sniegt tai inform? ciju par to, vai saska?? ar *EStG* 4. panta 4. punkta 5. apakšpunkt? (tagad groz? t? *EStG* 4.a panta 1. punkt?) ietvertu regul? jumu ziedojumu sa?? m? ji var b? t vien? gi Austrij? re? istr? tas organiz? cijas vai ar? l? dzv? rt? gas organiz? cijas, kas atrodas cit? s Savien? bas vai Eiropas Ekonomikas zonas dal? bvalst? s (EEZ).

8 Austrijas Feder? l? finanšu ministrija sav? 2005. gada 5. septembra v? stul? apstiprin? ja, ka attiec? b? uz *EStG* 4. panta 4. punkta 5. da? as a)–d) apakšpunkt? aprakst? tajiem ziedojumu sa?? m? jiem runa var b? t vien? gi par Austrijas organiz? cij? m. Savuk? rt *EStG* 4. panta 4. punkta 5. da? as e) apakšpunkta tekst? neesot š? da ierobežojuma, ka tas b? tu attiecin? ms vien? gi uz iekšzemes organiz? cij? m.

9 2007. gada 4. apr? l? Komisija nos? t? ja Austrijas Republikai pirmo br? din? juma v? stuli, kur? secin? ja, ka *EStG* 4. panta 4. punkta 5. da? as a)–e) apakšpunkt? esot p? rk? pts EKL 49. pants un EEZ l? guma 36. pants, un aicin? ja šo dal? bvalsti divu m? nešu laik? p? c š? s v? stules sa? emšanas iesniegt savus apsv? rumus.

10 Austrijas Republika sav? 2007. gada 5. j? nija atbild? bija pret noteikumu par pakalpojumu sniegšanas br? v? bu piem? rošanu, apgalvojot, ka ar apstr? damo normu regul? tie ziedojumi nav uzskat? mi par atl? dz? bu par pakalpojumiem. T? noliedz ar? jebk? du kapit? la br? vas aprites ierobežojumu.

11 Sav? 2008. gada 6. maija papildu br? din? juma v? stul?, ko Austrijas Republikai Komisija iesniedza 2008. gada 8. maij?, savu pirmaj? br? din? juma v? stul? izkl? st? to juridisko v? rt? jumu papildin? ja t? d? j? di, ka t? pamato savu v? rt? jumu ne tikai ar pakalpojumu sniegšanas br? v? bu, bet ar? ar noteikumiem par kapit? la br? vu apriti, proti, EKL 56. pantu un EEZ l? guma 40. pantu, t? d? veid?, ka apskat? mais nodok? u rež? ms ir maz? k pievilc? gs ziedojumiem organiz? cij? m, kas ir re? istr? tas cit? s Eiropas Savien? bas vai Eiropas Ekonomikas zonas dal? bvalst? s.

12 Austrijas Republika 2008. gada 9. j? lija atbildes v? stul? b? t? b? atsauc? s uz savu 2007. gada 5. j? nija atbildi, saska?? ar kuru ne pakalpojumu sniegšanas br? v? ba, ne kapit? la br? va aprite netiekot ierobežota.

13 T? k? Komisiju š? atbilde neapmierin? ja, t? 2009. gada 19. mart? nos? t? ja argument? tu atzinumu, kur? secin? ja, ka, ? audama atskait? t no ar nodokli apliekam? s b? zes ziedojumus p? tniec? bas un m? c? bu organiz? cij? m tikai tad, ja t? s re? istr? tas Austrij?, Austrijas Republika nav izpild? jusi tai EKL 56. pant?, k? ar? EEZ l? guma 40. pant? paredz? tos pien? kumus. *EStG* 4. panta

4. punkta 5. da?as juridiskaj? anal?z? Komisija noš??ra š?s 5. da?as a)–d) apakšpunktu, no vienas puses, un š?s 5. da?as e) apakšpunktu, no otras puses. Komisija uzskata, ka pirmajos min?tajos tiekot veikts dal?jums atkar?b? no attiec?g?s organiz?cijas rezidences valsts. Tikai ziedojumi organiz?cij?m, kas ir min?tas šaj? norm? un kas ir re?istr?tas Austrij?, var?tu tikt atz?ti par saimniecisk?s darb?bas izdevumiem. Savuk?rt, lai gan *EStG* 4. panta 4. punkta 5. da?as e) apakšpunkt? neesot dal?juma atkar?b? no ziedojumu sa??m?ja rezidences valsts, ziedojumi k? saimniecisk?s darb?bas izdevumi tiekot atz?ti vien?gi tad, ja š? juridisk? persona savu darb?bu b?t?b? veic Austrijas zin?tnes vai tautsaimniec?bas vajadz?b?m.

14 Austrijas Republika 2009. gada 25. maija v?stul? atk?rtoja un papildin?ja argumentus, kurus iepriekš izvirz?ja sav?s atbild?s uz br?din?juma v?stuli un papildu br?din?juma v?stuli. Š?dos apst?k?os Komisija nol?ma celt šo pras?bu.

## Par pras?bu

### *Lietas dal?bnieku argumenti*

15 Komisija uzskata, ka groz?t? *EStG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunkta noteikumi, saska?? ar kuriem ir at?auts atskait?t no apliekam?s b?zes ziedojumus p?tniec?bas un m?c?bu organiz?cij?m tikai tad, ja t?s ir re?istr?tas Austrij?, un, ne?emot v?r? ziedojumus l?dzv?rt?g?m organiz?cij?m, kas ir re?istr?tas cit?s Eiropas Savien?bas vai Eiropas Ekonomikas zonas dal?bvalst?s, ir pretrun? EKL 56. pant? un EEZ l?guma 40. pant? garant?tai kapit?la br?vai apritei.

16 Š?da Austrijas ties?bu norma ir princip? bez iz??mumiem aizliegta ar EKL 56. pantu. No š?s normas formul?juma, k? ar? no Austrijas Republikas pirmstiesas proced?r? izvirz?t?s argument?cijas skaidri izriet, ka šaj? norm? esot paredz?tas atš?ir?bas tikai p?c ?eogr?fiskiem krit?rijiem, tas ir, vai ziedojumu sa??m?js ir re?istr?ts Austrij?. Visi šie apsv?rumi, kas attiecas uz EKL 56. pantu, ir sp?k? *mutatis mutandis* attiec?b? uz EEZ l?guma 40. pantu.

17 Austrijas Republika piekr?t, ka groz?t? *EStG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunkt? zin?m? m?r? ir noš?irtas Austrij? un cit? dal?bvalst? re?istr?tas organiz?cijas, tom?r t? uzskata, ka ar šo normu netiekot rad?ts kapit?la br?vas aprites ierobežojums. Pirmk?rt, t? uzskata, ka p?tniec?bas un m?c?bu organiz?cijas, kas ir uzskait?tas groz?t? *EStG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunkt?, neesot objekt?vi piel?dzin?mas l?dz?g?m cit?s dal?bvalst?s re?istr?t?m organiz?cij?m, jo tikai pirm?s min?t?s ir pak?autas Austrijas Republikas valsts varai.

18 Otrk?rt, cikt?l ir pier?d?ts kapit?la br?vas aprites ierobežojums, Austrijas Republika uzskata, ka to var pamatot ar prim?riem visp?r?jo interešu apsv?rumiem. It ?paši ierobežojums atskait?t no apliekam?s b?zes tikai ziedojumus organiz?cij?m, kas ir uzskait?tas groz?t? *EStG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunkt?, atbilstu valsts sabiedr?bas interešu ?stenošanas m?r?im saglab?t un atbalst?t Austriju k? kult?ras un zin?tnes centru. Organiz?cijas, uz kur?m neattiecas groz?t? *EStG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunkts, saska?? ar groz?t? *EStG* 4.a panta 1. punkta e) apakšpunktu joproj?m var atskait?t no apliekam?s b?zes ziedojumus k? l?dzv?rt?gas organiz?cijas, kas ir re?istr?tas cit?s dal?bvalst?s, kuras nav Austrijas Republika, ja zin?tnes un ekonomikas jom? t?s tiecas sasniegt visp?r?jo interešu m?r?us.

19 Atteikšan?s no nodok?u ie??mumiem, lai sa?emtu groz?t? *EStG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunkt? noteikto p?tniec?bas un m?c?bu organiz?cij?m veikto ziedojumu atskaiti no apliekam?s b?zes, tiktu pamatota ar to, ka š?s organiz?cijas sniedz materi?lu ieguld?jumu visp?r?jo interešu lab? un ka šie ziedojumi var?tu aizst?t nodok?u maks?jumus. Pamatojoties uz šo ties?bu normu, ziedojumu summas atskait?šana no apliekam?s b?zes piesaist?tu papildu finanšu l?dzek?us sabiedrisko funkciju veikšanai.

20 Ierobežojums atskaitīt no apliekamās bēzes ziedojumus, kas tika veikti grozītā *EstG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunktā noteiktām pārtiecības un mācību organizācijām, būtu atbilstošs un vajadzīgs mērķa sasniegšanai. Ar šīs atskaitēšanas piemērošanas apjoma paplašināšanu organizācijām, kas ir reģistrētas citās dalībvalstīs, kuras nav Austrijas Republika, nevarētu garantēt tos pašus mērķus, jo tādējādi no attiecīgās ziedojumu daļas, kas ir atskaitāma no ziedotāja peļņas apmēra līdz 10 %, peļņu gūtu tās organizācijas, kuru mērķis neietilpst Austrijas Republikas vispārējā interešu lokā, un tas attiecīgi samazinātu šajā dalībvalstī reģistrēto organizāciju līdzekļus.

### *Tiesas vērtējums*

21 Šajā tiesvedībā vispirms ir jānorāda, kā ar to savā prasības pieteikumā ir precizējusi Komisija, ka tas attiecas tikai uz grozītā *ESTG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunktu, nevis uz 1. punkta e) apakšpunktu.

22 Būtībā Komisija apgalvo, ka grozītā *ESTG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunktā, ņaujot atskaitīt no apliekamās bēzes ziedojumus organizācijām, kas ir uzskaitītas šajā normā, ir uzsvērtā atšķirība atkarībā no ziedojumu saņēmēja rezidences valsts, kas būtu nesaderīga ar EKL 56. panta un EEZ līguma 40. panta prasībām.

23 Jāatgādina, ka saskaņā ar pastāvīgo judikatūru, lai gan tiešie nodokļi ir dalībvalstu kompetencē, dalībvalstīm tādā tomēr ir jāsteno, ievērojot Savienības tiesības (it īpaši skat. 2010. gada 28. oktobra spriedumu lietā *C-72/09 Établissements Rimbaud*, Krājums, I-10659. lpp., 23. punkts un tajā minētā judikatūra).

24 Ar EKL 56. panta 1. punktu ir aizliegti visi kapitāla aprites ierobežojumi dalībvalstu, kā arī dalībvalstu un trešo valstu starpā. Kaut arī EK līgumā nav definēts “kapitāla aprites” jēdziens, ir skaidrs, ka Direktīvā 88/361 kopā ar tās pielikumu esošo nomenklatūru ir ietverta norāde šā jēdziena definēšanai (skat. 2006. gada 28. septembra spriedumu apvienotajā lietā *C-282/04 un C-283/04 Komisija/Nīderlande*, Krājums, I-9141. lpp., 19. punkts). Dēšanas un piešķirumi ir atrodami Direktīvas 88/361 I pielikuma XI sadaļā ar nosaukumu “Personīgā kapitāla aprite”.

25 Šajā gadījumā grozītā *ESTG* ir paredzēts atskaitīt no [ienākuma] nodokļa apliekamās bēzes ziedojumus, kas no saimnieciskās darbības aktīviem piešķirti 4.a panta 1. punkta a)–e) apakšpunktā uzskaitītām pārtiecības un mācību organizācijām. Kā pirmstiesas procedūrā atzina Austrijas Republika, 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunktā aprakstītie ziedojumu saņēmēji varot būt tikai šajā valstī reģistrētas organizācijas.

26 Līdz ar to ir jānorāda, ka regulējums par atskaitēšanu no apliekamās bēzes uzliek nodokļu maksātājiem, kas ziedo pārtiecības un mācību organizācijām, kuras ir reģistrētas citās dalībvalstīs, kas nav Austrijas Republika, lielāku nodokļu slogu par tiem, kas veic ziedojumus organizācijām, kuras ir uzskaitītas grozītā *ESTG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunktā. Tā kā nodokļu samazinājuma saņemšanas iespēja varētu ievērojami ietekmēt ziedotāja attieksmi, tad apliekamās bēzes nesamazināšana ziedojumiem, kas veikti pārtiecības un mācību organizācijām, kuras ir reģistrētas citās dalībvalstīs, kas nav Austrijas Republika, ietekmē nodokļu maksātāju gatavību veikt ziedojumus šo organizāciju labā (šajā ziņā skat. 2009. gada 27. janvāra spriedumu lietā *C-318/07 Persche*, Krājums, I-359. lpp., 38. punkts).

27 Grozītā *ESTG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunkts ir uzskatāmi par kapitāla aprites brīvības ierobežojumu, kas ir princips aizliegts EKL 56. panta 1. punktā.

28 Tomēr atbilstoši EKL 58. panta 1. punkta a) apakšpunktam EKL 56. pantā nav apdraudētas

dalībvalstu tiesībs "piemērot atšķirīgās attiecīgās nodokļu tiesību normas dažādiem nodokļu maksātājiem, kuru stāvoklis ir atšķirīgs viņu [...] kapitāla ieguldījuma vietas dēļ". Šis izņēmums ir ierobežots ar EKL 58. panta 3. punktu, kurā ir paredzēts, ka šī panta 1. punkta minētie pasākumi "nedrīkst radīt iespēju patvaļīgi diskriminēt vai slēpti ierobežot kapitāla brīvu apriti un maksājumus, kā tas ir noteikts EKL 56. pantā". EKL 58. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzēta atšķirīgā attieksme tādējādi ir jānošķir no diskriminācijas, kas aizliegta šī paša panta 3. punktā.

29 No Tiesas judikatūras izriet, ka, lai tūdu kā pamata lietā aplūkoto valsts tiesisko regulējumu, ar ko ziedojumus vietējiem organizācijām nodala no ziedojumiem citā dalībvalstī reģistrētām organizācijām, varētu uzskatīt par saderīgu ar Līguma noteikumiem par kapitāla brīvu apriti, atšķirīgajai attieksmei ir jāattiecas uz situācijām, kuras nav objektīvi salīdzināmas, vai tās ir jāpamato ar primāriem vispārējo interešu apsvērumiem. Turklāt, lai to pamatotu, atšķirīgā attieksme nedrīkst pārsniegt attiecīgā regulējuma izvirzītā mērķa sasniegšanai nepieciešamās robežas (šajā ziņā skat. 2006. gada 14. septembra spriedumu lietā C-386/04 *Centro di Musicologia Walter Stauffer*, Krājums, I-8203. lpp., 32. punkts, un iepriekš minēto spriedumu lietā *Persche*, 41. punkts).

30 Austrijas Republika, pirmkārt, apgalvo, ka organizācijas, kas ir uzskaitītas grozītā EStG 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunktā, nav objektīvi salīdzināmas ar attiecīgām citās dalībvalstīs reģistrētām pārtniecības un mācību organizācijām. Ciktāl ar attiecīgiem ziedojumiem saistīts nodokļu režīms izraisa atšķirīgu attieksmi pret nodokļu maksātājiem atkarībā no kapitāla ieguldījuma vietas, Austrijas Republika uzskata, ka atšķirīgā attieksme starp Austrijas nodokļu maksātājiem, kas veic ziedojumus grozītā EStG 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunktā uzskaitītajām organizācijām, no vienas puses, un tiem, kas veic ziedojumus attiecīgām citā dalībvalstī reģistrētām organizācijām, no otras puses, ir atbilstīga, ņemot vērā atšķirības starp šo ziedojumu saņēmējiem.

31 Austrijas Republika apgalvo, ka šī atšķirība ir pamatojama ar Austrijas valsts varas ietekmi uz grozītā EStG 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunktā minētajām organizācijām, un šī ietekme neesot uz citās dalībvalstīs reģistrētām organizācijām. Ar šo ietekmi publiskai varai tiktu atļauts noteikt šajā normā uzskaitītajām organizācijām vispārējo interešu mērķus, aktīvi virzīt tās šo mērķu sasniegšanai un iejaukties, ja šie mērķi nav sasniegti.

32 Šajā ziņā jānorāda, ka, ja dalībvalstīs var brīvi noteikt vispārējo interešu mērķus, ko tās vālas veicināt, piešķirot nodokļu priekšrocības privātām vai publiskām organizācijām, kas bez atlīdzības vālas sasniegt ar šīm interesēm saistītos mērķus un ievērot ar minēto mērķu sasniegšanu izvirzītās prasības, šī rīcība brīvība tām ir jāizmanto atbilstoši Savienības tiesībām (šajā ziņā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Persche*, 48. punkts). Jāpiekrīt, ka valsts iestāžu rīcība ir papildu līdzekļi, ar kuriem palīdzību tās varētu kontrolēt un ietekmēt Austrijā reģistrēto organizāciju rīcību salīdzinājumā ar citā dalībvalstī reģistrētām [organizācijām], tomēr ir vienlīdz patiesi, ka Austrijas Republika nav pierādījusi, ka šī iejaukšanās attiecīgu organizāciju vadībā ir nepieciešama, lai garantētu valsts veicinātu vispārējo interešu mērķu sasniegšanu.

33 Turklāt, lai arī dalībvalstij ir atļauts paredzēt nodokļu priekšrocību piešķiršanu organizācijām, kas strādā noteiktiem vispārējo interešu mērķiem, tās tomēr nevar paredzēt šādas nodokļu priekšrocības tikai tās teritorijā reģistrētām organizācijām (šajā ziņā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Persche*, 44. punkts).

34 Šajā ziņā Austrijas Republika norāda, ka grozītā EStG 4.a panta 1. punkta vispārējo interešu mērķis ir Austrijas kā zinātnes un izglītības centra statusa veicināšana. Tāpat kā savu secinājumu 56. punktā ir norādījusi ģenerālvokāle, šie mērķi ir definēti tā, ka tiem atbilst gandrīz visas Austrijā reģistrētas pārtniecības un mācību organizācijas, savukārt attiecīgām citā dalībvalstī reģistrētām organizācijām automātiski nav paredzētas attiecīgās nodokļu

priekšroc?bas.

35 No t? izriet, ka vien?gais krit?rijs, p?c kura atš?ir nodok?u maks?t?jus, kas veic ziedojumus Austrij? re?istr?t?m organiz?cij?m, un tos, kas veic ziedojumus attiec?g?m cit? dal?bvalst? re?istr?t?m organiz?cij?m, paties?b? ir ziedojumu sa??m?ja rezidences vieta. P?c defin?cijas šis krit?rijs nav uzskat?ms par atbilstošu, lai nov?rt?tu situ?ciju objekt?vu sal?dzin?m?bu un l?dz ar to konstat?tu objekt?vu atš?ir?bu starp t?m (p?c analo?ijas attiec?b? uz pakalpojumu sniegšanas br?v?bu skat. 2007. gada 11. septembra spriedumu liet? C?76/05 *Schwarz un Gootjes?Schwarz*, Kr?jums, l?6849. lpp., 72. un 73. punkts).

36 L?dz ar to ir j?noraida Austrijas Republikas arguments, saska?? ar kuru groz?t? *EStG* 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunkt? uzskait?t?s organiz?cijas, no vienas puses, un attiec?gas cit?s dal?bvalst?s re?istr?t?s p?tniec?bas un m?c?bu organiz?cijas, no otras puses, nav objekt?vi sal?dzin?m? situ?cij? un t?d?j?di ir pamatota atš?ir?g? attieksme atkar?b? no kapit?la ieguld?juma vietas pret nodok?u maks?t?jiem, kuriem Austrij? j?maks? ien?kumu nodoklis.

37 Attiec?b? uz argumentu, kas izriet no prim?r? visp?r?jo interešu apsv?ruma, Tiesa 2005. gada 10. marta spriedum? liet? C?39/04 *Laboratoires Fournier* (Kr?jums, l?2057. lpp.) 23. punkt? noteikti ir atzinusi, ka p?tniec?bas un att?st?bas darba veicin?šana var?tu b?t uzskat?ma par t?du iemeslu, tom?r t? ar? uzskat?ja, ka valsts tiesiskais regul?jums, kur? ir paredz?ta nodok?a atlaide tikai tam p?tnieciskajam darbam, kas tiek veikts attiec?gaj? dal?bvalst?, ir tieš? pretrun? Savien?bas politikas m?r?im p?tniec?bas un tehnolo?ijas att?st?bas jom?. Saska?? ar EKL 163. panta 2. punktu š?s politikas m?r?is it ?paši ir nov?rst nodok?u š??rš?us sadarb?bai p?tniec?bas jom?, un t?d?j?di tas nevar?tu tikt ?stenots, veicinot p?tniec?bu un att?st?bu tikai valsts l?men?. Tas pats attiecas uz attiec?go ziedojumu nodok?u rež?mu, jo Austrijas Republika atsaucas uz to pašu m?r?i, lai ierobežotu Austrijas p?tniec?bas un m?c?bu organiz?cij?m veiktu ziedojumu summas atskait?šanu.

38 T? k? Austrijas Republika atsaucas uz m?r?i veicin?t valsts izgl?t?bu, pat pie?emot, ka šis m?r?is var?tu b?t par prim?ro visp?r?jo interešu apsv?rumu un pamatot ar to kapit?la br?vas aprites ierobežojumu, tom?r ir vienl?dz patiesi tas, ka, lai ierobežojošs pas?kums b?tu pamatots, ir j?iev?ro sam?r?guma princips. Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka Austrijas Republika nav sniegusi argumentus, kas pier?d?tu, ka šie m?r?i nevar?tu tikt sasniegti bez apstr?dam?s ties?bu normas un ka nepast?v maz?k ierobežojoši l?dzek?i, lai Austrijas nodok?u maks?t?ji var?tu izv?l?ties ziedojumu sa??m?jus.

39 Austrijas Republika vien?gi – turkl?t visp?r?g? veid? – apgalvo, ka veikto ziedojumu atskait?šanas no apliekam?s b?zes iesp?jas paplašin?šanas attiec?b? uz cit?s dal?bvalst?s re?istr?t?m organiz?cij?m sekas b?tu da??ja ziedojumu p?rnešana, kas bijusi dom?ta Austrijas organiz?cij?m paredz?to ziedojumu un t?d?j?di to l?dzek?u samazin?šan?s, kuri p?d?jo min?to r?c?b? nodoti ar ziedojumiem. P?c š?s dal?bvalsts dom?m, l?dzek?i no priv?tiem ziedojumiem papildina organiz?ciju budžetu, proti, ar apl?kojamo ziedojumu summas atskait?šanu no apliekam?s b?zes var piesaist?t papildu l?dzek?us sabiedrisko funkciju ?stenošanai, nepalielinot budžeta izdevumus.

40 Attiec?b? uz šo argumentu no past?v?g?s judikat?ras izriet, ka nodok?u ie??mumu samazin?juma nov?ršana neietilpst EKL 58. pant? noteikto iemeslu skait?, un to noteikti nevar uzskat?t ar? par prim?ru visp?r?jo interešu apsv?rumu, ko var pamatot ar L?gumu garant?t?s br?v?bas ierobežojumu (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Persche*, 46. punkts un taj? min?t? judikat?ra).



41 No t? izriet, ka kapit?la br?vas aprites ierobežojumu, ko rada apl?kojamais regul?jums, nevar pamatot ar apsv?rumiem, uz kuriem atsaukusies Austrijas Republika.

42 Cikt?l EEZ l?guma 40. pantam esot t?da pati piem?rošanas joma k? b?t?b? identiskajiem EKL 56. panta noteikumiem (skat. 2009. gada 11. j?nija spriedumu liet? C?521/07 Komisija/N?derlande, Kr?jums, l?4873. lpp., 33. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? *Établissements Rimbaud*, 22. punkts), visi iepriekš min?tie apsv?rumi t?dos apst?k?os k? šaj? liet? ir *mutatis mutandis* sp?k? attiec?b? uz min?to 40. pantu.

43 No visa iepriekš min?t? izriet, ka groz?t? EStG 4.a panta 1. punkta a)–d) apakšpunkts, kuros ir noteikts ierobežojums atskait?t no ien?kuma nodok?a apliekam?s b?zes tikai ziedojumus, kas veikti Austrij? re?istr?t?m organiz?cij?m, ir EKL 56. pant? un EEZ l?guma 40. pant? noteikt?s kapit?la br?vas aprites ierobežojums.

44 L?dz ar to ir j?konstat?, ka, ?audama atskait?t no b?zes, ko apliek ar nodokli, ziedojumus p?tniec?bas un m?c?bu organiz?cij?m tikai tad, ja t?s re?istr?tas Austrij?, Austrijas Republika nav izpild?jusi pien?kumus, kas tai noteikti EKL 56. pant? un EEZ l?guma 40. pant?.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

45 Atbilstoši Reglamenta 69. panta 2. punktam lietas dal?bniekam, kuram spriedums ir nelabv?l?gs, piespriež atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus, ja to ir pras?jis lietas dal?bnieks, kuram spriedums ir labv?l?gs. T? k? Komisija ir pras?jusi piespriest Austrijas Republika atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus un t? k? Austrijas Republikai spriedums ir nelabv?l?gs, j?piespriež Austrijas Republikai atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (ceturt? pal?ta) nospriež:

1) **?audama atskait?t no b?zes, ko apliek ar nodokli, ziedojumus p?tniec?bas un m?c?bu organiz?cij?m tikai tad, ja t?s re?istr?tas Austrij?, Austrijas Republika nav izpild?jusi pien?kumus, kas tai noteikti EKL 56. pant? un 1992. gada 2. maija EEZ l?guma 40. pant?;**

2) **Austrijas Republika atl?dzina ties?šan?s izdevumus.**

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – v?cu.