

Downloaded via the EU tax law app / web

Lieta C-212/10

**Logstor ROR Polska sp. z o.o.**

pret

**Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach**

(Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach līgums sniegt prejudiciālu nolikumu)

Nodokļi – Kapitāla nodoklis – Direktīva 69/335/EEK – Netiešie nodokļi, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai – Nodokļa uzlikšana aizdevumam, ko kapitālsabiedrībai piešķir persona, kam ir tiesības saņemt šīs pašas sabiedrības peļņas procentus – Dalībvalsts tiesības atkārtoti ieviest nodokli, kas dienā, kad tās pievienojās Eiropas Savienībai, vairs nebija spēkā

Sprieduma kopsavilkums

*Noteikumi par nodokļiem – Tiesību aktu saskaņošana – Netiešie nodokļi, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai – Kapitāla nodoklis, ko iekasē no kapitāla sabiedrībām*

(Padomes Direktīvas 69/335 4. panta 2. punkts un 7. panta 2. punkts)

Direktīvas 69/335 par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai, kas grozīta ar Direktīvu 85/303, 4. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā dalībvalsts no jauna ieviests kapitāla nodoklis, kas tiek uzlikts kapitālsabiedrību saņēmtajiem aizdevumiem, ja aizdevuma devējam ir tiesības saņemt daļu no sabiedrības peļņas, ja šī dalībvalsts sēkotnāji ir atteikusies no šī nodokļa iekasēšanas.

Minētajā 4. panta 2. punktā ietvertā frāze “kapitāla nodokli joprojām var piemērot” ir jāinterpretē tādējādi, ka tās paredz, ka, lai dalībvalstis tiem varētu piemērot kapitāla nodokli, minētajā punktā paredzētajiem darījumiem ne tikai ir jābūt apliktiem ar nodokli, kās paredz šī norma, saskaņā ar 1984. gada 1. jūlijā spēkā esošām valsts tiesībām, bet tiem šis nodoklis ir arī nepārtraukti jāpiemēro.

(sal. ar 37. un 40. punktu un rezolūciju daļu)

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtais palāta)

2011. gada 16. jūnijā (\*)

Nodok?i – Kapit?la nodoklis – Direkt?va 69/335/EEK – Netiešie nodok?i, ko uzliek kapit?la piesaist?šanai – Nodok?a uzlikšana aizdevumam, ko kapit?lsabiedr?bai pieš?ir persona, kam ir ties?bas sa?emt š?s pašas sabiedr?bas pe??as procentus – Dal?bvalsts ties?bas atk?rtoti ieviest nodokli, kas dien?, kad t? pievienoj?s Eiropas Savien?bai, vairs nebija sp?k?

Lieta C?212/10

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Wojewódzki S?d Administracyjny w Gliwicach* (Polija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2010. gada 15. mart? un kas Ties? re?istr?ts 2010. gada 3. maij?, tiesved?b?

**Logstor ROR Polska sp. z o.o.**

pret

**Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.**

TIESA (ceturt? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js Ž. K. Bonišo [*J. C. Bonichof*] (referents), tiesneši K. Š?mans [*K. Schiemann*], K. Toadere [*C. Toader*], A. Prehala [*A. Prechal*] un E. Jaraš?ns [*E. Jaraši?nas*],

?ener?ladvok?ts P. Mengoci [*P. Mengozzi*],

sekret?rs K. Malaceks [*K. Malacek*], administrators,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2011. gada 7. apr??a tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Logstor ROR Polska sp. z o.o.* v?rd? – T. Koniks [*T. Konik*] un K. Gils [*K. Gil*], *doradcy podatkowi*,
- *Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach* v?rd? – G. Paster?iks [*G. Pasterczyk*], p?rst?vis,
- Polijas vald?bas v?rd? – M. Špunars [*M. Szpunar*], k? ar? – A. Kramar?ika [*A. Kramarczyk*] un A. Krainska [*A. Krai?ska*], p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – M. Afonso [*M. Afonso*] un K. Hermane [*K. Herrmann*], p?rst?ves,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklaus?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

## **Spriedums**

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 1969. gada 17. j?lija Direkt?vas 69/335/EEK par netiešajiem nodok?iem, ko uzliek kapit?la piesaist?šanai (OV L 249, 25. lpp.), kas groz?ta ar Padomes 1985. gada 10. j?nija Direkt?vu 85/303/EEK (OV L 156, 23. lpp.; turpm?k tekst? – “Direkt?va 69/335”), 4. panta 2. punktu.

2 Šis l?gums ir iesniegts saist?b? ar tiesved?bu starp *Logstor ROR Polska sp. z o.o.* (turpm?k tekst? – “*Logstor ROR Polska*”), kas re?istr?ta Zabrz? [*Zabrze*] (Polija), un *Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach*

(Katovices Finanšu kameras direktors) par nodokļa, sauktu par "civiltiesisko darījumu nodokli", samaksu, kas tika pieprasīta grozījuma dēļ *Logstor ROR Polska* sabiedrības līgumam, kurš tika veikts ar aizdevumu, ko [sabiedrībai] piešķir tās dalībnieks.

### Atbilstošās tiesību normas

#### *Savienības tiesības*

3 Atbilstoši Direktīvas 69/335 preambulas pirmajam apsvērumam tās mērķis bija veicināt kapitāla aprites brīvību, kas ir uzskatāma par iekšējā tirgus izveidošanai būtisku pamatbrīvību. Šajā nolūkā šīs direktīvas mērķis, kā tas izriet arī no tās preambulas sestā līdz astotajam apsvērumam, ir saskaņot nodokli, kas sabiedrībām Eiropas Savienībā ir jāmaksā par kapitālu, ieviešot vienotu kapitāla piesaistīšanas nodokli, ko kopējā tirgū var uzlikt tikai vienu reizi, un atceļot citus netiešos nodokļus, kuriem ir tādās pašas pamatietezmes kā šim vienotajam kapitāla nodoklim.

4 Šajā saistībā minētās direktīvas 1.–9. pantā ir paredzēta saskaņota nodokļa iekasēšana par kapitāla iemaksu kapitāla sabiedrībās, saukta par "kapitāla nodokli".

5 Saskaņā ar Direktīvas 69/335 4. panta 1. punktu:

"Kapitāla nodokli uzliek šādiem darījumiem:

[..]

c) kapitāla sabiedrības kapitāla palielināšanai ar jebkādu aktīvu iemaksām;

d) kapitāla sabiedrības aktīvu palielināšanai ar jebkādu aktīvu iemaksām, kas nav uzņēmumsabiedrības kapitāla daļas vai aktīvi, bet ir tādās pašas tiesības kā dalībniekiem, piemēram, balsstiesības, tiesības uz peļņas daļu vai tiesības uz atlikuma daļu likvidācijas gadījumā;

[..]"

6 Saskaņā ar šīs pašas direktīvas 4. panta 2. punktu:

"Kapitāla nodokli joprojām var piemērot šādiem darījumiem, ja tiem 1984. gada 1. jūlijā ir bijis uzlikts nodoklis ar 1 % likmi:

[..]

c) kapitāla sabiedrības ņemtām aizņēmumiem, ja kreditoram ir tiesības uz šīs uzņēmumsabiedrības peļņas daļu;

d) kapitāla sabiedrības ņemtām aizņēmumiem, ko piešķir dalībnieks, dalībnieka laulātais vai bērns, vai aizņēmumiem, ko piešķir trešā persona, ja to garantē kāds dalībnieks, ar nosacījumu, ka šādiem aizņēmumiem ir tādā pati funkcija kā uzņēmumsabiedrības kapitāla palielinājumam.

[..]"

7 Saskaņā ar Direktīvas 69/335 7. panta 1. un 2. punktu:

“1. Dal?bvalstis no kapit?la nodok?a atbr?vo dar?jumus, kas nav 9. pant? min?tie dar?jumi un kam 1984. gada 1. j?lij? bija pieš?irts atbr?vojums no nodok?a vai kuriem uzlikt? nodok?a likme bija 0,50 % vai maz?ka.

Atbr?vošana no nodok?a ir atkar?ga no nosac?jumiem, ko taj? dien? piem?roja, pieš?irot atbr?vojumu vai atkar?b? no apst?k?iem uzliekot nodokli ar 0,50 % vai maz?ku likmi.

[..]

2. Dal?bvalstis var vai nu pieš?irt atbr?vojumu no kapit?la nodok?a visiem dar?jumiem, kas nav min?ti 1. punkt?, vai uzlikt tiem nodokli ar vienotu likmi, kas nep?rsniedz 1 %.”

8 Direkt?vas 85/303 preambulas otraj? un trešaj? apsv?rum?, kuros ir noteikts Direkt?vas 69/335 teksts, k?ds tas bija sp?k? pamata lietas faktu rašan?s br?d?, bija noteikts:

“t? k? kapit?la nodoklis ekonomisk? zi?? kait? uz??mumu p?rgrup?šanai un att?st?bai; t? k? tas ir ?paši kait?gs pašreiz?j? tautsaimniec?bas situ?cij?, kad ir ?rk?rt?gi svar?gi pieš?irt priorit?ti invest?ciju veicin?šanai;

t? k? lab?kais risin?jums šo m?r?u sasniegšanai b?tu atcelt kapit?la nodokli; t? k? tom?r ie??mumu zudumi š?du pas?kumu d?? daž?m dal?bvalst?m nav pie?emami; t? k? š? iemesla d?? dal?bvalst?m ir j?dod iesp?ja pieš?irt atbr?vojumu no kapit?la nodok?a vai uzlikt šo nodokli visiem dar?jumiem vai da?ai dar?jumu, kam to var piem?rot, protams, vien? dal?bvalst? nodokli iekas?jot ar vienotu likmi.”

9 Direkt?va 69/335 tika atcelta no 2009. gada 1. janv?ra ar Padomes 2008. gada 12. febru?ra Direkt?vas 2008/7/EK par netiešajiem nodok?iem, ko uzliek kapit?la piesaist?šanai (OV L 46, 11. lpp.), 16. pantu.

*Valsts ties?bas*

10 Polijas Republika pievienoj?s Eiropas Savien?bai 2004. gada 1. maij?.

Ties?bu akti kapit?la nodok?a jom?, kas bija sp?k? 1984. gada 1. j?lij?

11 1975. gada 19. decembra likum? par z?mogu nodevu (*Dz. U Nr. 45, 226. poz?cija*) bija paredz?ts, ka ar z?moga nodevu apliek sabiedr?bas dibin?šanas darb?bas, kuras veic fiziskas un juridiskas personas. Ministru padomes 1983. gada 16. maija dekr?t? (*Dz. U Nr. 34, 161. poz?cija*), kas st?j?s sp?k? 1983. gada 1. j?lij?, bija noteikta š? z?moga nodevas likme. T? 54. panta 5. punkt? bija noteikts:

“Par pamatkapit?lu tiek uzskat?ti ar? aizdevumi, ko sabiedr?bai pieš?ir k?ds no t?s dal?bniekiem vai akcion?riem, ja neatmaks?t? aizdevuma kop?j? summa aizdevuma pieš?iršanas dien? p?rsniedz 50 % no pamatkapit?la.”

12 Š?d? gad?jum? nodok?a likme sasniedza 5 % no aizdevuma v?rt?bas.

Ties?bu akti kapit?la nodok?a jom?, kas bija sp?k? laik? no 2001. gada 1. janv?ra l?dz 2004. gada 30. apr?lim

13 Laik? no 2001. gada 1. janv?ra l?dz 2004. gada 30. apr?lim šie paši dar?jumi tika aplikti ar civiltiesisko dar?jumu nodokli, kam tika piem?rota regres?v? likme.

14 2000. gada 9. septembra likuma par civiltiesisko dar?jumu nodokli (*Dz. U Nr. 86, 959.*

poz?cija; turpm?k tekst? – “2000. gada *PCC* likums”) 1. panta 1. punkt? bija noteikts, ka ar civiltiesisko dar?jumu nodokli tiek aplikti sabiedr?bas l?gumi, k? ar? to groz?jumi, cikt?l ar tiem tiek groz?ta š? nodok?a b?ze.

15 2000. gada *PCC* likuma 1. panta 3. punkt? bija noteikts:

“Sabiedr?bas l?guma gad?jum? par l?guma groz?jumu uzskata:

[..]

4) papildu maks?jumus, aizdevumus, ko sabiedr?bai pieš??ruši sabiedr?bas dal?bnieki (akcion?ri), k? ar? ?pašuma vai ?pašumties?bu nodošana sabiedr?bai, ko veicis sabiedr?bas dal?bnieks (akcion?rs), nesa?emot atl?dz?bu.”

16 2000. gada *PCC* likuma 7. panta 1. punkta 9. apakšpunkt?, ?emot v?r? aizdevumu apm?ru, tika noteikta regres?v? nodok?a likme robež?s no 1 % l?dz 0,5 % no dar?jumu apm?ra. T?d?j?di pamata liet? apl?kotajam aizdevumam tika piem?rota 0,5 % likme.

Ties?bu akti kapit?la nodok?a jom?, kas bija sp?k? no 2004. gada 1. maija l?dz 2006. gada 31. decembrim

17 Ar 2003. gada 19. decembra likumu par groz?jumiem likum? par civiltiesisko dar?jumu nodokli (*Dz. U* Nr. 6, 42. poz?cija) tika groz?ts 2000. gada *PCC* likums, no š? nodok?a atbr?vojot aizdevumus, ko kapit?lsabiedr?bai pieš??ris t?s dal?bnieks vai akcion?rs. Saska?? ar 2000. gada *PCC* likuma, redakcij?, kas izriet no š? likuma vienot? teksta, kas ir sp?k? kopš 2004. gada 1. maija (*DZ. U* Nr. 41, 399. poz?cija), 9. panta 10) punkta h) apakšpunktu:

“No civiltiesisko dar?jumu nodok?a tiek atbr?voti:

[..]

10) aizdevumi, kurus pieš??ruši [..]

h) kapit?lsabiedr?bai t?s dal?bnieki (vai akcion?ri);

[..].”

Ties?bu akti kapit?la nodok?a jom?, kas bija sp?k? no 2007. gada 1. janv?ra l?dz 2008. gada 31. decembrim

18 2000. gada *PCC* likuma, redakcij?, kas bija sp?k? kopš 2004. gada 1. maija, 9. panta 10) punkta h) apakšpunkts, ar kuru [no nodok?a] tika atbr?voti aizdevumi, ko kapit?lsabiedr?bai pieš??ruši sabiedr?bas dal?bnieki vai akcion?ri, tika atcelts no 2007. gada 1. janv?ra ar 2006. gada 15. novembra likuma, ar kuru, pirmk?rt, tiek groz?ts likums par mantošanas un d?vin?juma nodokli, k? ar?, otrk?rt, likums par civiltiesisko dar?jumu nodokli (*Dz. U.* Nr. 222, 1629. poz?cija; turpm?k tekst? – “2007. gada *PCC* likums”), 2. panta 9) punkta c) apakšpunkta trešo ievilkumu.

19 Attiec?gi šie aizdevuma dar?jumi tika uzskat?ti par sabiedr?bas l?guma groz?jumiem saska?? ar 2007. gada *PCC* likuma 1. panta 3. punkta 2. apakšpunktu un tiem saska?? ar š? likuma 7. panta 1. punkta 9. apakšpunktu tika piem?rota vienota likme 0,5 % apm?r?.

Ties?bu akti kapit?la nodok?a jom?, kas ir sp?k? 2009. gada 1. janv?r?

20 Ar 2008. gada 7. novembra likumu (*DZ. U* Nr. 209, 1319. poz?cija) Polijas ties?b?s tika transpon?ta Direkt?va 2008/7, un saska?? ar š? paša likuma 9. panta 10) punkta i) apakšpunktu

aizdevumi, ko kapitālsabiedrībai piešķirušī tās dalībnieki vai akcionāri, tika atbrīvoti no civiltiesisko darījumu nodokļa.

## **Pamata lieta un prejudiciālais jautājums**

21 2007. gada 9. jūlijā *Logstor ROR Polska* ar savu dalībnieku, proti, *Logstor Holding A/S*, noslēdza 2004. gada 15. septembra aizdevuma līguma papildu līgumu, pamatojoties uz kuru iepriekš izsniegtā aizdevuma summa tika palielināta no EUR 2 600 000 līdz EUR 5 233 000. 2007. gada 14. augustā *Logstor ROR Polska* ar minēto dalībnieku noslēdza vēl vienu aizdevuma līgumu par summu PLN 8 000 000 apmērā.

22 Atbilstoši Polijas tiesību aktiem, kas bija spēkā minēto aizdevuma darījumu dienā, tie tika aplikti ar civiltiesisko darījumu nodokli.

23 Uzskatot, ka, piemērojot Direktīvu 69/335, tai bija tiesības pretendēt uz attiecīgo darījumu atbrīvotību no civiltiesisko darījumu nodokļa, *Logstor ROR Polska* lūdza nodokļu administrācijai konstatēt pārmaksu, kas atbilst visai tās samaksātā nodokļa summai.

24 Pēc tam, kad tika noraidīts šis lūgums un par šo noraidījumu iesniegtā administratīvā sūdzība, *Logstor ROR Polska* vērsās *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach* (Gliwices vojevodistes Administratīvā tiesa).

25 Šādos apstākļos *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach* nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

“Vai saskaņā ar [Direktīvas 69/335] 4. panta 2. punktu dalībvalsts ir tiesīga no 2007. gada 1. janvāra ieviest no jauna kapitāla nodokli, kas tiek uzlikts kapitālsabiedrību saņēmtajiem aizdevumiem, ja aizdevuma devējam ir tiesības saņemt daļu no sabiedrības peļņas, ja dalībvalsts saskaņā ar tās pievienošanās dienā [Savienībai] (2004. gada 1. maijā) ir atteikusies no šā nodokļa iekasšanas?”

## **Par prejudiciālo jautājumu**

26 Ar savu jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai Direktīvas 69/335, redakcijā, kas ir piemērojama pamata lietā, 4. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā dalībvalsts no jauna ieviests kapitāla nodoklis, kas tiek uzlikts kapitālsabiedrību saņēmtajiem aizdevumiem, ja aizdevuma devējam ir tiesības saņemt daļu no sabiedrības peļņas, ja šā dalībvalsts saskaņā ar tās pievienošanās dienā ir atteikusies no šā nodokļa iekasšanas.

27 Vispirms ir jānorāda, ka Polijas valdība Tiesā apstrīd iesniedzējtiesas sniegto valsts tiesību izklāstu.

28 Tā norāda, ka būtu neprecīzi apgalvot, ka to dara iesniedzējtiesa, ka Polijas Republika dienā, kad tā pievienojās Savienībai, atteicās no kapitāla nodokļa iekasšanas par tādām aizdevuma darījumiem, kādi ir minēti pamata lietā. Šā valdība norāda, ka aizdevumu, ko sabiedrībai piešķirušī tās akcionāri, atbrīvošanas [no nodokļa] mērķis laikposmā no 2004. gada 1. maija līdz 2006. gada 31. decembrim esot bijis izvairīties no kapitāla dubultas aplikšanas ar nodokli – pirmo reizi, kad akcionārs aizdevumu piešķir sabiedrībai, un otro reizi brīdī, kad aizdevuma daļa, kas nav jāatdzina, tiek pārvērstā kapitālā.

29 Tā norāda, ka pirmkārt, pat ja aizdevumi, ko kapitālsabiedrībai piešķirušī tās dalībnieki vai akcionāri, laikā no 2004. līdz 2006. gadam tika atbrīvoti no civiltiesisko darījumu nodokļa, tā tas nebija tādā pamatkapitāla palielinājuma gadījumā, kas tika radīts šā aizdevumu pārvēršanas [kapitālā] dēļ, un, otrkārt, pretī – ar 2007. gada PCC likumu tika atcelta pamatkapitāla

palielināšanas, kas izriet no akcionāra vai dalībnieka aizdevuma, kurš jau ir aplikts ar civiltiesisko darījumu nodokli, aplikšana ar nodokli, vienlaicīgi aizdevumus, ko sabiedrībai piešķir šis dalībnieki vai akcionāri, no jauna aplikot ar šo nodokli.

30 Šajā saistībā pietiek atgādināt, ka saskaņā ar LESD 267. pantā paredzēto tiesu sadarbības sistēmā Tiesai nav jāapstrīd vai jāpārbauda iesniedzējtiesas veiktās valsts tiesību interpretācijas precizitāte (šajā ziņā skat. 2008. gada 14. februāra spriedumu lietā C-449/06 *Gysen*, Krājums, I-553. lpp., 17. punkts, kā arī 2008. gada 11. septembra spriedumu lietā C-11/07 *Eckelkamp* u.c., Krājums, I-6845. lpp., 32. punkts).

31 Tādējādi Tiesai uz tai uzdoto jautājumu ir jāatbild, pamatojoties uz iesniedzējtiesas veikto konstatējumu, saskaņā ar kuru Polijas Republika dienā, kad tā pievienojās Savienībai, proti, 2004. gada 1. maijā, atteicās no pamata lietā aplūkoto nodokļa iekasēšanas.

32 Saskaņā ar Direktīvas 69/335 4. panta 2. punktu atsevišķiem darījumiem “kapitāla nodokli joprojām var piemērot [...], ja tiem 1984. gada 1. jūlijā ir bijis uzlikts nodoklis ar 1 % likmi”.

33 Šis datums, kas ir pieņemts par atskaites dienu atbilstoši minētajam Direktīvas 69/335 4. panta 2. punktam, ir saistošs arī Polijas Republikai. Pievienošanās gadījumā, ja pievienošanās akts vai kāds cits Savienības tiesību akts nav tiesību normas ar norādi uz pretējo, atsauce uz Savienības tiesību noteikto datumu ir piemērojama arī jaunajai dalībvalstij pat tad, ja šis datums ir pirms pievienošanās dienas (2007. gada 21. jūnija spriedums lietā C-366/05 *Optimus – Telecomunicações*, Krājums, I-4985. lpp., 32. punkts). Polijas Republikai šajā saistībā nav paredzēta atšķirīga atruna ne akts par šīs valsts pievienošanās nosacījumiem Eiropas Savienībai, ne kāds cits minēto tiesību dokumenti.

34 Tiktāl, ciktāl tādā aizdevuma darījumi, kādi ir aplūkoti pamata lietā, 1984. gada 1. jūlijā tika aplikti ar nodokli Direktīvas 69/335 4. panta 2. punkta izpratnē, Polijas Republikai brīdā, kad tā pievienojās Savienībai, bija jāpieņem lēmums par šāda veida darījumu aplikšanu ar kapitāla nodokli ar turpmāk.

35 Tomēr pārc tam, kad tā, kā tas izriet no iesniedzējtiesas veiktās valsts tiesību analīzes, bija atteikusies no šā nodokļa dienā, kad tā pievienojās Savienībai, vai no šīs dienas tā nevarēja nolemt pārc šā datuma [nodokli] ieviest no jauna.

36 Direktīvas 69/335 4. panta 2. punkts, kura teksts ir atsauce uz nepārtrauktības jēdzienu, ir jāinterpretē, ņemot vērā mērķi ierobežot, pat atcelt, kapitāla nodokli, kas ir izteikts Direktīvas 85/303 preambulas otrajā un trešajā apsvērumā. ņemot vērā šo mērķi, no minētā trešā apsvēruma izriet, ka tikai budžeta grūtību dēļ, ar kurām tās būtu saskārušās, atceļot kapitāla nodokli, dalībvalstis, kas nav atteikušās no tā iekasēšanas, var šādu nodokli atstāt spēkā.

37 Direktīvas 69/335 4. panta 2. punktā ietvertā frāze “kapitāla nodokli joprojām var piemērot” tādējādi ir jāinterpretē tādējādi, ka tā paredz, ka, lai dalībvalstis tiem varētu piemērot kapitāla nodokli, minētajā punktā paredzētajiem darījumiem ne tikai bija jābūt apliktiem ar nodokli, kā paredz šī norma, saskaņā ar 1984. gada 1. jūlijā spēkā esošām valsts tiesībām, bet tiem šis nodoklis bija arī nepārtraukti jāpiemēro. Pretējā gadījumā dalībvalsts nevarētu pamatot ievērojamu zaudējumu, kas ir nepieciešams kapitāla nodokļa atstāšanai spēkā.

38 Direktīvas 69/335 4. panta 2. punktā veiktā atsauce uz 1984. gada 1. jūliju tādējādi dalībvalstīm, kuras šajā datumā attiecīgos darījumus aplikā ar kapitāla nodokli, neatļauj šādu nodokli ieviest no jauna pārc tam, kad tā no šā nodokļa ir atteikusies, jo tas būtu pretrunā šīs tiesību normas tekstam un minētās direktīvas mērķim ierobežot, pat atcelt kapitāla nodokli.

39 No t? izriet, ka dal?bvalsts, kas saska?? ar Direkt?vas 69/335 7. panta 2. punktu p?c 1984. gada 1. j?lija atteic?s no atsevi??u dar?jumu aplikšanas ar kapit?la nodokli, nevar ??du nodokli ieviest no jauna ??diem pa??iem dar?jumiem.

40 Attiec?gi uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka Direkt?vas 69/335 4. panta 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? dal?bvalsts no jauna ieviests kapit?la nodoklis, kas tiek uzlikts kapit?lsabiedr?bu sa?emtajiem aizdevumiem, ja aizdevuma dev?jam ir ties?bas sa?emt da?u no sabiedr?bas pe??as, ja ?? dal?bvalsts s?kotn?ji ir atteikusies no ?? nodok?a iekas??anas.

### **Par ties??an?s izdevumiem**

41 Attiec?b? uz pamata lietas dal?bniekiem ?? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?tiesa, un t? lemj par ties??an?s izdevumiem. Izdevumi, kas radu??ies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar ??du pamatojumu Tiesa (ceturt? pal?ta) nosprie??:

**Padomes 1969. gada 17. j?lija Direkt?vas 69/335/EEK par netie??ajiem nodok?iem, ko uzliek kapit?la piesaist??anai, kas groz?ta ar Padomes 1985. gada 10. j?nija Direkt?vu 85/303/EEK, 4. panta 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? dal?bvalsts no jauna ieviests kapit?la nodoklis, kas tiek uzlikts kapit?lsabiedr?bu sa?emtajiem aizdevumiem, ja aizdevuma dev?jam ir ties?bas sa?emt da?u no sabiedr?bas pe??as, ja ?? dal?bvalsts s?kotn?ji ir atteikusies no ?? nodok?a iekas??anas.**

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – po?u.