

Lieta C-9/11

**Waypoint Aviation SA**

pret

**État belge – SPF Finances**

(Cour d'appel de Bruxelles l'gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Pakalpojumu sniegšanas br?v?ba – Nodok?u ties?bu akti – Nodok?a atlaide ien?kumiem no valsts teritorij? izmantojamu lietu ieg?dei pieš?irtiem aizdevumiem – Lietu, kuru lietošanas ties?bas ir nodotas cit? dal?bvalst? re?istr?tai trešai personai, neiek?aušana

Sprieduma kopsavilkums

*Pakalpojumu sniegšanas br?v?ba – Ierobežojumi – Nodok?u ties?bu akti – Valsts tiesiskais regul?jums, kur? ir paredz?ta nodok?a atlaides pieš?iršana par ien?kumiem no aizdevumiem, kas tiek pieš?irti daž?d?m sabiedr?b?m jaunu valsts teritorij? izmantojamu lietu ieg?dei*

(EKL 24. pants)

EKL 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts ties?bu normu, kur? ir paredz?ta nodok?a atlaides pieš?iršana par ien?kumiem no aizdevumiem, kas tiek pieš?irti daž?d?m sabiedr?b?m jaunu valsts teritorij? izmantojamu lietu ieg?dei ar nosac?jumu, ka sabiedr?ba, kura š?s ties?bas ir ieguvusi, izmantojot aizdevumu, kas dod ties?bas uz nodok?a atlaidi, vai jebkura cita taj? paš? grup? ietilpstošā sabiedr?ba nevar nodot lietas lietošanas ties?bas treš?m person?m, iz?emot š?s grupas dal?bniekus, kas dibin?ti šaj? paš? dal?bvalst?.

T?da ties?bu norma var attur?t uz??mumus, kuri var piepras?t šo nodok?u atvieglojumu, sniegt pakalpojumu, kuru m?r?is ir finans?t t?du lietu ieg?di, kuru lietošanas ties?bas ir paredz?ts nodot cit?s dal?bvalst?s nodibin?tiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem. Ar? ?emot v?r? iesp?jamo nodok?u atvieglojuma attiecin?šanu uz aizdevuma izmaks?m, kuras sedz aiz??m?js, t?da ties?bu norma var attur?t uz??mumus, kas v?las ieg?d?ties lietu, izmantojot aizdevumu, sniegt cit?s dal?bvalst?s re?istr?tiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem pakalpojumu, kuru rezult?t? tiek nodotas š?s lietas lietošanas ties?bas, t?dus k? nomas pakalpojumi. Turkl?t, ja lietošanas ties?bas t?diem saimniecisk?s darb?bas subjektiem nevar nodot ne vien uz??mums, kas ieg?d?jas lietu, izmantojot aizdevumu, kurš dod ties?bas uz nodok?a atvieglojumu, bet ar? visas kop? ar min?to uz??mumu taj? paš? grup? ietilpstoš?s sabiedr?bas, tad min?t? ties?bu norma var attur?t ar? š?s sabiedr?bas ?stenot p?rrobežu darb?bas, kuru rezult?t? tiek nodotas š?s lietošanas ties?bas.

(sal. ar 23.–25. un 29. punktu un rezolut?vo da?u)

## TIESAS SPRIEDUMS (astot? pal?ta)

2011. gada 13. oktobr? (\*)

Pakalpojumu sniegšanas br?v?ba – Nodok?u ties?bu akti – Nodok?a atlaide ien?kumiem no valsts teritorij? izmantojamu lietu ieg?dei pieš?irti?m aizdevumiem – Lietu, kuru lietošanas ties?bas ir nodotas cit? dal?bvalst? re?istr?tai trešai personai, neiek?aušana

Lietā C?9/11

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Cour d'appel de Bruxelles* (Be??ija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2010. gada 25. novembr? un kas Ties? re?istr?ts 2011. gada 7. janv?r?, tiesved?b?

### **Waypoint Aviation SA**

pret

### **État belge – SPF Finances.**

TIESA (astot? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekš?d?t?ja, kas izpilda astot?s pal?tas priekš?d?t?ja pien?kumus, A. Prehala [*A. Prechal*], tiesneši K. Š?mans [*K. Schiemann*] un E. Jaraš?ns [*E. Jaraši?nas*] (referents),

?ener?ladvok?te J. Kokote [*J. Kokott*],

sekret?rs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

– *Waypoint Aviation SA* v?rd? – A. Heige [*A. Huyghe*] un B. Filip?rts de Fojs [*B. Philippart de Foy*], *avocats*,

– Eiropas Komisijas v?rd? – R. Li?ls [*R. Lya*] un Ž. P. Kepenns [*J. P. Keppenne*], p?rst?vji,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?tes uzklaus?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

### **Spriedums**

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t EKL 10. un 49. pantu.

2 Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp *Waypoint Aviation SA* (turpm?k tekst? – “*Waypoint Aviation*”) un *État belge – SPF Finances* (*Service public fédéral Finances*, Be??ijas Valsts feder?lais finanšu dienests) par atteikumu pieš?irt nodok?a atlaidi, ko d?v? par “fikt?vu kustamas mantas priekšnodokli”, attiec?b? uz 1995. un 1996. taks?cijas gadu.

## Atbilstošs valsts tiesību normas

3 Ienākumu nodokļa kodekss ir paredzēts, ka nodoklis par prasījumu un aizdevumu procentiem tiek iekasēts ienākumu gūšanas vietā kā priekšnodoklis, ko dēvē par “kustamas mantas priekšnodokli”.

4 Ar Karaļa 1982. gada 30. decembra dekrētu Nr. 187 par koordinācijas centru izveidi (1983. gada 13. janvāra *Moniteur belge*, 502. lpp.; turpmāk tekstā – “Karaļa dekrēts Nr. 187”) tika ieviests nodokļu režīms, kas nepašā domāts noteiktiem kritērijiem atbilstošām sabiedrībām, dēvētām par “koordinācijas centriem”.

5 1983. gada 11. aprīļa Likuma par finanšu un budžeta noteikumiem (1983. gada 16. aprīļa *Moniteur belge*), kas grozīts ar 1986. gada 4. augusta Likumu par finanšu noteikumiem (1986. gada 20. augusta *Moniteur belge*, turpmāk tekstā – “1983. gada 11. aprīļa likums”), 29. pantā ir noteikts:

“Šādi atbrīvojumi ir piemērojami katrā taksācijas periodā, kurā uzņēmumi izmanto [...] Karaļa dekrēta Nr. 187 5. pantā paredzētos atvieglojumus [...]:

[..]

2. a) [...]

b) lai noteiktu neto summu, no kuras atvieglojumu saņēmējiem jāmaksā nodoklis, [...] ienākumiem no prasījumiem vai aizdevumiem tiek pieskaitēti fiktīvs kustamas mantas priekšnodoklis, kas atbilst 25/75 apmēram no iekasētās vai saņemtās neto summas un, piemērojot ienākumu nodokļa kodeksa 18., 97. un 211. pantu, šis fiktīvais kustamas mantas priekšnodoklis tiek pielīdzināts faktiskajam kustamas mantas priekšnodoklim, kas minēts šā kodeksa 174. pantā.

[..]

d) attiecībā uz ienākumiem no prasījumiem vai aizdevumiem fiktīvu kustamas mantas priekšnodokli piemēro vienīgi tad, ja uzņēmumi izmanto šie uzņēmumi vai centri, vai arī grupas, kurā ietilpst attiecīgais centrs, uzņēmumi, lai iegūtu jaunu vai būtībā jaunu ģermēnisku lietu, ko tie izmanto savā profesionālajā darbībā. Beļģijā un kuras lietošanas tiesības uz vienošanās pamata nav nododamas trešām personām, izņemot attiecīgajai Beļģijas grupai ietilpstošos uzņēmumus [...].”

6 Šā tiesību norma ļauj uzņēmumiem, kas piešķir aizdevumu koordinācijas centram, pievienot saņemtajiem procentiem kustamas mantas priekšnodokli, ko pēc tam ieskaita maksājamos nodokļos, Ar šo tiesību normu šiem uzņēmumiem tiek piešķirts nodokļa atvieglojums nodokļa atlaides veidā, kas koordinācijas centram tādējādi ļauj saņemt finansējumu par zemāku izmaksu.

## Pamata prāva un prejudiciālie jautājumi

7 *Waypoint Aviation*, saskaņā ar Beļģijas tiesību sistēmas dibinātās sabiedrības, [darbības] mērķis ir visi darījumi, kas tieši vai netieši saistīti ar pasažieru un preču gaisa pārvadājumiem par atlīdzību domātu lidaparātu iegādi, nomu vai finansēšanu.

8 90. gados *Waypoint Aviation*, pamatojoties uz finanšu līguma līgumu, kas noslēgts ar *Lizad*, saskaņā ar Francijas tiesību sistēmas dibinātu Eiropas Ekonomisko interešu grupu (EEIG), iegādājās divus *Airbus* lidaparātus. Pēc tam tos iegādājās grupas *Sabena* koordinācijas centrs *Sabena Interservices Center SA*

(turpmāk tekstā – “koordinācijas centrs”), noslēdzot otru finanšu līgumu ar *Waypoint Aviation*, kurā bija paredzēts, ka minētā sabiedrība pilnībā atdos koordinācijas centram visu fiktīvo kustamās mantas priekšnodokli.

9 Saskaņā ar trešo finanšu līgumu šos divus lidaparātus iegādājās *Sabena* grupā ietilpstošā sabiedrība *Atrix SA*, lai iznomātu tos *Sabena*. Minētā sabiedrība atbilstoši sadarbības nolīgumam tos uz trim gadiem nodeva apakšnomā *Air France*.

10 Pamatojoties uz 1983. gada 11. aprīļa likuma 29. panta 2. punkta b) apakšpunktu, *Waypoint Aviation* par 1995. un 1996. taksācijas gadu lēdza pieširt fiktīvu kustamās mantas priekšnodokli procentu summām, attiecīgi BEF 201 229 077 un BEF 82 854 305, kas bija iekārtas maksājums, kurus saskaņā ar savstarpēji noslēgto finanšu līgumu līgumu veica koordinācijas centrs.

11 1997. gada 12. martā nodokļu iestāde nosūtīja *Waypoint Aviation* paziņojumu par pārrīcinu, atsakot fiktīvu kustamās mantas priekšnodokļa piemērošanu. *Waypoint Aviation* 1998. gada 29. aprīlī iesniedza sūdzību par šajā pārrīcinā noteikto nodokli ar reģionālā nodokļu piemērošanas direktora 2003. gada 8. jūlija lēmumu, pamatojoties uz to, ka abus lidaparātus bija izmantojusi *Air France*, Francijā dibinātā sabiedrība, tika noraidīta.

12 *Waypoint Aviation* vēršas Briseles pirmās instances tiesībtiesī ar 2005. gada 11. maija spriedumu noraidīja tās pieteikumu. Tad *Waypoint Aviation* par šo spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību iesniedzējtiesai, paši norādot, ka ar 1983. gada 11. aprīļa likuma 29. panta 2. punkta d) apakšpunktu ir radīts pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojums, kā arī šīs brīvības veikt uzņēmējdarbību.

13 Iesniedzējtiesa, savā lēmumā veicot teleoloģisku šīs tiesību normas interpretāciju, uzskata, ka ar to trešajai personai, kura neietilpst Beļģijas grupā, tiek aizliegts nodot lietās, kuras iegādē izmantots finansējums, kas rada tiesības uz fiktīvu kustamās mantas priekšnodokli, lietošanas tiesības neatkarīgi no tā, kura sabiedrība veic šo nodošanu.

14 Iesniedzējtiesa norāda, ka fiktīvs kustamās mantas priekšnodoklis ir atvieglojums, kas tieši ietekmē Beļģijas sabiedrības, kura vēlas veikt ieguldījumu, finansēšanas izmaksas, un tā piešķiršanas sekas ir finansēšanas izmaksu samazināšana par labu kapitāla ieguldītājam.

15 Šī tiesa konstatē, ka 1983. gada 11. aprīļa likuma 29. panta 2. punkta d) apakšpunkta piemērošanas rezultātā fiktīvo kustamās mantas priekšnodokli piešķir tad, ja lidaparātu nomas pakalpojumi tiek sniegti Beļģijas sabiedrībai, bet atsaka tad, ja šī paša nomas pakalpojuma saņēmējs ir reģistrēts citā dalībvalstī, nevis Beļģijā. No minētā tā secina, ka šī tiesību norma principā ir pretrunā EKL 49. pantam, jo tā attur Beļģijas uzņēmumu sniegt nomas pakalpojumu citā dalībvalstī dibinātai sabiedrībai, padarot šo pakalpojumu sniegšanu dērgāku grupai, kurā ietilpst šī Beļģijas sabiedrība, jo tādā gadījumā sabiedrībai, kas iegulda kapitālu, netiek piešķirts fiktīvais kustamās mantas priekšnodoklis. Iesniedzējtiesa atsaucas uz 2008. gada 4. decembra spriedumu lietā C-330/07 *Jobra* (Krājums, I-9099. lpp.).

16 Šajos apstākļos *Cour d'appel de Bruxelles* [Briseles apelācijas tiesa] nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

“1) Vai EKL 49. pants nepieļauj tādā valsts tiesiskā regulējuma piemērošanu kā 1983. gada 11. aprīļa likuma 29. panta 2. punkta d) apakšpunkts, ja [...], no vienas puses, ar šo tiesību normu ir atļauta nodokļa atlaides – fiktīva kustamās mantas priekšnodokļa – piešķiršana tādū ienākumu saņēmējiem, kas gūti no prasījumiem vai aizdevumiem koordinācijas centram Karaļa dekrēta Nr. 187 [...] izpratnē, kad sabiedrība, kura izmanto šo kapitālu, ko aizņēmies koordinācijas

centrs vai aizņemšanās notikusi ar koordinācijas centra starpniecību, lai iegūtos ģerimenisku lietu, ko tū izmanto Beģģij? savai profesion?lajai darb?bai, pieš?ir t?s lietošanas ties?bas sabiedr?bai, kas ietilpst taj? paš? sabiedr?bu grup? un ir Beģģijas rezidente, turpret?, no otras puses, š? ties?bu norma neat?auj pieš?irt nodok?a atlaidi, ja š? sabiedr?ba t?s pašas ģermenisk?s lietas lietošanas ties?bas nodod sabiedr?bai, kas ar? ietilpst taj? paš? sabiedr?bu grup?, bet ir k?das citas dal?bvalsts, nevis Beģģijas rezidente?

2) Vai EKL 10. pants kopsakar? ar EKL 49. pantu ir j?saprot t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du t?das ties?bu normas k? 1983. gada 11. apr??a likuma 29. panta 2. punkta d) apakšpunkts interpret?ciju, atbilstoši kurai nodok?a atlaides – fikt?va kustamas mantas priekšnodok?a – pieš?iršana t?du ien?kumu sa??m?jiem, kas g?ti no pras?jumiem vai aizdevumiem koordin?cijas centram Kara?a [...] dekr?ta Nr. 187 izpratn?, b?tu atkar?ga no nosac?juma, ka nek?das ģermeniskas lietas, kas finans?ta ar šiem pras?jumiem vai aizdevumiem, lietošanas ties?bas neviena grup? ietilpstoša sabiedr?ba – ne tikai sabiedr?ba, kura ieg?st attiec?go ģermenisko lietu, izmantojot šo finans?jumu, un kura to izmanto Beģģij? sav? profesion?laj? darb?b?, – nenodod grup? ietilpstošai sabiedr?bai, kas dibin?ta cit? dal?bvalst??”

### Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

17 Vispirms ir j?nor?da, ka iesniedz?jtiesa 1983. gada 11. apr??a likuma 29. panta 2. punkta d) apakšpunktu interpret? t?d?j?di, ka tas aizliedz lietas, kuras ieg?dei izmantots finans?jums, kas dod ties?bas uz fikt?vu kustamas mantas priekšnodokli, lietošanas ties?bu nodošanu sabiedr?bai, kas nav dibin?ta Beģģij?, neatkar?gi no t?, kura sabiedr?ba veic šo nodošanu. No min?t? iesniedz?jtiesa secina, ka atbilstoši šai ties?bu normai *Waypoint Aviation* nevar sa?emt fikt?vu kustamas mantas priekšnodokli par finans?jumu, kas ??vis ieg?d?ties lidapar?tus, kuru lietošanas ties?bas *Sabena* nodevusi *Air France* attiec?gajos taks?cijas gados. Tom?r t? nor?da, ka š? ties?bu norma princip? ir pretrun? EKL 49. pantam.

18 Š?dos apst?kos ir j?uzskata, ka, uzdodot šos prejudici?los jaut?jumus, kuri ir j?apl?ko kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai EKL 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts ties?bu normu k? pamata liet?, kur? ir paredz?ta nodok?a atlaides pieš?iršana ien?kumiem, kas g?ti no aizdevumiem konkr?t?m sabiedr?b?m jaunu, valsts teritorij? izmantojamu lietu ieg?dei, ar nosac?jumu, ka sabiedr?ba, kura ir t?s ieg?d?jusies, izmantojot aizdevumu, kas dod ties?bas uz nodok?a atlaidi, vai jebkura cita šaj? paš? grup? ietilpstoša sabiedr?ba nevar nodot lietošanas ties?bas uz lietu treš?m person?m, iz?emot š?s grupas dal?bniekus, kas dibin?ti šaj? paš? dal?bvalst?.

19 Saska?? ar past?v?go judikat?ru, lai gan tiešie nodok?i ietilpst dal?bvalstu kompetenc?, dal?bvalst?m t? tom?r ir j??steno, iev?rojot Savien?bas ties?bas (it ?paši skat. 2010. gada 22. decembra spriedumu liet? C?287/10 *Tankreederei I*, Kr?jums, I?14233. lpp., 14. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

20 Lai vai k?, lidapar?tu l?zings vai iznom?šana ir pakalpojumu sniegšana EKL 50. panta izpratn? (p?c analoģijas skat. 2002. gada 21. marta spriedumu liet? C?451/99 *Cura Anlagen, Recueil*, I?3193. lpp., 18. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? *Jobra*, 22. punkts), kas noz?m?, ka EK l?guma noteikumi par pakalpojumu sniegšanas br?v?bu ir piem?rojami t?d? situ?cij?, k?da tiek apl?kota pamata liet?.

21 Uz??mums var atsaukties uz pakalpojumu sniegšanas br?v?bu attiec?b? uz valsti, kur? tas ir nodibin?ts, ja tas sniedz pakalpojumus cit? dal?bvalst? re?istr?tiem pakalpojumu sa??m?jiem, un, visp?r?g?k, visos gad?jumos, kad pakalpojumu sniedz?js pied?v? pakalpojumus citas, nevis savas re?istr?cijas dal?bvalsts teritorij? (it ?paši skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Tankreederei I*, 16. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

22 Tiesa ir atk?rtoti spriedusi, ka valsts pas?kumi, kas aizliedz, trauc? vai padara maz?k pievilc?gu š?s br?v?bas izmantošanu, ir uzskat?mi par pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumiem (it ?paši skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *Jobra*, 19. punkts, un liet? *Tankreederei I*, 15. punkts).

23 Šaj? gad?jum? ir j?konstat?, ka t?da valsts ties?bu norma k? pamata liet?, saska?? ar kuru ien?kumiem no aizdevuma, ar ko tiek finans?ta t?das lietas ieg?de, kuras lietošanas ties?bas ir nodotas sabiedr?bai, kas dibin?ta cit? dal?bvalst?, tiek piem?rots maz?k izdev?gs nodok?u rež?ms nek? ien?kumiem no aizdevuma, ar kuru tiek finans?ta lietas ieg?de, kuru izmanto sabiedr?ba, kas ir dibin?ta valsts teritorij?, var attur?t uz??mumus, kuri var piepras?t šo nodok?u atvieglojumu, sniegt pakalpojumus, kuru m?r?is ir finans?t t?du lietu ieg?di, kuru lietošanas ties?bas ir paredz?ts nodot cit?s dal?bvalst?s nodibin?tiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem (šaj? zi?? skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *Jobra*, 24. punkts, un liet? *Tankreederei I*, 17. punkts).

24 Ar? ?emot v?r? iesp?jamo nodok?u atvieglojuma attiecin?šanu uz aizdevuma izmaks?m, kuras sedz aiz??m?js, – neizv?rt?jot p?r?jos apst?k?us šaj? liet?, k? ar? ?emot v?r? š? sprieduma 8. punkt? teikto –, t?da ties?bu norma var attur?t uz??mumus, kas v?las ieg?d?ties lietu, izmantojot aizdevumu, sniegt cit?s dal?bvalst?s re?istr?tiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem pakalpojumus, kuru rezult?t? tiek nodotas š?s lietas lietošanas ties?bas, t?dus k? nomas pakalpojumi.

25 Turkl?t, ja saska?? ar šo ties?bu normu lietošanas ties?bas t?diem saimniecisk?s darb?bas subjektiem nevar nodot ne vien uz??mums, kas ieg?d?jas lietu, izmantojot aizdevumu, kurš dod ties?bas uz nodok?a atvieglojumu, bet ar? visas kop? ar min?to uz??mumu taj? paš? grup? ietilpstoš?s sabiedr?bas, tad min?t? ties?bu norma var attur?t ar? š?s sabiedr?bas ?stenot p?rrobežu darb?bas, kuru rezult?t? tiek nodotas š?s lietošanas ties?bas.

26 No t? izriet, ka t?da valsts ties?bu norma k? pamata liet? ir pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojums EKL 49. panta izpratn?.

27 Min?tais ierobežojums ir pie?aujams vien?gi tad, ja to attaisno prim?ri visp?r?jo interešu apsv?rumi. Turkl?t ar? t?d? gad?jum? š?ds ierobežojums ir j?piem?ro t?, lai nep?rsniegtu ierobežojuma m?r?a sasniegšanai vajadz?go (spriedums iepriekš min?taj? liet? *Tankreederei I*, 19. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

28 Šaj? liet? nevienu attaisnojumu tom?r nav nor?d?jusi nedz Be??ijas vald?ba, nedz apsv?rusi iesniedz?jtiesa.

29 Tādējādi uz uzdotajiem jautājumiem ir jāatbild, ka EKL 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādai dalībvalsts tiesību normu kā pamata lietai, kurā ir paredzēta nodokļa atlaides piešķiršana par ienākumiem no aizdevumiem, kas tiek piešķirti dažādu sabiedrību jaunu valsts teritorijā izmantojamu lietu iegādei ar nosacījumu, ka sabiedrība, kura šīs tiesības ir ieguvusi, izmantojot aizdevumu, kas dod tiesības uz nodokļa atlaidi, vai jebkura cita tajā pašā grupā ietilpstoša sabiedrība nevar nodot lietas lietošanas tiesības trešām personām, izņemot šīs grupas dalībniekus, kas dibināti šajā pašā dalībvalstī.

### **Par tiesīšanu izdevumiem**

30 Attiecībā uz lietas dalībniekiem šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tādēļ jālemj par tiesīšanu izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti lietas dalībnieku tiesīšanu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (astotā palāta) nospriež:

**EKL 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādai dalībvalsts tiesību normu kā pamata lietai, kurā ir paredzēta nodokļa atlaides piešķiršana par ienākumiem no aizdevumiem, kas tiek piešķirti dažādu sabiedrību jaunu valsts teritorijā izmantojamu lietu iegādei ar nosacījumu, ka sabiedrība, kura šīs tiesības ir ieguvusi, izmantojot aizdevumu, kas dod tiesības uz nodokļa atlaidi, vai jebkura cita tajā pašā grupā ietilpstoša sabiedrība nevar nodot lietas lietošanas tiesības trešām personām, izņemot šīs grupas dalībniekus, kas dibināti šajā pašā dalībvalstī.**

[Paraksti]

\* Tiesvedības valoda – franču.