

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtā palāta)

2012. gada 6. septembrī (\*)

Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Nodokļu tiesību akti – Sabiedrību iekārtuma nodoklis – Nodokļu atvieglojums – Valsts tiesību akti, kas izslēdz citā dalībvalstī reģistrētas sabiedrības uzņēmuma nerezidenta zaudējumu, kas gūti valstī, nodošanu tās pašas grupas ietvaros esošai sabiedrībai, kas ir reģistrēta šajā valstī

Lieta C-18/11

par lūgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)* (Apvienotā Karaliste) iesniedza ar lūgumu, kas pieņemts 2010. gada 17. decembrī un kas Tiesā reģistrēts 2011. gada 12. janvārī, tiesvedībā

### ***The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs***

pret

### ***Philips Electronics UK Ltd.***

TIESA (ceturtā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs Ž. K. Bonišo [*J.-C. Bonichot*] (referents), tiesneši A. Prehala [*A. Prechal*], K. Ščimans [*K. Schiemann*], L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*] un E. Jarašņns [*E. Jarašņns*],

ģenerālvokāte J. Kokote [*J. Kokott*],

sekretāre L. Hīvēla [*L. Hewlett*], galvenā administratore,

ģemotvārā rakstveida procesu un 2012. gada 16. februāra tiesas sēdī,

ģemotvārā apsvērumus, ko sniedza:

- *Philips Electronics UK Ltd* vārā – *D. Milne, QC, un D. Jowell, barrister,*
- Apvienotās Karalistes valdības vārā – *S. Hathaway, pārstāvis, kam palādz K. Bacon, barrister,*
- Dānijas valdības vārā – *C. Vang, pārstāvis,*
- Eiropas Komisijas vārā – *W. Mölls un R. Lyal, pārstāvji,*

noklausījies ģenerālvokātes secinājumus 2012. gada 19. aprīlī tiesas sēdī,

pasludina šo spriedumu.

### **Spriedums**

1 Lūgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par EKL 43. un 48. panta interpretāciju.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *Philips Electronics UK Ltd* (turpmāk tekstā – “*Philips Electronics UK*”) un *Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs* par to, kā piemērot tiesību aktus par grupas atvieglojumiem, kas piemērojami atsevišķām sabiedrībām, kuras ir konsorcijs daļnieces.

### Atbilstošs valsts tiesību normas

3 1998. gada Likuma par ienākumu nodokli un sabiedrību ienākumu nodokli (*Income and Corporation Taxes Act 1988*) redakcijā, kas piemērojama pamattiesvedībā (turpmāk tekstā – “*ICTA*”), 402. pants ir paredzēts:

“1. Saskaņā ar šīs nodaļas un 492. panta 8. punkta noteikumiem sabiedrība var nodot (“nododošā sabiedrība”) darbības zaudējumus un citas summas, kas var tikt atskaitītas no sabiedrību ienākumu nodokļa, gadījumos, kas norādīti tīklā 2) un 3) punktā, un pēc citas sabiedrības pieprasījuma (“pārņēmējās sabiedrība”) šīs summas var tikt atskaitītas no pārņēmējās sabiedrības, piemērojot “grupas atvieglojumu”.

[..]

3. Grupas atvieglojumu var izmantot arī nododošā sabiedrība un pārņēmējās sabiedrība [..], ja viena no tām ietilpst sabiedrību grupā un otra pieder konsorcijs, un cita sabiedrība ir gan grupas, gan konsorcijs biedrs. Pieprasījums, kas iesniegts uz šo punkta pamata, tiek saukts par “konsorcijs pieprasījumu”.

3.A Grupas atvieglojumu var izmantot tikai tad, ja gan nododošā sabiedrība, gan pārņēmējās sabiedrība atbilst šādam nosacījumam.

3.B Nosacījums ir tāds, ka sabiedrībai ir jābūt Apvienotās Karalistes rezidentei vai jāveic uzņēmējdarbība Apvienotajā Karalistē, izmantojot pastāvīgu uzņēmumu.

[..]

6. Maksājumi par grupas atvieglojumiem:

a) netiek ņemti vērā, aprēķinot peļņu un zaudējumus, konkrētajā nodokļu bāzē aprēķinot katras sabiedrības ienākumu nodokli, un

b) netiek uzskatīti par ienākumu sadali vai atskaitījumiem izdevumiem, piemērojot *Corporation Tax Act* [Sabiedrību ienākumu nodokļa likumu],

šajā punktā norādītiem “maksājumiem par grupas atvieglojumiem” nozīmējot summas, ko pārņēmējās sabiedrības maksā nododošajai sabiedrībai saskaņā ar vienošanos starp šīm sabiedrībām saistībā ar apmēru, kas nodots kā grupas atvieglojums, un minimālo summām šo apmēru nepārsniedzot.”

4 *ICTA* 403.D pants ir paredzēts:

“1. Šīs sadaļas piemērošanai, attiecīgā pārskata perioda ietvaros par zaudējumiem vai citām summām, ko, izmantojot grupas atvieglojumus, var nodot sabiedrība nerezidente, tiek uzskatīti tikai tie zaudējumi un citas summas, kuras:

a) ir attiecināmas uz šīs sabiedrības darbību, kuras ienākumi un ieguvumi attiecīgajā pārskata periodā tiek vai (vajadzības gadījumā) būtu jāņem vērā, aprēķinot šo pārskata perioda

laikā konstatēto sabiedrības peļņu, kas ir apliekama ar sabiedrību ienākuma nodokli;

b) nav radījušas sabiedrības darbības, kuras ir atbrīvotas no sabiedrību ienākuma nodokļa pārskata periodā, piemērojot nolīgumus par dubults aplikšanas ar nodokļiem novēršanu, un

[..]

i) neviena daļa no [zaudējumiem vai citām summām vai]

ii) no jebkuras summas, kas ņemta vērā to aprēķināšanai, daļas

neatbilst vai nav ietvertas summā, ko ņemtu nodokļu aprēķināšanai (jebkurā periodā) vienā vai citā veidā atskaita vai atņem no sabiedrības vai citas personas peļņas, kas gūta ņemstās ["*non-UK profits*"].

[..]

3. Šajā pantā "peļņa, kas gūta ņemstās" ["*non-UK profits*"] attiecībā uz jebkuru personu nozīmē summas, kas:

a) ņemtu nodokļa aprēķināšanai tiek uzskatītas par peļņu, ienākumiem vai izmaksājamo peļņu, par ko šai personai (pēc atskaitījumu izdarīšanas) ir jāmaksā attiecīgais nodoklis, un

b) kuras neatbilst un netiek ņemtas vērā (šīs vai kādas citas personas) kopējā peļņā par attiecīgo pārskata gadu,

vai summas, kas ņemtas vērā, šīs summas aprēķinot.

[..]

6. Šī panta piemērošanā netiek ņemti vērā nevienas citas valsts, izņemot [Lielbritānijas un Ziemeļārijas] Apvienoto Karalisti, tiesību akti, kas ņemtu nodokļa aprēķināšanu padara atkarīgu no tās, vai šī summa ir vai nav atskaitāma nodokļa aprēķiniem Apvienotajā Karalistē.

[..].”

5 Turklāt *ICTA* 406. panta 2. punkts ir paredzēts:

“Saskaņā ar tīklā minēto 3. un 4. punktu, gadījumā, ja saistītās sabiedrības varēja (neņemot vērā nekādas peļņas neesamību) iesniegt konsorcijsabiedrības attiecībā uz tirdzniecības zaudējumiem vai citu summu, par ko var saņemt atvieglojumu par konsorcijsabiedrības attiecīgo pārskata gadu, grupas biedrs var iesniegt konsorcijsabiedrības, ko varētu iesniegt saistītās sabiedrības, un tam piemērojam 403.C panta daļa gadījumā, ja pārējo sabiedrību ir grupas biedrs, ir tā pati, kas būtu piemērojama, ja pārējo sabiedrību būtu saistītās sabiedrības”.

### **Pamattiesvedība un prejudiciālie jautājumi**

6 *Philips Electronics UK* ir sabiedrība, kura nodokļu vajadzībām ir rezidente Apvienotajā Karalistē. Tā ietilpst *Philips* grupā, kuras mātessabiedrība ir reģistrēta Nīderlandē. Pēdējā minētā veido kopuzņēmumu kopā ar Dienvidkorejas [sabiedrību] grupu *LG Electronics*. Šim kopuzņēmumam ir meitassabiedrība Nīderlandē – *LG Philips Displays Netherlands BV* (turpmāk tekstā – “*LG.PD Netherlands*”), kurai ir pastāvīgs uzņēmums Apvienotajā Karalistē.

7 *Philips Electronics UK* lūdz atskaitīt no savas peļņas daļu no zaudējumiem, kas radušies Apvienotajā Karalistē dibinātājam pastāvīgajam uzņēmumam *LG.PD Netherlands* 2001. lūdz

2004. finanšu gad?

8 Apvienot?s Karalistes nodok?u iest?des šo l?gumu noraid?ja, tostarp pamatojoties uz to, ka *LG.PD Netherlands* zaud?jumi ir j?atskaita no š?s sabiedr?bas pe??as N?derland?. Šis pamatojums tika apstr?d?ts *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* [Pirm?s instances nodok?u ties?].

9 *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* atbalst?ja *Philips Electronics UK* pras?bu. Apvienot?s Karalistes nodok?u iest?des t?d?j?di iesniedza apel?cijas s?dz?bu *Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)*.

10 *Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai gad?jum?, ja dal?bvalsts (piem?ram, Apvienot? Karaliste) sav? nodok?u b?z? iek?auj t?das sabiedr?bas, kas ir dibin?ta cit? dal?bvalst? (piem?ram, N?derland?) un nodok?u zi?? ir t?s rezidente, pe??u un zaud?jumus apm?r?, k?d? pe??a ir attiecin?ma uz N?derlandes sabiedr?bas veikto uz??m?jdarb?bu Apvienotaj? Karalist?, izmantojot past?v?go uz??mumu, dal?bvalsts pilso?u ties?bas veikt uz??m?jdarb?bu Apvienotaj? Karalist? saska?? ar LESD 49. pantu (agr?k – EKL 43. pants) tiek ierobežotas, Apvienotajai Karalistei aizliedzot sabiedr?bas, kas nav Apvienot?s Karalistes rezidente, past?v?g? uz??muma, kurš ir re?istr?ts Apvienotaj? Karalist?, darb?bas Apvienotaj? Karalist? d?? radušos zaud?jumus nodot Apvienotaj? Karalist? re?istr?tai sabiedr?bai uz??mumu grupas ietvaros gad?jum?, ja visi vai da?a no šiem zaud?jumiem vai jebk?di to apr??in?šanai v?r? ?emtie naudas l?dzek?i “atbilst vai ir ietverti summ?, ko ?rvalstu nodok?u apr??in?šanai (jebk?d? period?) vien? vai cit? veid? atskaita vai at?em no sabiedr?bas vai citas personas pe??as, kas g?ta ?rvalst?s [“non-UK profits”], t.i., pie?aujot Apvienotaj? Karalist? radušos past?v?g? uz??muma, kurš ir re?istr?ts Apvienotaj? Karalist?, zaud?jumu nodošanu tikai gad?jum?, ja ir skaidrs, ka piepras?juma dien? nevien? br?d? nav iesp?jams veikt nek?du šo zaud?jumu at?emšanu vai atskait?šanu ?rpus Apvienot?s Karalistes (tostarp uz citu dal?bvalsti, piem?ram, N?derlandi), preciz?jot, ka nepietiek ar to, ka cit?s valst?s ?rpus Apvienot?s Karalistes paredz?tais atskait?jums faktiski nav piepras?ts, turkl?t t?dos apst?k?os, kad nav l?dzv?rt?gu nosac?jumu, kas b?tu piem?rojami Apvienotaj? Karalist? radušos zaud?jumu atskait?šanai, ko veic sabiedr?ba, kas nodok?u nol?kiem ir uzskat?ma par Apvienot?s Karalistes rezidenti?”

2. Vai apstiprinošas atbildes gad?jum? šo ierobežojumu var attaisnot:

a) tikai ar nepieciešam?bu nov?rst zaud?jumu dubultu izmantošanu vai

b) tikai ar nepieciešam?bu saglab?t l?dzsvarotu nodok?u uzlikšanas pilnvaru sadal?jumu starp dal?bvalst?m, vai

c) apvienojot nepieciešam?bu saglab?t l?dzsvarotu nodok?u uzlikšanas pilnvaru sadal?jumu starp dal?bvalst?m un nepieciešam?bu nov?rst zaud?jumu dubultu izmantošanu?

3. Vai apstiprinošas atbildes gad?jum? ierobežojums ir sam?r?gs ar š?du attaisnojumu vai attaisnojumiem?

4. Vai [...] Savien?bas ties?b?s ir paredz?ts, ka Apvienotajai Karalistei ir j?nodrošina kompens?cija Apvienotaj? Karalist? re?istr?tai sabiedr?bai, piem?ram, atz?stot tai ties?bas piepras?t grupas atvieglojumus no savas pe??as, ja N?derland? re?istr?tas sabiedr?bas ties?bu ierobežojums nav attaisnojams vai ar? ja šis ierobežojums nav sam?r?gs ne ar vienu attaisnojumu?”

## Par prejudiciālajiem jautājumiem

### Par pirmo jautājumu

11 Ar savu pirmo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai EKL 43. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka sabiedrības nerezidentes brīvības veikt uzņēmējdarbību citā dalībvalstī ierobežojumu rada tas, ka valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka uz iespēju, izmantojot grupas atvieglojumu sabiedrības, kas ir šīs valsts rezidente, labā, nodot zaudējumus, kas radušies sabiedrības nerezidentes pastāvīgajam uzņēmumam šajā dalībvalstī, attiecas nosacījums, kas paredz, ka šāds zaudējums nevar izmantot tādā valstī nodokļu segšanas nolūkā, lai gan līdzīgs nosacījums nav paredzēts zaudējumiem, kas radušies šajā dalībvalstī un kuru nodošanu veic sabiedrība rezidente.

12 Brīvība veikt uzņēmējdarbību, kas EKL 43. pantā paredzēta Savienības pilsoņiem un kas ietver arī tiesības sēkt un izvērst darbības kā pašnodarbinātām personām, kā arī dibināt un vadīt uzņēmumus ar tādējiem pašiem nosacījumiem, kādus saviem pilsoņiem paredz dalībvalsts tiesību akti, atbilstoši EKL 48. pantam attiecībā uz sabiedrībām, kas izveidotas atbilstoši dalībvalsts tiesību aktiem un kuru juridiskā adrese, galvenā administrācija [vadība] vai galvenais uzņēmums atrodas Eiropas Savienībā, ietver tiesības veikt savu darbību attiecīgajā dalībvalstī ar meitassabiedrības, filiāles vai pērstāvniecības starpniecību (1999. gada 21. septembra spriedums lietā C-307/97 *Saint-Gobain ZN, Recueil*, I-6161. lpp., 35. punkts, kā arī 2005. gada 13. decembra spriedums lietā C-446/03 *Marks & Spencer, Krājums*, I-10837. lpp., 30. punkts).

13 EKL 43. panta pirmās daļas otrais teikums tieši atļauj uzņēmumiem izvēlēties piemērotāko juridisko formu, kādā tie vēsteno savas darbības citā dalībvalstī, [un] šo izvēles brīvību nedrīkst ierobežot ar diskrimināciju nodokļu tiesību normām (1986. gada 28. janvāra spriedums lietā 270/83 Komisija/Francija, *Recueil*, 273. lpp., 22. punkts).

14 Brīvība izvēlēties piemērotu juridisko formu, lai veiktu darbību citā dalībvalstī, tostarp ir vērstā uz to, lai autu sabiedrībām ar atrašanās vietu vienā dalībvalstī atvērt filiāli citā dalībvalstī, lai veiktu savas darbības atbilstoši tādējiem pašiem nosacījumiem kā uz meitassabiedrībām attiecināmie nosacījumi (2006. gada 23. februāra spriedums lietā C-253/03 *CLT-UFA, Krājums*, I-1831. lpp., 15. punkts).

15 Saistībā ar minēto tādēji tiesību akti kā pamattiesvedībā izskatāmie paredz konkrētus nosacījumus, lai, izmantojot grupas atvieglojumu un tās sabiedrības, kas ir šīs valsts rezidente, labā, varētu nodot zaudējumus, kas radušies sabiedrības nerezidentes pastāvīgajam uzņēmumam šajā dalībvalstī, lai gan šāds nosacījums nav attiecināms uz šajā dalībvalstī radušos zaudējumu nodošanu, ko veic rezidenta sabiedrība.

16 Šāda atšķirīga attieksme sabiedrībām, kuru juridiskā adrese ir citās dalībvalstīs, padara mazāk pievilcīgu iespēju izmantot brīvību veikt uzņēmējdarbību, izveidojot pastāvīgu uzņēmumu. No minētā izriet, ka tādēji valsts tiesību akti, kādi tiek izskatīti pamattiesvedībā, ierobežo brīvību izvēlēties piemērotu juridisko formu, lai darbotos citā dalībvalstī.

17 Lai š?da atš?ir?ga attieksme b?tu sader?ga ar EK l?guma noteikumiem par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu, tai ir j?attiecas uz situ?cij?m, kuras nav objekt?vi sal?dzin?mas, vai ar? tai ir j?b?t pamatotai ar prim?riem visp?r?jo interešu iemesliem (šaj? zi?? skat. 2006. gada 12. decembra spriedumu liet? C-446/04 *Test Claimants in the FII Group Litigation*, Kr?jums, I-11753. lpp., 167. punkts). Situ?cija, kas attiecas uz Kopienu, j?sal?dzina ar valsts iekš?jo situ?ciju, ?emot v?r? ar attiec?gaj?m valsts ties?bu norm?m sasniedzamo m?r?i (2010. gada 25. febru?ra spriedums liet? C-337/08 *X Holding*, Kr?jums, I-1215. lpp., 22 punkts).

18 Apvienot? Karaliste apgalvo, ka situ?cija, kad sabiedr?bai nerezidentei, kurai ir tikai viens past?v?gais uz??mums valsts teritorij?, attiec?b? uz kuru piem?ro nodokli tikai tai pe??ai, ko t? guvusi šaj? valst? un kas attiecin?ma uz šo past?v?go uz??mumu, nav sal?dzin?ma ar sabiedr?bas rezidentes situ?ciju, kas turkl?t var b?t m?tessabiedr?bas nerezidentes meitassabiedr?ba un kurai nodok?i ir piem?rojami attiec?b? uz visiem t?s ie??mumiem.

19 Š?da anal?ze tom?r nevar tikt pie?emta. Sabiedr?bas nerezidentes, kurai valsts teritorij? ir tikai viens past?v?gais uz??mums, situ?cija un sabiedr?bas rezidentes situ?cija attiec?b? uz pamattiesved?b? izskat?m? nodok?u rež?ma m?r?i ir objekt?vi sal?dzin?ma, cikt?l runa ir par iesp?ju nodot Apvienotaj? Karalist? radušos zaud?jumus citai š?s grupas sabiedr?bai, izmantojot grupas atvieglojumus.

20 T?d?j?di uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka EKL 43. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka sabiedr?bas nerezidentes br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst? ierobežojums rodas situ?cij?, kad saska?? ar valsts ties?bu aktiem iesp?jai, izmantojot grupas atvieglojumu sabiedr?bas, kas ir š?s valsts rezidente, lab?, nodot zaud?jumus, kas radušies sabiedr?bas nerezidentes past?v?gajam uz??mumam šaj? dal?bvalst?, ir piem?rojams nosac?jums, kas paredz, ka š?dus zaud?jumus nevar izmantot ?rvalstu nodok?u segšanas nol?k?, lai gan l?dz?gs nosac?jums nav paredz?ts zaud?jumiem, kas radušies šaj? dal?bvalst? un kuru nodošanu veic sabiedr?ba rezidente.

#### *Par otro jaut?jumu*

21 Ar otro jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai pamattiesved?b? izskat?mo sabiedr?bas nerezidentes br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst? ierobežojumu var attaisnot prim?ri visp?r?jo interešu apsv?rumi, kuru m?r?is ir nov?rst zaud?jumu dubultu izmantošanu un saglab?t l?dzsvarotu nodok?u uzlikšanas ties?bu sadal?jumu starp dal?bvalst?m vai abi šie m?r?i kop?.

22 No past?v?g?s judikat?ras izriet, ka š?ds br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu ierobežojums var b?t pie?aujams, ja to attaisno prim?ri visp?r?jo interešu apsv?rumi. Turkl?t š?d? gad?jum? t? piem?rošanai ir j?b?t atbilstošai attiec?g? m?r?a sasniegšanai un t? nedr?kst nep?rsniegt to, kas ir vajadz?gs š? m?r?a sasniegšanai (iepriekš min?tais spriedums liet? *Marks & Spencer*, 35. punkts).

23 Pirmk?rt, attiec?b? uz nodok?u uzlikšanas ties?bu sadal?juma starp dal?bvalst?m saglab?šanu ir j?atg?dina, ka runa ir par Tiesas atz?tu le?it?mu m?r?i (skat. tostarp 2011. gada 29. novembra spriedumu liet? C-371/10 *National Grid Indus*, Kr?jums, I-12273. lpp., 45. punkts).

24 Šis m?r?is, k? Tiesa ar? ir nor?d?jusi, tostarp ir saglab?t l?dzsvaru starp ties?b?m ietur?t pe??as nodokli un iesp?ju atskait?t zaud?jumus (skat. 2008. gada 15. maija spriedumu liet? C-414/06 *Lidl Belgium*, Kr?jums, I-3601. lpp., 33. punkts).

25 Tom?r t?d? situ?cij?, k?da ir pamattiesved?b?, nodok?u uzlikšanas ties?bas uz??m?jai dal?bvalstij, kuras teritorij? tiek veikta uz??m?jdarb?ba, kuras rezult?t? past?v?gajam

uz??mumam rodas zaud?jumi, nek?d? gad?jum? neietekm? iesp?ju nodot zaud?jumus, kas radušies past?v?gajam uz??mumam, kas atrodas t?s teritorij?, izmantojot grupas atviegl?jumu sabiedr?bas rezidentes lab?.

26 Š?da situ?cija ir j?noš?ir no situ?cijas, kur? jaut?jums b?tu par iesp?ju ?emt v?r? zaud?jumus, kas radušies cit? dal?bvalst? un kas š? iemesla d?? b?tu piesaist?ti š?s citas dal?bvalsts ties?b?m uzlikt nodok?us, un kur? neb?tu saglab?ts l?dzsvars starp ties?b?m ietur?t pe??as nodokli un iesp?ju atskait?t zaud?jumus. T?dej?di pamattiesved?b? izskat?maj? situ?cij?, kur? jaut?jums ir par iesp?ju nodot sabiedr?bai rezidentei zaud?jumus, kas radušies šaj? paš? dal?bvalst? esošam past?v?gajam uz??mumam, š?s dal?bvalsts ties?bas uzlikt nodokli iesp?jamai pe??ai, kas rodas no past?v?g? uz??muma darb?bas t?s teritorij?, netiek ietekm?tas.

27 No min?t? izriet, ka uz??m?ja dal?bvalsts, kuras teritorij? tiek veikta uz??m?jdarb?ba, kuras d?? past?v?gajam uz??mumam rodas zaud?jumi, situ?cij?, k?da ir pamattiesved?b?, nevar piem?rot m?r?i saglab?t nodok?u uzlikšanas pilnvaru sadal?jumu starp dal?bvalst?m, lai pamatotu faktu, ka t?s valsts ties?bu aktos ir paredz?ts nosac?jums, ka, nododot zaud?jumus, kas radušies sabiedr?bas nerezidentes past?v?gajam uz??mumam šaj? dal?bvalst?, izmantojot grupas atviegl?jumu sabiedr?bas rezidentes lab?, ir j?iev?ro nosac?jums, kas paredz, ka š?dus zaud?jumus nevar izmantot ?rvalstu nodok?u segšanas nol?k?, lai gan l?dz?gs nosac?jums nav paredz?ts zaud?jumiem, kas radušies šaj? dal?bvalst? un kuru nodošanu veic sabiedr?ba rezidente.

28 Otrk?rt, attiec?b? uz m?r?i nov?rst zaud?jumu dubultu izmantošanu ir j?nor?da, ka, pat tad, ja tiek pie?emts, ka šo m?r?i var skat?t atseviš?i, to nek?d? zi?? nevar dar?t t?dos apst?k?os, k?di tiek izskat?ti pamattiesved?b?, lai pamatotu uz??m?jas dal?bvalsts ties?bu aktu past?v?šanu.

29 Str?ds pamattiesved?b? ir par to, vai uz??m?ja dal?bvalsts var paredz?t atseviš?us nosac?jumus iesp?jai nodot zaud?jumus, kas radušies sabiedr?bas nerezidentes past?v?gajam uz??mumam šaj? dal?bvalst?, izmantojot grupas atviegl?jumu sabiedr?bas rezidentes lab?, lai gan nek?di l?dz?gi nosac?jumi nav paredz?ti zaud?jumiem, kas radušies šaj? dal?bvalst? un kuru nodošanu veic sabiedr?ba rezidente.

30 Š?d? gad?jum? risks, ka šie zaud?jumi tiks izmantoti uz??m?j? dal?bvalst?, kur? atrodas past?v?gais uz??mums, un ar? dal?bvalst?, kur? ir sabiedr?bas nerezidentes juridisk? adrese, neietekm? t?s dal?bvalsts ties?bas uzlikt nodok?us, kur? atrodas past?v?gais uz??mums.

31 K? nor?da ?ener?ladvok?te savu apsv?rumu 49. un n?kamajos punktos, zaud?jumi, ko nodod *LG.PD Netherlands* Apvienotaj? Karalist? esošs past?v?gs uz??mums *Philips Electronics UK*, kas ir sabiedr?ba rezidente, kas re?istr?ta Apvienotaj? Karalist?, katr? zi?? ir saist?ti ar Apvienot?s Karalistes nodok?u uzlikšanas ties?b?m. Š?s nodok?u uzlikšanas ties?bas nek?di neietekm? apst?klis, ka nodotie zaud?jumi attiec?gaj? gad?jum? var tikt izmantoti ar? N?derland?.

32 T?d?j?di apst?k?os, k?di ir pamattiesved?b?, m?r?is izvair?ties no iesp?jas, ka zaud?jumi var?tu tikt divreiz izmantoti, pats par sevi nevar b?t par pamatojumu, lai ?autu dal?bvalstij, kur? atrodas past?v?gais uz??mums, izsl?gt zaud?jumu izmantošanu, jo tos var?tu izmantot ar? dal?bvalst?, kur? atrodas sabiedr?bas nerezidentes juridisk? adrese.

33 Uz??m?ja dal?bvalsts, kuras teritorij? atrodas past?v?gais uz??mums, lai pamatotu savus ties?bu aktus situ?cij?, k?da ir izskat?ta pamattiesved?b?, un jebkur? gad?jum? nevar autonomi piem?rot zaud?jumu dubultas izmantošanas risku.

34 T?pat tas ir, pamatojoties uz š? sprieduma 23. l?dz 33. punkt? nor?d?to, attiec?b? uz

apvienotajiem m?r?iem saglab?t l?dzsvarotu nodok?u uzlikšanas ties?bu sadal?jumu starp dal?bvalst?m un nepieciešam?bu nov?rst zaud?jumu dubultu izmantošanu.

35 No iepriekš min?t? izriet, ka uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka sabiedr?bas nerezidentes br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst? ierobežojumu, kas tiek izskat?ts pamattiesved?b?, nevar attaisnot prim?ri visp?r?jo interešu apsv?rumi, kuru m?r?is ir nov?rst zaud?jumu dubultu izmantošanu un saglab?t l?dzsvarotu nodok?u uzlikšanas ties?bu sadal?jumu starp dal?bvalst?m vai abi šie m?r?i kop?.

*Par trešo jaut?jumu*

36 ?emot v?r? uz otro jaut?jumu sniegto atbildi, uz trešo jaut?jumu nav j?atbild.

*Par ceturto jaut?jumu*

37 Ar ceturto jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las uzzin?t, k?di secin?jumi tai b?tu j?izdara, ?emot v?r? uz otro jaut?jumu sniegto atbildi.

38 No past?v?g?s judikat?ras izriet, ka jebkurai valsts tiesai, kam k? dal?bvalsts iest?dei, izskatot sav? jurisdikcij? esošu lietu, piem?rojot EKL 10. pant? nor?d?to sadarb?bas principu, ir piln?b? j?piem?ro tieši piem?rojamās Savien?bas ties?bas un j?aizsarg? t?s indiv?du ties?bas, kuras tiem pieš?irtas Savien?bas ties?b?s, nepiem?rojot nevienu valsts ties?bu normu, kas var?tu b?t pretrun? Savien?bas ties?b?m, neatkar?gi no t?, vai t? pie?emta pirms Savien?bas ties?bu norm?m vai p?c t?m (šaj? zi?? tostarp skat. 1978. gada 9. marta spriedumu liet? 106/77 *Simmenthal*, *Recueil*, 629. lpp., 16. un 21. punkts, k? ar? 1990. gada 19. j?nija spriedumu liet? C-213/89 *Factortame u.c.*, *Recueil*, I-2433. lpp., 19. punkts).

39 Šaj? situ?cij? nav noz?mes tam, ka ties?bas veikt uz??m?jdarb?bu tiek nepamatoti ierobežotas nevis nodok?a maks?t?jam – Apvienotaj? Karalist? re?istr?tai sabiedr?bai, bet gan sabiedr?bai nerezidentei, kurai Apvienotaj? Karalist? ir past?v?gs uz??mums. Lai t? b?tu sp?k? esoša, br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu t?d? situ?cij?, k?da ir izskat?ta pamattiesved?b?, ir j?ietver ar? iesp?ja nodok?a maks?t?jam sa?emt grupas atvieglojumu attiec?b? uz saviem ie??mumiem.

40 T?d?j?di uz ceturto jaut?jumu ir j?atbild, ka situ?cij?, k?da ir izskat?ta pamattiesved?b?, valsts tiesa nedr?kst piem?rot nevienu valsts ties?bu noteikumu, kas b?tu pretrun? EKL 43. pantam.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

41 Attiec?b? uz pamatlietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (ceturt? pal?ta) nospriež:

1) **EKL 43. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka sabiedr?bas nerezidentes br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst? ierobežojums rodas situ?cij?, kad saska?? ar valsts ties?bu aktiem iesp?jai, izmantojot grupas atvieglojumu sabiedr?bas, kas ir š?s valsts rezidente, lab?, nodot zaud?jumus, kas radušies sabiedr?bas nerezidentes past?v?gajam uz??mumam šaj? dal?bvalst?, ir piem?rojams nosac?jums, kas paredz, ka š?dus zaud?jumus nevar izmantot ?rvalstu nodok?u segšanas nol?k?, lai gan l?dz?gs nosac?jums nav paredz?ts zaud?jumiem, kas radušies šaj? dal?bvalst? un kuru nodošanu veic sabiedr?ba rezidente;**



2) sabiedrības nerezidentes brīvības veikt uzņēmējdarbību citā dalībvalstī ierobežojumu, kas tiek izskatīts pamattiesvedībā, nevar attaisnot primāri vispārīgo interešu apsvērumi, kuru mērķis ir novērst zaudējumu dubultu izmantošanu un saglabāt līdzsvarotu nodokļu uzlikšanas tiesību sadalījumu starp dalībvalstīm vai abi šie mērķi kopā;

3) situācijā, kādā ir izskatīta pamattiesvedībā, valsts tiesa nedrīkst piemērot nevienu valsts tiesību noteikumu, kas būtu pretrunā EKL 43. pantam.

[Paraksti]

\* Tiesvedības valoda – angļu.