

Downloaded via the EU tax law app / web

TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2012. gada 29. novembr? (*)

Direkt?va 2006/112/EK – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis – 167., 168. un 185. pants – Ties?bas uz nodok?a atskait?šanu – Atskait?jumu kori??šana – Zemes gabala un uz t? uzb?v?tu ?ku ieg?de, lai nojauktu š?s ?kas un ?stenotu nekustam? ?pašuma projektu uz š? zemes gabala

Lieta C-257/11

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Curtea de Apel Bucure?ti* (Rum?nija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2010. gada 20. decembr? un kas Ties? re?istr?ts 2011. gada 26. maij?, tiesved?b?

SC Gran Via Moine?ti SRL

pret

Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? (ANAF),

Administra?ia Finan?elor Publice Bucure?ti Sector 1.

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*] (referente), kas pilda treš?s pal?tas priekšs?d?t?ja pien?kumus, K. Lenaerts [*K. Lenaerts*], Dž. Arestis [*G. Arestis*], J. Malenovskis [*J. Malenovský*] un T. fon Danvics [*T. von Danwitz*], tiesneši,

?ener?ladvok?ts ?. Bots [*Y. Bot*],

sekret?re R. Šereša [*R. ?ere?*], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2012. gada 21. j?nija tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- SC *Gran Via Moine?ti SRL* v?rd? – *A. Lefter, V. R?doi* un *M. Mitroi*, avoca?i,
- Rum?nijas vald?bas v?rd? – *R. H. Radu*, k? ar? *R.-I. Munteanu* un *I. Bara*, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – *C. Soulay* un *L. Bouyon*, p?rst?ves,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklauš?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālo nolikumu ir par to, k? interpretēt Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.) 167. un 168. pantu un 185. panta 2. punktu.

2 Šis līgums tika iesniegts strīdā starp *SC Gran Via Moine?ti SRL* (turpmāk tekstā – “GVM”) un *Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? (ANAF)* (Nodokļu administrācijas valsts aģentūra, turpmāk tekstā – “ANAF”) un *Administra?ia Finan?elor Publice Bucure?ti Sector 1* (Bukarestes 1. sektora Valsts finanšu administrācija, turpmāk tekstā – “AFP”) par aplikšanu ar nodokli, ko GVM piemēroja saistībā ar pievienotās vērtības nodokli (turpmāk tekstā – “PVN”) par zemes gabala un uz t? uzbūvētu ēku iegādi, lai īstenotu nekustamā īpašuma projektu.

Atbilstošās tiesību normas

3 Atbilstoši Direktīvas 2006/112 9. panta 1. punktam:

““Nodokļa maksātājs” ir jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisku darbību, neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.

Jebkuru ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzēju darbību, tostarp kalnrūpniecību, lauksaimniecisku darbību un brīvo profesiju darbību, uzskata par “saimniecisku darbību”. Materiāla vai nemateriāla īpašuma izmantošana ar noliku gūt no t? ilglaicīgus ienākumus j? paši ir uzskatāma par saimniecisku darbību.”

4 Šīs direktīvas 167. pants ir noteikts:

“Atskaitēšanas tiesības rodas brīdā, kad atskaitēmais nodoklis k?st iekasājams.”

5 Minētās direktīvas 168. pants ir paredzēts:

“Cikt?l preces un pakalpojumus nodokļa maksātājs izmanto darījumiem, par kuriem uzliek nodokli, nodokļa maksātājam ir tiesības tajā dalībvalstī, kurā viņš veic šos darījumus, atskaitēt no nodokļa, par kuru nomaksu viņš ir atbildīgs:

a) PVN, kas attiecas gājēj dalībvalstī maksājams vai samaksāts par prešu piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, ko tam veicis vai veiks cits nodokļa maksātājs;

[..].”

6 Tās pašas direktīvas 184. pants ir noteikts:

“S?kotn?jo atskaitēšanu kori??, ja atskaitēšana ir lielāka vai mazāka par to, uz k?du nodokļa maksātājam bijušas tiesības.”

7 Direktīvas 2006/112 185. pants ir izteikts šādā redakcijā:

“1. Kori??šanu veic j? paši, ja p?c PVN atmaksēšanas mainās sastāvdaļas, kas izmantotas, lai noteiktu atskaitēmo summu, piemēram, ja ir anulēti pirkumi vai saēmti cenu samazinājumi [atlaides].

2. Atk?pjoties no 1. punkta, nekori?? darījumus, kas paliek pilnīgi [pilnībā] vai da??ji neapmaksāti, vai pienācīgi pierādītos vai apstiprinātos īpašuma iznācināšanas, zuduma vai z?dzības gadījumos, k? ar? darījumus, kas attiecas uz prešu izmantošanu, lai sniegtu mazas vērtības d?vanas vai dotu paraugus, k? minēts 16. pantā.”

Tomēr dalībvalstis var prasīt, lai koriģē darījumus, kas paliek pilnīgi [pilnībā] vai daļēji neapmaksāti, vai zudības gadījumos.”

8 Saskaņā ar šīs direktīvas 186. pantu dalībvalstis paredz sīki izstrādātus noteikumus 184. un 185. panta piemērošanai.

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

9 Ar 2007. gada 16. martā noslēgtu pirkuma līgumu *GVM* iegādājās zemes gabalu un uz tās uzbūvētas ēkas.

10 Saskaņā ar šo līgumu *GVM* tika nodota arī nojaukšanas atļauja attiecībā uz šo ēku.

11 Pamatojoties uz šo atļauju, *GVM* veica nojaukšanas darbus, par kuriem protokols tika sastādīts 2008. gada 30. septembrī.

12 Turklāt 2008. gada 16. aprīlī *GVM* tika izdota pilsētbonitācijas licence, lai saņemtu bonitācijas atļauju dzīvojamai ēkai bonitācijas attiecīgajai zemes gabalam.

13 *GVM* atskaitēja PVN saistībā ar visu iegādāto zemes gabalu un ēku un sagatavoja PVN deklarāciju, kura 2008. gada 27. oktobrī tika reģistrēta *AFP* un kurā bija negatīvs atlikums ar atmaksāšanas iespēju.

14 Pēc nodokļu pārbaudes *AFP* 2009. gada 8. maijā sagatavoja nodokļu audita ziņojumu un [2009. gada] 12. maijā izdeva nodokļu paziņojumu, saskaņā ar kuru, ņemot vērā šo ēku nojaukšanu, ir jākorģē PVN saistībā ar nojaukto ēku, ko *GVM* tika atskaitījis.

15 Ar 2009. gada 19. jūnijā iesniegtu sūdzību *GVM* pieprasīja atcelt šo nodokļu audita ziņojumu un šo nodokļu paziņojumu, norādot, ka tās nodoms bija iegādāties attiecīgo zemes gabalu, lai uz tās tikai būvētu ēkas, un ka šādā kontekstā uz šo zemes gabala uzcelto ēku iegādē bija nenovēršama. Tādējādi *GVM* nekoriģēja PVN saistībā ar šo ēku iegādi, kas tika sīkotāji atskaitīts, jo to nojaukšana bija daļa no tās ieguldījumu plāna, un ēku bonitācijas projektam bija jābūt ar nodokli apliekamu darījumu īstenošanai.

16 Ar 2009. gada 11. septembra lēmumu *ANAF* noraidīja šo sūdzību, pamatojot ar to, ka *GVM* ir nelikumīgi atskaitījis PVN saistībā ar šo ēku, jo tā netika tās iegādājusies, lai īstenotu ar nodokli apliktus darījumus, bet tikai lai tās nojauktu. Šajā ziņā *ANAF* norāda, ka šīs ēkas tika iegādātas kā rezerves, nevis kā pamatlīdzekļi.

17 Ar 2009. gada 8. oktobra iesniedzītā iesniegtu prasību *GVM* prasīja atcelt šo lēmumu, kā arī 2009. gada 8. maija nodokļu audita ziņojumu un nodokļa paziņojumu, kuru *AFP* izdeva 2009. gada 12. maijā.

18 Šādos apstākļos *Curtea de Apel București* [Bukarestes Apelācijas tiesa] nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

“1) Vai nojaukšanai paredzētu ēku iegādi kopā ar zemes gabalu, lai komercsabiedrība, kas ir PVN maksātāja, uz attiecīgo zemes gabala uzbūvētu dzīvojamai ēku kompleksu, var uzskatīt par sagatavošanas darbību, proti, ieguldījumu dzīvojamai ēkai bonitācijai, lai varētu atskaitīt PVN, kas attiecas uz ēku iegādi, ņemot vērā [...] Direktīvas [2006/112] 167. un 168. pantu

2) Vai kopā ar zemes gabalu iegādātu un nojaukšanai paredzētu ēku nojaukšanai, kas veikta, lai uz attiecīgo zemes gabala uzbūvētu dzīvojamai ēku kompleksu, ir piemērojama arī ēku iegādi

saistīt PVN korekcija, "emot vērā [...] Direktīvas [2006/112] 185. panta 2. punktu?"

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmo jautājumu

19 Ar pirmo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai Direktīvas 2006/112 167. un 168. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka sabiedrībai, kura ir iegādājusies zemes gabalu un uz tās uzbūvētas ēkas, lai tās nojauktu un īstenotu dzīvojamā ēku būvniecību uz šīs zemes gabala, ir tiesības atskaitīt PVN saistībā ar šo ēku iegādi.

20 Ir jāatgādina, ka saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru nodokļa maksājumu tiesības no maksājuma PVN atskaitīt PVN, kas ir jāmaksā vai kas jau iepriekš kā priekšnodoklis ir samaksāts par iegādājamo precēm un saņemtajiem pakalpojumiem, ir ar Savienības tiesību aktiem izveidotās kopējās PVN sistēmas pamatprincips (2012. gada 21. jūnija spriedums apvienotajās lietās C-80/11 un C-142/11 *Mahagében* un *Dávid*, 37. punkts un tajā minētā judikatūra).

21 Šajā ziņā Tiesa ir vairākkārt nospriedusi, ka Direktīvas 2006/112 167. un nākamajos pantos paredzētās tiesības uz nodokļa atskaitīšanu ir PVN mehānisma neatņemama sastāvdaļa un principā nevar tikt ierobežotas. Tās ir izlietojamas nekavējoties attiecībā uz visiem ar darījumiem saistītajiem nodokļiem, kas samaksāti iepriekš (it īpaši skat. 2000. gada 21. marta spriedumu apvienotajās lietās no C-110/98 līdz C-147/98 *Gabalfrisa* u.c., Krājums, I-1577. lpp., 43. punkts; 2005. gada 15. decembra spriedumu lietā C-63/04 *Centralan Property*, Krājums, I-11087. lpp., 50. punkts; 2006. gada 6. jūlija spriedumu apvienotajās lietās C-439/04 un C-440/04 *Kittel* un *Recolta Recycling*, Krājums, I-6161. lpp., 47. punkts, kā arī iepriekš minēto spriedumu apvienotajās lietās *Mahagében* un *Dávid*, 38. punkts).

22 Atskaitīšanas sistēmas mērķis ir pilnībā atbrīvot uzņēmumu no PVN, kas tam jāmaksā vai ko tas samaksājis saistībā ar visu savu saimniecisko darbību. Tādējādi kopējā PVN sistēma nodrošina neitralitāti attiecībā uz nodokļa piemērošanu visām saimnieciskajām darbībām neatkarīgi no to mērķa vai rezultātiem, ar noteikumu, ka šīs darbības principā ir piemērojams PVN (skat. 1985. gada 14. februāra spriedumu lietā 268/83 *Rompelman*, *Recueil*, 655. lpp., 19. punkts; 1998. gada 15. janvāra spriedumu lietā C-37/95 *Ghent Coal Terminal*, *Recueil*, I-1. lpp., 15. punkts; iepriekš minēto spriedumu apvienotajās lietās *Gabalfrisa* u.c., 44. punkts; 2005. gada 3. marta spriedumu lietā C-32/03 *Fini H*, Krājums, I-1599. lpp., 25. punkts; iepriekš minēto spriedumu lietā *Centralan Property*, 51. punkts, kā arī iepriekš minēto spriedumu apvienotajās lietās *Mahagében* un *Dávid*, 39. punkts).

23 No Direktīvas 2006/112 168. panta izriet – lai ieinteresētā persona varētu iegūt tiesības uz atskaitījumu, pirmkārt, tai ir jābūt "nodokļu maksātājai" šīs direktīvas nozīmē un, otrkārt, attiecīgās preces un pakalpojumi jāizmanto, lai veiktu ar nodokli apliekamās darbības (skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Centralan Property*, 52. punkts).

24 Saskaņā ar šīs direktīvas 9. panta 1. punkta noteikumiem jēdziens "nodokļa maksātājs" tiek definēts saistībā ar šo "saimniecisko darbību" (skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Fini H*, 19. punkts).

25 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka fiziska persona, kas iegādājusies preces saimnieciskās darbības vajadzībām šīs noteikuma nozīmē, to ir veikusi nodokļa maksātāja statusā, pat ja preces nav tūlītēji izmantotas šai saimnieciskajai darbībai (skat. 1991. gada 11. jūlija spriedumu lietā C-97/90 *Lennartz*, *Recueil*, I-3795. lpp., 14. punkts).

26 Saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru Direktīvas 2006/112 9. panta 1. punktā paredzēto

saimniecisko darbību var veidot vairākas secīgas darbības un tostarp sagatavojošās darbības, piemēram, ražošanas līdzekļu iegāde, un tādējādi nekustamā pašuma iegāde ir jāuzskata par saimniecisko darbību (skat. iepriekš minēto spriedumu liet. *Rompelman*, 22. punkts; iepriekš minēto spriedumu liet. *Lennartz*, 13. punkts; 1996. gada 29. februāra spriedumu liet. C-110/94 *INZO*, *Recueil*, I-857. lpp., 15. punkts, kā arī iepriekš minēto spriedumu liet. *Fini H*, 21. un 22. punkts). Persona, kas veic sagatavojošās darbības, ir līdz ar to uzskatāma par nodokļa maksātāju šā noteikuma izpratnē, un tai ir tiesības uz nodokļa atskaitījumu (iepriekš minētais spriedums liet. *Fini H*, 22. punkts).

27 Turklāt tas, kurš veic ieguldījumus ar mērķi, ko apstiprina objektīvi faktori, veikt saimniecisku darbību 9. panta 1. punkta izpratnē, ir jāuzskata par nodokļa maksātāju. Rūkojoties kā tādām, viņām tādējādi saskaņā ar Direktīvas 2006/112 167. un nākamajiem pantiem ir tiesības uzreiz atskaitīt maksājamo vai samaksāto PVN par veiktajiem ieguldījumu darījumiem, ko viņš ir iecerējis veikt un kas dod tiesības uz atskaitīšanu (šajā ziņā skat. iepriekš minēto spriedumu liet. *Rompelman*, 23. un 24. punkts; iepriekš minēto spriedumu liet. *INZO*, 16. un 17. punkts; iepriekš minēto spriedumu liet. *Ghent Coal Terminal*, 17. punkts; iepriekš minēto spriedumu apvienotajās lietās *Gabalfrisa u.c.*, 47. punkts, kā arī 2000. gada 8. jūnija spriedumu liet. C-400/98 *Breitsohl*, *Recueil*, I-4321. lpp., 34. punkts).

28 No tā izriet – tas, ka nodokļa maksātājs, kas kā tās rīkojas, iegādājas ražošanas līdzekļi, nosaka PVN sistēmas un tādējādi nodokļa atskaitīšanas mehānismā piemērošanu. Precēs vai pakalpojuma izmantošana vai paredzētā izmantošana nosaka tikai saskaņotās atskaitīšanas, uz ko nodokļa maksātājam ir tiesības saskaņā ar Direktīvas 2006/112 168. pantu, apmēru un koriģējumu, kas var tikt veikti nākamajos laikposmos un kas ir veicami saskaņā ar šīs pašas direktīvas 184. un nākamajiem pantiem, apmēru (skat. iepriekš minētos spriedumus liet. *Lennartz*, 15. punkts; liet. *Ghent Coal Terminal*, 18. punkts; 2000. gada 8. jūnija spriedumu liet. C-396/98 *Schloßstrasse*, *Recueil*, I-4279. lpp., 37. punkts; iepriekš minētos spriedumus liet. *Breitsohl*, 35. punkts; liet. *Centralan Property*, 54. punkts; 2012. gada 16. februāra spriedumu liet. C-118/11 *Eon Aset Menidjmont*, 57. punkts, un 2012. gada 19. jūlija spriedumu liet. C-334/10 X, 17. punkts).

29 Šajā kontekstā Tiesa ir nospriedusi, ka, nepastāvot krāpniecībai vai āunprātgai izmantošanai un ņemot vērā iespējamos koriģējumus atbilstoši Direktīvas 2006/112 185. panta paredzētajai kārtībai, tiesības uz atskaitīšanu, kad tās ir radušās, saglabājas, pat ja iecerētā saimnieciskā darbība nav radījusi ar nodokli apliekamus darījumus (skat. iepriekš minētos spriedumus liet. *INZO*, 20. un 21. punkts; liet. *Ghent Coal Terminal*, 19.–23. punkts; liet. *Schloßstrasse*, 42. punkts; 2000. gada 8. jūnija spriedumu liet. C-98/98 *Midland Bank*, *Recueil*, I-4177. lpp., 22. punkts, un iepriekš minēto spriedumu liet. *Fini H*, 22. punkts).

30 Kas attiecas uz strīdu, kas ir iesniegts izskatīšanai iesniedzējtiesā, no lietas materiāliem izriet, ka GVM veiktā zemes gabala un tās iegāde, par ko ir pamatlieta, ir sagatavojoša darbība ar mērķi, kā to pierāda šis sprieduma 12. punkts minētās būvniecības atļaujas izsniegšana, uzcelt dzīvokļus tās uz šīs zemes gabala šīs sabiedrības nekustamā pašuma darbību vajadzībām.

31 Veicot šo iegādi, GVM tādējādi veic saimniecisku darbību kā nodokļa maksātāja Direktīvas 2006/112 9. panta 1. punkta izpratnē.

32 Kas attiecas uz šo sprieduma 23. punktu atgādināto otro nosacījumu, proti, iepriekš iegādāto preču vai pakalpojumu izmantošana ar nodokli apliekamo darījumu vajadzībām, no lietas materiāliem izriet, ka, iegādājoties zemes gabalu un tās, par ko ir pamatlieta, GVM izrādīja savu nodomu nojaukt šīs tās, lai uz šīs zemes gabala uzbūvētu dzīvokļus tās.

33 Šo nodomu apstiprināja objektīvi pierādījumi, jo, iegādājoties ņakas, par kurām ir pamatlieta, GVM tika nodota nojaušanas atauja un vēl pirms PVN deklarācijas iesniegšanas šā sabiedrība bija veikusi šo ņaku nojaušanas darbus, un pilsētbniecības licence tika tai izsniegta, lai saņemtu bņvniecības atauju šo dzvojamo ņaku uzbvšanai.

34 Tomēr šdos apstkos šis nodoms neliedz GVM tiesbas uz PVN atskaitšanu saistb ar ņaku, par kurām ir pamatlieta, iegdi.

35 Šs ņakas tika iegdztas kop ar zemes gabalu, uz kura tšs bija uzceltas un kuru GVM turpinja izmantot savu ar nodokli apliekamo darjumu vajadzbm. Šdos apstkos veco ņaku aizstšana ar modernkm ņkm un tdjdjdi šo ņaku izmantošana vliķiem ar nodokli apliekamiem darjumiem nekdi neptrauc tiešo saikni starp iepriekš veikto attiecgo ņku iegdi, no vienas puses, un nodokļu makstja vliķ veiktajm saimnieciskajm darbbm, no otras puses. Attiecgo ņku iegdi un vliķ veikto to nojaušanu ar mri radt jaunas modernkas ņkas tdjdjdi var uzskatit par savstarpji saisttu darjumu virkni, lai veiktu ar nodokli apliekamas darbbas tpat, k tas ir jaunu nekustamo pašumu iegdes un to tiešas izmantošanas gadjum (skat. 2012. gada 18. oktobra spriedumu liet C-234/11 *TETS Haskovo*, 34. punkts).

36 Šajos apstkos uz pirmo jautjumu ir jatbild, ka Direktvas 2006/112 167. un 168. pants ir jinterprett djdjdi, ka tdos apstkos, kd di ir pamatliet, sabiedrbai, kas ir iegdjusies zemes gabalu un uz t uzbvvtas ņakas, lai tšs nojauktu un uzbvvtu uz š zemes gabala dzvojamo ņku, ir tiesbas atskaitt PVN saistb ar šo ņku iegdi.

Par otro jautjumu

37 Ar savu otro jautjumu iesniedzjtiesa btb jaut, vai Direktvas 2006/112 185. pants ir jinterprett djdjdi, ka ņku, kas ir uzceltas uz zemes gabala, kurš ir iegdts, lai to viet uzbvvtu dzvojamo ņku, nojaušana ietver skotnji veiktš PVN saistb ar šo ņku iegdi atskaitšanas korekciju.

38 Šaj zi?? ir jatgdina, ka saska?? ar Tiesas judikatru normas par atskaitjumu kori??šanu ir btisks ar Direktvu 2006/112 izveidotšs sistmas elements, jo to mris ir nodrošint atskaitjumu precizititi un tdjdjdi nodokļu nastas neitralititi (skat. 2006. gada 30. marta spriedumu liet C-184/04 *Uudenkaupungin kaupunki*, Krjums, I-3039. lpp., 26. punkts). Min?to ššs direktvas normu mris tdjdjdi ir radt ciešu un tiešu saikni starp tiesbm uz PVN priekšnodokļa atskaitšanu un attiecgo preu un pakalpojumu izmantošanu ar nodokli apliekam m darb m (skat. iepriekš min?tos spriedumus liet *Centralan Property*, 57. punkts, un liet *TETS Haskovo*, 31. punkts).

39 Tdjdjdi Direktv? 2006/112 paredztais kori??šanas meh?nisms ir ar šo direktvu ieviestšs PVN atskaitšanas sistmas neatemama sastvda?a (skat. iepriekš min?to spriedumu liet *TETS Haskovo*, 30. punkts).

40 Attiec b? uz iespjam? pienkuma veikt priekšnodokli samaks?t PVN atskaitjuma kori??šanu rašanos ššs direktvas 185. panta 1. punkt? ir paredzts princips, atbilstoši kuram šda kori??šana it paši ir jveic, ja p?c PVN deklarācijas iesniegšanas mainšs sastvda?as, kas izmantotas, lai noteiktu atskaitmo summu (skat. iepriekš min?to spriedumu liet *TETS Haskovo*, 32. punkts).

41 Kas attiecas uz str?du, kuru izskata iesniedz?jtiesa, ?ku, par kur?m ir pamatlieta, nojaukšana nav izmai?as 185. panta 1. punkta izpratn?, jo, k? izriet no š? sprieduma 32.–35. punkta, GVM tika iecer?jusi šo nojaukšanu, ieg?d?joties š?s ?kas.

42 Š?dos apst?k?os uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka Direkt?vas 2006/112 185. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamatliet?, ?ku, kuras ieg?d?tas kop? ar zemes gabalu, uz kura t?s ir uzb?v?tas, nojaukšana, lai šo ?ku viet? uzb?v?tu dz?vojamo ?ku, nerada pien?kumu kori??t s?kotn?ji veikto PVN atskait?jumu saist?b? ar šo ?ku ieg?di.

Par ties?šan?s izdevumiem

43 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

1) **Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 167. un 168. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamatliet?, sabiedr?bai, kas ir ieg?d?jusies zemes gabalu un uz t? uzb?v?tas ?kas, lai t?s nojauktu un uzb?v?tu uz š? zemes gabala dz?vojamo ?ku, ir ties?bas atskait?t pievienot?s v?rt?bas nodokli saist?b? ar šo ?ku ieg?di;**

2) **Direkt?vas 2006/112 185. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamatliet?, ?ku, kuras ieg?d?tas kop? ar zemes gabalu, uz kura t?s ir uzb?v?tas, nojaukšana, lai šo ?ku viet? uzb?v?tu dz?vojamo ?ku, nerada pien?kumu kori??t s?kotn?ji veikto pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?jumu saist?b? ar šo ?ku ieg?di.**

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – rum??u.