

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (prvního senátu)

8. listopadu 2012(*)

„Dan? – DPH – Zdanitelná pln?ní– Použití zboží získaného ‚v rámci podnikání‘ pro ú?ely podnikání – Postavení na rove? dodání za protipln?ní – Pozemky pat?ící osob? povinné k dani a p?estav?né t?etí osobou“

Ve v?ci C-299/11,

jejímž p?edm?tem je žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce na základ? ?látku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) ze dne 13. kv?tna 2011, došlým Soudnímu dvoru dne 15. ?ervna 2011, v ?ízení

Staatssecretaris van Financiën

proti

Gemeente Vlaardingen,

SOUDNÍ DV?R (první senát),

ve složení A. Tizzano, p?edseda senátu, A. Borg Barthet, M. Ileši? (zpravodaj), E. Levits a M. Berger, soudci,

generální advokát: J. Mazák,

vedoucí soudní kancelá?e: M. Ferreira, vrchní rada,

s p?ihlédnutím k písemné ?ásti ?ízení a po jednání konaném dne 24. kv?tna 2012,

s ohledem na vyjád?ení p?edložená:

- za Gemeente Vlaardingen G. J. A. van Kalmthoutem, advocaat,
- za nizozemskou vládu C. Wissels, J. Langerem a M. K. Bulterman, jako zmocn?nci,
- za Evropskou komisi L. Lozano Palacios a P. van Nuffelem, jako zmocn?nci,

po vyslechnutí stanoviska generálního advokáta na jednání konaném dne 11. zá?í 2012,

vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce se týká výkladu ?l. 5 odst. 7 písm. a) šesté sm?rnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. kv?tna 1977 o harmonizaci právních p?edpis? ?lenských stát? týkajících se daní z obratu – Spole?ný systém dan? z p?idané hodnoty: jednotný základ dan? (Ú?. v?st. L 145, s. 1 ; Zvl. vyd. 09/01, s. 23), ve zn?ní sm?rnice Rady 95/7/ES ze dne 10. dubna 1995 (Ú?. v?st. L 102, s. 18, Zvl. vyd. 09/01 s. 274, dále jen „šestá sm?rnice“).

2 Tato žádost byla p?edložena v rámci sporu mezi Staatssecretaris van Financiën (ministrem

financí) a Gemeente Vlaardingen (obcí Vlaardingen, dále jen „Vlaardingen“), ve věci daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), k jejímuž výběru došlo v důsledku skutečnosti, že Vlaardingen zařadila do podnikatelské činnosti, kterou vykonává, nemovitosti, které jí patří a byly předmětem zlepšení provedených těmi osobou.

Právní rámec

Unijní právo

3 Šestá směrnice byla zrušena a nahrazena ode dne 1. ledna 2007 směrnicí Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst L 347, s. 1). S ohledem na rozhodnou dobu se však na spor v původním řízení vztahuje nadále šestá směrnice.

4 Článek 2 šesté směrnice zní:

„Předmětem [DPH] je:

1. dodání zboží nebo poskytování služeb za protiplnění uskutečněné v tuzemsku osobou povinnou k dani, která jedná jako taková;

2. dovoz zboží.“

5 Článek 4 této směrnice stanovil:

„1. Osobou povinnou k dani se rozumí jakákoliv osoba, která na nějakém místě provádí samostatně některou z hospodářských činností vymezených v odstavci 2 [...].

2. Mezi hospodářské činnosti uvedené v odstavci 1 náleží veškerá činnost producentů, obchodníků a poskytovatelů služeb [...]. Za hospodářskou činnost se rovněž považuje využívání hmotného nebo nehmotného majetku za účelem získávání pravidelného příjmu z něj.

3. členské státy mohou rovněž za osobu povinnou k dani považovat každého, kdo příležitostně uskutečňuje plnění v oblasti činností uvedených v odstavci 2, zejména pak některé z následujících:

a) poskytování budov nebo jejich částí před jejich prvním obydlím a pozemků, na nichž stojí; členské státy mohou stanovit podmínky pro použití tohoto kritéria na přestavbu budov a vymezit výraz ‚pozemky, na nichž stojí‘.

členské státy mohou uplatnit jiná kritéria než první obydlí [...].

‚Budovou‘ se rozumí jakákoliv stavba pevně spojená se zemí;

b) poskytnutí stavebního pozemku.

‚Stavebním pozemkem‘ se rozumí jakýkoliv neupravený nebo upravený pozemek, který jako stavební pozemek vymezují členské státy.

[...]“

6 Hlava V šesté směrnice byla nadepsána „Zdanitelná plnění“ a obsahovala články 5 až 7 této směrnice nadepsané „Dodání zboží“, „Poskytování služeb“ a „Dovoz“.

7 ?lánek 5 šesté sm?rnice zn?l následovn?:

„1. Výrazem ‚dodání zboží‘ se rozumí p?evod práva nakládat s hmotným majetkem jako vlastník.

[...]

5. ?lenské státy mohou považovat za dodání ve smyslu odstavce 1 p?edání ur?itých stavebních prací.

[...]

7. ?lenské státy mohou považovat za dodání za protipln?ní:

a) použití zboží osobou povinnou k dani pro ú?ely jejího podnikání, bylo-li toto zboží vyrobeno, postaveno, vyt?ženo, zpracováno, zakoupeno nebo dovezeno v rámci tohoto podnikání, a jestliže by [DPH] z tohoto zboží nebyla pln? odpo?itatelná, kdyby bylo po?ízeno od jiné osoby povinné k dani;

b) použití zboží osobou povinnou k dani pro ú?ely nezdanitelného pln?ní, stala-li se [DPH] z tohoto zboží pln? nebo z?ásti odpo?itatelnou p?i jeho po?ízení nebo p?i jeho použití v souladu s písmenem a);

c) s výjimkou p?ípad? zmín?ných v odstavci 8 ponechání si zboží osobou povinnou k dani nebo jejím právním nástupcem, ukon?í-li výkon zdanitelné hospodá?ské ?innosti, p?í?emž da? z p?ídané hodnoty z tohoto zboží se stala pln? nebo z?ásti odpo?itatelnou p?i jeho po?ízení nebo p?i jeho použití podle písmene a).

[...]“

8 ?lánek 11 uvedené sm?rnice uvád?l:

„A. V tuzemsku

1. Základem dan? je:

[...]

b) p?i dodáních zboží uvedených v ?l. 5 odst. 6 a 7 kupní cena zboží nebo podobného zboží, a nelze-li ji ur?it, výrobní cena stanovená k okamžiku dodání;

[...]“

9 ?lánek 13 ?ást B téže sm?rnice zn?l:

„[...] [o]svobodí ?lenské zem? od dan? [...]

[...]

g) dodání budov nebo jejich ?ástí a pozemk?, na nichž stojí, krom? t?ch, které jsou uvedeny v ?l. 4 odst. 3 písm. a);

h) dodání nezastavěného pozemku kromě stavebního pozemku ve smyslu §l. 4 odst. 3 písm. b).“

10 §lánky 18 a 74 směrnice 2006/112 jsou v podstatě shodné s §l. 5 odst. 7 a §l. 11 A odst. 1 písm. b) šesté směrnice.

Nizozemské právo

11 §lánek 3 zákona z roku 1968 o dani z obratu (Wet op de omzetbelasting 1968), ve znění použitelném na v?c v p?vodním ?ízení (dále jen „Wet OB“), zní následovně:

„1. Dodáním zboží se rozumí:

[...]

c) dodání budov osobou, která je vytvořila, s výjimkou nezastavěných pozemků kromě stavebních pozemků [...]

[...]

h) použití zboží vyrobeného ve vlastním podniku pro účely podnikání, kdy toto zboží bylo dodáno podnikatelem, dať ze zboží nem?že být zcela nebo z?ásti odpo?tena; zboží vyrobené na objednávku z dodaného materiálu, v?etn? pozemků, se považuje za zboží vyrobené ve vlastním podniku; ustanovení tohoto písmena se neuplatní na nezastavěné pozemky, které nejsou stavebními pozemky [...]

[...]“

12 §lánek 8 odst. 3 Wet OB stanoví:

„Pokud jde o dodání zboží uvedené v §l. 3 odst. 1 písm. g) a h), [...] rozumí se protiplněním ?ástka bez dan? z obratu, která by musela být za zboží zaplácena, pokud by toto zboží bylo k okamžiku dodání po?ízeno nebo vyrobeno ve stavu, v n?mž se nachází k tomuto okamžiku.“

Spor v p?vodním ?ízení a p?edb?žná otázka

13 Obec Vlaardingen je majitelkou sportovní infrastruktury, jejíž sou?ástí jsou venkovní hřišť. Pronajímá tato hřišť sportovním sdružením, p?i?emž uplat?uje osvobození od DPH stanovené ve prosp?ch takovýchto sdružení.

14 V pr?b?hu roku 2003 Vlaardingen pov?řila zhotovitele, aby uvedená sportovní hřišť, která byla tvořena p?írodním trávníkem, pokryli um?lým povrchem. Po ukon?ení prací v roce 2004 nadále pronajímala tatáž hřišť sportovním sdružením, která je najímala d?íve, p?i?emž uplat?ovala osvobození od DPH.

15 Poté, co uhradila faktury za uvedené práce, jejichž celková výše ?inila 1 547 440 eur, z ?ehož 293 993 eur p?ipadalo na DPH, nemohla Vlaardingen provést odpo?et této ?ástky DPH, jelikož její ?innost související s dot?enými hřišti, a sice jejich pronájem sportovním sdružením, byla osvobozena od DPH.

16 Po ověření finanční situace Vlaardingen příslušný orgán vystavil této obci dodatečný výměr DPH za rok 2004 ve výši 116 099 eur. Používání dotčených hřišť Vlaardingen k pronájmu mělo být podle tohoto orgánu považováno za „použití pro účely podnikání [...] zboží vyrobeného na objednávku z dodaného materiálu, včetně pozemků“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. h) Wet OB.

17 Pro účely výpočtu DPH uvedený orgán vycházel jak z nákladů na přeměnu dotčených hřišť, tak z hodnoty pozemku, na kterém se nacházejí:

Náklady na přestavbu hřišť:	1 547 440 eur
Hodnota pozemků:	+ 610 940 eur
Základ daně:	2 158 380 eur
19 % DPH ze 2 158 380 eur:	410 092 eur
Odpověď DPH zaplacené za přestavbu:	– 293 993 eur
Splatná DPH:	116 099 eur

18 Vlaardingen napadla tento platový výměr u Rechtbank te 's-Gravenhage. Použití jejích hřišť opatřených nyní umělým povrchem pro účely její činnosti pronájmu nemůže podle jejího názoru podléhat DPH.

19 Rechtbank te 's-Gravenhage žalobu Vlaardingen zamítl. Po odvolání Gerechtshof 's-Gravenhage rozhodnutím ze dne 26. ledna 2009 zrušil rozhodnutí vydané v prvním stupni, jakož i napadený dodatečný výměr DPH. Měl zejména za to, že čl. 3 odst. 1 písm. h) Wet OB je neslučitelný s čl. 5 odst. 7 písm. a) šesté směrnice, jelikož podle tohoto ustanovení Wet OB se za dodání zboží považuje samotné nakládání se zbožím vyrobeným třetími osobami. Staatssecretaris van Financiën podal proti tomuto rozhodnutí Gerechtshof 's Gravenhage kasační stížnost.

20 Hoge Raad der Nederlanden se rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžnou otázku:

„Musí být čl. 5 odst. 7 písm. a) šesté směrnice, ve spojení s čl. 5 odst. 5 a čl. 11 částí A odst. 1 písm. b) téže směrnice, vykládán v tom smyslu, že členský stát může z užívání nemovitého majetku osobou povinnou k dani pro účely osvobozené od daně vybírat DPH, pokud:

- tento nemovitý majetek tvoří (stavební) dílo zhotovené na vlastním pozemku osoby povinné k dani, na její objednávku třetí osobou za protiplnění a
- osoba povinná k dani předtím používala tento pozemek pro (stejně) účely podnikání osvobozené od daně a dosud za tento pozemek neměla nárok na odpověď DPH,

s tím výsledkem, že se z (hodnoty) téhož pozemku vyměří DPH“

K předběžné otázce

21 Jak vyplývá z předkládacího rozhodnutí, hřišť dotčená ve věci v předmětném řízení patří Vlaardingen, která je pronajímá sportovním sdružením. Tento pronájem je hospodářskou činností osvobozenou od DPH.

22 Je rovněž nesporné, že přestavba těchto hřišť vedla k vyměření DPH za tyto práce, kterou

má zaplatit Vlaardingen. Není třeba zjišťovat, zda toto zdanění vyplývá z pravidla stanoveného v ?l. 5 odst. 5 šesté směrnice nebo spíše z jiného pravidla stanoveného touto směrnicí, ze spisu předloženého Soudnímu dvoru každopádně vyplývá, že k uvedenému vyměření DPH, jehož zákonnost ostatně Vlaardingen nezpochybňuje, přivedla možnost postavit plnění na roveň dodání za protiplnění uvedená v ?l. 5 odst. 7 písm. a) uvedené směrnice.

23 Tato možnost postavení na roveň uvedená v ?l. 5 odst. 7 písm. a) šesté směrnice oproti tomu vedla k Vlaardingen zpochybněnému dodatečnému výměru, podle kterého měla tato obec zaplatit kromě DPH vztahující se k pracím na přestavbě jejich sportovních hřišť také částku DPH z hodnoty pozemku, na kterém se hřiště nacházejí.

24 Položenou otázku je tudíž třeba chápat v tom smyslu, že její podstatou je, zda musí být ?l. 5 odst. 7 písm. a) šesté směrnice ve spojení s ?l. 11 částí A odst. 1 písm. b) této směrnice vykládán v tom smyslu, že použití pozemků pro účely hospodářské činnosti osvobozené od DPH osobou povinnou k dani, která je jejich majitelem a která uvedené pozemky nechá přestavět její osobou, může podléhat DPH, jejímž základem bude součet hodnoty pozemku, na kterém se tato hřiště nachází, a nákladů na jejich přestavbu.

25 Uvedený ?l. 5 odst. 7 písm. a) se vztahoval na případy, kdy se mechanismus odpůthu obecně stanovený šestou směrnicí nemohl použít. Jestliže je zboží použito pro hospodářskou činnost zdaněnou na výstupu, je odpůtet daně zatěžující toto zboží na vstupu nutný, aby bylo zamezeno dvojímu zdanění. Pokud je oproti tomu zboží pořízené osobou povinnou k dani použito pro účely plnění osvobozených od daně, nemůže dojít k odpůthu daně zatěžující zboží na vstupu (viz zejména rozsudky ze dne 30. března 2006, Uudenkaupungin kaupunki, C-184/04, Sb. rozh. s. I-3039, bod 24; ze dne 12. února 2009, Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, C-515/07, Sb. rozh. s. I-839, bod 28, a ze dne 16. února 2012, Eon Aset Menidjunt, C-118/11, bod 44). Jak upozornila nizozemská vláda a Evropská komise, ?l. 5 odst. 7 písm. a) šesté směrnice se týkala zejména tohoto případu, kdy je odpůtet na výstupu částky DPH zaplacené na vstupu vyloučen, nebo je hospodářská činnost vykonávaná na výstupu osvobozena od DPH.

26 Jak především uvedl generální advokát v bodě 45 svého stanoviska, umožňuje uvedené ustanovení ?lenským státům upravit daňové právní předpisy tak, aby podniky, které nemohou z důvodu výkonu činnosti osvobozené od DPH odpůst DPH, kterou zaplatily při nabytí podnikového majetku, nebyly znevýhodněny vůči soutěžitelům, kteří vykonávají stejnou činnost prostřednictvím majetku, který získali bez zaplacení DPH tím, že jej sami vyrobili, nebo jej obecně získali „v rámci podnikání“. Aby tyto soutěžitelé podléhali stejné daňové zátěži, kterou nesou podniky, jež nabyly majetek u třetí osoby, ?l. 5 odst. 7 písm. a) šesté směrnice poskytuje ?lenským státům možnost postavit použití zboží získaného v rámci podnikání pro účely osvobozených činností podniku na roveň dodání za protiplnění ve smyslu ?l. 2 odst. 1 a ?l. 5 odst. 1 této směrnice, a podrobit tedy uvedené použití DPH.

27 Aby tato možnost, která byla převzata v ?l. 18 směrnice 2006/112, mohla být využita způsobem, který skutečně odstraňuje veškerou nerovnost v oblasti DPH mezi osobami povinnými k dani, které nabyly majetek u jiné osoby povinné k dani, a těmi, které jej nabyly v rámci podnikání, je třeba, jak tvrdila nizozemská vláda a Komise, chápat pojmy „zboží vyrobeno, postaveno, vytěženo, zpracováno, [...] v rámci tohoto podnikání“ v tom smyslu, že zahrnují nejen zboží zcela vyrobené, postavené, vytěžené nebo zpracované dotčeným podnikem samotným, ale také to zboží vyrobené, postavené, vytěžené nebo zpracované třetí osobou z materiálu daného k dispozici uvedeným podnikem.

28 Osoba povinná k dani, která použije pro účely činnosti osvobozené od DPH zboží, jehož je vlastníkem a nechala ho dokončit nebo zdokonalit třetí osobou, by se totiž mohla, pokud by neexistovala možnost postavení na roveň uvedená v ?l. 5 odst. 7 písm. a) šesté směrnice, dostat

do situace, kdy DPH budou podléhat pouze práce provedené touto t?etí osobu. Aby se na takovou osobu povinnou k dani vztahovala v souladu s cílem uvedeného ?l. 5 odst. 7 písm. a) stejná da?ová zát?ž jako na její sout?žitele, kte?í vykonávají stejnou ?innost osvobozenou od dan? prostřednictvím zboží, které zcela nabyli u t?etí osoby, postavení na rove? podle tohoto ustanovení se musí vztahovat na veškeré zboží dokon?ené nebo zdokonalené t?etí osobou, a tedy vést ke zdan?ní DPH, jejímž základem je celková hodnota uvedeného zboží.

29 Orgány ?lenského státu, který využije možnost postavení na rove? dodání za protipln?ní, stanovenou v uvedeném ?l. 5 odst. 7 písm. a), mohou tudíž mít za to, že da?ová zát?ž, kterou z d?vodu DPH nese osoba povinná k dani, která sportovním sdružením pronajímá sportovní h?išt?, jež nechala pokrýt um?lým povrchem, musí být stejná jako zát?ž sout?žitele, který sportovním sdružením pronajímá sportovní h?išt? s um?lým povrchem, jež zcela koupil od t?etí osoby.

30 Uvedené orgány tedy musí v souladu s pravidlem uvedeným v ?l. 11 ?ásti A odst. 1 písm. b) šesté sm?rnice, které bylo p?evzato v ?látku 74 sm?rnice 2006/112, vypo?ítat DPH dluženou uvedenou osobou povinnou k dani na základ? hodnoty, která je stanovena v okamžiku použití p?estavných sportovních h?išt?, tedy v okamžiku jejich použití pro ú?ely osvobozené ?innosti, a která odpovídá tržní cen? sportovních h?išt? s obdobnou polohou, rozm?ry a povrchem jako dot?ená h?išt?. S ohledem na tato kritéria m?že sou?et hodnoty pozemku, na kterém se dot?ená h?išt? nacházejí, a náklad? na p?estavbu t?chto h?išt?, být p?im?eným základem dan?.

31 Takovýto da?ový mechanismus však nem?že vést k porušení zásad stanovených v oblasti DPH, které musí být za každých okolností, a tedy i v p?ípád? využití uvedené možnosti postavení na rove?, dot?eným ?lenským státem dodržovány.

32 V tomto ohledu je t?eba p?ipomenout, že ze základních znak? DPH vyplývá, že se tato da? použije na p?ídanou hodnotu dot?eného zboží ?i služeb, p?i?emž da? splatná p?i jedné transakci se vypo?ítá po ode?tu dan?, která byla zaplacená p?i p?edcházející transakci (viz zejména rozsudky ze dne 16. prosince 1992, Beaulande, C-208/91, Recueil, s. I-6709, bod 14; ze dne 17. zá?í 1997, UCAL, C-347/95, Recueil, s. I-4911, bod 34, a ze dne 29. dubna 2004, GIL Insurance a další, C-308/01, Recueil, s. I-4777, bod 33). V d?sledku toho nem?že být možnost postavení na rove? dodání za protihodnotu, jak byla vyložena v p?edcházejících bodech tohoto rozsudku, užita pro výb?r ?ástky DPH z hodnoty zboží, které dot?ená osoba povinná k dani dala k dispozici t?etí osob?, která je dokon?ila nebo zdokonalila, pokud tato osoba povinná k dani již v rámci p?edchozího zdan?ní zaplatila DPH z uvedené hodnoty. Jak zd?raznila Komise, bylo by takovéto opakované zdan?ní neslu?itelné jak se základními znaky DPH, p?ipomenutými výše, tak s ú?elem uvedené možnosti postavení na rove?, která sice spo?ívá v umožn?ní ?lenským státem uložit DPH na použití zboží pro ú?ely ?inností osvobozených od DPH, ale v žádném p?ípád? neznamená, že je uvedeným ?lenským státem umožn?no opakovan? podrobit DPH stejnou ?ást hodnoty tohoto zboží.

33 V projednávané v?ci je úkolem vnitrostátního soudu ov?vit, zda Vlaardingen p?ed dodate?ným vým?rem, který je p?edm?tem v?ci v p?vodním ?ízení, zaplatila DPH z hodnoty pozemku, na kterém se nacházejí dot?ená sportovní h?išt?. Pokud se ukáže, že tomu tak je, bude t?eba dojít k záv?ru, že takový dodate?ný vým?r, jaký byl vydán v p?ípád? Vlaardingen, v n?mž byla za základ dan? vzata celková hodnota uvedeného pozemku, p?ekra?uje možnost stanovenou v ?l. 5 odst. 7 písm. a) šesté sm?rnice a je v rozporu s obecnou systematikou této sm?rnice.

34 V případě, že se ukáže, že Vlaardingen před dodatečným výměrem, který je předmětem věci v povodním řízení, nezaplatila částku DPH z hodnoty pozemku, na kterém se nacházejí její sportovní hřiště, bude ještě, než bude moci být zdaněn z titulu DPH obsažené v uvedeném výměru posouzeno jako slušitelné s §l. 5 odst. 7 písm. a) šesté směrnice, třeba se ujistit, že se na takovéto pozemky nevztahuje osvobození stanovené v §l. 13 části B písm. h) této směrnice.

35 Podle uvedeného §l. 13 části B písm. h) je totiž dodání nezastavěného pozemku kromě stavebního pozemku ve smyslu §l. 4 odst. 3 písm. b) šesté směrnice osvobozeno od DPH.

36 Použití sportovních hřišť dotčených ve věci v povodním řízení pro účely podnikání podléhá tudíž DPH pouze za předpokladu, že tato hřiště mohou být označena za zastavěné pozemky nebo stavební pozemky ve smyslu uvedeného §l. 4 odst. 3 písm. b). V tomto ohledu postačuje uvést, že pokud se na základě možnosti stanovené v §l. 5 odst. 7 písm. a) šesté směrnice použití pozemků, které nejsou zastavěné, ani nejsou stavebními pozemky, pro účely podnikání, považuje za dodání takových pozemků za protihodnotu, je důsledkem tohoto postavení na roveř uplatnění §l. 13 části B písm. h) šesté směrnice a znemožnění jakéhokoli zdanění DPH.

37 V projednávané věci je na předkládajícím soudu, aby prozkoumal, zda použití sportovních hřišť s umělým povrchem pro účely podnikání může být právoplatně postaveno na roveř dodání zastavěných nebo stavebních pozemků.

38 S ohledem na předcházející je třeba na položenou otázku odpovědět, že §l. 5 odst. 7 písm. a) šesté směrnice, ve spojení s §l. 11 částí A odst. 1 písm. b) této směrnice, musí být vykládán v tom smyslu, že použití pozemků osobou povinnou k dani, která je jejich majitelem a která je nechala postavit třetí osobou, pro účely hospodářské činnosti osvobozené od DPH, může podléhat DPH, jejímž základem bude součet hodnoty pozemku, na kterém se tato hřiště nacházejí, a nákladů na jejich postavbu, pokud uvedená osoba povinná k dani ještě nezaplatila DPH z této hodnoty a těchto nákladů a za podmínky, že se na dotčené pozemky nevztahuje osvobození stanovené v §l. 13 části B písm. h) uvedené směrnice.

K nákladům řízení

39 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky povodního řízení, povahu incidenčního řízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložením jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených účastníků řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (první senát) rozhodl takto:

Článek 5 odst. 7 písm. a) šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu – Společný systém daní z přidané hodnoty: jednotný základ daně, ve znění směrnice Rady 95/7/ES ze dne 10. dubna 1995, ve spojení s §l. 11 částí A odst. 1 písm. b) této směrnice, musí být vykládán v tom smyslu, že použití pozemků osobou povinnou k dani, která je jejich majitelem a která je nechala postavit třetí osobou, pro účely hospodářské činnosti osvobozené od daní z přidané hodnoty, může podléhat dani z přidané hodnoty, jejímž základem bude součet hodnoty pozemku, na kterém se tato hřiště nacházejí, a nákladů na jejich postavbu, pokud uvedená osoba povinná k dani ještě nezaplatila daň z přidané hodnoty z této hodnoty a těchto nákladů a za podmínky, že se na dotčené pozemky nevztahuje osvobození stanovené v §l. 13 části B písm. h) uvedené směrnice.

Podpisy.

* Jednací jazyk: nizozemština.