

WYROK TRYBUNA?U (czwarta izba)

z dnia 12 lipca 2012 r.(*)

Szósta dyrektywa VAT – Artyku? 13 cz??? B lit. g) w zwi?zku z art. 4 ust. 3 lit. a) – Dostawa budynków wraz gruntem, na którym stoj? – Dostawa budynku, w którym trwaj? roboty w celu wzniesienia nowego budynku w drodze przebudowy – Kontynuacja i zako?czenie robót przez kupuj?cego po dostawie – Zwolnienie z podatku VAT

W sprawie C-326/11

maj?cej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, z?o?ony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) postanowieniem z dnia 10 czerwca 2011 r., które wp?yn??o do Trybuna?u w dniu 29 czerwca 2011 r., w post?powaniu:

J.J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV

przeciwko

Staatssecretaris van Financiën,

TRYBUNA? (czwarta izba),

w sk?adzie: J.C. Bonichot, prezes izby, A. Prechal, L. Bay Larsen, C. Toader (sprawozdawca) i E. Jaraši?nas, s?dziowie,

rzecznik generalny: V. Trstenjak,

sekretarz: M. Ferreira, g?ówny administrator,

uwzgl?dniaj?c procedur? pisemn? i po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 3 maja 2012 r.,

rozwa?ywszy uwagi przedstawione:

- w imieniu J.J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV przez B. Jongmansa, advocaat,
- w imieniu rz?du niderlandzkiego przez C.M. Wissels oraz J. Langerę, dzia?aj?cych w charakterze pe?nomocników,
- w imieniu Komisji Europejskiej przez L. Lozano Palacios, P. van Nuffela oraz W. Roelsa, dzia?aj?cych w charakterze pe?nomocników,

podj?wszy, po wys?uchaniu rzecznika generalnego, decyzj? o rozstrzygni?ciu sprawy bez opinii,

wydaje nast?puj?cy

Wyrok

1 Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczy wyk?adni art. 13 cz??? B lit. g) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw pa?stw cz?onkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od warto?ci dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1, zwanej

dalej „szóstej dyrektywy”) w związku z art. 4 ust. 3 lit. a) owej dyrektywy.

2 Wniosek ten został przedstawiony w ramach sporu pomiędzy J.J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV (zwanym dalej „J.J. Komen”) a Staatssecretaris van Financiën (sekretarzem stanu ds. finansów) w przedmiocie zwolnienia z podatku od nabycia nieruchomości transakcji nabycia nieruchomości, które to zwolnienie w prawie niderlandzkim zależy od objęcia rzeczonyj transakcji podatkiem od wartości dodanej (zwanym dalej „podatkiem VAT”).

Ramy prawne

Prawo Unii

3 Artykuł 2 pkt 1 szóstej dyrektywy obejmuje podatkiem VAT dostawę towarów lub usług świadczonych [świadczanie usług dokonywane] odpłatnie na terytorium kraju przez podatnika, który jako taki występuje [działającego w takim charakterze].

4 Artykuł 4 ust. 3 tej dyrektywy stanowi:

„Państwa członkowskie mogą również uznać za podatnika każdego, kto okazjonalnie zawiera transakcje związane z działalnością określoną w ust. 2, w szczególności:

a) dostaw[?] przed pierwszym zasiedleniem, budynków lub części budynków i gruntu, na którym stoją. Państwa członkowskie mogą zdecydować o warunkach zastosowania tego kryterium w odniesieniu do dokonywania zmian w budynkach i gruncie, na którym stoją.

Państwa członkowskie mogą zastosować kryteria inne niż te związane z pierwszym zasiedleniem, np. takie jak okres upływający między datą ukończenia budynku a datą pierwszej dostawy lub ten okres upływający między datą pierwszego zasiedlenia a datą następnej dostawy, pod warunkiem że okresy te nie przekraczają odpowiednio pięciu i dwóch lat.

Przez »budynek« rozumie się dowolną konstrukcję trwale związaną z gruntem lub osadzoną w gruncie;

b) dostaw[?] dzieł budowlanych.

Przez »działkę budowlaną« rozumie się każdą działkę nieuzbrojoną lub uzbrojoną, uznaną za budowlaną przez państwa członkowskie”.

5 Artykuł 13 szóstej dyrektywy, zatytułowany „Zwolnienia na terytorium kraju”, w części B, zatytułowanej „Pozostałe zwolnienia”, przewiduje między innymi:

„Nie naruszając innych przepisów Wspólnoty, państwa członkowskie zwalniają, na warunkach, które ustalają w celu zapewnienia właściwego i prostego zastosowania zwolnień od podatku i zapobieżenia oszustwom podatkowym, unikaniu opodatkowania lub nadużyciom:

[...]

g) dostaw[?] budynków lub ich części, wraz z gruntem, na którym stoją, z wyjątkiem określonych w art. 4 ust. 3 lit. a);

h) dostaw[?] nieruchomości gruntowych niezabudowanych, innych niż działki budowlane określone w art. 4 ust. 3 lit. b)”.

Prawo niderlandzkie

6 Artyku? 11 Wet op de omzetbelasting (ustawy o podatku obrotowym) z dnia 28 czerwca 1968 r. (*Staatsblad* 1968, nr 329) stanowi:

„1. Na zasadach okre?lonych w ogólnym przepisie wykonawczym zwolnione z podatku s?:

a) dostawa nieruchomości oraz przeniesienie praw do nich, z wyj?tkiem:

1) dostawy budynku lub cz??ci budynku i gruntu, na którym on stoi, przed pierwszym zasiedleniem lub najpó?niej dwa lata po nim oraz dostawy dzie?ek budowlanych;

2) dostaw innych ni? dostawy wskazane w pkt 1, dla osób wykorzystuj?cych nieruchomości w celach rodz?cych prawo do ca?kowitego lub prawie ca?kowitego odliczenia podatku na mocy art. 15, pod warunkiem ?e przedsi?biorca dokonuj?cy dostawy oraz przedsi?biorca, na rzecz którego jest ona dokonywana, skierowali w tym wzgl?dzie wspólny wniosek do inspektora, zachowuj?c warunki ustalone w rozporz?dzeniu ministerialnym;

[...]

3. W celu stosowania ust. 1 lit. a) pkt 1:

a) przez budynek rozumie si? dowoln? konstrukcj? trwale zwi?zan? z gruntem lub osadzon? w gruncie;

b) przez pierwsze zasiedlenie rozumie si? zasiedlenie budynku po przebudowie lub po renowacji, je?eli wskutek przebudowy lub renowacji powsta?a przekszta?cona nieruchomo??;

c) przez grunt, na którym stoi budynek, rozumie si? dzie?k? uwa?an? powszechnie za przynale??c? do budynku lub wykorzystywan? na jego cele.

4. W celu stosowania ust. 1 lit. a) pkt 1 przez dzie?k? budowlan? rozumie si? ka?d? dzie?k? niezabudowan?:

a) na której s? lub by?y prowadzone roboty;

b) na której s? lub by?y prowadzone prace zbrojeniowe do wy??cznego u?ytku gruntu;

c) w okolicach której s? lub by?y prowadzone prace zbrojeniowe lub

d) dla której wydano pozwolenie na budow?,

w celu zabudowania gruntu”.

7 Artyku? 2 ust. 1 Wet op belastingen van rechtsverkeer (ustawy o op?atach od czynno?ci prawnych) stanowi, ?e „[p]odatek od nabycia nieruchomości jest pobierany z tytu?u nabycia nieruchomości po?o?onych w Niderlandach lub praw do takich nieruchomości”.

8 Zgodnie z art. 15 ust. 1 lit. a) tej ustawy zwolnione z podatku od nabycia nieruchomości na zasadach okre?lonych w ogólnym przepisie wykonawczym jest nabycie „w drodze dostawy w rozumieniu art. 11 ust. 1 lit. a) pkt 1 [ustawy o podatku obrotowym] podlegaj?ce podatkowi obrotowemu [...], chyba ?e nieruchomo?? wykorzystywana jest w celu osi?gania zysku oraz gdy nabywca mo?e w ca?o?ci lub cz??ciowo odliczy? podatek obrotowy zgodnie z art. 15 [ustawy o podatku obrotowym]”.

Postępowanie przed sądem krajowym i pytanie prejudycjalne

- 9 Umowa zawarta w formie aktu notarialnego w dniu 6 lutego 2004 r. J.J. Komen nabyła prawo własności do części nieruchomości („appartementsrechten”) obejmujących powierzchnię handlową w galerii handlowej De Blauwe Steen w Hoorn. Uznano, że dostawa tej nieruchomości nastąpiła w tym samym dniu.
- 10 Z postanowienia odsyłczego wynika, że w celu przebudowy wskazanej nieruchomości w nowy budynek przeprowadzony został szereg robót rozbiórkowych na zlecenie i na rachunek sprzedającego przed nabyciem powierzchni handlowej przez J.J. Komen. Po tym nabyciu J.J. Komen zlecił kontynuację robót w zakresie renowacji i przebudowy, tak że całość wykonanych robót, na rachunek zarówno sprzedającego, jak i J.J. Komen, zaowocowała wzniesieniem nowego budynku. W każdym momencie w ramach tego procesu przebudowy nieruchomości roboty nie doprowadziły do powstania terenu niezabudowanego.
- 11 W związku z dostawą nieruchomości J.J. Komen otrzymała decyzję w sprawie retrospektywnego pokrycia podatku od nabycia nieruchomości. W następstwie odwołania wniesionego od tej decyzji inspektor podatkowy podtrzymał ją.
- 12 Skarga wniesiona przez J.J. Komen na wskazaną decyzję do Rechtbank te Haarlem (sądu rejonowego w Haarlem) została oddalona jako bezzasadna. Sąd ten podtrzymał mianowicie, że w chwili dostawy galeria handlowa była jeszcze użytkowana oraz że roboty nie były dostatecznie zaawansowane, aby można było stwierdzić istnienie nowego budynku.
- 13 Apelacja wniesiona od tego wyroku przez J.J. Komen do Gerechtshof Amsterdam (sądu apelacyjnego w Amsterdamie) została oddalona wyrokiem z dnia 19 maja 2008 r., który potwierdził okoliczności faktyczne podtrzymane w pierwszej instancji i uznał, że dostawa nieruchomości była zwolniona z podatku VAT zgodnie z art. 11 ust. 1 lit. a) ustawy o podatku obrotowym, a zatem podlegała opodatkowaniu podatkiem od nabycia nieruchomości.
- 14 Ponadto z akt sprawy przedłożonych Trybunałowi wynika, że ze względu na pogorszenia stanu budynku będącego przedmiotem sprawy przed sądem krajowym, które nastąpiły wskutek robót rozbiórkowych rozpoczętych we wrześniu 2003 r., jeden ze sklepów znajdujący się w tym budynku nie płacił czynszu od listopada 2003 r. W szczególności została ograniczona dostępność do rzeczoności budynku i nie ma oświetlenia.
- 15 Jednakże biorąc pod uwagę w szczególności sprawozdania wycenowego inspektora urzędu podatkowego, Gerechtshof Amsterdam stwierdził, że w chwili dostawy galeria handlowa była jeszcze publicznie dostępna oraz działała przynajmniej jeden sklep, zatem istniejący budynek należało jeszcze uważać za nadający się do użytku.
- 16 J.J. Komen wniosła kasację od rzeczoności wyroku, twierząc, że szósta dyrektywa, w szczególności art. 13 cz. II B lit. g) i art. 4 ust. 3 lit. a), należy interpretować w ten sposób, iż dostawa nieruchomości taka jak będąca przedmiotem sprawy przed sądem krajowym powinna być opodatkowana podatkiem VAT.
- 17 Według rzecznika generalnego przed sądem krajowym kasacja powinna zostać przyjęta w szczególności na podstawie argumentów wysuniętych w wyroku z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie C-461/08 Don Bosco Onroerend Goed, Zb.Orz. s. I-11079, w którym Trybunał podtrzymał jako kryterium oceny czynności w świetle podatku VAT również zamiar stron czynności. Zatem zgodnie z opinią tego rzecznika generalnego, jako że celem ekonomicznym robót rozbiórkowych rozpoczętych przed sprzedażą nieruchomości było uzyskanie nowego

budynku, stan zaawansowania prac w chwili sprzedaży nie powinien już mieć znaczenia, a więc czynność należy zakwalifikować jako opodatkowaną podatkiem VAT.

18 W następstwie rzeczonyj opinii oraz po uwzględnieniu ostatniego orzecznictwa Trybunału wynikającego z ww. wyroku w sprawie Don Bosco Onroerend Goed sąd krajowy zastanawia się, czy dostawa budynku, którego przebudowa trwa w celu wzniesienia nowego budynku, może uważyć za dostawę nowego budynku przed pierwszym zasiedleniem, czy też chodzi o dostawę starego budynku, którego pierwsze zasiedlenie nastąpiło w przeszłości. Sąd ten zastanawia się również, czy stan zaawansowania robót w zakresie przebudowy lub okoliczności, że to sprzedawcy lub kupujący zamierza przeprowadzić roboty w zakresie przebudowy oraz że rzeczony roboty są realizowane na zlecenie i na rachunek jednego lub drugiego, bądź obu, mają wpływ na odpowiedź, jakiej należy udzielić na to pytanie.

19 W tych okolicznościach Hoge Raad der Nederlanden postanowił zawiesić postępowanie i zwrócić się do Trybunału z następującym pytaniem prejudycjalnym:

„Czy art. 13 cz. 1 B lit. g) w związku z art. 4 ust. 3 lit. a) szóstej dyrektywy [...] należy interpretować w ten sposób, że dostawa budynku, w którym sprzedawcy przed dostawą, w celu wzniesienia nowego budynku, zrealizował roboty w zakresie przebudowy (renowacji), które po dostawie były kontynuowane i ukończone przez kupującego, nie jest zwolniona z podatku VAT?”.

W przedmiocie pytania prejudycjalnego

20 Tytułem wstępu należy przypomnieć, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem pojęcia używane do opisanego zwolnienia wymienionych w art. 13 szóstej dyrektywy powinny być interpretowane w sposób ścisły, ponieważ stanowi one odstępstwa od ogólnej zasady, według której podatkiem VAT objęta jest każda dostawa towarów i każda usługa świadczona odpłatnie przez podatnika. Jednakże interpretacja tych pojęć powinna być zgodna z celami, do jakich dążą owe zwolnienia, oraz powinna spełniać wymogi zasady neutralności podatkowej, na której zasadza się wspólny system podatku VAT. Zatem powyższa zasada ścisłej interpretacji nie oznacza, by pojęcia użyte do opisanego zwolnienia z rzeczonyj art. 13 należy interpretować w sposób, który uniemożliwiłby osiągnięcie zakładanych przez nie skutków (zob. ww. wyrok w sprawie Don Bosco Onroerend Goed, pkt 25 i przytoczone tam orzecznictwo).

21 Przewidziane w art. 13 cz. 1 B lit. g) szóstej dyrektywy zwolnienie z podatku VAT stosuje się do dostawy starych budynków lub ich części, wraz z gruntem, na którym stoją. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 3 lit. a) owej dyrektywy państwa członkowskie mogą zdecydować o opodatkowaniu podatkiem VAT dostawy, przed pierwszym zasiedleniem, budynków lub części budynków i gruntu, na którym stoją.

22 Zgodnie ze wskazanym art. 4 ust. 3 lit. a) państwa członkowskie mogą zdecydować o warunkach zastosowania tego kryterium dotyczącego pierwszego zasiedlenia w odniesieniu do dokonywania zmian w budynkach i gruncie, na którym stoją.

23 Artykuł 11 ustawy o podatku obrotowym przewiduje, że dostawa nieruchomości jest opodatkowana podatkiem VAT w wypadku przebudowy starego budynku, „jeżeli skutek przebudowy lub renowacji powstała przekształcona nieruchomość”.

24 W okolicznościach, które doprowadziły do sprawy przed sądem krajowym, należy zbadać, jakie jest traktowanie do celów podatku VAT dostawy, która nastąpiła w okresie, w jakim dokonano przebudowy starego budynku w nowy.

25 W tym celu należy ustalić, czy z punktu widzenia podatku VAT dostawa, która nastąpiła,

kiedy tylko roboty w zakresie cząstcowej rozbiórki zostały dokonane przez sprzedawcę, podczas gdy roboty budowlane zostały zrealizowane przez kupującego po rzeczonyj dostawie, powinna być zwolniona z podatku VAT zgodnie z art. 13 cz. 1 lit. g) szóstej dyrektywy, czy też przeciwnie – powinna być opodatkowana powyższym podatkiem z uwagi na art. 4 ust. 3 lit. a) rzeczonyj dyrektywy.

26 W tym względzie należy stwierdzić, że okoliczności sprawy przed sądem krajowym różni się od okoliczności, które doprowadziły do wydania ww. wyroku w sprawie Don Bosco Onroerend Goed. Biorąc pod uwagę, że w sprawie, która doprowadziła do powyższego wyroku, sprzedawca, mimo że dostarczył działkę zabudowaną, zobowiązał się wobec kupującego w szczególności do zapewnienia rozbiórki, tak i Trybunał mógł stwierdzić w pkt 39 rzeczonyj wyroku, że dostawa w rzeczywistości dotyczyła działki gotowej do zabudowy, oraz w pkt 42 tegoż wyroku powierzył sądowi krajowemu trud zbadania, czy taka czynność – która nie może podlegać pod art. 4 ust. 3 lit. a) szóstej dyrektywy – może natomiast wchodzić w zakres przepisu art. 4 ust. 3 lit. b) owej dyrektywy jako dostawa działki budowlanej.

27 Według rzędu niderlandzkiego, do czasu gdy nie została usunięta ostatni kamień, dostawa nieruchomości składającej się z gruntu i z częściowo rozebranego budynku powinna być uważana za dostawę istniejącego budynku, jako taką zwolnioną z podatku VAT. Dopiero po położeniu pierwszego kamienia dostawa dotyczyłaby nowego budynku.

28 W okolicznościach sprawy przed sądem krajowym przed dostawą zostały zrealizowane jedynie roboty w zakresie cząstcowej rozbiórki starego budynku, przy czym nie rozpoczęły się roboty w zakresie budowy nowego budynku, tak że zdaniem rzędu niderlandzkiego omawiana czynność powinna być zwolniona z podatku VAT w zakresie, w jakim dotyczy dostawy istniejącego budynku.

29 Ze swojej strony J.J. Komen podnosi, że w zakresie, w jakim roboty dotyczące przebudowy rozpoczęły się przed datą dostawy, skoro celem tej przebudowy było uzyskanie nowego budynku, stan zaawansowania robót w chwili dostawy nie powinien mieć wpływu na odpowiedź na pytanie prejudycjalne.

30 J.J. Komen twierdziła również na rozprawie, że wspólny dla obu stron zamiar wzniesienia nowego budynku wynika w szczególności z faktu, iż sprzedawca przed dostawą i na własny rachunek otrzymał pozwolenie na budowę, na podstawie którego roboty były kontynuowane przez kupującego po dostawie. Informacja ta potwierdza akt notarialny dostawy z dnia 6 lutego 2004 r.

31 Komisja Europejska ze swej strony uważa, że kwestia dostawy nowego budynku może pojawić się tylko w wypadku ukończenia przebudowy lub przynajmniej dostatecznego zaawansowania robót, aby powstał budynek istotnie odmienny, który może zostać zasiedlony.

32 Należy zatem stwierdzić, że roboty w zakresie przebudowy prowadzące do realizacji nowego budynku zwykle obejmują roboty rozbiórkowe, jeżeli dotyczą działki zabudowanej.

33 W odniesieniu do argumentu, zgodnie z którym wspólny zamiar stron – kontynuacja realizacji w celu przebudowy w nowy budynek – tak że powinien być brany pod uwagę, należy przypomnieć, że Trybunał orzekł już, iż zgłoszony zamiar stron dotyczący opodatkowania danej czynności podatkiem VAT powinien być brany pod uwagę przy całościowej ocenie okoliczności takiej transakcji, o ile można go ustalić na podstawie obiektywnych wskazówek (zob. podobnie wyroki: z dnia 14 lutego 1985 r. w sprawie 268/83 Rompelman, Rec. s. 655, pkt 24; z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie C-444/10 Schriever, Zb.Orz. s. I-11071, pkt 38).

34 Wśród tych elementów znajdują się: stan zaawansowania robót w zakresie przebudowy zrealizowanych przez sprzedawcę w dacie dostawy oraz, ewentualnie, użytkowanie danej nieruchomości w tej samej dacie.

35 W tych ramach w danym wypadku do właściwych sądów krajowych należy zagwarantowanie, aby dana czynność nie stanowiła czysto sztucznej struktury, oderwanej od przyczyn ekonomicznych, tworzonej wyłącznie w celu uzyskania korzyści podatkowej (zob. podobnie wyrok z dnia 27 października 2011 r. w sprawie C-504/10 Tanoarch, Zb.Orz. s. I-10853, pkt 51 i przytoczone tam orzecznictwo).

36 W każdym razie z samego brzmienia art. 4 ust. 3 lit. a) szóstej dyrektywy wynika, że w zakres stosowania podatku VAT może wchodzić tylko dostawa budynku „przed pierwszym zasiedleniem”. Sposoby stosowania tego kryterium w wypadku przebudowy nieruchomości podlegają określeniu przez państwa członkowskie.

37 W niniejszej sprawie z postanowienia odsyłającego wydaje się wynikać, że roboty zrealizowane przez sprzedawcę miały na celu tylko częściowy rozbiórkę nieruchomości będącej przedmiotem dostawy, a z orzeczeń wydanych przez Rechtbank te Haarlem oraz przez Gerechtshof Amsterdam załączonych do rzeczzonego postanowienia – że powyższe sądy w kontekście ocen faktycznych należących do ich wyłącznej kompetencji stwierdziły, iż stary budynek będący przedmiotem sprawy przed nimi przynajmniej częściowo był użytkowany jako taki w momencie dostawy, ze względu na to, że omawiana galeria handlowa była jeszcze publicznie dostępna i działał przynajmniej jeden sklep.

38 W tym względzie należy jednak zauważyć, że w okolicznościach, w których wydawałoby się, iż w chwili dostawy nieruchomości tylko roboty w zakresie częściowej rozbiórki zostały zrealizowane przez sprzedawcę w starym budynku, który poza tym pozostaje częściowo zasiedlony, podczas gdy właściwe roboty budowlane w celu przebudowy w danym wypadku rzeczzonej nieruchomości w nowej nieruchomości zostaną w całości zrealizowane przez kupującego po dokonaniu wskazanej dostawy, ta ostatnia nie może być zakwalifikowana jako dostawa, przed pierwszym zasiedleniem, budynku i gruntu, na którym budynek ten stoi, w kontekście przebudowy nieruchomości w rozumieniu art. 4 ust. 3 lit. a) szóstej dyrektywy.

39 W świetle powyższych rozważań na skierowane pytanie należy odpowiedzieć, że art. 13 cz. III B lit. g) szóstej dyrektywy w związku z art. 4 ust. 3 lit. a) owej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, iż zwolnienie z podatku VAT przewidziane w tym pierwszym przepisie obejmuje transakcję dostawy nieruchomości, na której skądą się grunt i stary budynek w trakcie przebudowy w nowy budynek, tak jak będąca przedmiotem sprawy przed sądem krajowym, jeżeli w momencie tej dostawy stary budynek został poddany jedynie częściowym robotom rozbiórkowym i przynajmniej w części był jeszcze użytkowany jako taki.

W przedmiocie kosztów

40 Dla stron postępowania przed sądem krajowym niniejsze postępowanie ma charakter incydentalny, dotyczy bowiem kwestii podniesionej przed tym sądem, do niego zatem należy rozstrzygnięcie o kosztach. Koszty poniesione w związku z przedstawieniem uwag Trybunałowi, inne niż poniesione przez strony postępowania przed sądem krajowym, nie podlegają zwrotowi.

Z powyższych względów Trybunał (czwarta izba) orzeka, co następuje:

Artykuł 13 cz. III B lit. g) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, w związku z art. 4 ust. 3 lit. a) owej dyrektywy należy interpretować w ten

sposób, że zwolnienie z podatku od wartości dodanej przewidziane w tym pierwszym przepisie obejmuje transakcję dostawy nieruchomości, na której składają się grunt i stary budynek w trakcie przebudowy w nowy budynek, tak jak będzie przedmiotem sprawy przed sądem krajowym, jeżeli w momencie tej dostawy stary budynek został poddany jedynie częściowym robotom rozbiórkowym i przynajmniej w części był jeszcze użytkowany jako taki.

Podpisy

* Język postępowania: niderlandzki.