

TEISINGUMO TEISMO (septintoji kolegija) SPRENDIMAS

2012 m. spalio 18 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Priimtinumai – Nacionaliniai teisės aktai – Pateikta nuoroda – Sąjungos teisė – Direktyva 90/435/EEB – Direktyva 90/434/EEB – Dvigubo ekonominio apmokestinimo prevencija – Išimtis – Dukterinių bendrovių likvidavimas vykstant susijungimui – Pelno paskirstymas – „Likvidavimo“ sąvoka“

Byloje C-371/11

dėl Hof van beroep te Gent (Belgija) 2011 m. birželio 28 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2011 m. liepos 13 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Punch Graphix PreprESS Belgium NV

prieš

Belgische Staat

TEISINGUMO TEISMAS (septintoji kolegija),

kurį sudaro septintosios kolegijos pirmininkas J. Malenovský, teisėjai T. von Danwitz (pranešėjas) ir D. Šváby,

generalinį advokatą E. Sharpston,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

- *Punch Graphix PreprESS Belgium NV*, atstovaujamos *advocaat J. Dumon*,
- Belgijos vyriausybės, atstovaujamos J.-C. Halleux ir M. Jacobs,
- Vokietijos vyriausybės, atstovaujamos T. Henze ir K. Petersen,
- Europos Komisijos, atstovaujamos W. Mölls ir W. Roels,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimas

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 1990 m. liepos 23 d. Tarybos direktyvos 90/435/EEB dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos visų valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms (OL L 225, p. 6; 2004 m. specialusis leidimas

lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 147), iš dalies pakeistos 2006 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyva 2006/98/EB (OL L 363, p. 129, toliau – Direktyva 90/435), 4 straipsnio 1 dalies išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant ginčą tarp *Punch Graphix PreprESS Belgium NV* (toliau – *Punch Graphix*) ir *Belgische Staat* (Belgijos valstybės) dėl *Punch Graphix* pelno, gauto per susijungimą perimant, kai *Strobbe Graphics NV* (toliau – *Strobbe Graphics*), vėliau tapusi *Punch Graphix*, perėmė bendrovės *Advantra Belgium NV* (toliau – *Advantra Belgium*) ir *Strobbe NV* (toliau – *Strobbe*), apmokestinimo.

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisės aktai

Direktyva 90/435

3 Direktyvos 90/435 pirmoje, trejoje ir ketvirtoje konstatuojamosiose dalyse nustatyta:

„kadangi tam, kad Bendrijoje būtų sukurtos analogiškos vidaus rinkai sąlygos ir kad būtų užtikrintas bendrosios rinkos sukūrimas bei efektyvus jos veikimas, gali būti reikalinga grupuoti valstybių narių ūmones; kadangi ši operacija neturėtų apsunkinti apribojimai, kliūtys ar suvaržymai, atsirandantys, visų pirma, dėl valstybių narių mokesčių nuostatų; <...>

<...>

kadangi valstybių narių mokesčių nuostatos, reglamentuojančios [skirtingų valstybių narių] patronuojančių ir dukterinių ūmonių santykius, yra labai skirtingos ir paprastai yra mažiau palankios nei nuostatos, taikomos tos pačios valstybės narės patronuojančioms ir dukterinėms ūmonėms; kadangi dėl to skirtingų valstybių narių ūmonių bendradarbiavimo sąlygos yra mažiau palankios nei tos pačios valstybės narės ūmonių bendradarbiavimo sąlygos; kadangi tam, kad būtų lengviau grupuoti ūmones, būtina ši kliūtį pašalinti sukuriant bendrąjį sistemą;

kadangi, kai patronuojanti ūmonė dėl savo ryšių su savo dukterine ūmone, gauna paskirstyto pelno dalį, patronuojančios ūmonės valstybės narė privalo:

- arba tokio pelno neapmokestininti,
- arba tokį pelną apmokestininti, suteikdama teisę patronuojančiai ūmonei atimti iš priklausančio mokesčio sumos tą ūmonių pelno mokesčio dalį, kuri nuo to pelno sumokėjo dukterinė ūmonė.“

4 Šios direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta:

„Kai patronuojanti bendrovė ar jos nuolatinė buveinė [nuolatinis padalinys] dėl patronuojančios bendrovės ryšių su savo dukterine bendrove gauna paskirstytąjį pelną, išskyrus dukterinės bendrovės likvidavimo atvejį, patronuojančios bendrovės valstybė ir jos nuolatinės buveinės [nuolatinio padalinio] valstybė:

- tokio pelno neapmokestina arba
- tokį pelną apmokestina, suteikdama patronuojančiai bendrovei ir jos nuolatinei buveinei [nuolatiniam padaliniui] teisę atskaityti iš priklausančio mokesčio sumos tą bendrovei pelno mokesčio dalį, kuri nuo to pelno sumokėjo dukterinė bendrovė ir žemesnės grandies dukterinė bendrovė, laikantis nuostatos, kad kiekvienos grandies bendrovė ir jos žemesnės grandies dukterinė bendrovė atitinka 2 ir 3 straipsniuose numatytus reikalavimus, neviršijant atitinkamo

priklausan?io mok?ti mokes?io sumos.“

5 Direktyv? 90/435 pakeit? 2011 m. lapkri?io 30 d. Tarybos direktyva 2011/96/ES d?i bendrosios mokes?i? sistemos, taikomos ?vairi? valstybi? nari? patronuojan?ioms ir dukterin?ms bendrov?ms (OL L 345, p. 8).

Direktyva 90/434/EEB

6 1990 m. liepos 23 d. Tarybos direktyvos 90/434/EEB d?i bendros mokes?i? sistemos, taikomos ?vairi? valstybi? nari? ?moni? jungimui, skaidymui, daliniam skaidymui, turto perleidimui bei keitimuisi akcijomis ir SE arba SCE registruotos buvein?s perk?limui iš vienos valstyb?s nar?s ? kit? (OL L 225, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvi? k., 9 sk., 1 t., p. 142), iš dalies pakeistos Direktyva 2006/98, (toliau – Direktyva 90/434), pirmoje konstatuojamojoje dalyje numatyta:

„kadangi tam, kad Bendrijoje b?t? sukurtos analogiškos vidaus rinkai s?lygos ir kad b?t? užtikrintas bendrosios rinkos suk?rimas bei efektyvus jos veikimas, gali b?ti reikalingi ?vairi? valstybi? nari? ?moni? jungimasis, skaidymas, turto perleidimas ir keitimasis akcijomis; kadangi ši? operacij? netur?t? apsunkinti apribojimais, kli?tys ar suvaržymais, atsirandantys, vis? pirma, d?i valstybi? nari? mokes?i? nuostat?; <...>“

7 Pagal šios direktyvos 1 straipsnio a punkt?:

„Kiekviena valstyb? nar? ši? direktyv? taiko:

a) jungimui, skaidymui, daliniam skaidymui, turto perleidimui ir keitimuisi akcijomis, kuriuose dalyvauja dviej? ar daugiau valstybi? nari? ?mon?s.“

8 Direktyvos 90/434 2 straipsnyje nustatyta:

„Šioje direktyvoje:

a) „jungimasis“ – tai operacija, kuria:

<...>

– ?mon?, kuri baigia savo veikl? be likvidavimo proced?ros, perleidžia vis? savo turt? ir ?sipareigojimus ?monei, kuri turi visus jos kapitalui atstovaujan?ius vertybinius popierius.“

9 Direktyv? 90/434 pakeit? 2009 m. spalio 19 d. Tarybos direktyva 2009/133/EB d?i bendros mokes?i? sistemos, taikomos ?vairi? valstybi? nari? ?moni? jungimui, skaidymui, daliniam skaidymui, turto perleidimui bei keitimuisi akcijomis ir SE arba SCE registruotos buvein?s perk?limui iš vienos valstyb?s nar?s ? kit? (OL L 310, p. 34).

Belgijos teis?s aktai

10 ?moni? kodekso 671 straipsnyje nustatyta:

„Susijungimas perimant yra sandoris, kai viena ar kelios bendrov?s, baigusios veikl? j? nelikvidavus, vis? savo turt?, teises ir ?sipareigojimus perleidžia kitai bendrovei, o perimamos bendrov?s akcijos paskirstomos periman?ios bendrov?s ar bendrovi? akcininkams, prireikus primokant gryn? pinig? sum?, kuri negali viršyti dešimtadalio paskirstyt? akcij? nominalios vert?s, o nesant nominalios vert?s – buhalterin?s akcij? vert?s.“

11 1992 m. redakcijos Pajam? mokes?io kodekso (toliau – CIR 92) 208–210 straipsniuose

nustatyta:

„208 straipsnis

Likviduojamos ūmonės privalo toliau mokėti ūmonių pelno mokestį <...>

Jų pelnas apima ir dėl bendrovės turto paskirstymo atsiradusias ar nustatytas pajamas.

209 straipsnis

Tokiu atveju, kai bendrovės turtas paskirstomas dėl to, kad bendrovė baigia veiklą, ar dėl kitų priežasčių, teigiamas skirtumas tarp grynais, vertybiniais popieriais ar kita forma paskirstytų sumų ir iš naujo įvertintos mokėto kapitalo vertės laikomas paskirstytais dividendais.

210 straipsnis

1. 208 ir 209 straipsniai taip pat taikomi:

1) susijungimo perimant, susijungimo ūkuriant naują bendrovę, skaidymo perimant, skaidymo ūkuriant naują bendrovę, mišraus skaidymo arba susijungimui perimant prilyginamo sandorio atvejais;

<...>

2. 1 dalyje nurodytais atvejais reali bendrovės turto vertė tų dienų, kai ūvyko minėti sandoriai, prilyginama bendrovės turto paskirstymo atveju paskirstytai sumai.

<...>

Pagrindinė byla ir prejudicinis klausimas

12. 2001 m. ūvyko tylusis bendrovių *Advantra Belgium*, *Strobbe* ir *Strobbe Graphics*, kurių buveinės buvo Belgijoje, susijungimas. Iki tol *Strobbe Graphics* priklausė 100 % kitų dviejų nurodytų bendrovių akcijų. Tai buvo susijungimas perimant, kaip jis suprantamas pagal ūmonių kodekso 671 straipsnį, kai *Advantra Belgium* ir *Strobbe* baigė veiklą jį nelikvidavus, o visas jų turtas perėjo *Strobbe Graphics*, kuri vėliau tapo *Punch Graphix*.

13. *Punch Graphix*, kaip perimanti bendrovė, gavo 10 669 985,69 EUR susijungimo pajamų. 95 % šios sumos, t. y. 10 136 486,41 EUR, iš principo buvo galima atskaityti iš apmokestinamo pelno kaip „galutinai apmokestintas pajamas“. Tačiau 2002 m. *Punch Graphix* apmokestinamas pelnas buvo tik 8 206 489,70 EUR, taigi dėl atsiradusio skirtumo 2002 m. atskaita nebuvo galima.

14. 2003 m. mokestinių metų mokesčių deklaracijoje *Punch Graphix* nepasinaudojo „galutinai apmokestintų pajamų“ atskaita, kuri galima perkelti.

15. 2007 m. spalio 19 d. *Punch Graphix* pateikė prašymą *ex officio* atleisti jį nuo mokesčių dėl dvigubo apmokestinimo. Šiuo klausimu ji tvirtino, kad ribojant „galutinai apmokestintų pajamų“ atskaitų sumą, kuri tais metais, kai gautos susijungimo pajamos, sudarė teigiamą pelną, pažeidžiama Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalis. Ji paprašė 911 426,85 EUR nepanaudotų „galutinai apmokestintų pajamų“ perkelti ū 2002 ataskaitinius metus, ū kuriuos atsižvelgiama 2003 mokestiniais metais.

16. 2008 m. gegužės 8 d. sprendimu mokesčių administratorius atmetė šį prašymą *ex officio* atleisti nuo mokesčių.

17 2008 m. rugpjūčio 5 d. *Punch Graphix* pareiškė ieškinią *Rechtbank van eerste aanleg te Brugge*.

18 2009 m. spalio 28 d. sprendimu *Rechtbank van eerste aanleg te Brugge* atmetė *Punch Graphix* ieškinį. Nors šis teismas sutiko su *Punch Graphix* nuomone, kad Belgijos teisės normos, susijusios su „galutinai apmokestinomomis pajamomis“, iš principo prieštarauja Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 daliai, nes pagal jas neleidžiama perkelti nepanaudotos „galutinai apmokestinamos pajamos“ atskaitos į kitus mokesčius metus, jis atmetė *Punch Graphix* prašymą nusprendti, kad šioje byloje nagrinėjamos susijungimo pajamos priskiriamos toje nuostatoje numatyta išimčiai, nes šis atvejis pirmiausia susijęs su dukterinės bendrovės „likvidavimu“.

19 Dėl šio sprendimo *Punch Graphix* pateikė apeliacinį skundą *Hof van beroep te Gent*.

20 Anot prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo, mokesčių administratorius pripažįsta, kad Belgijos teisės normomis, susijusiomis su „galutinai apmokestinamos pajamos“ atskaita, pažeidžiama Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalis tiek, kiek pagal jas neleidžiama perkelti į kitus ataskaitinius metus „galutinai apmokestinamos pajamos“ atskaitos sumos, kuri liko nepanaudota dėl to, kad apmokestinamasis pelnas buvo nepakankamas. Teismas taip pat konstatuoja, kad bylos šalys ginčijasi dėl to, ar nagrinėjamas susijungimas laikytinas „likvidavimu“, kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalį.

21 Nacionalinis teismas teigia, kad esminis klausimas šioje byloje yra toks: ar nacionalinės mokesčių institucijos, aiškindamos Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalies, konkrečiau kalbant, joje numatytos išimties taikymo sritį, gali remtis vidaus teisės nuostata, konkrečiau kalbant, vienodo traktavimo sąlyga (taigi – fikcija), ir savaip aiškinti Sąjungos teisės nuostatą. Kadangi pagal CIR 92 208 ir 210 straipsnius susijungimas perimant prilyginamas dukterinės bendrovės likvidavimui, Belgijos taikoma schema kliudo tokiam sandoriui taikyti Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalyje numatytą taisyklę.

22 Šiomis aplinkybėmis *Hof van beroep te Gent* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui tokį prejudicinį klausimą:

„Ar nacionalinės mokesčių institucijos gali netaikyti Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalies dalyje joje tvirtintos nuostatos, pagal kurią straipsnis netaikomas dukterinės bendrovės likvidavimui, remdamosi vidaus teisės nuostata (šiuo atveju [CIR 92] 210 straipsniu), kurioje susijungimas perimant, kai dukterinė bendrovė faktiškai nelikviduojama, prilyginamas susijungimui, kai dukterinė bendrovė likviduojama?“

Dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priimtinumą

23 Prašymo priimti prejudicinį sprendimą priimtinumą ginčija Vokietijos vyriausybė; ji tvirtina, kad pagrindinėje byloje nagrinėjamas sandoris yra vien vidaus situacija, susijusi tik su Belgijos bendrovėmis, todėl neregamentuojama Direktyva 90/435, nes ši direktyva taikoma tik bendradarbiaujant skirtingų valstybių narių bendrovėms.

24 Anot šios vyriausybės, juo labiau negalima teigti, kad prašymas priimti prejudicinį sprendimą priimtinas, remiantis Teisingumo Teismo praktika, susijusia su nacionalinėje teisėje pateikiamomis nuorodomis į Sąjungos teisės nuostatą susiklosčius vidaus situacijoms. Pirmą, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nekonstatavo, kad Belgijos teisėje pateikta nuoroda į Direktyvą 90/435. Antra, Direktyva 90/435 nesiekia reglamentuoti su mokesčiais susijusio susijungimo pasekmių, nes šis aspektas reglamentuojamas tik Direktyvoje 90/434. Taigi Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalyje tvirtintos taisyklės taikymo srities, pateikiant

nuorod? nacionalin?je teis?je, negalima išpl?sti ir jos taikyti esant situacijai, kuri reglamentuojama ne šia nuostata, o pagal S?jungos teis? – Direktyva 90/434.

25 Akivaizdu, kad pagrindin? byla susijusi su vidaus teis?s nuostata, taikoma esant vien vidaus situacijai, o Direktyva 90/435 taikoma paskirstant peln?, kur? vienos valstyb?s bendrov?s gauna iš kitose valstyb?se nar?se esan?i? dukterini? bendrovi? (žr. 2009 m. vasario 12 d. Sprendimo *Cobelfret*, C-138/07, Rink. p. I-731, 20 punkt?).

26 Ta?iau iš prašymo priimti prejudicin? sprendim? matyti, kad, pirma, abi pagrindin?s bylos šalys daro prielaid?, jog Belgijos teis?je, kiek tai susij? su „galutinai apmokestint? pajam?“ schema, pateikiama nuoroda ? Direktyv? 90/435, tai irgi patvirtino Belgijos vyriausyb? Teisingumo Teismui pateiktose rašytin?se pastabose. Be to, nuorodos ? Direktyv? 90/435 egzistavim? Belgijos teis?je ir prašymo priimti prejudicin? sprendim?, pateikto remiantis šia nuoroda, priimtinum? Teisingumo Teismas jau yra pripažin?s savo praktikoje, pastar?j? kart? 2009 m. birželio 4 d. Nutartyje *KBC Bank ir Beleggen, Risicokapitaal, Beheer* (C-439/07 ir C-499/07, Rink. p. I-4409, 58 ir 59 punktai).

27 Antra, iš nusistov?jusios Teisingumo Teismo praktikos matyti, kad jeigu nacionalin?s teis?s aktuose vien vidaus situacijoms numatyti sprendimai atitinka numatytuosius S?jungos teis?je, remiantis SESV 267 straipsnyje numatytu nacionalini? teism? ir Teisingumo Teismo teismini? funkcij? atskyrimu, vertinti tiksl? šios nuorodos ? S?jungos teis? apimt? turi išimtinai nacionalinis teismas, nes Teisingumo Teismo kompetencijai priklauso nagrin?ti tik S?jungos teis?s nuostatas (min?tos Nutarties *KBC Bank ir Beleggen, Risicokapitaal, Beheer* 59 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

28 Taigi negalima gin?yti prašymo priimti prejudicin? sprendim? priimtimumo remiantis prielaida, kad Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalis *ratione materiae* netaikoma tokiai situacijai, kaip antai nagrin?jama pagrindin?je byloje, nes ji iš principo reglamentuojama Direktyvoje 90/434.

29 Iš to, kas išd?styta, matyti, kad reikia atsakyti ? prejudicin? klausim?.

D?I prejudicinio klausimo

30 Pateiktu klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s nori išsiaiškinti, ar Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalyje vartojama s?voka „likvidavimas“ turi b?ti aiškinama taip, kad bendrov?s panaikinimas per susijungim? perimant laikytinas likvidavimu.

31 Toks klausimas kilo d?l to, kad Belgijos ?statymuose toks sandoris prilyginamas dukterin?s bendrov?s likvidavimui. Anot *Belgische Staat*, Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalyje numatyta bendroji taisykl?, t. y. pareiga išvengti paskirstyto pelno dvigubo ekonominio apmokestinimo, netaikoma d?l išimties, susijusios su paskirstytu pelnu „dukterin?s bendrov?s likvidavimo atveju“.

32 Norint atsakyti ? š? klausim? konstatuotina, kad Direktyvoje 90/435 neapibr?žta s?voka „likvidavimas“.

33 Pagal Direktyvos 90/434 2 straipsnio a punkto tre?i? ?trauk? „jungimasis“ yra „operacija, kuria ?mon?, kuri baigia savo veikl? be likvidavimo proced?ros, perleidžia vis? savo turt? ir ?sipareigojimus ?monei, kuri turi visus jos kapitalui atstovaujan?ius vertybinius popierius“.

34 Tiesa, šis „jungimosi“ apibr?žimas ?tvirtintas Direktyvoje 90/434, o ne Direktyvoje 90/435. Ta?iau ši aplinkyb? nedraudžia atsižvelgti ? š? apibr?žim? aiškinant s?vok? „likvidavimas“, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dal?.

35 Primintina, kad pasi?lym? d?l Direktyvos 90/435 Europos Komisija pateik? t? pa?i? dien?

kaip ir dėl Direktyvos 90/434, kad abi šias direktyvas Europos Sąjungos Taryba priėmė tą pačią dieną ir kad jos turėjo būti perkeltos kartu. Be to, vertinant materialiniu aspektu, kaip matyti iš šių direktyvų pirmos konstatuojamosios dalies, jų tikslas toks pats: panaikinti operaciją, kurioms taikomos šios direktyvos, t. y. skirtingų valstybių narių patronuojančių ir dukterinių bendrovių bendradarbiavimui pagal Direktyvą 90/435 bei jungimui, skaidymui ir turto perleidimui pagal Direktyvą 90/434, apribojimus, kliūtis ar suvaržymus, atsirandančius dėl valstybių narių mokesčių nuostatų. Taigi šios direktyvos, kuriomis reglamentuojamos skirtingos bendrovių tarptautinio bendradarbiavimo formos, teisės aktų leidėjo požiūriu, sudaro visumą ir viena kitą papildo.

36 Taigi minėtas sąvokos „jungimasis“ apibrėžimas, pateiktas Direktyvos 90/434 2 straipsnio a punkto trečioje pastraipyje, taip pat svarbus aiškinant sąvoką „likvidavimas“, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalį, nes bendrovės veiklos nutraukimas per susijungimą perimant nelaikytinas „likvidavimu“ pagal šią nuostatą.

37 Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į pateiktą klausimą reikia atsakyti taip: Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka „likvidavimas“ turi būti aiškinama taip, kad bendrovės veiklos nutraukimas per susijungimą perimant nelaikytinas likvidavimu.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

38 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) nusprendžia:

1990 m. liepos 23 d. Tarybos direktyvos 90/435/EEB dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos visų valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms, iš dalies pakeistos 2006 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyva 2006/98/EB, 4 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka „likvidavimas“ turi būti aiškinama taip, kad bendrovės veiklos nutraukimas per susijungimą perimant nelaikytinas likvidavimu.

Parašai.

*Proceso kalba: olandų.