

## Downloaded via the EU tax law app / web

TIESAS SPRIEDUMS (sestā palāta)

2012. gada 27. septembrī (\*)

PVN – Nekustamo īpašumu nomas atbrīvojums no nodokļa – Komerclatību noma – Ar minēto nomu saistīti pakalpojumi – Darījuma kvalifikācija PVN mērķiem – Darījums, ko veido vienots pakalpojums vai vairāki neatkarīgi pakalpojumi

Lieta C-392/11

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* (Apvienotās Karalistes) iesniedza ar līgumu, kas pieņemts 2011. gada 14. jūlijā un kas Tiesā reģistrēts 2011. gada 25. jūlijā, tiesvedībā

### **Field Fisher Waterhouse LLP**

pret

### **Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs.**

TIESA (sestā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs U. Lehmušs [*U. Lõhmus*], tiesneši A. Ross [*A. Rosas*] (referents) un K. G. Fernlunds [*C. G. Fernlund*],

ģenerālvokāts P. Mengoci [*P. Mengozzi*],

sekretārs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesu un 2012. gada 20. jūnija tiesas sēdi,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- *Field Fisher Waterhouse LLP* vērā – *N. Beecham, advocate, D. Goy, QC, un M. Jones, barrister,*
- Apvienotās Karalistes valdības vērā – *A. Robinson, pārstāvis, kam palīdz R. Hill, barrister,*
- Polijas valdības vērā – *M. Szpunar, pārstāvis,*
- Eiropas Komisijas vērā – *C. Soulay un R. Lyal, pārstāvji,*

ģemot vērā pāc ģenerālvokāta uzklaušāšanas pieņemto līgumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

### **Spriedums**

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvu 2006/112/EK par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1.

lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”).

2 Šis līgums tika iesniegts tiesvedībā starp *Field Fisher Waterhouse LLP* (turpmāk tekstā – “*FFW*”) un *Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs* (turpmāk tekstā – “*Commissioners*”) par pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk tekstā – “PVN”) atgāšanu attiecībā uz pakalpojumiem, kas saistīti ar *FFW* nomājamo komercplātību.

### **Atbilstošās tiesību normas**

3 PVN direktīvas 1. panta 2. punkta otrajā daļē ir noteikts:

“Par katru darījumu PVN, ko aprēķina no preču vai pakalpojumu cenām pēc attiecīgajam precēm vai pakalpojumiem piemērojamas likmes, uzliek pēc tam, kad atskaitīts dažādam izmaksu sastāvdaļām tieši piemērotais PVN.”

4 Šīs direktīvas 2. pantā ir paredzēts:

“1. PVN uzliek šādiem darījumiem:

[..]

c) pakalpojumu sniegšanai, ko par atļauzību kādā dalībvalstīs teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rīkojas kā tirdzniecība.”

5 Minutās direktīvas 135. pantā ir noteikts:

“1. Dalībvalstīs atbrīvo no nodokļa šādus darījumus:

[..]

l) nekustama īpašuma iznomāšanu vai izīrēšanu;

[..].”

6 Tās pašas direktīvas 137. pantā ir noteikts:

“1. Dalībvalstīs nodokļa maksātājiem var piešķirt tiesības izvāties nodokļa režīmu attiecībā uz šādiem darījumiem:

[..]

d) nekustama īpašuma iznomāšanu vai izīrēšanu;

2. Dalībvalstīs pieņem sīki izstrādātus noteikumus 1. punktā minēto izvāties tiesību izmantošanai.

Dalībvalstīs var ierobežot šo izvāties tiesību darbības jomu.”

### **Pamatprāva un prejudiciālie jautājumi**

7 *FFW* ir advokātu birojs, kas nomā biroja telpas Londonā (Apvienotā Karaliste).

8 Nomas līgums, kas noslēgts starp *FFW* un tās iznomātāju, ir noteikts, ka par telpu nomu tiek maksāti trīs veidu maksājumi. Tie atbilst, pirmkārt, telpu nomas maksai, otrkārt, nekustamā īpašuma apdrošināšanas *FFW* kvotas daļai un, treškārt, pakalpojumiem, ko saskaņā ar minēto

Ilgumu obligāti sniedz iznomātājs. Šo trešo samaksas veidu veido izmaksas, kas jāmaksā kā atlīdzība par pakalpojumiem (turpmāk tekstā – “nomas izdevumi”), kuri it īpaši ietver dzīvokļa, apkuri visā nekustamajā pašumā, tās daļu un iekārtu (it īpaši liftu) remontu, koplietošanas telpu tīrīšanu, kā arī nekustamā pašuma apsardzes pakalpojumus. Nomas ilgums ir noteikts, ka gadījumā, ja nomnieks nesedz šos trīs samaksas veidus, nomnieks var izbeigt šo ilgumu.

9 Iesniedzātāja norāda, ka nomnieks nav izmantojis savas tiesības izvēlēties nodokļa režīmu attiecībā uz šķērsu nomu PVN direktīvas 137. panta 1. punkta d) apakšpunkta izpratnē. Līdz ar to pamatlietā aplūkots nekustamā pašuma noma ir atbrīvota no PVN.

10 Ar iznomātāji nav iekļauti PVN rīcībā par FFW saņemtajiem pakalpojumiem, uzskatot, ka arī tie ir atbrīvoti no PVN.

11 FFW uzskata, ka minētie iznomātāja sniegtie pakalpojumi ir darījumi, kas piemērojami ar PVN. Tādējādi FFW iesniedz Komisijai ilgumu atlīdzināt PVN, kas tam būtu jāmaksā saistībā ar šiem pakalpojumiem. Tā kā Komisijai ar galveno pamatojumu, ka noma un attiecīgo pakalpojumu sniegšana, vienkārši, ir viens pakalpojums, kas ir atbrīvots no PVN, noraidīta šo ilgumu, FFW cēlā prasību iesniedzātājs. Pēc tam FFW apgalvoja, ka pakalpojumi, kas ir pamatlietā aplūkoti nomas izdevumi, ir jāaplūko kā ar PVN piemērojami darījumi.

12 Šajos apstākļos iesniedzātāja nolūma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādas prejudiciālas jautājumus:

“1) Galvenais šīs tiesvedības jautājums ir par to, vai saskaņā ar nomas ilguma nosacījumiem nekustamā pašuma pašnieka nomniekiem sniegtie pakalpojumi (turpmāk tekstā – “pakalpojumi”) ir jāuzskata par vienota pakalpojuma – nekustamā pašuma nomas –, kas netiek piemērots ar nodokli, elementu tēri, ka pakalpojumi kopā ar nomu objektīvi veido vienotu, ekonomiski nedalāmu pakalpojumu, vai arī tēri, ka tie ir nomas, kas veido galveno pakalpojumu (turpmāk tekstā – “galvenais pakalpojums”) “papildu pakalpojumi”. Kāda nozīme, vērējot šo jautājumu, kā arī vērējot Tiesas spriedumu lietā C-572/07 *RLRE Tellmer Property* (Krājums, I-4983. lpp.), ir tam, ka pakalpojumus varētu sniegt (bet nesniedz šajā gadījumā) citas personas, nevis iznomātāji, lai arī saskaņā ar attiecīgo nomas ilguma noteikumiem nomniekiem nav citas izvēles kā vien izmantot iznomātāju sniegtos pakalpojumus?

2) Kāda nozīme, nosakot vienota pakalpojuma esamību, ir tam, ka gadījumā, ja nomnieks nesamaksā samaksu par pakalpojumiem, nekustamā pašuma izrēķinājam ir tiesības ne tikai nesniegt pakalpojumus, bet arī izbeigt nomas ilgumu?

3) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir tāda, ka iespējama, ka trešās personas sniedz pakalpojumus tieši nomniekam, ir būtisks apstāklis, vai, nosakot, vai pakalpojumi ir vienots, ekonomiski nedalāms pakalpojums, kura sadalīšana būtu mērķīga, vai galvenā pakalpojuma papildu pakalpojums, tas būtu veicinošais vai noteicošais kritērijs? Ja tas uzskatāms tikai par veicinošu kritēriju vai arī tam nav nekādas nozīmes, kuriem citiem faktoriem ir nozīme, nosakot, vai pakalpojumi ir uzskatāmi par papildu pakalpojumiem?

It īpaši, kāda nozīme ir tam, vai pakalpojumi tiek sniegti nomātājs telpās vai attiecībā uz tām telpām, kuras ir nomas priekšmets, vai arī citās telpās?

4) Ja iespējama trešajām personām sniegt pakalpojumus ir būtiska, vai lielāka nozīme būtu tam, ka pakalpojumus juridiski varētu sniegt trešās personas, pat ja praksē būtu grūti to īstenot vai vienoties par to ar iznomātāju, vai arī tam, ka šādi rēķinot būtu ierasti vai iespējami?

5) Šaj? liet? min?tie pakalpojumi ir daž?di pakalpojumi, kuri tiek sniegti par kop?ju samaksu. Ja daži no šiem pakalpojumiem (piem?ram, koplietošanas telpu t?r?šana, apsardzes pakalpojumu sniegšana) neietilpst vienot?, ekonomiski nedal?m? pakalpojumu vai ar? ir uzskat?mi par papildpakalpojumiem sal?dzin?jum? ar galveno pakalpojumu, bet citi pakalpojumi taj? ietilpst, vai b?tu pareizi proporcion?li sadal?t šos daž?dos pakalpojumus, lai noteiktu to da?u, kurai uzliekams nodoklis, un to, kurai tas nav j?uzliek? Pak?rtoti, vai b?tu pareizi uzskat?t, ka šie pakalpojumi ir tik cieši saist?ti, ka tie veido "vienu, ekonomiski nedal?mu pakalpojumu, kura sadal?šana b?tu m?ksl?ga", un paši par sevi veido vienotu pakalpojumu, kas noš?irts no nekustam? ?pašuma nomas?"

### Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

13 Uzdodot šos jaut?jumus, kas ir j?p?rbauda kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai PVN direkt?va ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamatliet?, nekustam? ?pašuma noma un ar šo nomu saist?tie pakalpojumi ir j?analiz? k? t?di, kas veido vienotu pakalpojumu, piln?b? atbr?votu no PVN, vai k? vair?ki neatkar?gi pakalpojumi, kas attiec?b? uz PVN piem?rošanu tiem ir j?v?rt? atseviš?i. Š? tiesa it ?paši v?las uzzin?t, k?da noz?me š?dos apst?k?os ir j?pieš?ir faktam, ka, pirmk?rt, nomas l?gumu ir noteikts, ka nomniekam ir j?sa?em attiec?gie pakalpojumi no iznom?t?ja pat tad, ja viš? princip? vismaz da?u no šiem pakalpojumiem var?tu sa?emt no trešaj?m person?m, un, otrk?rt, ka tas, ka nomnieks nesamaks? nomas izdevumus, iznom?t?jam dod ties?bas izbeigt nomas l?gumu. Turkl?t iesniedz?jtiesa jaut? par veidu, k?d? ir j?r?kojas gad?jum?, ja daži no min?tajiem pakalpojumiem b?tu atbr?voti no PVN t?pat k? galvenais pakalpojums – nekustam? ?pašuma noma –, bet citiem tiktu piem?rots PVN k? neatkar?giem pakalpojumiem.

14 Vispirms ir j?atg?dina, ka PVN m?r?iem ikviens pakalpojums, k? tas izriet no PVN direkt?vas 1. panta 2. punkta otr?s da?as, parasti ir j?uzskata par atseviš?u un neatkar?gu pakalpojumu (šaj? zi?? skat. 2007. gada 29. marta spriedumu liet? C-111/05 *Aktiebolaget NN*, Kr?jums, I-2697. lpp., 22. punkts; 2009. gada 19. novembra spriedumu liet? C-461/08 *Don Bosco Onroerend Goed*, Kr?jums, I-11079. lpp., 35. punkts, un 2010. gada 2. decembra spriedumu liet? C-276/09 *Everything Everywhere*, Kr?jums, I-12359. lpp., 21. punkts).

15 Tom?r, ja viens dar?jums ietver vair?kus elementus, rodas jaut?jums, vai tas ir j?uzskata par vienotu pakalpojumu vai ar? par vair?kiem noš?irtiem un neatkar?giem pakalpojumiem, kas saist?b? ar PVN ir j?apl?ko atseviš?i. No Tiesas judikat?ras izriet, ka noteiktos apst?k?os vair?ki pakalpojumi, kas form?li ir noš?irti, kuri var?tu tikt sniegti atseviš?i un t?d?j?di var?tu tikt aplikti ar nodokli vai atbr?voti no t?, ja tie nav neatkar?gi, ir j?uzskata par vienotu dar?jumu (2008. gada 21. febru?ra spriedums liet? C-425/06 *Part Service*, Kr?jums, I-897. lpp., 51. punkts).

16 Šaj? zi?? Tiesa ir nospriedusi, ka pakalpojums ir j?uzskata par vienotu, ja divi vai vair?ki elementi vai nodok?u maks?t?ja iesniegtie akti ir tik cieši saist?ti, ka tie objekt?vi veido vienu, ekonomiski nedal?mu pakalpojumu, kura sadal?šana b?tu m?ksl?ga (šaj? zi?? skat. 2005. gada 27. oktobra spriedumu liet? C-41/04 *Levob Verzekeringen* un *OV Bank*, Kr?jums, I-9433. lpp., 22. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? *Everything Everywhere*, 24. un 25. punkts).

17 Turkl?t tas t? ir ar? tad, ja viens vai vair?ki pakalpojumi veido galveno pakalpojumu un ja p?r?jie pakalpojumi veido vienu vai vair?kus papildpakalpojumus t?, ka tie ir aplikami ar nodokli t?pat k? galvenais pakalpojums. It ?paši pakalpojums ir uzskat?ms par papildpakalpojumu, nevis galveno pakalpojumu, ja tas pats par sevi nav klienta m?r?is, bet veids, k? vis?rt?k sa?emt pakalpojumu sniedz?ja galveno pakalpojumu (šaj? zi?? skat. 1999. gada 25. febru?ra spriedumu liet? C-349/96 *CPP, Recueil*, I-973. lpp., 30. punkts; iepriekš min?to spriedumu liet? *Part Service*, 52. punkts, k? ar? 2011. gada 10. marta spriedumu apvienotaj?s liet?s C-497/09, C-499/09, C-

501/09 un C-502/09 *Bog* u.c., Kr?jums, I-1457. lpp., 54. punkts).

18 ?emot v?r? dubulto apst?kli, ka, pirmk?rt, katrs pakalpojums parasti ir j?uzskata par noš?irtu un neatkar?gu un ka, otrk?rt, dar?jums, kas veido vienu pakalpojumu no ekonomisk? viedok?a, lai nepasliktin?tu PVN sist?mas funkcionalit?ti, neb?tu m?ksl?gi sadal?ms, ir svar?gi mekl?t attiec?gajam dar?jumam rakstur?gus elementus, lai noteiktu, vai sniegtie pakalpojumi ir vair?ki noš?irti galvenie pakalpojumi vai vienots pakalpojums (šaj? zi?? skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *CPP*, 29. punkts; liet? *Levob Verzekeringen* un *OV Bank*, 20. punkts; liet? *Aktiebolaget NN*, 22. punkts; liet? *Everything Everywhere*, 21. un 22. punkts, k? ar? apvienotaj?s liet?s *Bog* u.c., 53. punkts).

19 Tom?r nepast?v absol?ts noteikums attiec?b? uz pakalpojuma apjoma noteikšanu saist?b? ar PVN, un t?d??, lai noteiktu pakalpojuma apjomu, ir j??em v?r? visi apst?k?i (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *CPP*, 27. punkts).

20 Saist?b? ar atbilstoši LESD 267. pantam izveidoto sadarb?bu valsts ties?m paš?m ir j?nosaka, vai konkr?taj? liet? ir š?ds gad?jums, un šaj? zi?? j?veic gal?gs v?rt?jums par faktiem (šaj? zi?? skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *CPP*, 32. punkts; liet? *Part Service*, 54. punkts; apvienotaj?s liet?s *Bog* u.c., 55. punkts, un 2012. gada 19. janv?ra r?kojumu liet? C-117/11 *Purple Parking* un *Airparks Services*, 32. punkts). Tom?r Tiesai ir j?sniedz min?taj?m ties?m visi Savien?bas ties?bu interpret?cijas elementi, kas var?tu b?t noder?gi, lai izlemtu lietu, kuru t?s izskata (iepriekš min?tais spriedums liet? *Levob Verzekeringen* un *OV Bank*, 23. punkts).

21 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka no Ties? iesniegtajiem lietās materi?liem izriet, ka pamatliet? starp iznom?t?ju un nomnieku nosl?gtaj? nomas l?gum? ir noteikts, ka papildus telpu iznom?šanai nomniekam iznom?t?js vi?am sniedz zin?mu skaitu pakalpojumu. K? atl?dz?ba nomniekam ir j?samaks? iznom?t?jam min?taj? l?gum? preciz?tie maks?jumi. Turkl?t, ja nomnieks nesamaks? šos maks?jumus, iznom?t?jam ir ties?bas izbeigt nomas l?gumu.

22 Š?dos apst?kos, lai var?tu tikt uzskat?ts, ka visi pakalpojumi, ko iznom?t?js sniedz nomniekam saist?b? ar PVN, veido vienotu pakalpojumu, ir j?p?rbauda, vai šaj? gad?jum? sniegtie pakalpojumi veido vienu, ekonomiski nedal?mu pakalpojumu, kura sadal?šana b?tu m?ksl?ga, vai ar? tie ir uzskat?mi par galveno pakalpojumu, sal?dzin?jum? ar kuru citi pakalpojumi ir papildpakalpojumi.

23 Veicot šo p?rbaudi, nomas l?guma saturam var b?t b?tiska ietekme uz pakalpojuma vienot? rakstura v?rt?jumu. Pamatliet? š?iet, ka t? nosl?gšanas ekonomiskais pamatojums ir ne tikai ties?bu aiz?emt attiec?g?s telpas ieg?šana, bet ar? tas, ka nomnieks ieg?st pakalpojumu kopumu. T?d?j?di nomas l?gum? ir nor?d?ts vienots pakalpojums, par ko ir vienojušies iznom?t?js un nomnieks. Turkl?t ir j?nor?da, ka nekustam? ?pašuma noma, k? ar? ar to saist?tie pakalpojumi, k?, piem?ram, š? sprieduma 8. punkt? min?tie, objekt?vi var b?t š?ds pakalpojums. Nevar tikt uzskat?ts, ka attiec?go pakalpojumu sa?emšana pati par sevi b?tu parasta t?du telpu k? pamatliet? nomnieka m?r?is, bet tas dr?z?k ir l?dzeklis, lai ar vislab?kajiem nosac?jumiem izmantotu galveno pakalpojumu, proti, komercplat?bu nomu.

24 Protams, atbilstoši Tiesas judikat?rai t?di pakalpojumi, k?di ir pamatliet?, oblig?ti neietilpst nekustam? ?pašuma nomas j?dzien?, kas min?ts PVN direkt?vas 135. panta 1. punkta l) apakšpunkt? (šaj? zi?? skat. 1989. gada 13. j?lija spriedumu liet? 173/88 *Henriksen*, *Recueil*, 2763. lpp., 14. punkts, un 2009. gada 4. j?nija spriedumu liet? C-102/08 *SALIX Grundstücks-Vermietungsgesellschaft*, Kr?jums, I-4629. lpp., 38. punkts). Tom?r tas nek?d? zi?? nenoz?m?, ka šie pakalpojumi, kas ir saist?ti ar nekustamo ?pašumu nomu un kuru sniegšana ir paredz?ta nomas l?gum?, nevar?tu b?t papildpakalpojumi vai b?t noš?irami no min?t?s nomas.

25 T? k? tas t? ir pat tad, ja pamatlietas apst?k?os pakalpojumu iek?aušana attiec?gaj? nomas l?gum? liecina par labu vienota pakalpojuma past?v?šanai, ir j?nor?da, ka tikai fakts, ka pakalpojums ir iek?auts nomas l?gum?, pats par sevi nevar b?t noteicošais elements šaj? zi???. T?d?j?di gad?jum?, ja nomas l?gum? ir paredz?ta t?du pakalpojumu iek?aušana, kas sava rakstura d?? objekt?vi nevar tikt uzskat?ti par nenoš?iramiem vai papildpakalpojumiem attiec?b? pret galveno nekustam? ?pašuma nomas pakalpojumu, bet ir neatkar?gi no t?, past?vot tikai m?ksl?gai š?du pakalpojumu saiknei ar min?to galveno pakalpojumu, šie pakalpojumi nav vienot? nekustam? ?pašuma nomas pakalpojuma, kas ir atbr?vots no PVN, da?a. Pamatliet?, k? tas ir konstat?ts š? sprieduma 23. punkt?, attiec?go pakalpojumu sa?emšana tom?r pati par sevi, š?iet, nav nomnieka m?r?is.

26 Attiec?b? uz fakta, ka treš? persona b?t?b? var?tu sniegt noteiktus pakalpojumus, ietekmi ir j?nor?da, ka š?das iesp?jas past?v?šana pati par sevi ar? nav noteicoša. K? tas izriet no Tiesas judikat?ras, kompleksa vienota dar?juma koncepcijai, kas izriet no š? sprieduma 15. punkta, piem?t iesp?ja vienota pakalpojuma elementiem citos apst?k?os tikt sniegtiem atseviš?i (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to r?kojumu liet? *Purple Parking* un *Airparks Services*, 31. punkts).

27 Visbeidzot, ja daž?di pakalpojumi tiek sniegti par kop?ju samaksu, bet daži no tiem, t?pat k? galvenais pakalpojums, ir atbr?voti no PVN, toties citiem k? neatkar?giem pakalpojumiem tiek uzlikts PVN, š?das iesp?jas gad?jum? ar to saist?tie nomas izdevumi, lai noteiktu min?to izdevumu da?u, kam ir j?piem?ro PVN, un to, kas ir no t? atbr?vota, attiec?b? uz daž?diem pakalpojumiem ir j?noš?ir.

28 Iev?rojot iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, ka PVN direkt?va ir j?interpret? t?d?j?di, ka nekustam? ?pašuma noma un t?du ar šo nomu saist?to pakalpojumu sniegšana, k?di ir pamatliet?, var b?ts vienots pakalpojums saist?b? ar PVN. Šaj? zi?? nomas l?gum? iznom?t?jam pieš?irt?s ties?bas izbeigt to gad?jum?, ja nomnieks nesamaks? nomas izdevumus, ir nor?de, kas liecina par vienota pakalpojuma esam?bu, kaut ar? tas oblig?ti nav noteicošais elements, nosakot š?da pakalpojuma past?v?šanu. Savuk?rt apst?klis, ka t?dus pakalpojumus, k?di ir pamatliet?, princip? var?tu sniegt treš?s personas, ne?auj secin?t, ka tie pamatlietas apst?k?os nevar veidot vienotu pakalpojumu. Iesniedz?jtiesai ir j?nosaka, vai, iev?rojot Tiesas šaj? spriedum? sniegtos interpret?cijas elementus un ?emot v?r? min?t?s lietas ?pašos apst?k?us, attiec?gie dar?jumi šaj? zi?? ir saist?ti sav? starp? t?d?j?di, ka tie ir j?uzskata par vienotu nekustam? ?pašuma nomas pakalpojumu.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

29 Attiec?b? uz pamatlietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sest? pal?ta) nospriež:

**Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?va 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu ir j?interpret? t?d?j?di, ka nekustam? ?pašuma noma un t?du ar šo nomu saist?to pakalpojumu sniegšana, k?di ir pamatliet?, var b?ts vienots pakalpojums saist?b? ar PVN. Šaj? zi?? nomas l?gum? iznom?t?jam pieš?irt?s ties?bas izbeigt to gad?jum?, ja nomnieks nesamaks? nomas izdevumus, ir nor?de, kas liecina par vienota pakalpojuma esam?bu, kaut ar? tas oblig?ti nav noteicošais elements, nosakot š?da pakalpojuma past?v?šanu. Savuk?rt apst?klis, ka t?dus pakalpojumus, k?di ir pamatliet?, princip? var?tu sniegt treš?s personas, ne?auj secin?t, ka tie pamatlietas apst?k?os nevar veidot vienotu pakalpojumu. Iesniedz?jtiesai ir j?nosaka, vai, iev?rojot Tiesas šaj? spriedum? sniegtos interpret?cijas elementus un ?emot v?r? min?t?s lietas ?pašos apst?k?us, attiec?gie dar?jumi šaj? zi?? ir saist?ti sav? starp? t?d?j?di, ka tie ir j?uzskata**

**par vienotu nekustam? ?pašuma nomas pakalpojumu.**

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – ang?u.