

## Downloaded via the EU tax law app / web

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (třetího senátu)

15. listopadu 2012(\*)

„Směrnice 77/388/EHS – DPH – Osvobození od daně – Článek 13 část B písm. b) – Pacht nebo nájem nemovitého majetku – Hausbót bez vlastního pohonu trvale umístěný podél břehu řeky – Nájem hausbótu včetně k němu příslušajících mola, pozemku a vodní plochy – Výhradní určení ke stálému využívání jako restaurace s diskotékou – Jediné plnění“

Ve věci C-532/11,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Oberlandesgericht Köln (Německo) ze dne 22. září 2011, došlým Soudnímu dvoru dne 19. října 2011, v řízení

**Susanne Leichenich**

proti

**Ansbertu Peffekovenovi,**

**Ingu Horeisovi,**

za přítomnosti:

**Dr. Leyh, Dr. Kossow & Dr. Ott KG, Wirtschaftsprüfungsgesellschaft,  
Steuerberatungsgesellschaft,**

SOUDNÍ DVŮR (třetí senát),

ve složení R. Silva de Lapuerta, vykonávající funkci předsedy třetího senátu, K. Lenaerts, E. Juhász (zpravodaj), G. Arestis a J. Malenovský, soudci,

generální advokát: J. Mazák,

vedoucí soudní kanceláře: A. Impellizzeri, rada,

s přihlédnutím k písemné části řízení a po jednání konaném dne 6. září 2012,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za S. Leichenich H. Bisterem, Rechtsanwalt,
- za A. Peffekovena a I. Horeise A. Funkem a R. Lenzenem, Rechtsanwälte,
- za Dr. Leyh Dr. Kossow & Dr. Ott KG, Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Steuerberatungsgesellschaft, T. Wahlenem a S. Schneiderem, Rechtsanwälte,
- za německou vládu T. Henzem a K. Petersen, jako zmocněnci,
- za Evropskou komisi C. Soulay a B.-R. Killmannem, jako zmocněnci,

s přihlednutím k rozhodnutí, přijatému po vyslechnutí generálního advokáta, rozhodnout v?c bez stanoviska,

vydává tento

## Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce se týká výkladu ?l. 13 ?ásti B písm. b) šesté sm?rnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. kv?tna 1977 o harmonizaci právních p?edpis? ?lenských stát? týkajících se daní z obratu – Spole?ný systém dan? z p?idané hodnoty: jednotný základ dan? (Ú?. v?st. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23, dále jen „šestá sm?rnice“).

2 Tato žádost byla p?edložena v rámci sporu mezi S. Leichenich, majitelkou hausbótu, a A. Peffekovenem a I. Horeisem, jejími da?ovými poradci, jehož p?edm?tem je podrobení nájmu tohoto hausbótu, jenž je trvale umíst?n podél b?ehu ?eky a užíván jako restaurace s diskotékou, daní z p?idané hodnoty (dále jen „DPH“).

## Právní rámec

### *Unijní právo*

3 ?lánek 2 šesté sm?rnice, jenž je sou?ástí hlavy II, nadepsané „Oblast p?sobnosti“, stanoví:

„P?edm?tem [DPH] je:

1. dodání zboží nebo poskytování služeb za protipln?ní uskute?né v tuzemsku osobou povinnou k dani, která jedná jako taková;

[...]

4 ?lánek 13 této sm?rnice, nadepsaný „Osvobození od dan? v tuzemsku“, ve své ?ásti B, nadepsané „Ostatní p?ípady osvobození“, stanoví:

„Aniž jsou dot?eny jiné p?edpisy Spole?enství, osvobodí ?lenské zem? od dan? následující pln?ní, a to za podmínek, které samy stanoví k zajišt?ní správného a jednozna?ného uplat?ování t?chto osvobození a k zamezení jakýchkoli da?ových únik?, vyhýbání se da?ovým povinnostem ?i zneužití da?ového režimu:

[...]

b) pacht nebo nájem nemovitého majetku krom?:

1. poskytnutí ubytování, jak je vymezují právní p?edpisy ?lenských stát?, v rámci hotelnictví nebo v odvtví s podobnou funkcí v?etn? poskytnutí ubytování v prázdninových táborech a na místech upravených k využívání jako tábo?išt?;

2. nájem prostor a míst k parkování vozidel;

3. nájem trvale instalovaných za?ízení a stroj?;

4. nájem bezpe?nostních schránek.

?lenské státy mohou stanovit další vyn?tí z oblasti p?sobnosti t?chto osvobození od dan?;

[...]

5 Obsah výše uvedeného ustanovení šesté směrnice byl prakticky nezmeněným způsobem převzat článkem 135 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1), která je přepracováním šesté směrnice a jejich postupných změn.

6 Článek 38 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 77, s. 1), jež je součástí pododdílu 10 tohoto nařízení, nadepsaného „Nájem dopravního prostředku“, stanoví:

„1. ‚Dopravní prostředky‘ podle článku 56 a čl. 59 prvního pododstavce písm. g) směrnice 2006/112/ES zahrnují vozidla, bez ohledu na to, zda motorizovaná či nikoliv, a jiná zařízení a prostředky konstruované k přepravě osob nebo předmětů z jednoho místa do jiného, které mohou být taženy, vlečeny či tlačeny vozidly a které jsou normálně konstruovány pro použití k přepravě a mohou k ní být skutečně použity.

[...]

3. Vozidla, která jsou trvale znehynbena, a kontejnery se nepovažují za dopravní prostředky podle odstavce 1.“

#### *Německé právo*

7 Ustanovení § 4 zákona o dani z obratu (Umsatzsteuergesetz) stanoví:

„Mezi plněními uvedenými v § 1 odst. 1 bod 1 tohoto zákona je od daně osvobozen:

[...]

12.

- a) nájem a pacht pozemků, na jejichž vlastnictví se vztahují ustanovení občanského práva týkající se pozemků, a nemovitého majetku ve výhradním vlastnictví státu;
- b) přenechání pozemků a částí pozemků do užívání na základě smlouvy o převodu majetku nebo smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o převodu majetku;
- c) zařízení, převod nebo přenechání výkonu věcných práv užívání pozemků.

Od daně není osvobozen nájem obytných místností, které podnikatel vyhradil ke krátkodobému ubytování třetích osob, nájem míst k parkování vozidel, krátkodobý nájem tábořiště a nájem nebo pacht strojů a jiných zařízení jakékoli povahy, které jsou součástí podnikového areálu, i když tvoří podstatné části pozemku.“

8 Podle německého práva je pozemkem bez ohledu na jeho určení plošně vymezená pozemková parcela, která je zapsána v katastru nemovitostí pod určitým číslem nebo která je zapsána v souladu se zákonem o vedení pozemkových knih a o zápisu pozemků. Otázka, zda je stavba součástí pozemku, se v zásadě posuzuje podle vnitrostátní judikatury v oblasti daní, s o hledem na obecná ustanovení občanského práva, v projednávané věci § 94 občanského zákoníku, nadepsaného „Podstatné součásti pozemku nebo staveb“, který ve svém odstavci 1 stanoví:

„K podstatným součástí pozemku patří věci pevně spojené se zemí, zejména stavby [...]“

### **Spor v povodním řízení a předběžné otázky**

9 Ze spisu, který má k dispozici Soudní dvůr, vyplývá, že v roce 1999 uzavřela S. Leichenich se Spolkovou republikou Německo, zastoupenou správou vod a lodní dopravy (Wasser und Schifffahrtsverwaltung, dále jen „WSV“), smlouvu o užívání, která se týkala pozemkové parcely nacházející se na levém břehu Rýna v blízkosti města Kolín, jakož i vodní plochy, a to části řeky přiléhající k tomuto pozemku. Podle této smlouvy dala WSV tyto parcely k dispozici uživateli za účelem užívání hausbótu včetně mola jakožto restaurace. Dotčený hausbót je upevněn na tomtéž místě již několik let, nikdy s ním nebylo hýbáno a je znehybněn prostřednictvím lan, řetězů a kotev. Nemá motor ani vlastní pohon. Kromě toho je připojen k vodovodní a elektrické síti, má svou vlastní adresu, telefonní linku, jakož i nádrž na odpadní vodu.

10 Smlouvou ze dne 1. února 2000 pronajala S. Leichenich hausbót včetně k němu přiléhajícího mola a prostoru společnosti občanského práva, která hausbót využívala výhradně jako restauraci s kavárnou a později jako diskotéku. Z nájemného nebyla odváděna žádná DPH, jelikož se podle názoru daňových poradců S. Leichenich jednalo o nájem nemovitého majetku. Při kontrole provedené Finanzamt Köln-Altstadt, územně příslušným správcem daní, dospěl však tento orgán k závěru, že se jedná o pronájem movitého majetku, a tudíž že tento pronájem v letech 2000 až 2003, během nichž byla S. Leichenich jediným vlastníkem pronajatých věcí, podléhal DPH.

11 Susanne Leichenich tedy podala ve věci svým daňovým poradcem k Landgericht Köln občanskoprávní žalobu, kterou se domáhala úhrady částek, jež zaplatila z titulu DPH. Tento soud rozsudkem ze dne 9. prosince 2010, s poukazem na rozsudek Soudního dvora ze dne 16. ledna 2003, Maierhofer (C-315/00, Recueil, s. I-563), rozhodl, že hausbót nepředstavuje nemovitou věc, ani podstatnou část takové věci, jelikož není pevně spojen se zemí. Podle názoru tohoto soudu by totiž mohl být hausbót během několika hodin přemístěn, i kdyby to vyžadovalo určitou práci a pomoc odborníků. Jedná se tedy podle jeho názoru o věc movitou, na kterou se nevztahuje výjimka stanovená v čl. 13 části B písm. b) šesté směrnice.

12 Oberlandesgericht Köln, k němuž bylo podáno odvolání proti tomuto rozsudku, uvádí, že podle ustanovení nájemní smlouvy se tato smlouva neomezuje na nájem hausbótu a mola, ale zahrnuje rovněž k nim přiléhající vodní plochu a břeh. Trvalé užívání hausbótu a mola na stálém místě je nerozlučně spojeno s užíváním k nim přiléhající vodní plochy a břehu. Užívání hausbótu na stálém místě totiž trvale brání každému jinému využívání vod, které zabírá, zejména pak využívání pro veřejnou dopravu. Jinými slovy, podle této smlouvy byla pronajata část řeky, a tedy část pozemku. Smluvně stanovený nájem hausbótu a k němu přiléhajícího mola tedy nutně zahrnuje nájem a užívání vodní plochy a pozemku, které byly předtím dány do užívání S. Leichenich na základě smlouvy, kterou uzavřela s WSV.

13 Předkládající soud dále upřesňuje, že podle smlouvy lze hausbót používat pouze na konkrétním místě a nemá být přemísťován. Na tomtéž stanovišti se ostatně nachází již několik let.

Tento soud rovněž uvádí, že jelikož nájemní smlouvou byl pozemek dán k dispozici nájemcem k užívání hausbótu na stálém místě a že tento hausbót má telefonní linku, inženýrské sítě a nádrž na odpadní vodu, mohl by být z funkčního hlediska považován za stavbu ve smyslu šesté směrnice, a taková stavba tedy p?irozen? nem?že být pevn? spojena s vodní plochou jako se zemí.

14 P?edkládající soud se dále táže, zda je třeba z hlediska DPH rozlišovat mezi nájmem ?ásti nemovitého majetku p?edstavující hausbót a nájmem ?ásti nemovitého majetku p?edstavující molo, které bylo podle smlouvy poskytnuto k dispozici oprávn?ným osobám za ú?elem užívání jako kotvišt? lodí. Tento soud se táže na to, zda toto posledn? uvedené pln?ní nemá být v rámci jediné smlouvy považováno za vedlejší z tohoto d?vodu, že poskytnutí mola slouží zcela nebo zvt?ší ?ásti k p?ístupu k hausbótu.

15 S ohledem na tyto úvahy se Oberlandesgericht Köln rozhodl p?erušit ?ízení a položit Soudnímu dvoru následující p?edb?žné otázky:

„1) Musí být ?l. 13 ?ást B písm. b) šesté směrnice [...] vykládán tak, že pojem ‚pacht nebo nájem nemovitého majetku‘ zahrnuje nájem hausbótu v?etn? k n?mu p?iléhajícího prostoru a mola, který je ur?en výhradn? k trvalému užívání na stálém stanovišti jako restaurace s diskotékou na vymezeném a identifikovatelném stanovišti na vod?? Záleží pro ú?ely posouzení na zp?sobu upevn?ní hausbótu k zemi nebo na prost?edcích nezbytných k uvoln?ním upevn?ní lodí?

2) Pokud bude na první v?tu první otázky odpov?zeno kladn?: musí být ?l. 13 ?ást B písm. b) šesté směrnice [...] vykládán tak, že pojem ‚vozidla‘, který podle rozsudku vydaného Soudním dvorem dne 3. b?ezna 2005 ve v?ci C-428/02 [Fonden Marselisborg Lystbådehavn, Recueil, s. I-1527] zahrnuje i lod?, není použitelný na hausbót, který nemá vlastní pohon (motor) a který byl pronajat k výhradnímu a trvalému užívání na konkrétním místě, a nikoli za ú?elem p?emis?ování? P?edstavuje nájem hausbótu a mola v?etn? k nim p?iléhajícího pozemku a vodní plochy jediné pln?ní osvobozené od dan?, nebo je pop?ípad? nutné z hlediska DPH rozlišovat mezi nájmem hausbótu a nájmem mola?“

### **K první otázce a ke druhé ?ásti druhé otázky**

16 Podstatou první otázky a druhé ?ásti druhé otázky p?edkládajícího soudu, jež je třeba p?ezkoumat společn?, je, zda musí být ?l. 13 ?ást B písm. b) šesté směrnice vykládán tak, že pojem „pacht nebo nájem nemovitého majetku“ zahrnuje nájem hausbótu, v?etn? k n?mu p?iléhajícího prostoru a mola, který je pomocí obtížn? uvolnitelných úchyt? upevn?n ke b?eh?m a ke korytu ?eky, spo?ívá na vymezeném a identifikovatelném stanovišti na ?ece a je podle nájemní smlouvy ur?en výhradn? k trvalému užívání jako restaurace s diskotékou na tomto stanovišti. P?edkládající soud se rovněž táže, zda za takových okolností p?edstavuje nájem hausbótu a mola jediné pln?ní osvobozené od dan?.

17 V této souvislosti je p?edevším třeba p?ipomenout, že podle ustálené judikatury jsou osvobození od dan? upravená ?lánkem 13 šesté směrnice autonomními pojmy unijního práva, a proto musí být definována na úrovni Spole?enství, a že výklad pojmu „nájem nemovitého majetku“ uvedeného v ?lánku 13 ?ásti B písm. b) šesté směrnice se nem?že odvíjet od výkladu tohoto pojmu podle ob?anského práva ?lenského státu (výše uvedený rozsudek Maierhofer, body 25 a 26, jakož i citovaná judikatura).

18 Je třeba rovněž připomenout, že Soudnímu dvoru přísluší, aby vzal v rámci rozdělení pravomocí mezi soudy Unie a vnitrostátními soudy v úvahu skutkový a legislativní kontext, do něhož je předložena otázka zasazena, jak je vymezen v předkládacím rozhodnutí (rozsudek ze dne 20. května 2010, Harms, C-434/08, Sb. rozh. s. I-4431, bod 33).

19 Podle konstatování předkládacího soudu týkajících se skutkového stavu se nájemní smlouva v projednávané věci neomezuje na nájem hausbótu a mola, ale zahrnuje rovněž k nim přílehlající vodní plochu a pozemek, jelikož užívání hausbótu a mola je nerozlučně spojeno s užíváním těchto ostatních součástí. Kromě toho cílem nájmu je výhradní užívání hausbótu a mola jako restaurace s diskotékou.

20 Na základě těchto konstatování předkládacího soudu je třeba zkoumat situaci hausbótu nikoli izolovaně, ale s přihlédnutím k jeho zařazení do jeho stanoviště.

21 S ohledem na tyto skutkové okolnosti je třeba konstatovat, že část země vyčnívající z vody, jež v projednávané věci odpovídá pozemku přílehlajícímu ke stanovišti hausbótu na vodě, představuje nemovitost. Stejně tak představuje nemovitost zatopená a vymezená část říčního koryta, kterou pokrývají říční vody, na nichž spočívá hausbót (v tomto smyslu viz výše uvedený rozsudek Fonden Marselisborg Lystbådehavn, bod 34, a rozsudek ze dne 6. prosince 2007, Walderdorff, C-451/06, Sb. rozh. s. I-10637, bod 19). Předkládací soud uvádí, že užívání hausbótu trvale brání jakémukoliv jinému využívání vod, které pokrývá.

22 Hausbót, část země vyčnívající z vody a zatopená část říčního koryta tvoří celek, jenž je hlavním předmětem nájemní smlouvy.

23 Z předkládacího rozhodnutí vyplývá, že hausbót, jenž nemá vlastní pohon, je na tomto úseku roky znehybněn již několik let. Je uchycen k vymezené části říčního koryta pomocí kotev a je upevněn ke břehu pomocí řetězů a lan. Tato upevnění hausbótu nelze snadno uvolnit, tj. bez vyvinutí značného úsilí a vynaložení nezanedbatelných nákladů. Podle judikatury Soudního dvora není nezbytné, aby byla konstrukce neoddtitelně spojena se zemí, pro to, aby byla pro účely uplatnění pravidel v oblasti DPH považována za nemovitost (výše uvedený rozsudek Maierhofer, bod 33).

24 Z ustanovení nájemní smlouvy, která je uzavřena na dobu pěti let, nijak nevyplývá vůle stran přiznat způsobu, jakým je hausbót užíván, příležitostný nebo dočasný charakter, přičemž tento hausbót je určen výhradně k trvalému užívání jako restaurace s diskotékou. Mimoto má hausbót vlastní poštovní adresu, telefonní linku a je připojen k vodovodní a elektrické síti.

25 Vezmou-li se v úvahu spojení existující mezi hausbótem a součástmi, ze kterých se skládá jeho stanoviště, a skutečnost, že je upevněn k těmto součástem, takže prakticky představuje, část tohoto prostoru jako celku, jakož i smlouva, která určuje hausbót výhradně k trvalému užívání na tomto stanovišti jako restaurace s diskotékou, i skutečnost, že je tento hausbót připojen k říčním sítím, je třeba celek tvořený hausbótem a součástmi, ze kterých se skládá stanoviště, kde je zakotven, považovat pro účely uplatnění osvobození od daně uvedeného v čl. 13 části B písm. b) šesté směrnice za nemovitý majetek.

26 Evropské komise správně uvádí, že s ohledem na cíl sledovaný smluvními stranami a funkci, jež tyto strany vyhradily hausbótu, je pro tyto strany z hospodářského hlediska nepodstatné, zda se jedná o stavbu spojenou se zemí, například prostřednictvím křížů, nebo o takový jednoduchý hausbót, o jaký se jedná ve věci v povodním řízení.

27 Nelze přijmout argument německé vlády, že hlavním předmětem smlouvy je nájem

hausbótu nehledí na stanoviští, kde je ukotven, neboí pro úíely zajištíení rentability restaurace má stanoviští znaíý význam. Nájemní smlouva a íástka nájemného byly v projednávané v?ci dohodnuty v závislosti na stanovišti hausbótu, jenž se konkrétní nachází v blízkosti velké aglomerace a umožíuje snadný p?ístup k hausbótu-restauraci.

28 Je íeíeba ještí zdíraznit, že podle p?edkládacího rozhodnutí je cílem p?enechání mola do užívání hlavní umožnit p?ístup k hausbótu. Hausbót spolu se souíástmi, ze kterých se skládá jeho stanoviští, a sice s íástí zemí vyíívající z vody a zatopenou íástí zemí, vodní plochou, jakož i k nim p?iléhajícíím moem tudíž pravdípodobn? tvoíí funkíení a hospodáískou jednotku a nájemní smlouva, která obsahuje všechny tyto souíásti, zahrnuje jediné pln?ení, v rámci kterého má nájem mola ve vztahu k nájmu hausbótu vedlejší povahu. Nájem tohoto mola tedy nelze z hlediska DPH považovat za oddílené pln?ení.

29 S ohledem na p?edcházející úvahy je íeíeba na první otázku a druhou íást druhé otázky odpovídít v tom smyslu, že íl. 13 íást B písm. b) šesté smírnice musí být vykládán tak, že pojem „pacht nebo nájem nemovitého majetku“ zahrnuje nájem hausbótu, v?etn? k n?mu p?iléhajícího prostoru a mola, který je pomocí obtížn? uvolnitelných úchyt? upevn?n ke b?ehu a ke korytu íeky, spoíívá na vymezeném a identifikovatelném stanovišti na íece a je podle nájemní smlouvy ur?en výhradn? k trvalému užívání jako restaurace s diskotékou na tomto stanovišti. Takový nájem p?edstavuje jediné pln?ení osvobozené od daní, aniž je íeíeba rozlišovat mezi nájmem hausbótu a nájmem mola.

### **K první íásti druhé otázky**

30 Podstatou první íásti této otázky p?edkládajícího soudu je, zda takový hausbót, o jaký se jedná ve v?ci v p?vodním íízení, p?edstavuje „vozidlo“ pro úíely uplatn?ení výjimky stanovené v íl. 13 íásti B písm. b) bod? 2 šesté smírnice.

31 Podle judikatury Soudního dvora musí být pojem „vozidlo“ použitý v uvedeném ustanovení vykládán tak, že zahrnuje „všechny dopravní prostíedky“ v?etn? lodí (viz výše uvedený rozsudek Fonden Marselisborg Lystbådehavn, bod 44). Podle obvyklého chápání ííehto pojmu se jedná o prostíedky ur?ené k p?eprav? osob nebo zboží, a sice o prostíedky používané konkrétn? k tomuto úíelu.

32 Tento p?ístup k pojmu „vozidlo“, založený na konkrétní funkci a používání posuzované v?ci, potvrzuje íl. 38 odst. 1 a 3 naíízení í. 282/2011, který za úíelem kvalifikace vozidla jakožto „dopravního prostíedku“ zdírazíuje právn? skuteínost, že je ur?en k p?eprav? osob nebo zboží a vyluíuje z této kvalifikace vozidla, která jsou trvale znehyn?na. Toto naíízení, jež není *ratione temporis* použitelné na projednávanou v?c, nicmén? vysvítluje a objasíuje pojmy, které jsou uvedeny v tomto právním p?edpise upravujícíím oblast DPH a které se uplatní až od zavedení tohoto posledn? uvedeného p?edpisu.

33 Záleží tedy na konkrétní a aktuální funkci v?ci, a nikoli na jejím p?vodním ur?ení. P?vodní ur?ení v?ci jí totiž nemíže zaruíovat s koneínou platností ur?ité zacházení s ohledem na pravidla v oblasti DPH bez ohledu na zm?nu skuteíného užívání této v?ci.

34 Jak p?itom vyplývá ze spisu, který má Soudní dv?r k dispozici, hausb?t, o jaký se jedná ve v?ci v p?vodním ?ízení, jenž byl pravd?podobn? b?hem výchozí fáze sestaven pro ú?ely používání jakožto dopravního prost?edku, nebyl b?hem posledních t?iceti let k takovým ú?el?m používán a b?hem této doby byl trvale znehybn?n na tomtéž míst? podél levého b?ehu Rýna. Mimoto smluvní strany v nájemní smlouv? nevyjád?ily žádný úmysl používat po dobu platnosti smlouvy hausb?t jakožto dopravní prost?edek a vyhradily mu zcela odlišnou funkci. Tento hausb?t tedy nelze s ohledem na pravidla DPH považovat za vozidlo.

35 Nelze p?ijmout argument n?mecké vlády, že je funkce hausb?tu-restaurace, o jakou se jedná ve v?ci v p?vodním ?ízení, srovnatelná s funkcí lod?-restaurace, která nabízí okružní plavby na ?ekách, jako jsou Rýn nebo Mosela, a která je jednozna?n? dopravním prost?edkem. Takový celek, o jaký se jedná ve v?ci v p?vodním ?ízení, tvo?ený hausb?tem, jakož i k n?mu p?iléhajícím prostorem a moem, je totiž nemovitým majetkem, jenž má výhradn? nabízet restaura?ní a zábavní služby ve zvláštním rámci, zatímco lod?-restaurace nabízející okružní plavby na ?ece jsou vozidla ur?ená k poskytování jak restaura?ních, tak turistických služeb. Situaci posledn? uvedených lodí nelze tudíž srovnávat se situací, o níž se jedná ve v?ci v p?vodním ?ízení.

36 Jak správn? poznamenala Komise, s ohledem na zásadu da?ové neutrality je funkce hausb?tu, o jaký se jedná ve v?ci v p?vodním ?ízení, srovnatelná s funkcí nemovitosti používané jako restaurace, která je umíst?na v blízkosti posledn? uvedené restaurace na souši. Restaurace s diskotékou fungující na tomto hausb?tu je tedy z hospodá?ského hlediska konkurentem obdobných za?ízení umíst?ných ve stavbách pevn? spojených se zemí.

37 S ohledem na výše uvedené je t?eba odpov?d?t na první ?ást druhé otázky v tom smyslu, že takový hausb?t, o jaký se jedná ve v?ci v p?vodním ?ízení, není vozidlem ve smyslu v ?l. 13 ?ásti B písm. b) bodu 2 šesté sm?rnice.

### **K náklad?m ?ízení**

38 Vzhledem k tomu, že ?ízení má, pokud jde o ú?astníky p?vodního ?ízení, povahu inciden?ního ?ízení ve vztahu ke sporu probíhajícímú p?ed p?edkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech ?ízení p?íslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé p?edložením jiných vyjád?ení Soudnímu dvoru než vyjád?ení uvedených ú?astník? ?ízení se nenahrazují.

Z t?chto d?vod? Soudní dv?r (t?etí senát) rozhodl takto:

1) **?lánek 13 ?ást B písm. b) šesté sm?rnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. kv?tna 1977 o harmonizaci právních p?edpis? ?lenských stát? týkajících se daní z obratu – Spole?ný systém dan? z p?ídané hodnoty: jednotný základ dan?, musí být vykládán tak, že pojem „pacht nebo nájem nemovitého majetku“ zahrnuje nájem hausb?tu, v?etn? k n?mu p?iléhajícího prostoru a mola, který je pomocí obtížn? uvolnitelných úchytn? upevn?n ke b?eh?m a ke korytu ?eky, spo?ívá na vymezeném a identifikovatelném stanovišti na ?ece a je podle nájemní smlouvy ur?en výhradn? k trvalému užívání jako restaurace s diskotékou na tomto stanovišti. Takový nájem p?edstavuje jediné pln?ní osvobozené od dan?, aniž je t?eba rozlišovat mezi nájmem hausb?tu a nájmem mola.**

2) **Takový hausb?t není vozidlem ve smyslu v ?l. 13 ?ásti B písm. b) bodu 2 sm?rnice 77/388.**

Podpisy.



\* Jednací jazyk: n?m?ina.