

kas k? t?ds r?kojas”.

4 Š?s direkt?vas 4. panta 1. un 2. punkt? ir noteikts:

“1. “Nodok?a maks?t?js” noz?m? visas personas, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic jebkuru 2. punkt? nor?d?tu saimniecisku darb?bu neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a un rezult?ta.

2. Š? panta 1. punkt? min?t? saimniecisk? darb?ba aptver visas ražot?ju, tirgot?ju un pakalpojumu sniedz?ju darb?bas, ieskaitot kalnr?pniec?bu, lauksaimniecisku darb?bu un br?vo profesiju darb?bas. Ilglaic?ga materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošana nol?k? g?t no t? ien?kumus ar? uzskat?ma par saimniecisku darb?bu.”

5 Saska?? ar min?t?s direkt?vas 5. panta 1. punktu “pre?u pieg?de” noz?m? ties?bu nodošanu r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašniekam.

6 Saska?? ar Sest?s direkt?vas 17. panta 1. punktu “atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams”.

7 Š?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkt? – redakcij?, kas izriet no t?s 28.f panta 1. punkta, – ir paredz?ts:

“Ja preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kurš vi?am j?maks?:

a) [PVN], kas maks?jams vai samaks?ts par prec?m vai pakalpojumiem, kurus vi?am jau pieg?d?jis vai sniedzis vai v?l pieg?d?s vai sniegs cits nodok?a maks?t?js.”

8 Sest?s direkt?vas 18. panta 1. punkta a) apakšpunkt? – redakcij?, kas izriet no t?s 28.f panta 2. punkta, – ir paredz?ts, ka, lai ?stenotu š?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkt? min?t?s atskait?šanas ties?bas, nodok?a maks?t?jam ir j?b?t fakt?rai, kas sast?d?ta saska?? ar 22. panta 3. punktu.

9 Atbilstoši Sest?s direkt?vas 18. panta 2. punktam “nodok?a maks?t?js ?steno atskait?šanu, no kop?js pievienot?s v?rt?bas nodok?a summas, kas maks?jama par attiec?go taks?cijas periodu, at?emot kop?jo nodok?a summu, par kuru taj? paš? period? atbilst?gi 1. punkta noteikumiem raduš?s un ir ?stenojamas atskait?šanas ties?bas”.

Latvijas ties?bas

10 Likuma “Par pievienot?s v?rt?bas nodokli” (*Latvijas V?stnesis*, 1995, Nr. 49) – redakcij?, kas bija piem?rojama pamatliet? esošo faktu norises laik? (turpm?k tekst? – “Likums par PVN”), – 1. panta 9. punkt? ir noteikts, ka priekšnodoklis ir PVN summa, kas nor?d?ta ar nodokli apliekamajai personai izrakst?taj? PVN r??in? par ieg?d?taj?m prec?m vai sa?emtajiem pakalpojumiem t?s saimniecisk?s darb?bas nodrošin?šanai.

11 Likuma par PVN 10. panta pirm?s da?as 1. punkt? ir noteikts, ka tikai Valsts ie??mumu dienest? re?istr?tai apliekamai personai ir ties?bas nodok?a deklar?cij? k? priekšnodokli no budžet? maks?jam?s nodok?a summas atskait?t no cit?m apliekamaj?m person?m sa?emtajos nodok?a r??inos nor?d?t?s nodok?a summas par prec?m un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo dar?jumu nodrošin?šanai, k? ar? t?du ?rvalst?s veiktu dar?jumu nodrošin?šanai, kuri b?tu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzem?.

12 Saska?? ar š? likuma 10. panta 1.2 da?u nodok?a r??inos nor?d?t?s nodok?a summas par sa?emtaj?m prec?m vai pakalpojumiem atskait?mas p?c pre?u vai pakalpojuma un nodok?a

r??ina sa?emšanas vai p?c nodok?a r??in? nor?d?t?s nodok?a summas samaksas avans?.

13 Likuma "Par nodok?iem un nodev?m" (*Latvijas V?stnesis*, 1995, Nr. 26), kurš ir piem?rojams visiem nodok?iem un nodev?m, 38. pant? ir paredz?ts, ka, ja nodok?u maks?t?js nepiekr?t nodok?u administr?cijas apr??in?tajam nodok?u maks?jumu lielumam, pier?d?jumus par pret?jo nodrošina nodok?u maks?t?js.

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

14 P?c kompleks? nodok?u audita par 2005. un 2006. gadu VID ar 2007. gada 8. oktobra l?mumu konstat?ja, ka *Forwards* ir PVN par?ds, un noteica tam soda naudu, uzskatot, ka *Forwards* nebija ties?bu uz nodok?a atskait?šanu par, k? ir nor?d?ts pre?u pavadz?m?s?r??inos, SIA "Ogma" (turpm?k tekst? – "Ogma") veikto automaš?nu rezerves da?u un citu automaš?nu pre?u pieg?di. VID apstr?d?ja, ka š?s pieg?des faktiski bija veikusi š? sabiedr?ba.

15 Administrat?v? rajona tiesa ar 2009. gada 25. novembra spriedumu noraid?ja *Forwards* iesniegto pieteikumu atcelt min?to 2007. gada 8. oktobra l?mumu, jo preces, par kur?m tika l?gts izmantot ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, nav pieg?d?jusi pre?u pavadz?m?s?r??inos nor?d?t? ar nodokli apliekam? persona. K? izriet no *Ogma* valdes locek?a sniegtajiem paskaidrojumiem, vi?am nav bijis m?r?a un nodoma veikt jebk?du uz??m?jdarb?bu vai k? *Ogma* amatpersonai nodibin?t tiesisk?s attiec?bas ar citiem komersantiem, tostarp *Forwards*. L?dz ar to šie pre?u pavadz?mes?r??ini nevarot tikt uzskat?ti par dar?juma, kas apliekams ar nodokli, apliecinošiem dokumentiem.

16 Administrat?v? apgabaltiesa ar 2010. gada 13. novembra spriedumu noraid?ja *Forwards* iesniegto apel?cijas s?dz?bu. T? pievienoj?s pirm?s instances tiesas sprieduma motiv?cijai, papildus nor?dot, ka š? sabiedr?ba nav iesniegusi pier?d?jumus, kas apliecin?tu, ka apstr?d?tie dar?jumi b?tu faktiski notikuši ar *Ogma*. Pat ja *Forwards* sa??ma preces, t?s nevar?ja b?t sa?emtas no *Ogma*.

17 *Forwards* par šo spriedumu iesniedza kas?cijas s?dz?bu Augst?k?s tiesas Sen?t?, nor?dot, ka Administrat?v? apgabaltiesa nepamatoti saist?jusi ar nodokli apliekam? dar?juma esam?bas faktu ar pieg?d?t?ja valdes locek?a parakstu un ka *Forwards* bija j?pier?da, ka preces ir sa?emtas tieši no *Ogma*. *Forwards* ar? nor?da, ka t? re?istr? ir p?rliecin?jusies, ka *Ogma* ir re?istr?ta k? ar PVN apliekama persona, un uzskata, ka *Ogma* uz??muma amatpersonas paskaidrojums par to, ka vi?š nav veicis saimniecisko darb?bu, nevar b?t pamats ierobežot PVN atskait?šanas ties?bas.

18 Augst?k?s tiesas Sen?ts uzsver, ka *Forwards* un *Ogma* form?li atbilst Likuma par PVN priekšnoteikumiem, lai izmantotu priekšnodok?a atskait?šanas ties?bas. *Forwards* un *Ogma* ir re?istr?tas VID k? ar PVN apliekam?s personas, un *Forwards* no *Ogma* ir sa??musi nodok?u r??inu un to samaks?jusi. VID nav apšaub?jis, ka *Forwards* ir sa??musi preces, bet ir uzskat?jis, ka t?s nav sa?emtas no nodok?u r??in? nor?d?t?s personas.

19 K? ir nor?d?jusi š? tiesa, šis VID secin?jums ir pamatots ar š?diem pier?d?jumiem. Pirmk?rt, *Ogma* deklar?taj? adres? neveic saimniecisko darb?bu, uz??mumam nav re?istr?tas strukt?rvien?bas, k? ar? materi?li tehnisk?s b?zes. Otrk?rt, nav zin?mi dar?juma apst?k?i – preces nos?t?šanas vieta un transport?šana. Trešk?rt, *Ogma* ?pašnieks un amatpersona ir paskaidrojis, ka vi?š ir k?uvis par uz??muma amatpersonu p?c treš?s personas l?guma un ne šis uz??mums, ne vi?š pats nav veicis nek?du saimniecisko darb?bu, bet vienlaikus ir atzinis, ka vi?š ir parakst?jis daž?dus dokumentus, iesp?jams, ar? apstr?d?tos nodok?u r??inus.

20 VID nav noskaidrojis, tieši kura persona ir pieg?d?jusi preces. Iesniedz?jtiesa šaj? zi?? nor?da, ka t?s tiesved?b? atrodas vair?kas lietas ar l?dz?giem faktiskajiem apst?k?iem. Da?? šo

gad?jumu r??in? nor?d?t?s un eventu?li pieg?d?t?s preces ir atvietošanas lietas, kur?m parasti iev?ro vien?gi š?iru un daudzumu, un t?s nav iesp?jams identific?t kopsakar? ar konkr?tu r??inu.

21 Augst?k?s tiesas Sen?ts, šauboties par nodok?u administr?cijas šaj? liet? pie?emt?s nost?jas sader?bu ar Sesto direkt?vu, nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka nodok?u maks?t?jam, kas atbilst visiem b?tiskajiem pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanas nosac?jumiem, nekonstat?jot t? ?aunpr?t?gu r?c?bu, var tikt liegtas pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanas ties?bas, kas samaks?ts, ieg?d?joties preces t?dos dar?jumos, kuros dar?juma partneris tiesisku vai faktisku apst?k?u d?? nav sp?j?gs pre?u pieg?di veikt (dar?juma partneris ir fikt?vs vai ar? t? amatpersonas noliedz saimniecisk?s darb?bas vai konkr?t? dar?juma es?bu un tam nav resursu l?guma izpildei)?

2) Vai pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanas ties?bu liegšanas pamats pats par sevi var b?t apst?klis, ka dar?juma partneris (nodok?a r??in? nor?d?t? persona) ir atz?ts par fikt?vu (t?du, kura darb?bas m?r?is nav saimniecisk? darb?ba)? Vai priekšnodok?a atskait?šanas ties?bas š?d? gad?jum? var liegt, ar? nekonstat?jot priekšnodok?a atskait?t?ja ?aunpr?t?gu r?c?bu?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

22 Uzdotot šos jaut?jumus, kuri ir j?izskata kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? k? t?ds, kas nepie?auj, ka nodok?a maks?t?jam tiek atteiktas PVN, kas maks?jams vai samaks?ts par pieg?d?taj?m prec?m, atskait?šanas ties?bas, pamatojoties uz to, ka, ?emot v?r? ar šo pieg?di saist?t? r??ina izsniedz?ja ?stenoto kr?pšanu vai pie?aut?s nelikum?bas, š? pieg?de ir uzskat?ma par t?du, kuru faktiski nav veicis šis r??ina izsniedz?js.

23 Saska?? ar Tiesas Reglamenta 99. pantu, ja atbilde uz uzdoto prejudici?lo jaut?jumu skaidri izriet no judikat?ras, Tiesa p?c tiesneša referenta priekšlikuma un p?c ?ener?ladvok?ta uzklauš?šanas jebkur? br?d? var lemt, izdodot motiv?tu r?kojumu.

24 T? tas ir šaj? liet?.

25 Saska?? ar past?v?go judikat?ru nodok?a maks?t?ju ties?bas no maks?jam? PVN atskait?t PVN, kas ir j?maks? vai kas jau iepriekš k? priekšnodoklis ir samaks?ts par ieg?d?taj?m prec?m un sa?emtajiem pakalpojumiem, ir ar Savien?bas ties?bu aktiem izveidot?s kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips (it ?paši skat. 2012. gada 21. j?nija spriedumu apvienotaj?s liet?s C?80/11 un C?142/11 *Mahagében* un *Dávid*, Kr?jum? v?l nav public?ts, 37. punkts un taj? min?t? judikat?ra; 2012. gada 6. septembra spriedumu liet? C?324/11 *Tóth*, Kr?jum? v?l nav public?ts, 23. punkts, k? ar? 2012. gada 6. decembra spriedumu liet? C?285/11 *Bonik*, Kr?jum? v?l nav public?ts, 25. punkts).

26 Šaj? zi?? Tiesa vair?kk?rt ir nospriedusi, ka Sest?s direkt?vas 17. un n?kamajos pantos paredz?t?s ties?bas uz nodok?a atskait?šanu ir PVN meh?nisma neat?emama sast?vda?a un princip? nevar tikt ierobežotas. It ?paši š?s ties?bas ir izmantojamas nekav?joties attiec?b? uz visiem ar dar?jumiem saist?tajiem nodok?iem, kas samaks?ti iepriekš (it ?paši skat. iepriekš min?tos spriedumus apvienotaj?s liet?s *Mahagében* un *Dávid*, 38. punkts; liet? *Tóth*, 24. punkts, k? ar? liet? *Bonik*, 26. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

27 Atskait?šanas sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??m?ju no PVN, kas tam j?maks? vai ko tas samaks?jis saist?b? ar visu savu saimniecisko darb?bu, sloga. T?d?j?di kop?j? PVN

sist?ma nodrošina neitralit?ti attiec?b? uz nodok?a piem?rošanu vis?m saimnieciskaj?m darb?b?m neatkar?gi no to m?r?a vai rezult?tiem, ar noteikumu, ka š?m darb?b?m princip? ir piem?rojams PVN (it ?paši skat. iepriekš min?tos spriedumus apvienotaj?s liet?s *Mahagében* un *Dávid*, 39. punkts; liet? *Tóth*, 25. punkts, k? ar? liet? *Bonik*, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

28 Jaut?jums par to, vai PVN, kas maks?jams par agr?kajiem vai v?l?kajiem p?rdošanas dar?jumiem saist?b? ar konkr?taj?m prec?m, tika vai netika p?rskait?ts Valsts kasei, neietekm? nodok?a maks?t?ja ties?bas atskait?t priekšnodokli? samaks?to PVN. PVN ir maks?jams par katru ražošanas vai izplat?šanas darb?bu, atskaitot nodokli, kas tieši ietekm? daž?dos cenu veidojošos elementus (it ?paši skat. iepriekš min?tos spriedumus apvienotaj?s liet?s *Mahagében* un *Dávid*, 40. punkts, k? ar? liet? *Bonik*, 28. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

29 No Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta izriet, ka ieinteres?tajai personai, lai t? b?tu ties?ga atskait?t nodokli, pirmk?rt, ir j?b?t nodok?a maks?t?jam š?s direkt?vas izpratn? un, otrk?rt, nodok?a maks?t?jam ir j?b?t iepriekš izmantojušam preces vai pakalpojumu, kas nor?d?ti, lai pamatotu š?s ties?bas, savu ar nodokli apliekamo dar?jumu vajadz?b?m un iepriekš š?s preces vai pakalpojumu ir j?b?t pieg?d?jušam citam nodok?a maks?t?jam (skat. 2005. gada 15. decembra spriedumu liet? C?63/04 *Centralan Property*, Kr?jums, l?11087. lpp., 52. punkts; iepriekš min?tos spriedumus liet? *Tóth*, 26. punkts, un liet? *Bonik*, 29. punkts).

30 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka saska?? ar Sest?s direkt?vas 4. pantu nodok?a maks?t?js ir jebkura persona, kas patst?v?gi veic jebkuru ražot?ja, tirgot?ja un pakalpojumu sniedz?ja darb?bu.

31 Run?jot par pamatlietu, no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka nav str?da par to, ka pras?t?ja pamatliet?, kura v?las izmantot atskait?šanas ties?bas, ir nodok?a maks?t?ja Sest?s direkt?vas izpratn?, ka t? ir sa??musi preces un ka t? š?s preces iepriekš ir izmantojusi savu ar nodokli apliekamo dar?jumu vajadz?b?m. Turkl?t *Ogma*, kura bija apstr?d?t? nodok?u r??ina izsniedz?ja un šaj? r??in? nor?d?t? pieg?d?t?ja, bija re?istr?ta k? nodok?a maks?t?ja.

32 Tom?r attiec?b? uz to, vai *Ogma* patieš?m ir veikusi pieg?des, par kur?m t? ir izrakst?jusi nodok?u r??inus, no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka pamatliet? nodok?u administr?cija ir secin?jusi, ka š? sabiedr?ba nav veikusi pieg?di, it ?paši t?p?c, ka t? nevar?ja pieg?d?t attiec?g?s preces, k? izriet no visiem elementiem. Lai gan t? bija re?istr?ta k? ar PVN apliekam? persona, t? bija fikt?va sabiedr?ba, kuras vad?t?js tikai r?koj?s k?das treš?s personas v?rd?, parakstot vi?am iesniegtos dokumentus un neinteres?joties par to saturu.

33 T? k? pras?t?ja pamatliet? šo secin?jumu apstr?d, iesniedz?jtiesai ir j?p?rbauda t? pamatot?ba, saska?? ar valsts ties?bu norm?m par pier?d?jumiem veicot visu pamatlietas elementu un faktisko apst?k?u visaptverošu nov?rt?jumu (it ?paši skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Bonik*, 32. punkts, k? ar? 2013. gada 31. janv?ra spriedumu liet? C?643/11 *LVK – 56*, Kr?jum? v?l nav public?ts, 57. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

34 Tas, ka prece tieši nav tikusi sa?emta no nodok?u r??ina izsniedz?ja rok?m, uzreiz nenoz?m? ?st? pieg?d?t?ja kr?pniecisku sl?pšanu, bet tam var b?t citi iemesli, tostarp divu sec?gu vienu un to pašu pre?u p?rdevumu esam?ba, kuras p?c pas?t?juma pirmais p?rdev?js tieši transport? otrajam pirc?jam, kas noz?m?, ka runa ir par div?m sec?g?m pieg?d?m Sest?s direkt?vas 5. panta 1. punkta izpratn?, bet tikai vienu faktisku p?rvedumu.

35 Tom?r, ja nodok?u administr?cija no nodok?u r??ina izsniedz?ja ?stenot?s kr?pšanas vai pie?auto nelikum?bu esam?bas izsecina, ka dar?jums, par kuru ir izrakst?ts r??ins un kurš ir min?ts, lai pamatotu atskait?šanas ties?bas, faktiski nav noticis, šai administr?cijai, lai var?tu tikt atteiktas atskait?šanas ties?bas, ir j?pier?da, ?emot v?r? objekt?vus pier?d?jumus un nepieprasot

nodok?u r??ina sa??m?jam veikt p?rbaudi, kura tam nav j?veic, ka šis sa??m?js zin?ja vai vi?am bija j?zina, ka min?tais dar?jums ir iesaist?ts kr?pšan? PVN jom?, kas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai (skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *Bonik*, 45. punkts, un liet? *LVK – 56*, 64. punkts).

36 Nenoliedzami c??a pret kr?pšanu nodok?u jom?, izvair?šanos no nodok?u maks?šanas un iesp?jamo ?aunpr?t?go r?c?bu ir ar Sesto direkt?vu atz?ts un ar to iedrošin?ts m?r?is, un indiv?di nevar kr?pnieciski vai ?aunpr?t?gi atsaukties uz Savien?bas ties?bu norm?m (it ?paši skat. 2006. gada 21. febru?ra spriedumu liet? C?255/02 *Halifax* u.c., Kr?jums, l?1609. lpp., 68. un 71. punkts; iepriekš min?tos spriedumus liet? *Bonik*, 35. un 36. punkts un tajos min?t? judikat?ra, k? ar? liet? *LVK – 56*, 58. punkts).

37 T?d?j?di valsts iest?d?m un ties?m ir j?atsaka ties?bas uz atskait?šanu, ja ir konstat?ts, iev?rojot objekt?vus elementus, ka š?s ties?bas ir izvirz?tas kr?pnieciski vai ?aunpr?t?gi (skat. iepriekš min?tos spriedumus apvienotaj?s liet?s *Mahagében* un *Dávid*, 42. punkts; liet? *Bonik*, 37. punkts, k? ar? liet? *LVK – 56*, 59. punkts).

38 Tom?r saska?? ar iedibin?tu judikat?ru ar Sestaj? direkt?v? paredz?to atskait?šanas ties?bu sist?mu nav sader?gi, ja ar šo ties?bu atteikumu tiek sod?ts nodok?a maks?t?js, kurš nezina vai nevar?ja zin?t, ka attiec?gais dar?jums bija iesaist?ts pieg?d?t?ja ?stenot? kr?pšan? vai ka cits dar?jums, kas ietilpst pieg?des ??d? pirms vai p?c nodok?a maks?t?ja veikt? dar?juma, ir saist?ts ar PVN izkr?pšanu (šaj? zi?? skat. it ?paši 2006. gada 12. janv?ra spriedumu apvienotaj?s liet?s C?354/03, C?355/03 un C?484/03 *Optigen* u.c., Kr?jums, l?483. lpp., 52. un 55. punkts; 2006. gada 6. j?lija spriedumu apvienotaj?s liet?s C?439/04 un C?440/04 *Kittel* un *Recolta Recycling*, Kr?jums, l?6161. lpp., 45., 46. un 60. punkts, k? ar? iepriekš min?to spriedumu liet? *LVK – 56*, 60. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

39 Pas?kumu, kuri konkr?t? gad?jum? var tikt sapr?t?gi pras?ti no nodok?a maks?t?ja, kurš v?las izmantot ties?bas uz PVN atskait?šanu, lai p?rliecin?tos, ka vi?a dar?jumi neietilpst k?da augšup?j?s ??des tirgus dal?bnieka izdar?t? kr?pšan?, noteikšana ir atkar?ga galvenok?rt no š? konkr?t? gad?juma apst?k?iem (skat. iepriekš min?to spriedumu apvienotaj?s liet?s *Mahagében* un *Dávid*, 59. punkts).

40 Ja ir nor?des, kas pie?auj aizdomas par nelikum?bu vai kr?pšanas esam?bu, inform?tam tirgus dal?bniekam var?tu atbilstoši lietas apst?k?iem tikt noteikts pien?kums noskaidrot inform?ciju par citu tirgus dal?bnieku, no kura vi?š ir iecer?jis pirkt preces vai pakalpojumus, lai p?rliecin?tos par vi?a uzticam?bu (iepriekš min?tais spriedums apvienotaj?s liet?s *Mahagében* un *Dávid*, 60. punkts).

41 Tiesa šaj? zi?? ir l?musi, ka nodok?u administr?cija nevar visp?r?gi pras?t no nodok?a maks?t?ja, kurš v?las izmantot ties?bas atskait?t PVN, pirmk?rt, p?rbaud?t, ka ar prec?m vai pakalpojumiem, saist?b? ar kuriem tiek l?gts izmantot š?s ties?bas, saist?t? r??ina izsniedz?jam ir attiec?g?s preces un ka vi?š sp?j t?s pieg?d?t, un ka vi?š pilda savus PVN deklar?šanas un maks?šanas pien?kumus, lai p?rliecin?tos, ka augšup?jo dar?jumu l?men? nav nelikum?bu vai kr?pšanas, vai, otrk?rt, ka vi?am šaj? zi?? ir dokumenti (skat. iepriekš min?tos spriedumus apvienotaj?s liet?s *Mahagében* un *Dávid*, 61. punkts, k? ar? liet? *LVK – 56*, 61. punkts).

42 No t? izriet, ka valsts tiesai, kurai tiek l?gts izlemt, vai k?d? konkr?t? gad?jum? ar nodokli apliekams dar?jums nav noticis, un kur? nodok?u administr?cija it ?paši pamatojas uz r??ina izsniedz?ja izdar?tiem p?rk?pumiem, ir j?nodrošina, lai pier?d?jumu v?rt?jums nerad?tu š? sprieduma 38. punkt? min?t?s judikat?ras j?gas zudumu un netieši nerad?tu r??ina sa??m?jam pien?kumu p?rbaud?t savu dar?juma partneri, kas tam princip? nav j?dara (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? LVK – 56, 62. punkts).

43 Tom?r, ja apstr?d?to nodok?u r??inu sa??m?ja uzr?d?tajos dokumentos ar? ir konstat?ti p?rk?pumi, tas ir j??em v?r?, valsts tiesai veicot visaptverošu nov?rt?jumu (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? LVK – 56, 63. punkts).

44 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild š?di: Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? k? t?ds, kas nepie?auj, ka nodok?u r??ina sa??m?jam tiek atteiktas priekšnodokl? samaks?t? PVN atskait?šanas ties?bas, pamatojoties uz to, ka, ?emot v?r? š? r??ina izsniedz?ja ?stenoto kr?pšanu vai pie?aut?s nelikum?bas, ar šo r??inu saist?tais dar?jums ir uzskat?ms par t?du, kurš faktiski nav noticis, ja vien netiek pier?d?ts, ?emot v?r? objekt?vus pier?d?jumus un nepieprasot min?t? nodok?u r??ina sa??m?jam veikt p?rbaudi, kura tam nav j?veic, ka šis sa??m?js zin?ja vai vi?am bija j?zina, ka min?tais dar?jums ir iesaist?ts kr?pšan? PVN jom?, kas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

Par š? r?kojuma sp?ku laik?

45 Latvijas vald?ba ir l?gusi Tiesai ierobežot š? r?kojuma sp?ku laik?, ja Tiesa Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunktu interpret?tu t?d?j?di, ka ar to ir aizliegts atteikt priekšnodokl? samaks?t? nodok?a atskait?šanu t?d? gad?jum? k? pamatliet?. Ta?u š? r?kojuma 44. punkt? sniegt? atbilde neattiecas uz šo gad?jumu, ?emot v?r?, ka ar šo ties?bu normu ir aizliegts atteikt priekšnodokl? samaks?t? nodok?a atskait?šanu tikai tad, ja past?v ?paši apst?k?i, kuru esam?ba ir j?konstat? iesniedz?jtiesai. T?d?j?di šim l?gumam nav priekšmeta.

Par ties?šan?s izdevumiem

46 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (piekt? pal?ta) nospriež:

Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, kur? groz?jumi ir izdar?ti ar Padomes 1995. gada 10. apr??a Direkt?vu 95/7/EK, 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? k? t?ds, kas nepie?auj, ka nodok?u r??ina sa??m?jam tiek atteiktas priekšnodokl? samaks?t? pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanas ties?bas, pamatojoties uz to, ka, ?emot v?r? š? r??ina izsniedz?ja ?stenoto kr?pšanu vai pie?aut?s nelikum?bas, ar šo r??inu saist?tais dar?jums ir uzskat?ms par t?du, kurš faktiski nav noticis, ja vien netiek pier?d?ts, ?emot v?r? objekt?vus pier?d?jumus un nepieprasot min?t? nodok?u r??ina sa??m?jam veikt p?rbaudi, kura tam nav j?veic, ka šis sa??m?js zin?ja vai vi?am bija j?zina, ka min?tais dar?jums ir iesaist?ts kr?pšan? PVN jom?, kas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – latviešu.