

VISP?R?J?S TIESAS SPRIEDUMS (dev?t? pal?ta)

2016. gada 4. febru?r? (*)

Valsts atbalsts – V?cijas nodok?u tiesiskais regul?jums par zaud?jumu p?rnešanu uz n?kamajiem taks?cijas gadiem (Sanierungsklausel) – L?mums, ar kuru atbalsts atz?ts par nesader?gu ar iekš?jo tirgu – Pras?ba atcelt ties?bu aktu – Individu?ls sk?rums – Pie?emam?ba – Valsts atbalsta j?dziens – Selekt?vs raksturs – Nodok?u sist?mas raksturs un uzb?ve

Ljeta T?287/11

Heitkamp BauHolding GmbH, nodibin?ta Hern? (*Herne, V?cija*), ko s?kotn?ji p?rst?v?ja *W. Niemann, M. Kiera-Nöller* un *S. Geringhoff*, v?l?k – *W. Niemann, S. Geringhoff* un *P. Dodos*, advok?ti,

pras?t?ja,

ko atbalsta

V?cijas Federat?v? Republika, ko p?rst?v? *T. Henze* un *K. Petersen*, p?rst?vji,

persona, kas iest?jusies liet?,

pret

Eiropas Komisiju, ko s?kotn?ji p?rst?v?ja *R. Lyal, T. Maxian Rusche* un *M. Adam*, v?l?k – *Lyal, Maxian Rusche* un *C. Egerer*, p?rst?vji,

atbild?t?ja,

par pras?bu atcelt Komisijas 2011. gada 26. janv?ra l?mumu 2011/527/ES par valsts atbalstu C 7/10 (ex CP 250/09 un NN 5/10), ko V?cija ?stenojusi saska?? ar Sh?mu nodok?u zaud?jumu p?rnešanai gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas gad?jum?, kas paredz?ta Likum? par uz??mumu ien?kuma nodokli (“KStG, Sanierungsklausel”) (OV L 235, 26. lpp.).

VISP?R?J? TIESA (dev?t? pal?ta)

š?d? sast?v?: priekš?d?t?js G. Berardis [*G. Berardis*], tiesneši O. C?cs [*O. Czúcz*] un A. Popesku [*A. Popescu*] (referents),

sekret?re K. Andova [*K. Andová*], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2015. gada 8. j?lija tiesas s?di,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

Atbilstoš?s valsts ties?bu normas

Zaud?jumu p?rnešanas noteikums

1 V?cij? saska?? ar *Einkommensteuergesetz* (Likuma par ien?kuma nodokli) 10.d panta 2. punktu zaud?jumi, kas radušies iepriekš?j? taks?cijas gad?, var tikt p?rnesti uz v?l?kiem taks?cijas gadiem, kas noz?m?, ka konkr?tie zaud?jumi var tikt izsl?gti no ar nodokli apliekamajiem ien?kumiem n?košajos gados (turpm?k tekst? – “zaud?jumu p?rnešanas noteikums”).

2 Saska?? ar *Körperschaftsteuergesetz* (Likums par uz??mumu ien?kuma nodokli, turpm?k tekst? – “*KStG*”) 8. panta 1. punktu zaud?jumu p?rnešanas noteikums attiecas ar? uz sabiedr?b?m, kuras tiek apliktas ar uz??mumu ien?kuma nodokli.

Zaud?jumu atsavin?šanas noteikums

3 Zaud?jumu p?rnešanas iesp?ja novēd pie t?, ka tikai nodok?u ekonomijas nol?k? tiek ieg?d?ti “tukši uz??mumi” [*empty-shell companies*], proti, uz??mumi, kas ir izbeiguši jebk?du saimniecisko darb?bu jau konkr?tu laiku, bet kuriem joproj?m ir p?rnestie zaud?jumi (t? saucamie “Mantelkauf” dar?jumi).

4 Lai nov?rstu “tukšo uz??mumu” ieg?di, V?cijas likumdev?js 1997. gad? ieviesa *KStG* 8. panta 4. punktu (turpm?k tekst? – “iepriekš?jais zaud?jumu atsavin?šanas noteikums”). Ar šo noteikumu zaud?jumu p?rnešana tika at?auta vien?gi tiem uz??mumiem, kuri bija juridiski un ekonomiski identiski zaud?jumus cietušajiem uz??mumiem. Saska?? ar šo noteikumu uz??mumi netiek uzskat?ti par identiskiem, ja vair?k nek? puse kapit?lsabiedr?bas da?u ir nodotas ?pašum? citam uz??mumam un ja kapit?lsabiedr?ba turpina saimniecisko darb?bu vai to ats?k ar galvenok?rt jauniem akt?viem.

5 Iepriekš?j? zaud?jumu atsavin?šanas noteikum? tom?r bija paredz?ts iz??mums, kas ir piemin?ts *KStG* 8. panta 4. punkta trešaj? teikum?, saska?? ar kuru ekonomiska identit?te izpaužas t?, ka zaud?jumu atsavin?šana nav piem?rojama p?rkam?s sabiedr?bas “san?cijas” gad?jum?. Tas bija š?di divos gad?jumos – pirmk?rt, ja jaunie ieguld?tie akt?vi bija paredz?ti tikai uz??muma, kas ir visu p?r?jo zaud?jumu p?rnešanas pamat?, p?rstruktur?šanai un ja jaun? vien?ba turpina š? uz??muma darb?bu turpm?kos piecus gadus sal?dzin?m? apm?r? ar to, kurš raksturo priekšstatu par visp?r?jo ekonomisko situ?ciju; otrk?rt, ja t? viet?, lai ieguld?tu akt?vos, pirc?js kompens? zaud?jumus, kurus ir iegr?matojis zaud?jumus cietušais uz??mums.

6 2008. gad? ar *Unternehmensteuerreformgesetz* (Likums par reform?m uz??m?jdarb?bas aplikšan? ar nodok?iem) iepriekš?jais zaud?jumu atsavin?šanas noteikums tika atcelts un *KStG* tika ievietots jauns 8.c panta 1. punkts (turpm?k tekst? – “zaud?jumu atsavin?šanas noteikums”). Ar šo normu tika ierobežota iesp?ja p?rcelt zaud?jumus gad?jum?, kad tiek ieg?d?ti 25 % vai vair?k sabiedr?bas da?u (turpm?k tekst? – “zaud?jumus radošs kapit?lda?u pirkums”). Prec?z?k, jaunaj? ties?bu norm? ir paredz?ts, ka pirmk?rt, ja piecu gadu laik? p?c p?rnešanas tiek nodoti no 25 % l?dz 50 % parakst?t? kapit?la, no sabiedr?bas dal?bas izrietošo ties?bu, ?pašumties?bu vai balssties?bu, neizmantotos zaud?jumus atsavina proporcion?li veiktaj?m izmai??m, kas ir izteiktas procentu?li, un ka, otrk?rt, neizmantotos zaud?jumus vairs nevar atskait?t, pirc?jam nododot vair?k nek? 50 % no parakst?t? kapit?la, no sabiedr?bas dal?bas izrietošo ties?bu, ?pašumties?bu vai balssties?bu.

7 Jaunaj? zaud?jumu atsavin?šanas noteikum? s?kum? nebija paredz?ts neviens iz??mums. Tom?r nodok?u iest?des zaud?jumus radoša kapit?lda?u pirkuma gad?jum?, kura m?r?is bija gr?t?b?s non?kušu uz??mumu san?cija, piem?rojot V?cijas Finanšu ministrijas 2003. gada 27. marta san?cijas dekr?tu (turpm?k tekst? – “san?cijas dekr?ts”), var?ja tikt pieš?irts atbr?vojums no nodok?a p?c taisn?guma.

Gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula

8 2007. gada septembr? V?cijas vald?ba iesniedza *Bundestag* (V?cijas feder?l? parlamenta apakšpal?ta) likumprojektu ar nosaukumu “MoRaKG likums” par kapit?la ieguld?šanas visp?r?jo nosac?jumu moderniz?ciju, kur? bija tostarp paredz?ta atk?pe no zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma.

9 P?c min?t? likumprojekta pazi?ošanas atbilstoši LESD 108. panta 3. punktam Eiropas Komisija ar 2009. gada 30. septembra L?mumu 2010/13/EK par atbalsta sh?mu C 2/09 (ex N 221/08 un N 413/08), ko V?cija v?las ?stenot, lai moderniz?tu kapit?lieguld?jumu visp?r?gos noteikumus (OV 2010, L 6, 32. lpp.), aizliedza paredzamo atk?pi, to atz?stot par valsts atbalstu, kas nav sader?gs ar iekš?jo tirgu.

10 2009. gada j?nij? ar *Bürgerentlastungsgesetz Krankenversicherung* (Likums par Vesel?bas apdrošin?šanu saist?b? ar nodok?u atvieglojumiem pilso?iem) KStG tika ievietots 8.c panta 1.a punkts (turpm?k tekst? – “gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula” vai “apstr?d?tais pas?kums”), saska?? ar kuru zaud?jumi joproj?m var tikt p?rcelti l?dz br?dim, kad gr?t?b?s esošs uz??mums tiek nopirkts t? san?cijas nol?k?. Saska?? ar šo klauzulu sabiedr?ba var p?rnest zaud?jumus ar? tad, ja ir noticis zaud?jumus radošs kapit?lda?u pirkums, pie š?diem nosac?jumiem:

- a) kapit?lda?u ieg?de notiek sabiedr?bas san?cijas nol?k?;
- b) uz??mums ieg?des laik? ir maks?tnesp?j?gs vai t?ds var k??t, vai tam ir vai, iesp?jams, tam var b?t p?rm?r?gu par?dsaist?bu nasta;
- c) ir saglab?tas uz??muma uz??m?jdarb?bas pamatstrukt?ras, kam ir vajadz?gs:
 - lai uz??mums nep?rk?ptu iekš?ju vienošanos, kur? ietverta norma par darba vietu saglab?šanu,
 - vai lai pirmos piecus gadus p?c kapit?lda?u ieg?des tiktu saglab?ti 80 % darbavietu (vid?jo ikgad?jo izdevumu par alg?m izteiksm?),
 - vai lai divpadsmi m?nešu laik? p?c ieg?des tiktu ieguld?ti b?tiski uz??m?jdarb?bas akt?vi vai tiktu norakst?ti par?di, kuriem joproj?m ir ekonomiska v?rt?ba; uz??m?jdarb?bas akt?vi ir b?tiski, ja tie veido vismaz 25 % no iepriekš?j? finanšu gada akt?viem; jauno akt?vu v?rt?ba samazin?s ikreiz, kad kapit?lsabiedr?ba sniedz pakalpojumus pirmo tr?s gadu laik? p?c jauno akt?vu ieguld?šanas;
- d) uz??mums nemaina darb?bas nozari piecus gadus p?c kapit?lda?u ieg?des;
- e) uz??mums kapit?lda?u ieg?des laik? nav p?rtraucis darb?bu.

11 Gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula st?j?s sp?k? 2009. gada 10. j?lij? ar atpaka?ejošu sp?ku no 2008. gada 1. janv?ra, proti, taj? pat datum?, kad st?j?s sp?k? zaud?jumu atsavin?šanas noteikums.

Klauzulas par sl?pt?m rezerv?m un uz??mumu grupu

12 2009. gada decembr? ar *Wachstumsbeschleunigungsgesetz* (Likums par ekonomisk?s izaugsmes pa?trin?šanu) no 2010. gada 1. janv?ra tika ieviesti divi jauni iz??mumi no zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma, proti, pirmk?rt, KStG 8.c panta 1. punkta piektais teikums (turpm?k

tekst? – “klauzula par uz??mumu grupu”) un, otrk?rt, KStG 8.c panta 1. punkta sestais teikums (turpm?k tekst? – “klauzula par sl?ptaj?m rezerv?m”).

13 Klauzula par uz??mumu grupu paredz, ka zaud?jumu p?rnešana paliek sp?k? visai veiktajai restrukturiz?cijai, kas tiek veikta tikai uz??mumu grupas iekšien?, kuras vad?b? ir viena persona vai viena sabiedr?ba, kurai pieder viss kapit?ls.

14 Klauzul? par sl?ptaj?m rezerv?m ir paredz?ts, ka zaud?jumu p?rnešana saglab?jas tikt?l, cikt?l zaud?jumus radoš? kapit?lda?u pirkuma laik? šie zaud?jumi ir vien?di ar sabiedr?bas akt?vu sl?ptaj?m rezerv?m, ar “sl?ptaj?m rezerv?m” saprotot summu, ko veido starp?ba starp pašu kapit?lu, kurš viss izriet no pe??as nodok?u apr??ina, no vienas puses, un sabiedr?bas akciju v?rt?bu, kas atbilst šim pašu kapit?lam, no otras puses.

Tiesved?bas rašan?s fakti

15 Pras?t?ja, *Heitkamp BauHolding GmbH*, ir sabiedr?ba, kura no 2008. gada ir maks?tnesp?jas riska situ?cij? un kurai ir nepieciešama san?cija.

16 2009. gada 20. febru?r? pras?t?jas m?tesuz??mums *Heitkamp KG* nopirka pras?t?jas akcijas, lai apvienotu abas sabiedr?bas.

17 Min?t? dar?juma datum? pras?t?ja, k? tas izriet no *Finanzamt Herne* (Hernes Nodok?u iest?de) saistoš? 2009. gada 11. novembra inform?cijas piepras?juma (turpm?k tekst? – “saistošais inform?cijas piepras?jums”), atbilda nosac?jumiem gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas piem?rošanai.

18 Turkl?t 2010. gada 29. apr?l? pras?t?ja sa??ma no nodok?u iest?des pazi?ojumu par avansa maks?jumu saist?b? ar uz??mumu ien?kuma nodokli par 2009. taks?cijas gadu, kur? bija ?emti v?r? atbilstoši gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulai p?rnestie zaud?jumi.

19 P?c Komisijas l?muma uzs?kt form?lu izmekl?šanas proced?ru (skat. t?l?k 25. punktu) V?cijas Finanšu ministrija ar 2010. gada 30. apr??a v?stuli izdeva r?kojumu nodok?u iest?dei vairs nepiem?rot gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulu.

20 T?d?? 2010. gada 27. decembr? 2010. gada 29. apr??a pazi?ojums par avansa maks?jumu tika aizst?ts ar jaunu pazi?ojumu par uz??mumu ien?kuma nodok?a avansa maks?jumu par 2009. taks?cijas gadu, kur? nebija ?emta v?r? gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula. 2011. gada janv?r? pras?t?ja sa??ma pazi?ojumu par avansa maks?jumu saist?b? ar iepriek?jiem fisk?lajiem gadiem vai citiem nodok?iem, kur? ar? nebija ?emta v?r? gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula.

21 2011. gada 1. apr?l? pras?t?ja sa??ma pazi?ojumu par nodok?a piem?rošanu saist?b? ar uz??mumu ien?kuma nodokli un profesion?lo pamatnodevu par 2009. taks?cijas gadu. T? k? gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula netika piem?rota, pras?t?ja nevar?ja p?rcelt 2008. gada 31. decembr? past?vošos zaud?jumus.

22 2011. gada 19. apr?l? nodok?u iest?de atc?la saistošo inform?cijas piepras?jumu.

23 2011. gada 22. jūlijā Vēcījas Federatīvā Republika saskaņā ar apstrādātā līmuma nosacījumiem (skat. tālāk 34. punktu) paziņoja Komisijai to uzņēmumu sarakstu, kas bija guvuši labumu no apstrādātā pasākuma. Prasītāja ir iekļauta to uzņēmumu sarakstā, par kuriem tika atcelts saistošais informācijas pieprasījums attiecībā uz grāmatbūtnes nonākumu uzņēmumu pārstrukturēšanas klauzulas piemērošanu.

24 Prasītāja pārīdzīga iepriekš minētos paziņojumu par avansa maksājumu un paziņojumu par nodokļa piemērošanu nodokļu iestādē un kompetentajā nodokļu tiesē. Ar 2011. gada 1. augusta rīkojumu *Finanzgericht Münster* (Minstera Finanšu tiesa) apmierināja pieteikumu par minēto paziņojumu piemērošanas apturēšanu.

Administratīvais process

25 Ar 2009. gada 5. augusta un 30. septembra vēstulēm Komisija līdzīgi Vēcījas Federatīvo Republiku sniegt papildu informāciju par KStG 8.c pantu. Uz šiem pieprasījumiem Vēcījas iestādes atbildēja 2009. gada 20. augusta un 2009. gada 5. novembra vēstulēs. Ar 2010. gada 24. februāra līmumu (OV L 90, 8. lpp.; turpmāk tekstā – “līmums sākt procedūru”) Komisija sāk formālo izmeklēšanas procedūru, kas paredzēta LESD 108. panta 2. punktā par valsts atbalstu C 7/10 (ex NN 5/10).

26 Pēc līmuma sāktā procedūru publicēšanas 2010. gada 8. aprīlā Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī ievērojoties tās puses tika uzaicinātas iesniegt savus apsvērumus. Vēcījas iestādes atbildēja uz šo aicinājumu 2010. gada 9. aprīlā vēstulē.

27 2010. gada 9. aprīlī un 3. jūnijā notika divas Komisijas dienestu un Vēcījas Federatīvās Republikas pārstāvju sanāksmes. Pēdējā minētā sniedza papildu informāciju 2010. gada 2. jūlijā. Komisija nav saņēmusi nekādus apsvērumus no trešām ievērojotām personām.

Apstrādātās līmums

28 Komisija 2011. gada 26. janvārī pieņēma Līmumu 2011/527/ES par valsts atbalstu C 7/10 (ex CP 250/09 un NN 5/10), ko stenoja Vēcīja – Shēma nodokļu zaudējumu pārnešanai grāmatbūtnes nonākumu uzņēmumu pārstrukturēšanas gadījumā (“KStG, Sanierungsklausel”) (OV L 235, 26. lpp.; turpmāk tekstā – “apstrādātās līmums”).

29 Pirmākā kārtā, Komisija klasificēja grāmatbūtnes nonākumu uzņēmumu pārstrukturēšanas klauzulu par valsts atbalstu.

30 Pirmkārt, Komisija norādīja, ka Vēcījas valdības konkrētiem uzņēmumiem piešķirti iespējā samazināt nodokļa nastu, pārnesot zaudējumus, izraisītu valsts ieņēmumu zaudējumus un tādātākā būtību piešķirta no valsts līdzekļiem. Tā piebilda, ka atbalsts ir piešķirts ar likumu un tādā valsts par to ir atbildīga.

31 Otrkārt, Komisija apgalvoja, ka ar grāmatbūtnes nonākumu uzņēmumu pārstrukturēšanas klauzulu ir ieviests izņēmums no vispārīgās normas, kurā noteikta sabiedrību ar līdzdalības izmaiņām neizmantoto zaudējumu atsavināšana. Līdz ar to ar minēto klauzulu var tikt piešķirta izvēles priekšrocība uzņēmumiem, kuri ir izpildījuši tās saņemšanas nosacījumus, kas ir priekšrocība, kura nevar tikt attaisnota ar tās raksturu vai sistēmas vispārīgo struktūru. Faktiski Komisija uzskata, ka grāmatbūtnes nonākumu uzņēmumu pārstrukturēšanas klauzulas mārķis ir cīņas tiesības ar problēmām, kas radušās ekonomikas un finanšu krīzes rezultātā, un tas ir ar nodokļu sistēmu nesaistīts mārķis.

32 Treškārt, Komisija konstatēja, ka grāmatbūtnes nonākumu uzņēmumu pārstrukturēšanas klauzula

ir piem?rojama vis?m V?cijas ekonomikas nozar?m un ka t?s gandr?z visas ir p?rst?v?tas tirgos, kuros valda konkurence un notiek tirdzniec?ba starp dal?bvalst?m. T?d?? pas?kums ir t?ds, kas var?tu ietekm?t Eiropas Savien?bas iek?jo tirdzniec?bu un krop?ot vai draud?t krop?ot konkurenci. Turkl?t, t? k? visi potenci?lie atbalsta sa??m?ji uz??mumi ir gr?t?b?s non?kuši uz??mumi Kopienas Pamatnost?d?u par valsts atbalstu gr?t?b?s non?kušu uz??mumu gl?bšanai un p?rstruktur?šanai (OV 2004, C 244, 2. lpp.) izpratn?, ne uz vienu no tiem neattiecas Komisijas 2006. gada 15. decembra Regula (EK) Nr. 1998/2006 par [EKL] 87. un 88. panta piem?rošanu *de minimis* atbalstam (OV L 379, 5. lpp.).

33 Otr?m k?rt?m, Komisija p?rbaud?ja, vai pas?kums var tikt uzskat?ts par sader?gu ar iek?jo tirgu, un konstat?ja, ka atbalsts konkr?tiem uz??mumiem var tikt at?auts k? ar iek?jo tirgu sader?gs ierobežota apm?ra atbalsts, ja tie atbilst visiem V?cijas valsts atbalsta sist?m? noteiktajiem nosac?jumiem, kurus t? ir apstiprin?jusi atbilstoši Valsts atbalsta pas?kumu Kopienas pagaidu sh?mai, lai veicin?tu piek?uvi finans?jumam pašreiz?j?s finanšu un ekonomisk?s kr?zes apst?k?os (OV 2009, C 83, 1. lpp.). Savuk?rt Komisija nepiekrita tam, ka gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula var?tu b?t sader?ga ar iek?jo tirgu, pamatojoties uz Kopienas pamatnost?dn?m par valsts atbalstu gr?t?b?s non?kušu uz??mumu gl?bšanai vai p?rstruktur?šanai, Valstu re?ion?I? atbalsta pamatnost?dn?m 2007.–2013. gadam (OV 2006, C 54, 13. lpp.) un Kopienas pamatnost?dn?m par valsts atbalstu vides aizsardz?bai (OV 2008, C 82, 1. lpp.), k? ar? uz LESD 107. panta 3. punktu.

34 Treš?m k?rt?m, Komisija noteica pien?kumu V?cijas Federat?vajai Republikai veikt visus nepieciešamos pas?kumus prettiesiski pieš?irt? atbalsta atg?šanai no t? sa??m?jiem. Turkl?t V?cijas Federat?vajai Republikai bija j?sast?da to uz??mumu saraksts, kuri ir sa??muši atbalstu kopš 2008. gada 1. janv?ra. Komisija ar? preciz?ja, ka ikgad?jais uz??mumu ien?kuma nodok?a samaksas termi?š ir atbilstošs datums, kur? attiec?gais atbalsts t?c?is nodots t? sa??m?ju r?c?b?, un ka atg?stam? atbalsta apm?rs ir j?apr??ina, pamatojoties uz attiec?go uz??mumu nodok?u deklar?cij?m. Komisija uzskata, ka atbalsta summa atbilst starp?bai starp nodokli, kas b?tu bijis j?maks?, nepiem?rojot gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulu, un nodokli, kurš faktiski t?c?is samaks?ts, piem?rojot šo klauzulu.

35 Apstr?d?t? l?muma rezolut?v? da?a ir formul?ta š?di:

“1. pants

Valsts atbalsts, kas pieš?irts, pamatojoties uz [KStG] 8.c panta 1.a punktu, un ko V?cija ir ?stenojusi, p?rk?pjot LESD 108. panta 3. punktu [...], nav sader?gs ar iek?jo tirgu.

2. pants

Atseviš?s atbalsts, kas pieš?irts saska?? ar 1. pant? min?to sh?mu, ir sader?gs ar iek?jo tirgu saska?? ar 107. panta 3. punkta b) apakšpunktu, k? interpret?ts pagaidu sh?m?, ar nosac?jumu, ka atbalsta summa nep?rsniedz 500 000 euro, ka sa??m?js 2008. gada 1. j?lij? nebija gr?t?b?s non?cis uz??mums un ka ir izpild?ti visi citi pagaidu sh?mas 4.2.2. sada?? un l?mum?, ar ko tiek at?auts V?cijas atbalsta rež?ms, paredz?tie nosac?jumi.

3. pants

Atseviš?s atbalsts, kas pieš?irts saska?? ar 1. pant? min?to sh?mu un kas pieš?iršanas laik? atbilst nosac?jumiem, kuri paredz?ti jebkur? Komisijas apstiprin?t? sh?m?, par juridisko pamatu ne?emot [Komisijas 2008. gada 6. augusta Regulu (EK) Nr. 800/2008, kas atz?st noteiktas atbalsta kategorijas par sader?g?m ar kop?jo tirgu, piem?rojot [EKL] 87. un 88. pantu (visp?r?j? grupu atbr?vojuma regula) (OV L 214, 3. lpp.)], Re?ion?I? atbalsta pamatnost?dnes [vai Kopienas

nost?dnes par valsts atbalstu p?tniec?bai, att?st?bai un inov?cijai (OV 2006, C 323, 1. lpp.)], k? ar? kas neizsl?dz gr?t?b?s non?kušus uz??mumus k? potenci?los sa??m?jus, ir sader?gs ar iek?jo tirgu, ja tas nep?rsniedz maksim?lo atbalsta intensit?ti, k?da piem?rojama š?dam atbalstam.

4. pants

1. V?cija atsauc 1. pant? min?to sh?mu.

2. V?cija no sa??m?jiem atg?st nesader?go atbalstu, kas pieš?irts saska?? ar 1. pant? min?to sh?mu.

[..]

6. pants

1. Divu m?nešu laik? no š? l?muma pazi?ošanas dienas V?cija iesniedz Komisijai š?du inform?ciju:

a) sarakstu ar sa??m?jiem, kam pieš?irts atbalsts saska?? ar 1. pant? min?to sh?mu, un atbalsta kopsummu, kuru katrs sa??m?js ir sa??mis atbilst?gi sh?mai;

[..]."

Tiesved?ba un lietas dal?bnieku pras?jumi

36 Pras?t?ja c?la šo pras?bu ar pras?bas pieteikumu, kas Visp?r?j?s tiesas kancelej? iesniegts 2011. gada 6. j?nij?.

37 Ar atseviš?u dokumentu, kas Visp?r?j?s tiesas kancelej? iesniegts 2011. gada 16. septembr?, Komisija saska?? ar 1991. gada 2. maija Visp?r?j?s tiesas Reglamenta 114. pantu c?la iebildi par nepie?emam?bu. Pras?t?ja savus apsv?rumus par šo iebildi iesniedza 2011. gada 20. oktobr?.

38 Ar dokumentu, kas Visp?r?j?s tiesas kancelej? iesniegts 2011. gada 29. august?, V?cijas Federat?v? Republika l?dza at?auju iest?ties šaj? liet? pras?t?jas pras?jumu atbalstam. Ar 2011. gada 5. oktobra r?kojumu Visp?r?j?s tiesas otr?s pal?tas priekš?d?t?js at??va tai iest?ties liet?. V?cijas Federat?v? Republika savu iest?šan?s rakstu, kurš ir tikai par pie?emam?bu, un p?r?jie lietas dal?bnieki savus apsv?rumus par to iesniedza noteiktajos termi?os.

39 T? k? Visp?r?j?s tiesas pal?tu sast?vs tika main?ts, tiesnesis referents tika p?rcelts uz astoto pal?tu, kurai attiec?gi tika iedal?ta š? lieta.

40 Ar 2012. gada 30. janv?ra r?kojumu astot?s pal?tas priekš?d?t?js p?c pras?t?jas l?guma izdeva r?kojumu par tiesved?bas aptur?šanu l?dz 2012. gada 4. septembrim.

41 T? k? Visp?r?j?s tiesas pal?tu sast?vs tika main?ts, tiesnesis referents tika p?rcelts uz dev?to pal?tu, kurai attiec?gi tika nodota š? lieta.

42 Ar Visp?r?j?s tiesas (dev?t? pal?ta) 2014. gada 21. maija r?kojumu, kas pie?emts, pamatojoties uz 1991. gada 2. maija Reglamenta 114. panta 4. punktu, iebilde par nepie?emam?bu tika pievienota pamatlietai.

43 2014. gada 3. jūlijā Komisija iesniedza iebildumu rakstu. Repliku un atbildi uz repliku attiecīgi prasītāja iesniedza 2014. gada 15. augustā un Komisija – 2014. gada 13. decembrā.

44 Vācijas Federatīvā Republika savu iestāšanās rakstu iesniedza 2014. gada 21. augustā, un pērījie lietas daļbnieki savus apsvērumus par to iesniedza noteiktajos termiņos.

45 1991. gada 2. maija Vispārījības tiesas Reglamenta 64. pantā paredzēto procesa organizatorisko pasākumu ietvaros Vispārījības tiesa (devītās palieta) 2015. gada 19. maijā uzdeva lietas daļbniekiem rakstveida jautājumus, uz kuriem tie atbildēja noteiktajā termiņā.

46 Lietas daļbnieku mutvārdū paskaidrojumi un atbildes uz Vispārījības tiesas uzdotajiem jautājumiem tika uzskaitoti 2015. gada 8. jūlijā tiesas sēdē.

47 Prasītāja, ko atbalsta Vācijas Federatīvā Republika, līdz Vispārījības tiesai:

- noraidīt Komisijas izvirzīto iebildi par nepieemamību;
- atcelt apstrādāto līmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

48 Komisijas prasījumi Vispārījības tiesai ir šādi:

- noraidīt prasību kā nepieemamu un, pakārtotī, kā nepamatotu;
- piespriest prasītājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Juridiskais pamatojums

Par prasības pieemamību

49 Savas iebildes par nepieemamību pamatojumā Komisija norāda, ka šī prasība ir nepieemama tādā, ka prasītāja nav pierīdījusi nedz to, ka LESD 263. panta ceturtā daļas nosacījumi ir izpildīti, nedz to, ka vienā bija interese celt prasību.

Par tiesībām celt prasību LESD 263. panta ceturtā daļas izpratnē

50 Pirmkārt, Komisija apstrādā prasītājas tiesības celt prasību, jo apstrādātais līmums to neskarot individuāli.

51 Komisija norāda, ka prasītāja nav faktiski individuālo atbalstu, kas piešķirti saskaņā ar grāmatībām nonākušu uzīmmumu pārstrukturēšanas klauzulu un par kuru atgāšanu tā ir izdevusi rākojumu, saņēmēja. Faktiski nodokļa parādījumi juridiski saistīši tiekot konstatēti tikai brādī, kad tiek izdots paziņojums par nodokļa piemērošanu atbilstoši Vācijas nodokļu kodeksa 155. panta 1. punktam.

52 Tā kā nepastāv šīds paziņojums par nodokļa piemērošanu, ar kuru tikt konstatēts tās nodokļa parādījums atbilstoši apstrādātajam pasākumam, prasītāja to, ka tā ir individuāli skarta, nevarot pamatot nedz ar paziņojumu par avansa maksājumu, nedz ar saistošo informācijas pieprasījumu. Tāpat tā nevarot arī balstīties uz ieinteresētās personas statusu LESD 108. panta 2. punkta izpratnē. Šajā ziņā Komisija nošķir nodokļa rašanos un tā samaksas brādī un norāda, ka tikai ar juridiski saistīšu nodokļa parādījumiem varot tikt apstiprināts, ka prasītāja ir individuāli skarta.

53 Šajos apst?k?os apstr?d?taj? l?mum? neesot noteikts, ka pras?t?jai b?tu j?atmaks? tai jau pieš?irtais atbalsts, bet valsts administr?cijai esot ?auts izdar?t secin?jumus no fakta, ka valsts atbalsta sh?ma nav sader?ga ar iekš?jo tirgu, un izdot pazi?ojumus par nodok?a piem?rošanu. Šos p?d?jos min?tos esot var?ts p?rs?dz?t valsts ties?, k? tas ir noticis šaj? liet?, jo *Finanzgericht* ir aptur?jusi min?t? pazi?ojuma par nodok?a piem?rošanu izpildi.

54 Otrk?rt, Komisija uzsver, ka pras?ba t?pat neesot pie?emama atbilstoši LESD 263. panta ceturtaj? da?? min?tajam trešajam gad?jumam, jo apstr?d?tais l?mums ir saist?ts ar izpildes pas?kumiem, proti, pazi?ojuma par nodok?a piem?rošanu izdošanu.

55 Pras?t?ja, ko atbalsta V?cijas Federat?v? Republika, nor?da, ka pras?ba ir pie?emama.

56 Saska?? ar LESD 263. panta ceturto da?u “jebkura fiziska vai juridiska persona var celt [...] pras?bu pret ties?bu aktu, kas adres?ts šai personai vai skar vi?u tieši un individu?li, un par reglament?jošu aktu, kas vi?u skar tieši, bet nav saist?ts ar ?stenošanas pas?kumiem”.

57 Vispirms ir j?atg?dina, ka pras?t?ja nav apstr?d?t? l?muma adres?te, jo t? vien?g? adres?te ir V?cijas Federat?v? Republika.

58 T?pat ir j?nor?da, ka tikt?l, cikt?l apstr?d?t? l?muma 4. pant? V?cijas Federat?vajai Republikai ir noteikts pien?kums atcelt š? l?muma 1. pant? min?to atbalstu un to atg?t no t? sa??m?jiem, ir j?uzskata, ka šis l?mums skar pras?t?ju tieši. Faktiski šaj? liet? ir izpild?ti abi tiešas skaršanas krit?riji, kas ir noteikti judikat?r?, proti, pirmk?rt, fakts, ka attiec?gajam aktam ir tieši j?ietekm? pras?t?ja tiesisk? situ?cija, un, otrk?rt, fakts, ka šis akts nepie?auj nek?du nov?rt?juma br?v?bu t? adres?tiem, kas ir atbild?gi par t? ieviešanu (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2009. gada 17. septembris, Komisija/*Koninklijke FrieslandCampina*, C?519/07 P, Kr?jums, EU:C:2009:556, 48. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Turkl?t Komisija nav nor?d?jusi nevienu iebildumu šaj? sakar?.

59 T? k? pras?t?jas tieša skaršana ir konstat?ta, ir j?p?rbauda, vai apstr?d?tais l?mums skar pras?t?ju ar? individu?li, un apstiprinoš? gad?jum? vairs neb?tu j?p?rbauda, vai apstr?d?tais l?mums ir reglament?jošs akts, kurš nav saist?ts ar ?stenošanas pas?kumiem.

60 Saska?? ar past?v?go judikat?ru personas, kas nav l?muma adres?ti, var apgalvot, ka l?mums skar t?s individu?li, tikai tad, ja šis l?mums t?s ietekm? š?m person?m rakstur?gu ?pašu paz?mju d?? vai t?du faktisko apst?k?u d??, kas š?s personas atš?ir no vis?m cit?m person?m un t?d?j?di t?s individu?li izce? tieši t?pat k? l?muma adres?tus (spriedumi, 1963. gada 15. j?lijs, *Plaumann/Komisija*, 25/62, Kr?jums, EU:C:1963:17, 223. lpp.; 2011. gada 9. j?nijs, *Comitato “Venezia vuole vivere” u.c./Komisija*, C?71/09 P, C?73/09 P un C?76/09 P, Kr?jums, EU:C:2011:368, 52. punkts, un 2013. gada 19. decembris, *Telefónica/Komisija*, C?274/12 P, Kr?jums, EU:C:2013:852, 46. punkts).

61 T?tad princip? nav pie?emama uz??muma pras?ba atcelt Komisijas l?mumu, ar kuru tiek aizliegta nozares atbalsta sh?ma, ja šis l?mums skar to tikai t?p?c, ka šis uz??mums pieder pie attiec?g?s nozares un ir potenci?ls min?t? atbalsta sa??m?js. Attiec?b? uz šo uz??mumu š?ds l?mums ir visp?riem?rojams pas?kums, kas tiek piem?rots objekt?vi noteikt?s situ?cij?s un kam ir tiesisk?s sekas attiec?b? uz visp?r?gi un abstrakti noteiktu personu kategoriju (skat. spriedumus, 2004. gada 29. apr?lis, *It?lija/Komisija*, C?298/00 P, Kr?jums, EU:C:2004:240, 37. punkts un taj? min?t? judikat?ra, un 2009. gada 11. j?nijs, *Acegas/Komisija*, T?309/02, Kr?jums, EU:T:2009:192, 47. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Šaj? zi?? iesp?ja vair?k vai maz?k prec?zi noteikt to personu skaitu vai pat identit?ti, uz kur?m attiecas pas?kums, nek?d? gad?jum? nenoz?m?, ka šis pas?kums t?s skar individu?li, ja ir skaidrs, ka šis pas?kums ir piem?rojams objekt?v?m tiesisk?m vai faktisk?m situ?cij?m, kas paredz?tas attiec?gaj? ties?bu akt?

(spriedums *Telefónica*/Komisija, min?ts 60. punkt?, EU:C:2013:852, 47. punkts).

62 Savuk?rt tad, ja apstr?d?tais akts skar t?du personu grupu, kas ir identific?tas vai identific?jamas akta pie?emšanas br?d?, ?emot v?r? š?s grupas locek?us raksturojošus krit?rijus, šis akts var š?s personas skart individu?li, jo t?s pieder pie ierobežota uz??m?ju loka (spriedumi, 1985. gada 17. janv?ris, *Piraiki-Patraiki* u.c./Komisija, 11/82, Kr?jums, EU:C:1985:18, 31. punkts; 2006. gada 22. j?nijs, Be??ija un *Forum 187*/Komisija, C?182/03 un C?217/03, Kr?jums, EU:C:2006:416, 60. punkts, un Komisija/*Koninklijke FrieslandCampina*, min?ts 58. punkt?, EU:C:2009:556, 54. punkts).

63 ?emot v?r? šo judikat?ru, ir j?p?rbauta, vai, ?emot v?r? pras?t?jas faktisko un juridisko situ?ciju, ir uzskat?ms, ka apstr?d?tais l?mums to skar individu?li.

64 Vispirms, pret?ji pras?t?jas argumentiem, ir j?izsl?dz, ka “ieinteres?t?s” personas statuss LESD 108. panta 2. punkta izpratn? var rad?t pras?t?jai ?pašu statusu, to raksturojot individu?li, jo vair?k t?d??, ka t? nav izmantojusi savas no t? izrietoš?s procesu?l?s ties?bas, it ?paši ties?bas iesniegt apsv?rumus form?l?s izmekl?šanas proced?r? (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2005. gada 13. decembris, Komisija/*Aktionsgemeinschaft Recht und Eigentum*, C?78/03 P, EU:C:2005:761, 37. punkts).

65 Attiec?b? uz individu?lo skaršanu iepriekš 60. punkt? min?t? sprieduma *Plaumann*/Komisija (EU:C:1963:17) izpratn? ir j?nor?da, ka pras?t?jas faktisko un juridisko situ?ciju raksturo š?di elementi.

66 Pirmk?rt, br?d?, kad 2009. fisk?lais gads tika nosl?gts, un t?tad pirms Komisijas aizs?kt?s proced?ras uzs?kšanas pras?t?jai bija ties?bas p?rnest savus zaud?jumus saska?? ar V?cijas tiesisko regul?jumu, jo gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzul? paredz?tie nosac?jumi bija izpild?ti.

67 Otrk?rt, 2009. gad? pras?t?ja guva ar nodokli apliekamu pe??u, no kuras t? atskait?ja zaud?jumus, kas bija p?rnesti saska?? ar gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulu.

68 Šos apst?k?us apstiprin?ja V?cijas nodok?u iest?de, izsniedzot saistošu inform?cijas piepras?jumu un pazi?ojumu par uz??mumu ien?kuma nodok?a avansa maks?jumu par 2009. fisk?lo gadu, kur? bija ?emti v?r? p?rnestie zaud?jumi saska?? ar gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulu (skat. iepriekš 17. un 18. punktu). Turkli?t tas, ka t? sa??ma saistošu inform?cijas piepras?jumu, v?l?k izrais?ja pras?t?jas iek?aušanu V?cijas iest?žu Komisijai pazi?otaj? sarakst? atbilstoši apstr?d?t? l?muma 6. panta 1. punkta b) apakšpunktam.

69 T?d?j?di, piem?rojot V?cijas tiesisko regul?jumu, bija skaidrs, ka 2009. fisk?l? gada nosl?gšanas br?d? pras?t?jai bija nodok?u ietaup?jums, kuru t? turkl?t var?ja prec?zi apr??in?t. Faktiski V?cijas iest?d?m nav nek?das nov?rt?juma br?v?bas attiec?b? uz apstr?d?t? pas?kuma piem?rošanu, jo min?t? nodok?u ietaup?juma izveidošan?s, maks?jot samazin?tu nodok?a likmi atbilstoši nodok?u rež?ma piem?rošanas k?rt?bai, bija tikai laika jaut?jums. T?tad V?cijas iest?des apstiprin?ja, ka pirms l?muma s?kt proced?ru un v?l?k – apstr?d?t? l?muma pie?emšanas pras?t?jai bija ieg?t?s ties?bas piem?rot š? nodok?u ietaup?jumu, kas, ja netiku piem?rošanu, jo min?t? tie l?mumi, b?tu konkretiz?juš?s k? pazi?ojuma par nodok?a piem?rošanu izdošana, kur? tiek at?auts p?rnest zaud?jumus un to re?istr?t bilanc?. T?d?? V?cijas nodok?u iest?des un Komisija to var?ja viegli identific?t.

70 L?dz ar to pras?t?ja ne tikai nevar?tu tikt uzskat?ta par uz??mumu, kuru apstr?d?tais l?mums skar t?d??, ka t? pieder konkr?tai nozarei un ir kvalific?jama k? iesp?jam? atbalsta

sa??m?ja, bet, tieši pret?ji, t? ir j?uzskata par t?du, kas ietilpst to komersantu sl?gtaj? lok?, kuri tikuši identific?ti vai kurus vismaz b?tu viegli identific?t apstr?d?t? l?muma pie?emšanas br?d? š? sprieduma 60. punkt? min?t? sprieduma *Plaumann/Komisija* (EU:C:1963:17) izpratn? (p?c analo?ijas skat. ar? spriedumus Be??ija un *Forum 187/Komisija*, min?ts 62. punkt?, EU:C:2006:416, 63. punkts; Komisija/*Koninklijke FrieslandCampina*, min?ts 58. punkt?, EU:C:2009:556, 57. punkts; *Comitato “Venezia vuole vivere”* u.c./Komisija, min?ts 60. punkt?, EU:C:2011:368, 56. punkts; 2014. gada 27. febru?ris, *Stichting Woonpunt* u.c./Komisija, C?132/12 P, Kr?jums, EU:C:2014:100, 59.–61. punkts, un *Stichting Woonlinie* u.c./Komisija, C?133/12 P, Kr?jums, EU:C:2014:105, 46.–48. punkts).

71 Šis secin?jums nevar tikt atsp?kots ar to, ka p?c l?muma s?kt proced?ru un v?l?k ar? p?c apstr?d?t? l?muma pie?emšanas V?cijas iest?des ir veikušas pas?kumu, kura m?r?is bija atst?t nepiem?rotu gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulu, tostarp, it ?paši, saistoš? inform?cijas piepras?juma par uz??mumu ien?kuma nodokli par 2009. fisk?lo gadu atcelšanu, kur? vairs nebija ?emti v?r? saska?? ar gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulu p?rnestie zaud?jumi (skat. iepriekš 21. punktu).

72 Faktiski V?cijas iest?des nol?ma aptur?t gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas piem?rošanu, tom?r to neatce?ot, un izdot pazi?ojumu par nodok?a piem?rošanu, nepiem?rojot šo klauzulu, lai r?kotos tieši saska?? ar l?mumu s?kt proced?ru un apstr?d?to l?mumu. L?dz ar to, p?rbaudot pras?bas, kuras m?r?is ir apstr?d?t apstr?d?to l?mumu, pie?emam?bu, kuru veicot, Komisija secin?ja, ka apstr?d?tais pas?kums ir valsts atbalsts un ka tas nav sader?gs ar iek?jo tirgu, Komisija nevar g?t priekšroc?bu no t?, ka V?cijas iest?des uzreiz ir veikušas visus nepieciešamos pas?kumus, lai nodrošin?tu savas r?c?bas atbilst?bu šim l?mumam, gaidot nol?mumu saist?b? ar iesp?jamo pras?bu pret to.

73 Šis pats secin?jums nevar tikt atsp?kots ar Komisijas rakstveida apsv?rumos un tiesas s?d? nor?d?to judikat?ru, tostarp ar spriedumu *Telefónica/Komisija*, min?ts 60. punkt? (EU:C:2013:852), 2009. gada 11. j?nija spriedumu *AMGA/Komisija* (T?300/02, Kr?jums, EU:T:2009:190), spriedumu *Acegas/Komisija*, min?ts 61. punkt? (EU:T:2009:192), un 2012. gada 8. marta spriedumu *Iberdrola/Komisija* (T?221/10, Kr?jums, EU:T:2012:112).

74 Šo lietu faktiskie apst?k?i nav sal?dzin?mi ar šaj? liet? esošajiem, kur tika konstat?ts, ka V?cijas nodok?u ties?bu aktu ?pašo iez?mju d?? pras?t?jai bija ieg?tas ties?bas uz nodok?a ietaup?jumu, ko apliecina V?cijas nodok?u iest?des (skat. iepriekš 68. punktu), un šis apst?klis vi?u atš?ir no citiem komersantiem, kuri netiek skarti k? iesp?jamie ieguv?ji no apstr?d?t? pas?kuma (šaj? zi?? skat. spriedumu Komisija/*Koninklijke FrieslandCampina*, min?ts 58. punkt?, EU:C:2009:556, 55. punkts).

75 Turkli?t iepriekš 69. punkt? nor?d?tais secin?jums nevar tikt atsp?kots ar Komisijas argumentu, ka tikai no valsts l?dzek?iem pieš?irta priekšroc?ba var?tu izrais?t pras?t?jas individu?lu skaršanu un ka valsts uz?emas finansi?lu atbild?bu tikai no br?ža, kad pazi?ojum? par nodok?a piem?rošanu tiek konstat?ta nodok?a atlaidē.

76 Faktiski ir j?atg?dina, ka elementi, uz kuriem judikat?r? tiek balst?ta individu?l? skaršana LESD 263. panta ceturt?s da?as izpratn? (skat. iepriekš 60.–62. punktu), ne vienm?r sakr?t ar tiem elementiem, kuri veido valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? (p?c analo?ijas skat. spriedumu *Comitato “Venezia vuole vivere”* u.c./Komisija, min?ts 60. punkt?, EU:C:2011:368, 56., 63. un 64. punkts). Atbilstoši spriedumam *Plaumann*/Komisija, min?ts 60. punkt? (EU:C:1963:17, 223. lpp.), cita persona, kas nav l?muma adres?te, var tikt uzskat?ta par individu?li skartu ar l?mumu tikai tad, ja šis l?mums ir to sk?ris noteiktu tai rakstur?gu ?pašu paz?mju d?? vai t?du faktisko apst?k?u d??, kas to atš?ir no vis?m cit?m person?m, un ja t?d?? t? ir viena no ierobežota komersantu loka dal?bniec?m.

77 Ta?u šaj? liet? ir j?atg?dina, ka, piem?rojot valsts tiesisko regul?jumu, pras?t?jai pirms l?muma s?kt proced?ru un v?l?k – apstr?d?t? l?muma pie?emšanas bija ieg?t?s ties?bas uz nodok?a ietaup?jumu 2009. fisk?laj? gad?, ko apstiprin?ja V?cijas nodok?u iest?des. P?r?j? da?? pati Komisija apstr?d?t? l?muma 50. apsv?rum? ir preciz?jusi, ka V?cijas vald?bas vien?g? pieš?irt? iesp?ja konkr?tiem uz??mumiem samazin?t savu nodok?a nastu zaud?jumu p?rnešanas veid? izrais?ja, ka valsts zaud?ja ie??mumus, un tas ir valsts atbalsts.

78 ?emot v?r? visu iepriekš min?to, ir j?secina, ka š?s lietas apst?k?os apstr?d?tais l?mums skar pras?t?ju tieši un individu?li.

79 T?tad pras?t?jai ir ties?bas celt pras?bu LESD 263. panta ceturt?s da?as izpratn?.

Par interesī celt pras?bu

80 Komisija nor?da, ka pras?t?ja nav atbalsta sa??m?ja un t?tad t? nevar g?t nek?du labumu no t?, ka Visp?r?j? tiesa, iesp?jams, atceltu apstr?d?to l?mumu. V?cijas Federat?vajai Republikai p?c apstr?d?t? l?muma pie?emšanas nav pien?kuma atg?t atbalstu no pras?t?jas un, neatkar?gi no iesp?jam?s apstr?d?t? l?muma atcelšanas, V?cijas iest?des var?tu nolemt jebkur? br?d? atcelt visu apstr?d?to pas?kumu.

81 Pras?t?ja, kuru atbalsta V?cijas Federat?v? Republika, šos argumentus apstr?d.

82 No past?v?g?s judikat?ras izriet, ka pras?ba par ties?bu akta atcelšanu, ko ir c?lusi fiziska vai juridiska persona, ir pie?emama tikai tad, ja pras?t?js ir ieinteres?ts apstr?d?t? l?muma atcelšan?. Š?da interese noz?m?, ka apstr?d?t? akta atcelšanai pašai par sevi var b?t tiesiskas sekas un ka pras?bas rezult?t? var rasties labums lietas dal?bniekam, kurš c?lis pras?bu (šaj? zi?? skat. spriedumus Komisija/*Koninklijke FrieslandCampina*, min?ts 58. punkt?, EU:C:2009:556, 63. punkts; *Stichting Woonpunt* u.c./Komisija, min?ts 70. punkt?, EU:C:2014:100, 50.–54. punkts, un *Stichting Woonlinie* u.c./Komisija, min?ts 70. punkt?, EU:C:2014:105, 54. punkts).

83 Pras?bas pie?emam?bas nosac?jumi, iz?emot atš?ir?go jaut?jumu saist?b? ar intereses celt pras?bu zudumu, ir j?nov?rt? pras?bas celšanas br?d? (skat. spriedumu, 2002. gada 21. marts, *Shaw* un *Falla*/Komisija, T?131/99, Kr?jums, EU:C:2002:83, 29. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

84 Šaj? liet? pras?t?ja atbilda nosac?jumiem, lai var?tu tikt piem?rota gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula, un t?, k? tas ir secin?ms no š? sprieduma 66.–69. punkta, bija guvusi no š?s klauzulas izrietošo priekšroc?bu.

85 Lai gan gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas piem?rošana tika aptur?ta p?c apstr?d?t? l?muma pie?emšanas, atbilstoši *KStG* 34. panta 6. punktam t? atcelšanas gad?jum? š? klauzula b?s no jauna piem?rojama ar atpaka?ejošu sp?ku visiem uz??mumiem,

kuru pazi?ojums par nodok?a piem?rošanu nav k?uvīs gal?gs, ieskaitot pras?t?ju, t?d?j?di apstr?d?t? l?muma atcelšana tai rada labumu.

86 Turkl?t, pat pie?emot, ka pras?t?ja – k? nor?da Komisija – vairs nevar g?t pe??u n?kotn?, jo t? tiek likvid?ta, tom?r, t? k? t? ir guvusi pe??u pirms apstr?d?t? l?muma pie?emšanas, ja tas tiek atcelts, tai ir ties?bas piepras?t gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas piem?rošanu vismaz attiec?b? uz ien?kumu aplikšanu ar nodokli 2009. gad?.

87 L?dz ar to pras?t?jai ir interese celt pras?bu pret apstr?d?to l?mumu.

88 T?tad pras?ba ir pie?emama.

Par lietas b?t?bu

89 Savas pras?bas pamatojum? pras?t?ja nor?da divus pamatus par apstr?d?t? pas?kuma selekt?v? rakstura neesam?bu.

90 Šaj? kontekst? vispirms ir j?atg?dina, ka LESD 107. panta 1. punkt? ir aizliegts atbalsts, kas “dod priekšroku konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai”, proti, selekt?vs atbalsts.

91 Saska?? ar past?v?go judikat?ru, lai valsts nodok?u pas?kums tikt kvalific?ts k? “selekt?vs”, vispirms ir j?identific? un j?p?rbauda kop?j? jeb “norm?l?” piem?rojam? nodok?u sist?ma attiec?gaj? dal?bvalst?. P?c tam saist?b? ar šo kop?jo jeb “norm?lo” nodok?u sist?mu ir j?nov?rt? un j?nosaka ar attiec?go nodok?u pas?kumu pieš?irt?s priekšroc?bas iesp?jamais selekt?vais raksturs, pier?dot, ka šis pas?kums ir atk?pe no min?t?s kop?j?s sist?mas, jo ar to tiek ieviestas atš?ir?bas starp tirgus dal?bniekiem, kuri, ?emot v?r? attiec?g?s dal?bvalsts nodok?u sist?mai paredz?to m?r?i, ir faktiski un juridiski l?dz?g? situ?cij? (šaj? zi?? skat. spriedumus, 2011. gada 8. septembris, *Paint Graphos* u.c., no C?78/08 l?dz C?80/08, Kr?jums, EU:C:2011:550, 50. un 54. punkts, un 2011. gada 15. novembris, Komisija un Sp?nija/ *Government of Gibraltar* un Apvienot? Karaliste, C?106/09 P un C?107/09 P, Kr?jums, EU:C:2011:732, 75. punkts). P?c šiem diviem p?rbaudes posmiem pas?kums var tikt kvalific?ts par selekt?vu *prima facie*.

92 Tom?r šis nosac?jums par selektivit?ti nav izpild?ts tad, ja pas?kums, lai ar? tas sniedz priekšroc?bu t? sa??m?jam, tom?r ir pamatots, iev?rojot t?s nodok?u sist?mas raksturu vai visp?r?jo uzb?vi, kur? tas iek?aujas (šaj? zi?? skat. spriedumus, 2001. gada 8. novembris, *Adria-Wien Pipeline* un *Wietersdorfer & Peggauer Zementwerke*, C?143/99, Kr?jums, EU:C:2001:598, 42. punkts, un *Paint Graphos* u.c., min?ts 91. punkt?, EU:C:2011:550, 64. punkts). P?c š? iesp?jam? treš? p?rbaudes posma pas?kums tiek klasific?ts k? selekt?vs.

93 J?atg?dina, ka, lai pier?d?tu, ka attiec?gais pas?kums ir selekt?vi piem?rojams noteiktiem uz??mumiem vai noteikta ražošanai, Komisijai ir j?pier?da, ka ar to tiek ieviesta to uz??mumu noš?iršana, kuri, ?emot v?r? attiec?g? pas?kuma m?r?i, ir l?dz?g? faktisk? un juridisk? situ?cij?, bet dal?bvalstij, kura ir noteikusi š?du uz??mumu noš?iršanu tiem uzlikto pien?kumu jom?, ir j?pier?da, ka to patieš?m pamato attiec?g?s sist?mas raksturs un strukt?ra (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2011. gada 8. septembris, Komisija/N?derlande, C?279/08 P, Kr?jums, EU:C:2011:551, 62. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

94 ?emot v?r? šo anal?zi tr?s posmos, k?da t? izriet no judikat?ras, ir j?p?rbauda abi pras?t?jas nor?d?tie pamati, no kuriem pirms b?t?b? ir par apstr?d?t? pas?kuma selektivit?tes neesam?bu *prima facie*, bet otrais – par to, ka to pamato nodok?u sist?mas raksturs un sist?ma.

Par pirmo pamatu, kas balst?ts uz apstr?d?t? pas?kuma selektivit?tes neesam?bu *prima facie*

95 Pirmajam pamatam ir tr?s da?as. Pirm? balst?s uz k??du, kas pie?auta atsauces sist?mas defin?šan?. Otr? balst?s uz k??du uz??mumu, kuriem nepieciešama san?cija, juridisk?s un faktisk?s situ?cijas nov?rt?jum? un Komisijas atteikumu kvalific?t gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulu par visp?r?ju pas?kumu, bet treš? da?a ir par tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas p?rk?pumu.

– Par pirmo da?u saist?b? ar k??du, kas pie?auta atsauces sist?mas defin?šan?

96 Apstr?d?taj? l?mum?, lai nov?rt?tu apstr?d?t? pas?kuma selektivit?ti, Komisija ??ma v?r?, pirmk?rt, visp?rpiem?rojama zaud?jumu p?rnešanas noteikuma esam?bu, otrk?rt, zaud?jumu atsavin?šanas noteikumu, kas ir atk?pe no pirm? gad?jumos, kad kapit?lda?u ieg?de ir rad?jusi zaud?jumus, un, treš?rt, gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulu, kas ?auj atk?pties no otr? noteikuma un piem?rot pirmo ?paš?s situ?cij?s.

97 ?emot v?r? šos elementus, apstr?d?t? l?muma 66. apsv?rum? Komisija secin?ja, ka V?cijas uz??mumu ien?kuma nodok?a sist?mas kontekst? zaud?jumu atsavin?šana ir atsaunes sist?ma, proti, visp?r?ja ties?bu norma, kas piem?rojama visos l?dzdal?bas izmai?u gad?jumos un no kurās gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula ir atk?pe.

98 Pras?t?ja, kuru atbalsta V?cijas Federat?v? Republika, nor?da, ka Komisija esot pie??vusi k??du, nosakot atsaunes sist?mu apstr?d?t? pas?kuma selektivit?tes nov?rt?jumam. Komisija esot k??daini uzskat?jusi, ka zaud?jumu atsavin?šana ir visp?r?ja norma un ka gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula ir atk?pe no š?s normas.

99 Pras?t?ja uzskata, ka atsaunes sist?mu veido zaud?jumu p?rnešanas noteikums k? t?ds, kas papildina konstitucion?lo principu par nodok?u uzlikšanu atkar?b? no maks?tsp?jas. Zaud?jumu atsavin?šanas noteikums esot iz??mums no š? principa, un tas nevarot tikt uzskat?ts par atsaunes sist?mu, bet gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula, ar kuru tiek ieviesta atk?pe no š? iz??muma, esot tikai visp?r?jas normas atk?rtošana, proti, zaud?jumu p?rnešanas noteikums, t?pat k? klauzula par uz??mumu grup?m un klauzula par sl?ptaj?m rezerv?m.

100 Ievad? Komisija nor?da, ka pirm? pamata pirm? da?a nav pie?emama, jo t? ir pamatota ar jauniem faktiem, kas nav tikuši nor?d?ti administrat?vaj? proces?. T? atg?dina, ka zaud?jumu atsavin?šanas noteikums ir defin?ts k? atsaunes noteikums l?mum? s?kt proced?ru un L?mum? Nr. 2010/13 par MoRaKG likumu, un pras?t?ja, V?cijas Federat?v? Republika vai citas treš?s personas neesot apstr?d?jušas šo defin?ciju administrat?v? procesa laik?. T?pat t? preciz?, ka valsts nodok?u ties?bas no Eiropas Savien?bas ties?bu viedok?a ir faktu elements, kurš tai nav piln?b? bijis zin?ms apstr?d?t? l?muma pie?emšanas br?d? un kuru tai nebija pien?kuma izp?t?t?c savas ierosmes.

101 B?t?b? Komisija apstr?d pras?t?jas argumentus.

102 Vispirms ir j?noraida Komisijas nor?d?t? iebilde par nepie?emam?bu. Faktiski no past?v?g?s judikat?ras, uz kuru pat ir atsaukusies Komisija sava argumenta atbalstam, izriet, ka l?muma likum?bas nov?rt?šana, izmantojot inform?ciju, kura Komisijas r?c?b? ir apstr?d?t? l?muma pie?emšanas br?d?, paties?b? pieder pie pamata pamatot?bas, nevis pie pamata pie?emam?bas jaut?jumiem (šaj? zi?? skat. spriedumus, 1996. gada 26. septembris, Francija/Komisija, C?241/94, Kr?jums, EU:C:1996:353, 33. punkts; 2002. gada 24. septembris, Falck un Acciaierie di Bolzano/Komisija, C?74/00 P un C?75/00 P, Kr?jums, EU:C:2002:524, 168.

punkts, un 2010. gada 7. decembris, *Frucona Košice/Komisija*, T?11/07, Kr?jums, EU:C:2010:498, 49. punkts).

103 Kas attiecas uz pras?t?jas nor?d?to argumentu pamatot?bu, ir j?atg?dina, ka apstr?d?taj? l?mum? Komisija b?t?b? ir defin?jusi zaud?jumu atsavin?šanas noteikumu k? visp?r?ju normu, attiec?b? uz kuru ir j?p?rbauda, vai uz??mumi, kas ir vien?d? faktisk? un juridisk? situ?cij?, ir tikuši nodal?ti, bet pras?t?ja atsaucas uz visp?r?g?ku zaud?jumu p?rnešanas normu, kas ir piem?rojama jebkurai nodok?a uzlikšanai.

104 Šaj? sakar? ir j?atg?dina, pirmk?rt, ka zaud?jumu p?rnešanas noteikums ir ties?bas, kuras var izmantot jebkura sabiedr?ba, kurai tiek piem?rots uz??mumu ien?kuma nodoklis, un, otrk?rt, ka zaud?jumu atsavin?šanas noteikums ierobežo š?s ties?bas, ja tiek ieg?d?ti 25 % vai vair?k kapit?lda?u, un t?s atce?, ja tiek ieg?d?ti vair?k par 50 % kapit?lda?u. T?tad š? p?d?j? min?t? norma ir sistem?tiski piem?rojama visos gad?jumos, kad l?dzdal?ba main?s par 25 vai vair?k procentiem, neš?irojot p?c attiec?go uz??mumu rakstura vai ?paš?b?m.

105 Turkl?t gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula ir formul?ta k? iz??mums no zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma un t? ir piem?rojama tikai konkr?ti defin?t?m situ?cij?m, kuras ir noteiktas šaj? p?d?j? min?taj? norm?.

106 T?tad ir j?konstat?, ka zaud?jumu atsavin?šanas noteikums, t?pat k? zaud?jumu p?rnešanas noteikums, ietilpst ties?bu aktu sist?m?, kur? iek?aujas apstr?d?tais pas?kums. Citiem v?rdiem, šaj? liet? atbilstoš?s ties?bu normas veido visp?r?jais zaud?jumu p?rnešanas noteikums, kas tiek ierobežots ar zaud?jumu atsavin?šanas noteikumu, un tieši šaj? kontekst? ir j?p?rbauda, vai ar apstr?d?to pas?kumu tiek ieviesta t?du komersantu noš?iršana, kas ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij? iepriekš 91. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?, šo jaut?jumu izskaidrojot pirm? pamata otr?s da?as ietvaros.

107 T?tad ir j?secina, ka Komisija nav pie??vusi k??du, konstat?jot, ka past?v visp?r?g?ka norma, proti, zaud?jumu p?rnešanas noteikums, un nospriežot, ka atsauces ties?bu normu sist?ma, kas ieviesta, lai nov?rt?tu apstr?d?t? pas?kuma selektivit?ti, ir zaud?jumu atsavin?šanas noteikums.

108 Šis secin?jums nav atsp?kojams ar pras?t?jas argumentiem, kas balst?s uz valsts tiesu izteiktaj?m šaub?m par zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma atbilst?bu konstit?cijai un nepieciešam?bu šo normu interpret?t šauri, ?emot v?r? konstitucion?los principus. Šie argumenti netrauc? secin?t, ka š? norma ir da?a no valsts ties?b?m tikm?r, kam?r t? nav atcelta, un ka gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula ir piem?rojama tikai atkar?b? no š?s normas piem?rošanas. T?d?? Komisija nevar abstrah?ties no š?s normas, defin?jot atsauces sist?mu, pat ja t? attiec?gaj? gad?jum? v?las to interpret?t šauri.

109 T?pat argumentiem, kuru m?r?is ir pier?d?t, ka zaud?jumu atsavin?šanas noteikums ir atk?pe no konstitucion?laijiem principiem, nav noz?mes tikt?l, cikt?l š?s min?t?s normas kvalifik?cija par iz??mumu no augst?ku ties?bu normas, k?, piem?ram, no principa par nodok?a piem?rošanu atkar?b? no maks?tsp?jas, netrauc? to uzskat?t par da?u no atsauces sist?mas, kur? iek?aujas apstr?d?tais pas?kums un saist?b? ar kuru ir j?nov?rt? š? p?d?j? min?t? pas?kuma selektivit?te.

110 T?d?? pirm? pamata pirm? da?a ir j?noraida.

– Par otro pamatu, kurš balst?s uz k??du uz??mumu, kuriem nepieciešama san?cija, juridisk?s un faktisk?s situ?cijas nov?rt?jum? un gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas klasific?šan? par visp?r?ju pas?kumu

111 Apstr?d?taj? l?mum? Komisija nol?ma, ka zaud?jumu atsavin?šanas noteikumam ir noteikti daudz stingr?ki ierobežojumi nek? iepriekš?j? norm? (10. apsv?rums), ka norm? s?kotn?ji nebija paredz?ti iz??mumi (11. apsv?rums) un ka normai, k? izriet no 2008. gada Likuma par reform?m uz??m?jdarb?bas aplikšan? ar nodok?iem (skat. iepriekš 6. punktu) pamatojuma izkl?sta, bija div?j?ds m?r?is – pirmk?rt, vienk?ršot noteikumus un, otrk?rt, m?r?tiec?g?k nov?rst ties?bu normas nepareizu izmantošanu (12. apsv?rums). T? ar? uzsv?ra, ka skaidra iz??muma, kurš ?autu p?rnest zaud?jumus san?cijas gad?jum?, neesam?bu kompens?ja nodok?u iest?žu iesp?ja dz?st nodok?u par?dus p?c taisn?guma apsv?rumiem, pamatojoties uz san?cijas dekr?tu (12. apsv?rums, skat. iepriekš 7. punktu).

112 Pamatojoties uz šiem elementiem, Komisija apstr?d?t? l?muma 68.–79. apsv?rum? vispirms nol?ma, ka uz??mumu ien?kuma nodok?a sist?mas m?r?is bija rad?t ie??mumus budžet? un ka zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma m?r?is bija nepie?aut, ka uz??mumi ar l?dzdal?bas izmai??m p?rnes savus zaud?jumus. T?l?k t? uzskat?ja, ka saist?b? ar šo m?r?i visi uz??mumi, l?dzdal?ba kuros main?j?s par 25 vai vair?k procentiem, bija sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij?. Visbeidzot, t? konstat?ja, ka gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula š?s kategorijas iekšien? noš??ra uz??mumus, kuri, kaut gan tiem bija zaud?jumi, saglab?ja maks?tsp?ju, no uz??mumiem, kuri atbilstoši gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzul? noteiktajiem nosac?jumiem bija maks?tnesp?j?gi vai ar p?rm?r?gi lieliem par?diem vai ar? kuriem bija draudi par t?diem k??t.

113 Pras?t?ja nor?da, pirmk?rt, ka uz??mumi, kuriem ir piem?rojama gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula, nebija faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij? – attiec?b? uz tiesisk? regul?juma izvirz?to m?r?i, proti, nov?rst ?aunpr?t?gu izmantošanu, – ar tiem uz??mumiem, kuriem tika piem?rots zaud?jumu atsavin?šanas noteikums. T?d?j?di zaud?jumu atsavin?šanas noteikums neesot piem?rojams uz??mumu san?cijas situ?cij?s, kur?s nerodas fikt?vu uz??mumu risks.

114 Pras?t?ja, ko atbalsta V?cijas Federat?v? Republika, nor?da, otrk?rt, ka gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula ir visp?r?js pas?kums, jo to izmanto visi uz??mumi, kas ir ekonomisk?s gr?t?b?s, neatkar?gi no to lieluma, nozares vai no to ekonomisk?s darb?bas noz?m?guma.

115 Ievad? Komisija atsaucas uz to, ka argumenti par uz??mumu, kuriem nepieciešama san?cija, juridisko un faktisko situ?ciju un gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas klasific?šanu par visp?r?ju pas?kumu, kas nor?d?ti replikas stadij?, ir jauni pamati un t?d?? tie nav pie?emami.

116 B?t?b? Komisija apstr?d pras?t?jas argumentus.

117 Run?jot par pras?t?jas izvirz?to argumentu pamatot?bu, ir j?atg?dina, ka saska?? ar 1991. gada 2. maija Reglamenta 48. panta 2. punktu tiesved?bas laik? nav at?auts izvirz?t jaunus pamatus, iz?emot gad?jumus, kad tie ir saist?ti ar t?diem tiesiskiem vai faktiskiem apst?k?iem, kas ir k?uvuši zin?mi izties?šanas laik?. Tom?r pamats, ar kuru tiek izv?rsti k?ds s?kotn?ji pieteikum? par lietas ierosin?šanu tieši vai netieši nor?d?ts pamats un kas ir cieši ar to saist?ts, ir j?at?st par pie?emamu (spriedums, 2013. gada 11. j?lijs, Ziegler/Komisija, C?439/11 P, Kr?jums, EU:C:2013:513, 46. punkts). Analo?isks risin?jums ir j?piem?ro attiec?b? uz pamata atbalstam izteiku iebildumu (spriedums, 2002. gada 21. marts, Joynson/Komisija, T?231/99, Kr?jums,

EU:T:2002:84, 156. punkts; apstiprin?ts ar r?kojumu, 2003. gada 10. decembris, Joynson /Komisija, C?204/02 P, Kr?jums, EU:C:2003:660).

118 T?tad, ?emot v?r? iepriekš min?to judikat?ru, ir j?p?rbauda, vai argumenti par uz??mumu, kuriem nepieciešama san?cija, juridisko un faktisko situ?ciju un par gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas klasific?šanu par visp?r?ju pas?kumu, kurus pras?t?ja izkl?st?jusi sav? replik?, ir jauni pamati vai – dr?z?k – pirm? pamata pirm?s da?as izv?rsums.

119 J?atg?dina, ka pirm? pamata pirmaj? da??, kas ir par pie?auto k??du atsauces sist?mas defin?cij?, pras?t?ja apstr?d, ka tr?kst viena valsts atbalstu veidojoša elementa LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, proti, selektivit?tes nosac?juma. Ta?u iebildumu par, pirmk?rt, uz??mumu, kuriem nepieciešama san?cija, juridisk?s un faktisk?s situ?cijas neatbilst?bu un, otrk?rt, gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas kvalific?šanu par visp?r?ju pas?kumu m?r?is ir ar? apstr?d?t selektivit?tes nosac?jumu no cita skatupunkta.

120 Faktiski atbilstoši š? sprieduma 91. punkt? min?tajai judikat?rai nodok?u pas?kuma klasific?šanai *prima facie* par selekt?vu vispirms ir j?identific? un iepriekš j?p?rbauda kop?j? jeb “norm?l?” nodok?u sist?ma, kas piem?rojama atbilstošaj? dal?bvalst?, un p?c tam ir j?pier?da, ka apl?kojamais nodok?u pas?kums noš?ir komersantus, kuri saist?b? ar sist?mas m?r?i ir vien?d? faktisk? un juridisk? situ?cij?.

121 Šaj? liet? ir j?konstat?, ka ar savu pirmo pamatu pras?t?ja b?t?b? apstr?d Komisijas nov?rt?jumu par apstr?d?t? pas?kuma selekt?vo raksturu *prima facie* un, it ?paši, atsaunes sist?mas defin?ciju.

122 T?pat ir j?nor?da, ka argumenti, it ?paši par uz??mumu, kuriem nepieciešama san?cija, juridisko un faktisko situ?ciju un par gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas kvalific?šanu par visp?r?ju pas?kumu, ir tikuši izv?rsti, atbildot uz Komisijas argumentiem iebildumu rakst?, kuros tika paskaidrots, ka nodok?u sist?mas atsaunes sist?mu nav iesp?jams defin?t visp?r, bet to var izdar?t dr?z?k attiec?b? uz uz??mumiem, kurus t? uzskata par esošiem sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij? ar tiem uz??mumiem, kuri ir guvuši labumu no gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas. Ta?u lietas dal?bnieki debat? par to, vai uz??mumu, kas ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij?, identific?šana ir j?veic pirmaj? vai otraj? no iepriekš min?tajiem p?rbaudes posmiem.

123 T?tad ir j?secina, ka pret?ji Komisijas appgalvotajam šis iebildums ir pirm? pamata pirm?s da?as izv?rsums, nevis jauns pamats.

124 T?d?j?di pirm? pamata otr? da?a ir pie?emama.

125 Kas attiecas uz pras?t?jas nor?d?to argumentu pamatot?bu, ir j?atg?dina, ka, t? k? ir ticis noteikts, ka atsaunes sist?mu veido zaud?jumu atsavin?šanas noteikums, vispirms ir j?p?rbauda, vai attiec?b? uz atbilstošaj? nodok?u sist?m? izvirz?to m?r?i uz??mumi, kuri ir guvuši labumu no gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas, ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij? ar citiem uz??mumiem, kuriem tiek piem?rots zaud?jumu atsavin?šanas noteikums, un tas ir j?pier?da Komisijai š? sprieduma 93. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?.

126 B?t?b? Komisija uzskata, ka, t? k? šaj? liet? atbilstoš?s nodok?u sist?mas m?r?is ir nov?rst, ka uz??mumi ar l?dzdal?bas izmai??m p?rnes savus zaud?jumus, visi uz??mumi ar l?dzdal?bas izmai??m ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij? neatkar?gi no t?, vai tie g?st vai neg?st labumu no gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas. T?tad apstr?d?tais pas?kums ir selekt?vs *prima facie*, jo tas ir labv?l?gs tikai uz??mumiem, kas atbilst šaj? klauzul? noteiktajiem nosac?jumiem.

127 Savuk?rt pras?t?ja uzskata, ka, t? k? apl?kojam?s sist?mas m?r?is ir nov?rst zaud?jumu p?rnešanu, tikai uz??mumi, kas atbilst gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas nosac?jumiem, ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij?, jo tie nevar ?aunpr?t?gi p?rnest zaud?jumus.

128 K? tas ir noteikts iepriekš š? sprieduma 106. punkt?, šaj? liet? atbilstošo ties?bu normu sist?mu veido visp?r?j? norma par zaud?jumu p?rnešanu, kas ierobežota ar zaud?jumu atsavin?šanas noteikumu. T?tad ir j?uzskata, k? tas izriet no apstr?d?t? l?muma 71. apsv?ruma, ka atsaunes nodok?u sist?mas atbilstošais m?r?is ir nov?rst, ka uz??mumi ar l?dzdal?bas izmai??m p?rnes savus zaud?jumus. Citiem v?rdiem, iesp?ja p?rnest zaud?jumus tiek ierobežota vai atcelta tad, ja p?c l?dzdal?bas ieg?šanas, kas atbilst 25 vai vair?k procentiem no t? zaud?jumiem, zaud?jumus uzkr?jušais uz??mums veic b?tiskas izmai?as l?dzdal?b?.

129 No t? izriet, ka uz??mumi ar š?d?m l?dzdal?bas izmai??m ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij? neatkar?gi no t?, vai tie ir vai nav non?kuši gr?t?b?s gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas izpratn?.

130 Savuk?rt apstr?d?tais pas?kums neattiecas uz visiem uz??mumiem ar b?tisk?m l?dzdal?bas izmai??m, bet ir piem?rojams konkr?ti noteiktai uz??mumu kategorijai, proti, uz??mumiem, kuri atbilstoši gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulai ieg?des br?d? bija “maks?tnešp?j?gi vai tiem bija p?rm?r?gi par?di, vai tie var?ja nok??t š?d? situ?cij?” (turpm?k tekst? – “gr?t?b?s non?kušie uz??mumi”).

131 J?konstat?, ka š? kategorija neietver visus uz??mumus, kas ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij? attiec?b? uz apl?kojam?s nodok?u sist?mas m?r?i.

132 Pat ja taktu pie?emts, k? to nor?da pras?t?ja, ka nodok?u sist?mas atbilstošais m?r?is ir nov?rst ?aunpr?t?gu zaud?jumu p?rnešanu, nov?ršot “tukšu uz??mumu” ieg?di, apstr?d?tais pas?kums tom?r ir piem?rojams tikai uz??mumiem, kas izpild?juši konkr?tus nosac?jumus, tostarp – tiem j?b?t non?kušiem gr?t?b?s.

133 Pie?emot, ka atbilstoši apl?kotajam m?r?im apstr?d?t? pas?kuma priekšmet? iek?autaj?s situ?cij?s nepast?v ?aunpr?t?gas izmantošanas risks, ir j?konstat?, ka šis pas?kums ne?auj p?rnest zaud?jumus gad?jum?, kad ir notikušas b?tiskas izmai?as attiec?g?s sabiedr?bas l?dzdal?b?, ja š?s izmai?as neattiecas uz gr?t?b?s non?kušiem uz??mumiem, pat ja š?s izmai?as l?dzdal?b? neattiecas uz “tukšu uz??mumu” ieg?di un t?tad nerada ?aunpr?t?gas izmantošanas risku. Zaud?jumu p?rnešana ir aizliegta pat tad, ja citi gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas nosac?jumi ir izpild?ti, tostarp saist?b? ar sabiedr?bas b?tisko strukt?ru saglab?šanu, proti, ir izpild?ti gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas c)–e) apakšpunkt? nor?d?tie nosac?jumi. Citiem v?rdiem, gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas a) un b) apakšpunkt? nor?d?tie nosac?jumi nav saist?ti ar ?aunpr?t?gas izmantošanas nov?ršanas m?r?i. T?tad tie ir labv?l?gs tikai uz??mumiem.

134 T?tad ir j?secina, ka Komisija nav pie??vusi k??du, uzskatot, ka ar apstr?d?to pas?kumu ir

ieviestas atš?ir?bas starp komersantiem, kas attiec?b? uz nodok?u sist?mai pieš?irto m?r?i ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij? t?s judikat?ras izpratn?, kura ir min?ta iepriekš š? sprieduma 91. punkt?.

135 Šo secin?jumu neatsp?ko pras?t?jas nor?d?tais apst?klis, ka citas atk?pes, t?das k? klauzula par uz??mumu grup?m un klauzula par sl?ptaj?m rezerv?m, aptver situ?cijas, kur?s nav ?aunpr?t?gas izmantošanas riska.

136 Pie?emot, ka š?di iz??mumi, t?pat k? gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula, ir attaisnojami ar to, ka tie attiecas uz situ?cij?m, kur?s attiec?gie uz??mumi nevar ?aunpr?t?gi p?rnest zaud?jumus, tom?r šaj? likumdošanas sist?m? pret komersantiem, kas ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij?, faktiski, ?emot v?r? atbilstošo nodok?u sist?mas m?r?i, ir daž?da attieksme.

137 ?pus iepriekš min?taijem iz??mumiem uz??mums nevar izvair?ties no zaud?jumu atsavin?šanas, pat ja nav ?aunpr?t?gas izmantošanas riska. Turklt? Tiesa ir nospriedusi, ka selekt?vas priekšroc?bas esam?ba uz??mumiem, kuri sa?em atbr?vojumu no aplikšanas ar parasto nodokli, nevar tikt apstr?d?ta, pamatojoties uz to, ka citi uz??mumi sa?em citus atbr?vojumus no š? paša nodok?a (šaj? zi?? skat. spriedumus Be??ija un *Forum 187*/Komisija, min?ts 62. punkt?, EU:C:2006:416, 120. punkts, un 2010. gada 1. j?lijs, *BNP Paribas* un *BNL*/Komisija, T?335/08, Kr?jums, EU:T:2010:271, 162. punkts).

138 Katr? zi??, k? tika izskaidrots iepriekš š? sprieduma 133. punkt?, tieši paš? gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzul? t?s piem?rošanai tiek noš?irti – kas nav pamatojams ar atbilstošu nodok?u sist?mas m?r?i, k? tas defin?ts iepriekš š? sprieduma 106. punkt?, – uz??mumi, kuri atbilst tikai š?s klauzulas c)–e) apakšpunkt? noteiktaijim nosac?jumiem, no tiem, kuri atbilst ar? š?s pašas klauzulas a) un b) apakšpunkt? nor?d?taijem nosac?jumiem, proti, kas ir gr?t?b?s non?kuši uz??mumi.

139 Otrk?rt, pras?t?jas un personas, kas iest?jusies liet?, arguments, ka apstr?d?tais pas?kums ir visp?r?js pas?kums, jo tas ir labv?l?gs visiem gr?t?b?s non?kušiem uz??mumiem, tom?r nav atbalst?ms.

140 Faktiski, pirmk?rt, jaut?jums par to, vai pas?kumam ir vai nav visp?r?js raksturs, nodok?u pas?kuma selektivit?tes p?rbaudes kontekst? balst?s uz jaut?jumu, vai sal?dzin?jum? ar kop?jo jeb norm?lo nodok?u sist?mu ar šo pas?kumu tiek noš?irti komersanti, kas attiec?b? uz izvirz?to m?r?i ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij?. Ta?u, k? tas tika jau nor?d?ts iepriekš?jos punktos, apstr?d?taj? l?mum? Komisija pareizi ir uzskat?jusi, ka ar apstr?d?to pas?kumu tiek noš?irti uz??mumi, proti, tie, kuri atbilst šaj? pas?kum? noteiktaijim nosac?jumiem, no tiem, kuri ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij? attiec?b? uz ar apl?koto sist?mu izvirz?tajam m?r?im. Pat pie?emot, ka šis m?r?is, k? to nor?da pras?t?ja, ir nov?rst ?aunpr?t?gu zaud?jumu p?rnešanu, ir j?konstat?, ka apstr?d?tais pas?kums, ja tas tiek apl?kots viens pats vai ar citiem diviem iepriekš min?taijem iz??mumiem, neattiecas uz visiem uz??mumiem, kuros ir noticis zaud?jumus radošs kapit?lda?u pirkums, neradot š?du ?aunpr?t?bas risku.

141 Otrk?rt, pret?ji pras?t?jas argument?tajam ir j?konstat?, ka apstr?d?tais pas?kums nav visp?r?js, jo tas potenci?li ir pieejams visiem uz??mumiem 2014. gada 7. novembra sprieduma *Autogrill España*/Komisija (T?219/10, Kr?jums, p?rs?dz?ts apel?cijas k?rt?b?, EU:T:2014:939, 44. un 45. punkts) izpratn?. Faktiski apstr?d?t? pas?kuma piem?rošanas joma taj? ir defin?ta *ratione personae*. T? attiecas tikai uz to uz??mumu kategoriju, kas ir specifisk? situ?cij?, proti, gr?t?b?s esošiem uz??mumiem. T?d?? tai ir *prima facie* selektivit?te.

142 Visbeidzot, t?pat ir j?noraida pras?t?jas arguments, ka, ja Komisija b?t?b? piekr?t, ka

zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma nepiem?rošana gad?jum?, kad notikušas izmai?as l?dzdal?b? vismaz 25 % apm?r? no kapit?la, nav valsts atbalsts, jo š?das izmai?as ne?auj ietekm?t uz??muma politiku, tas ir t?pat gad?jum? ar l?dzdal?bas izmai??m san?cijas nol?k?, kas nesniedz iesp?ju ?stenot ietekmi uz uz??muma politiku. Pras?t?ja uzskata, ka pret?j? gad?jum? Komisijas argument?cijas rezult?t? par valsts atbalstu tiktu kvalific?ta zaud?jumu p?rnešanas saglab?šana ar? gad?jumos, kad tiek ieg?d?ta l?dzdal?ba maz?k k? 25 % apm?r?.

143 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma piem?rošana balst?s uz visp?r?giem krit?rijiem, kuri ir piem?rojami visiem uz??mumiem. It ?paši, k? pareizi uzsv?ra Komisija, 25 % robeža š?iet sapr?t?ga, virs kuras var tikt pie?emts, ka past?v ietekme uz ieg?d?to uz??mumu un t?tad past?v iesp?ja, ka pirc?js g?st labumu no t? p?rnestajiem zaud?jumiem. Savuk?rt gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula attiecas tikai uz konkr?tu uz??mumu grupu, proti, gr?t?b?s non?kušiem uz??mumiem.

144 Katr? zi?? šis arguments nav efekt?vs, jo t? viet?, lai atsp?kotu secin?jumu, ka gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula ir selekt?va, b?t?b? t? m?r?is ir pier?d?t, ka past?v citas situ?cijas, proti, l?dzdal?bas zem 25 % ieg?de, kas, t? k? uz to neattiecas zaud?jumu atsavin?šanas noteikums, var rad?t selekt?vu priekšroc?bu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka pras?t?ja nevar atsaukties uz citiem pas?kumiem, kuri, iesp?jams, var?tu tikt kvalific?ti par valsts atbalstu, lai pier?d?tu, ka apstr?d?tais pas?kums nav valsts atbalsts.

145 T?d?? pirm? pamata otr? da?a ir j?noraida.

– Par trešo da?u, kas ir saist?ta ar tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principa p?rk?pumu

146 Pras?t?ja replik? nor?da, ka gan Komisijas prakse, gan t?s pazi?ojums par valsts atbalsta noteikumu piem?rošanu pas?kumiem uz??mumu aplikšanai ar tiešajiem nodok?iem (OV 1998, C 384, 3. lpp.) ir rad?juši tiesisko pa??v?bu t?d? noz?m?, ka Komisija nekvalific?tu gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulu par selekt?vu pas?kumu.

147 Komisija iebilst, ka šis iebildums par tiesisk?s pa??v?bas principa p?rk?pumu ir jauns, jo tas ticis nor?d?ts replikas stadij?, un t?tad tas nav pie?emams. T? ar? apgalvo, ka šis iebildums katr? zi?? ir noraid?ms.

148 Šaj? liet? ir j?konstat?, ka iebildums par tiesisk?s pa??v?bas principa p?rk?pumu pras?bas pieteikum? ne tieši, ne netieši nav ticis nor?d?ts. T?tad tas nav pras?bas pieteikum? nor?d?ta pamata izv?rsums.

149 T?d?? apl?kojamais arguments ir jauns pamats, kurš pirmo reizi ir nor?d?ts replik?, un tas nebalst?s uz ties?bu vai faktu elementiem, kuri ir nor?d?ti tiesved?bas laik?. L?dz ar to tas saska?? ar š? sprieduma 117. punkt? min?to judikat?ru ir nepie?emams iebildums atbilstoši 1991. gada 2. maija Reglamenta 48. panta 2. punktam.

150 T?d?? pamata treš? da?a un l?dz ar to pirmais pamats kopum? ir j?noraida.

Par otro pamatu saist?b? ar apstr?d?t? pas?kuma pamatošanu ar nodok?u sist?mas raksturu un visp?r?jo uzb?vi

151 Pras?t?ja nor?da, ka gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula b?t?b? ?auj piem?rot principu par nodok?a uzlikšanu atkar?b? no maks?tsp?jas, kas ir nodok?u sist?mas m?r?is. T? t?tad esot pas?kums, kas ir attaisnojams ar nodok?u sist?mas raksturu un iek?jo uzb?vi.

152 Gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula turkl?t esot sam?r?ga ar izvirz?to m?r?i, iev?rojot faktu, ka, pirmk?rt, iepriekš?j? sist?ma, kas bija balst?ta uz san?cijas dekr?tu, izr?d?j?s nepietiekama pasaules finanšu kr?zes sakar? un ka, otrk?rt, jaun? sist?ma nesniedza nodok?u iest?d?m nek?du nov?rt?šanas br?v?bu attiec?b? uz gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas piem?rošanu.

153 Vispirms Komisija atsaucas uz otr? pamata par jauniem faktiem, proti, argumentiem saist?b? ar konstitucion?laj?m ties?b?m un V?cijas nodok?u ties?b?m, kas nav tikuši nor?d?ti administrat?vaj? proces?, nepie?emam?bu.

154 P?c tam t? nor?da, ka otrs pamats nav saprotams. It ?paši, pras?t?ja neesot paskaidrojusi iemeslu, k?d?? princips par nodok?a uzlikšanu atkar?b? no maks?tsp?jas veido attaisnojumu atbilstoši nodok?u sist?mas raksturam un uzb?vei, nevis attaisnojumu, kas pamatots ar ?r?ju un visp?r?ju nodok?u taisn?guma m?r?i, nedz ar? to, k? likumdev?js, pie?emot zaud?jumu atsavin?šanas noteikumu, ir kait?jis vi?as plašajai nov?rt?juma br?v?bai š? principa piem?rošan? t?d?j?di, ka esot k?uvīs nepieciešams pie?emt gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulu.

155 Visbeidzot, Komisija apstr?d pras?t?jas argumentu pamatot?bu.

156 Vispirms, k? tas tika konstat?ts š? sprieduma 102. punkt?, ir j?noraida Komisijas izvirz?t? iebilde par pamata nepie?emam?bu. Faktiski no past?v?g?s judikat?ras, uz kuru ir atsaukusies Komisija un piemin?jusi šaj? paš? punkt?, izriet, ka l?muma likum?bas nov?rt?šana, izmantojot inform?ciju, kura Komisijas r?c?b? ir br?d?, kad t? pie?em l?mumu, paties?b? pieder pie pamata pamatot?bas, nevis pie pamata pie?emam?bas jaut?jumiem.

157 Turkl?t, run?jot par pamata nesaprotram?bu, ir j?konstat?, k? ir nor?d?jusi pras?t?ja, ka Komisija var?ja p?rbaud?t pras?t?jas argumentus p?c b?t?bas, it ?paši argumentu saist?b? ar principu par nodok?a uzlikšanu atkar?b? no maks?tsp?jas, kurš, k? jau tika nor?d?ts, bija piemin?ts apstr?d?taj? l?mum?.

158 Run?jot par pras?t?jas argumentu pamatot?bu, ir svar?gi atg?din?t, ka atbilstoši past?v?gajai judikat?rai, kas piemin?ta š? sprieduma 92. punkt?, selektivit?tes krit?rijam neatbilst t?ds pas?kums, kurš, ieviešot atš?ir?bas starp komersantiem, kas ir sal?dzin?m? faktisk? un juridisk? situ?cij? no ar atbilstošo nodok?u sist?mu izvirz?t? m?r?a viedok?a, ir pamatots ar t?s nodok?u sist?mas raksturu vai visp?r?jo uzb?vi, kur? tas iek?aujas.

159 Šaj? sakar? ir j?noš?ir, no vienas puses, m?r?i, kas ir izvirz?ti konkr?tajai nodok?u sist?mai un kas nav da?a no t?s, un, no otras puses, meh?nismi, kas ir ietverti paš? nodok?u sist?m? un kas ir nepieciešami, lai sasniegtu šos m?r?us, jo šie m?r?i un meh?nismi k? attiec?g?s nodok?u sist?mas pamat? esoši pamatprincipi vai vadošie principi var sniegt š?du pamatojumu, kas ir j?pier?da attiec?gajai dal?bvalstij (skat. spriedums *Paint Graphos* u.c., min?ts 91. punkt?, EU:C:2011:550, 65. punkts un taj? min?t? judikat?ra, un 2012. gada 7. marts, *British Aggregates /Komisija, T?210/02 RENV, Kr?jums, EU:T:2012:110*, 84. punkts un taj? min?t? judikat?ra). L?dz ar to t?diem atbr?vojumiem no nodok?a, kuri izriet no nodok?u uzlikšanas sist?mai, kur? ietilpst min?tie atbr?vojumi, neatbilstoša m?r?a, ir j?atbilst pras?b?m, kas izriet no LESD 107. panta 1. punkta (spriedums *Paint Graphos* u.c., min?ts 91. punkt?, EU:C:2011:550, 70. punkts).

160 T?pat ir j?atg?dina, ka valsts pas?kums var tikt attaisnots ar apl?kojam?s sist?mas raksturu vai visp?r?jo uzb?v?i tikai tad, ja, pirmk?rt, tas ir saska?ots ne tikai ar attiec?g?s nodok?u sist?mas rakstur?gaj?m ?paš?b?m, bet ar? saist?ts ar veidu, k?d? š? sist?ma tiek ?stenota, un, otrk?rt, tam ir j?atbilst sam?r?guma principam un nedr?kst p?rsniegt to, kas ir nepieciešams, t?d? zi??, ka le?it?mais m?r?is nevar tikt sasniegts ar maz?ka apjoma pas?kumiem (šaj? zi?? skat. spriedumu *Paint Graphos* u.c., min?ts 91. punkt?, EU:C:2011:550, 73.–75. punkts).

161 Apstr?d?taj? l?mum? Komisija ir noš??rusi zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma m?r?i, no vienas puses, no gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas m?r?a, no otras puses.

162 Run?jot par zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma m?r?i, lai gan administrat?v? procesa laik? V?cijas iest?des atsauc?s uz m?r?i “nov?rst zaud?jumu p?rnešanas nepareizu izmantošanu, kas V?cijas nodok?u sist?m? bija at?auta fikt?vu uz??mumu ieg?des veid?” (apstr?d?t? l?muma 85. apsv?rums), Komisija uzskat?ja, ka m?r?is, k? tas izriet no iepriekš?j? zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma groz?jumiem, kas izdar?ti ar jauno normu, bija “finans?t uz??mumu ien?kuma nodok?a likmes samazin?jumu no 25 % uz 15 %” (apstr?d?t? l?muma 86. apsv?rums).

163 Savuk?rt gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas m?r?is, p?c Komisijas dom?m, bija c?n?ties ar pasaules finanšu un ekonomisko kr?zi un atbalst?t nestabilus uz??mumus finanšu un ekonomisk?s kr?zes laik? (apstr?d?t? l?muma 87. un 88. apsv?rums). T? secin?ja, ka š?s klauzulas m?r?is nav rakstur?gs nodok?u sist?mai (apstr?d?t? l?muma 89. apsv?rums).

164 J?konstat?, ka no apstr?d?t? pas?kuma teksta skaidri izriet, ka tas ir labv?l?gs gr?t?b?s non?kušiem uz??mumiem. Ja tas t? neb?tu, nevar?tu tikt izskaidrots, k?p?c t? piem?rošanas nosac?jumu starp? ir KStG 8.c panta 1.a punkta a) apakšpunkts un KStG 8.c panta 1.a punkta b) apakšpunkts (skat. iepriekš 10. punktu), kuros attiec?gi ir pras?ts, lai kapit?lda?u ieg?des m?r?is b?tu sabiedr?bas san?cija un lai pirkuma br?d? uz??mums b?tu maks?tnešp?j?gs vai lai tam b?tu p?rm?r?gi par?di, vai ar? lai tam draud?tu š?ds st?voklis. Turkl?t pras?t?ja pati atz?st, ka ar apstr?d?to pas?kumu likumdev?js var likum?gi pild?t m?r?i, ?aujot kr?zes skart?m sabiedr?b?m, kas ir maks?tnešp?jas st?vokl?, k??t atkal maks?tsp?j?g?m.

165 L?dz ar to ir ac?mredzami, ka apstr?d?t? pas?kuma m?r?is vai vismaz galvenais m?r?is ir atvieglot gr?t?b?s non?kušu uz??mumu san?ciju.

166 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka nodok?u sist?mas pamatprincipi vai vadošie principi neietver iepriekš min?to m?r?i un t?tad tas nav iekš?js, bet gan ar to nesaist?ts m?r?is (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2006. gada 6. septembris, Portug?le/Komisija, C?88/03, Kr?jums, EU:C:2006:511, 82. punkts, un 2013. gada 18. j?lijs, P, C?6/12, Kr?jums, EU:C:2013:525, 30. punkts), un nav j?p?rbauta, vai apstr?d?tais pas?kums ir sam?r?gs ar izvirz?to m?r?i.

167 Apstr?d?tais pas?kums t?tad, ?emot v?r? pras?t?jas un personas, kas iest?jusies liet?, izvirz?tos argumentus, katr? zi?? nav attaisnojams.

168 Pirmk?rt, pas?kums nav attaisnojams saska?? ar principu par nodok?a uzlikšanu atkar?b? no maks?tsp?jas.

169 Neatkar?gi no t?, ka šis attaisnojums neizriet no šaj? liet? piem?rojamo ties?bu aktu mot?vu izkl?sta, tas, š?iet, ir saist?ts ar zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma m?r?i c?n?ties pret ?aunpr?t?gu zaud?jumu p?rnešanu. B?t?b? atbilstoši šiem argumentiem, ?emot v?r?, ka, pirmk?rt, zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma m?r?is ir nov?rst ?aunpr?t?gu izmantošanu un ka, otrk?rt, san?cijas gad?jum? ?aunpr?t?ga izmantošana nepast?v, no t? izriet, ka gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas piem?rošana ir attaisnojama ar t?du pašu lo?iku, k?da ir zaud?jumu atsavin?šanas noteikuma piem?rošanas pamat?, un t? ir tikai atjaunot visp?r?j? principa par zaud?jumu p?rnešanu piem?rošanu, kas ir principa par nodok?a uzlikšanu atkar?b? no maks?tsp?jas izpausme.

170 Tom?r, pie?emot, ka š? interpret?cija ir pareiza, ir j?konstat?, ka apstr?d?tais pas?kums izr?d?s nesader?gs ar izvirz?to m?r?i. K? tas tika paskaidrots pirm? pamata kontekst?, apstr?d?tais pas?kums ir piem?rojams tikai gr?t?b?s non?kušiem uz??mumiem. Šajos apst?k?os nav skaidrs, k?d?? princips par nodok?a uzlikšanu atkar?b? no maks?tsp?jas piepras?tu, lai gr?t?b?s esošs uz??mums var?tu p?rnest zaud?jumus, lai gan š? p?rnešana tiek atteikta maks?tsp?j?gam uz??mumam, kuram ir zaud?jumi un kurš atbilst citiem gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzul? paredz?tajiem nosac?jumiem.

171 Otrk?rt, apstr?d?tais pas?kums nevar tikt attaisnots ar atš?ir?b?m starp zaud?jumus radošu l?dzdal?bas pirkumu un l?dzdal?bas pirkumu san?cijas nol?k?, no vienas puses, un ar atš?ir?giem nodok?u maks?t?ju m?r?iem, no otras puses. Pras?t?ja, kuru atbalsta V?cijas Federat?v? Republika, uzskata, ka gad?jum?, kad kapit?lda?as tiks pirktas san?cijas nol?k?, jaunajam akcion?ram neb?šot piln?gas kontroles p?r to, k? tiks izmantoti zaud?jumi. Turkl?t uz??mumiem, kuriem nepieciešama san?cija, atš?ir?b? no maks?tsp?j?giem uz??mumiem, neb?šot iesp?jas sa?emt finans?jumu kapit?la tirgos vai mekl?t p?r??m?ju. Tiem neb?šot ar? iesp?jas saglab?t savus zaud?jumus atbilstoši klauzulai par sl?ptaj?m rezerv?m.

172 Šaj? sakar?, pirmk?rt, ir j?konstat?, ka arguments par kontroles tr?kumu p?r to, k? tiek izmantoti zaud?jumi, nav atbilstošs. Faktiski citi uz??mumi, kas neatbilst gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzul? paredz?tajiem nosac?jumiem, ar? var saskarties ar ekonomisk?m gr?t?b?m un neb?t sp?j?gi kontrol?t, k? tiek izmantoti zaud?jumi, [bet] tai pat laik? tie ir izsl?gti no gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas piem?rošanas jomas. Otrk?rt, atš?ir?gai uz??mumu, kuriem nepieciešama san?cija, un maks?tsp?j?go uz??mumu situ?cijai attiec?b? uz piek?uvi kapit?lam un sl?pto rezervju esam?bu to r?c?b? šaj? liet? nav noz?mes. K? Komisija pareizi nor?d?ja apstr?d?t? l?muma 91. apsv?rum?, iesp?jamais m?r?is atvieglot piek?uvi gr?t?b?s esošo sabiedr?bu kapit?lam nav saist?ts ar nodok?u sist?mu.

173 T?d?? ir j?secina, ka nedz pras?t?ja, nedz V?cijas Federat?v? Republika nav sniegušas t?dus elementus, kas var?tu attaisnot apstr?d?to pas?kumu atbilstoši š? sprieduma 158.–160. punkt? nor?d?tajai judikat?rai.

174 T?d?j?di otrs pamats un l?dz ar to pras?ba kopum? ir j?noraida.

Par ties?šan?s izdevumiem

175 Atbilstoši Visp?r?j?s tiesas Reglamenta 134. panta 1. punktam lietas dal?bniekam, kuram nol?mums ir nelabv?l?gs, piespriež atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus, ja to ir pras?jis lietas dal?bnieks, kuram nol?mums ir labv?l?gs. Tom?r saska?? ar š? paša reglamenta 134. panta 3. punktu Tiesa, ja lietas dal?bniekiem nol?mums ir da??ji labv?l?gs un da??ji nelabv?l?gs un ja to pamato lietas apst?k?i, var nolemt, ka lietas dal?bnieks papildus saviem ties?šan?s izdevumiem atl?dzina da?u no pret?j?s puces ties?šan?s izdevumiem.

176 Šaj? liet? ir j?konstat?, ka, pirmk?rt, atbilstoši 1991. gada 2. maija Reglamenta 114. pantam ir j?noraida Komisijas izvirz?t? iebilde par nepie?emam?bu un, otrk?rt, ir j?noraida pras?ba kopum? k? nepamatota.

177 ?emot v?r? šos apst?k?us, pras?t?jai ir j?piespriež papildus saviem ties?šan?s izdevumiem atl?dzin?t divas trešda?as no Komisijas ties?šan?s izdevumiem un šai p?d?jai min?tajai ir j?piespriež segt vienu trešda?u no saviem ties?šan?s izdevumiem.

178 Saska?? ar Reglamenta 138. panta 1. punktu dal?bvalstis, kas iest?juš?s liet?, sedz savus ties?šan?s izdevumus pašas. No t? izriet, ka V?cijas Federat?v? Republika sedz savus ties?šan?s izdevumus pati.

Ar š?du pamatojumu

VISP?R?J? TIESA (dev?t? pal?ta)

nospriež:

- 1) **iebildi par nepie?emam?bu noraid?t;**
- 2) **noraid?t pras?bu k? nepamatotu;**
- 3) ***Heitkamp BauHolding GmbH* sedz savus, k? ar? atl?dzina divas trešda?as no Eiropas Komisijas ties?šan?s izdevumiem; vienu trešda?u no saviem ties?šan?s izdevumiem Komisija sedz pati;**
- 4) **V?cijas Federat?v? Republika sedz savus ties?šan?s izdevumus pati.**

Berardis

Czúcz

Popescu

Pasludin?ts atkl?t? tiesas s?d? Luksemburg? 2016. gada 4. febru?r?.

[Paraksti]

Satura r?d?t?js

Atbilstoš?s valsts ties?bu normas

Zaud?jumu p?rnešanas noteikums

Zaud?jumu atsavin?šanas noteikums

Gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzula

Klauzulas par sl?pt?m rezerv?m un uz??mumu grupu

Tiesved?bas rašan?s fakti

Administrat?vais process

Apstr?d?tais l?mums

Tiesved?ba un lietas dal?bnieku pras?jumi

Juridiskais pamatojums

Par pras?bas pie?emam?bu

Par ties?b?m celt pras?bu LESD 263. panta ceturt?s da?as izpratn?

Par interesu celt pras?bu

Par lietas b?t?bu

Par pirmo pamatu, kas balst?ts uz apstr?d?t? pas?kuma selektivit?tes neesam?bu prima facie

– Par pirmo da?u saist?b? ar k??du, kas pie?auta atsauces sist?mas defin?šan?

– Par otro pamatu, kurš balst?s uz k??du uz??mumu, kuriem nepieciešama san?cija, juridisk?s un faktisk?s situ?cijas nov?rt?jum? un gr?t?b?s non?kušu uz??mumu p?rstruktur?šanas klauzulas klasific?šan? par visp?r?ju pas?kumu

– Par trešo da?u, kas ir saist?ta ar tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principa p?rk?pumu

Par otro pamatu saist?b? ar apstr?d?t? pas?kuma pamatošanu ar nodok?u sist?mas raksturu un visp?r?jo uzb?vī

Par ties?šan?s izdevumiem

*Tiesved?bas valoda – v?cu.