

ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (tretia komora)

z 21. marca 2013 (\*)

„DPH – Smernica 2006/112/ES – Oslobodenia od dane – ?lánok 132 ods. 1 písm. b) a c) – Nemocni?ná alebo lekárska starostlivos?, ako aj s ?ou úzko súvisiace plnenia – Poskytovanie zdravotnej starostlivosti pri vykonávaní lekárskejších a zdravotníckych povolání – Služby spo?ívajúce v poskytovaní chirurgických a estetických zákrokov – Zákroky ?isto kozmetickéj povahy vykonávané len na základe priania pacienta“

Vo veci C-91/12,

ktorej predmetom je návrh na za?atie prejudiciálneho konania podľa ?lánku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko) z 8. februára 2012 a doru?ený Súdnemu dvoru 17. februára 2012, ktorý súvisí s konaním:

**Skatteverket**

proti

**PFC Clinic AB,**

SÚDNY DVOR (tretia komora),

v zložení: predseda tretej komory M. Ileši?, sudcovia E. Jaraši?nas, A. Ó Caoimh (spravodajca), C. Toader a C. G. Fernlund,

generálna advokátka: J. Kokott,

tajomník: A. Calot Escobar,

so zrete?om na písomnú ?as? konania,

so zrete?om na pripomienky, ktoré predložili:

- Skatteverket, v zastúpení: K. Korpinen, splnomocnená zástupky?a,
- nemecká vláda, v zastúpení: T. Henze a K. Petersen, splnomocnení zástupcovia,
- grécka vláda, v zastúpení: K. Paraskevopoulou a D. Kalogiros, splnomocnení zástupcovia,
- talianska vláda, v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupky?a, za právnej pomoci A. De Stefano, avvocato dello Stato,
- ma?arská vláda, v zastúpení: M. Fehér a K. Szíjjártó, splnomocnení zástupcovia,
- holandská vláda, v zastúpení: C. Wissels a C. Schillemans, splnomocnené zástupkyne,
- Európska komisia, v zastúpení: J. Enegren a L. Lozano Palacios, splnomocnení zástupcovia,

so zreteňom na rozhodnutie prijaté po vypočutí generálnej advokátky, že vec bude prejednaná bez jej návrhov,

vyhlásil tento

## Rozsudok

1 Návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka výkladu článku 132 ods. 1 písm. b) a c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1, ďalej len „smernica o DPH“).

2 Tento návrh bol podaný v rámci sporu medzi Skatteverket, orgánom, ktorý je vo Švédsku príslušný pre výber dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), a PFC Clinic AB (ďalej len „PFC“) vo veci DPH splatnej za zdaňovacie obdobie máj 2007.

## Právny rámec

### *Smernica o DPH*

3 Smernica o DPH zrušila a nahradila od 1. januára 2007 existujúcu právnu úpravu Spoločenstva v oblasti DPH, najmä šiestu smernicu Rady zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23).

4 Hlava IX smernice o DPH je nazvaná „Oslobodenie od dane“. Kapitola 1 tejto hlavy obsahuje jediný článok 131, ktorý znie takto:

„Oslobodenia od dane ustanovené v kapitolách 2 až 9 sa uplatňujú bez toho, aby boli dotknuté ostatné ustanovenia Spoločenstva a v súlade s podmienkami, ktoré členské štáty stanovujú na účely zabezpečenia správneho a jednoznačného uplatňovania tohto oslobodenia od dane a na účely predchádzania akýmkoľvek možným daňovým únikom, vyhýbaniu sa dani alebo zneužitiu dane.“

5 Kapitola 2 uvedenej hlavy IX je nazvaná „Oslobodenie od dane pri určitých činnostiach verejného záujmu“. Obsahuje články 132 až 134.

6 Článok 132 ods. 1 smernice o DPH stanovuje:

„Členské štáty oslobodia od dane tieto transakcie:

...

b) hospitalizáciu a zdravotnú starostlivosť a s ňou úzko súvisiace činnosti, ktoré vykonávajú subjekty, ktoré sa spravujú verejným právom, alebo nemocničné zariadenia, liečebné a diagnostické strediská a iné riadne uznané zariadenia podobnej povahy, a to za sociálnych podmienok porovnateľných s podmienkami platnými pre subjekty, ktoré sa spravujú verejným právom;

c) poskytovanie zdravotnej starostlivosti pri vykonávaní lekárskejších a zdravotníckych povolání definovaných príslušným členským štátom;

...“

7 Článok 133 smernice o DPH uvádza, že členské štáty môžu v každom jednotlivom prípade

vyžadova? od subjektov, ktoré sa nespravujú verejným právom, pre oslobodenie od dane uvedené najmä v ?lánku 132 ods. 1 písm. b) tejto smernice splnenie jednej alebo viacerých z podmienok upravených v tomto ?lánku.

8 Pod?a ?lánku 134 smernice o DPH:

„Dodanie tovaru a poskytovanie služieb nie sú oslobodené od dane v zmysle ?lánku 132 ods. 1 písm. b)... v týchto prípadoch:

- a) ak nie sú nevyhnutné pre uskuto?nenie transakcií oslobodených od dane,
- b) ak ich hlavným cie?om je, aby dotknutý subjekt získal dodato?né príjmy prostredníctvom uskuto??ovania transakcií, ktoré priamo konkurujú transakciám obchodných spoločností podliehajúcich DPH.“

9 Pod?a ?lánku 173 smernice o DPH ak zdanite?ná osoba použije tovar alebo služby na ú?ely uskuto?nenia transakcií, pri ktorých jej vznikne právo odpo?íta? DPH, a transakcií, pri ktorých jej nevznikne právo odpo?íta? DPH, je odpo?ítanie povolené len pre tú ?as? DPH, ktorá je pomerná k sume pripadajúcej na transakcie, pri ktorých právo na odpo?ítanie dane vzniká. Odpo?ítate?ná ?as? sa v súlade s ?lámkami 174 a 175 tejto smernice ur?í pre všetky transakcie uskuto?nené zdanite?nou osobou.

### *Švédske právo*

10 Pod?a § 4 kapitoly 3 zákona 1994:200 o DPH [mervärdeskattelagen (1994:200), ?alej len „ML“], je poskytovanie služieb, ktoré predstavujú zdravotnú starostlivos?, stomatológiu alebo sociálnu starostlivos?, oslobodené od DPH.

11 Pod?a § 5 kapitoly 3 ML zdravotná starostlivos? znamená zdravotnú prevenciu, výskum alebo lie?enie chorôb, telesných postihnutí a zranení a starostlivos? v tehotenstve a pri pôrode, ak sa starostlivos? poskytuje v nemocnici alebo inom ústave, ktorý sa spravuje verejným právom, alebo v súkromnom sektore v ústave pre nie ambulantnú starostlivos?, alebo ak sa starostlivos? poskytuje iným spôsobom osobami, ktoré majú osobitné povolenie na vykonávanie odborných ?inností v zdravotníctve.

### **Spor vo veci samej a prejudiciálne otázky**

12 PFC poskytuje lekárske služby v oblasti estetickej chirurgie a zákrokov. Táto spoločnosť poskytovala v relevantnom období služby estetickej chirurgie zah??ajúce kozmetickú a rekonštruk?nú plastickú chirurgiu a tiež niektoré služby týkajúce sa starostlivosti o pokožku.

13 PFC vykonávala operácie ako chirurgiu vo forme zvä?šovania a zmenšovania poprsia, lifting poprsia, plastické operácie brucha, liposukciu, lifting tváre a obo?ia, operácie o?í, uší a nosa a iné operácie plastickej chirurgie. Spoločnosť rovnako poskytuje zákroky, ako je trvalé odstránenie ochlpenia a omladzovanie pokožky prostredníctvom pulzujúceho svetla, lie?ba celulitídy, ako aj injekcie botoxu a restylanu.

14 PFC žiadala vrátenie dane zaplatenej na vstupe za máj 2007. V odpovedi na túto žiados? Skatteverket odmietla PFC tak vráti?, ako aj odpo?íta? túto da?. Pod?a Skatteverket orgán nemôže vráti? DPH z dôvodu, že tieto transakcie sú od dane oslobodené a jej odpo?et tiež nemožno prizna?, keďže kozmetická aj rekonštruk?ná chirurgia sú zdravotnou starostlivos?ou, ktorá je oslobodená od dane.

15 PFC sa proti rozhodnutiu Skatteverket odvolala na länsrätten i Stockholms län (Okresný

správny súd v Štokholme). Länsrätten vyhovel uvedenému odvolaniu a rozhodol, že služby spoločnosti, ktoré spočívajú v estetickej chirurgii a zákrokoch, nepredstavujú zdravotnú starostlivosť.

16 Skatteverket podal proti rozsudku länsrätten i Stockholms län odvolanie na Kammarrätten i Stockholm (Odvolací správny súd v Štokholme). Kammarrätten i Stockholm tiež vyhovel odvolaniu a rozhodol, že služby, ktoré spočívajú v rekonštrukčnej chirurgii a zákrokoch alebo sa vykonávajú na základe potreby z psychologického hľadiska, predstavujú transakcie oslobodené od dane, ak sú zákroky vykonávané osobami, ktoré majú osobitné povolenie na vykonávanie lekárskeho povolania v zdravotníctve.

17 Skatteverket sa odvolal na Högsta förvaltningsdomstolen (Najvyšší správny súd) s tvrdením, že služby PFC týkajúce sa estetickej a rekonštrukčnej chirurgie a zákrokov predstavujú podľa kapitoly 3 § 4 ML zdravotnú starostlivosť a že PFC preto nie je oprávnená na odpoveď DPH na vstupe v súvislosti s nadobudnutím, ktoré sa uskutočňuje v rámci jej činnosti.

18 Podľa vnútroštátneho rozhodnutia sú vykonávané zákroky v niektorých prípadoch určené pacientom, ktorí potrebujú estetickú chirurgiu v dôsledku choroby, zranenia alebo vrodeného telesného postihnutia. V ostatných prípadoch sa zákroky vykonávajú skôr z dôvodu individuálnych prání pacienta a jeho túžby po zmene alebo zlepšení vzhľadu. Bez ohľadu na ich účel a lekárske hľadisko predstavujú uvedené zákroky podľa vnútroštátneho rozhodnutia porovnateľné služby a môžu byť poskytnuté rovnakými osobami.

19 Högsta förvaltningsdomstolen sa v kontexte zdravotníckych plnení, ktoré predstavujú chirurgické zákroky a rôzne iné zákroky podobné tým vo veci samej, pýta na spôsob výkladu pojmov „zdravotná starostlivosť“ a „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“. Tento súd sa najmä pýta, či sa majú tieto pojmy vykladať tak, že sa vzťahujú na všetky druhy chirurgických zákrokov alebo iných kozmetických procedúr, ktoré vykonávajú lekári a iní oprávnení zdravotnícki pracovníci, alebo či je pre toto určenie rozhodujúci účel motivujúci predmetné zákroky.

20 Za týchto podmienok Högsta förvaltningsdomstolen rozhodol konanie prerušiť a položiť Súdnemu dvoru nasledujúce prejudiciálne otázky:

„1. Má sa článok 132 ods. 1 písm. b) a c) smernice o DPH vykladať v tom zmysle, že uvedené oslobodenie od dane sa vzťahuje na služby, ako sú služby v prejednávanej veci, ktoré spočívajú v:

- estetickej chirurgii,
- estetických zákrokov?

2. Má na toto posúdenie vplyv skutočnosť, či sa chirurgia alebo zákroky uskutočňujú na účely predchádzania alebo liečenia chorôb, telesných postihnutí alebo zranení?

3. Ak sa má riadne zohľadniť účel, možno zohľadniť aj vnímanie pacienta, pokiaľ ide o účel zákroku?

4. Má na toto posúdenie vplyv skutočnosť, že zákrok uskutočňujú oprávnení zdravotnícki pracovníci alebo že títo pracovníci rozhodujú o jeho účele?“

### **O prejudiciálnych otázkach**

21 Svojimi otázkami, ktoré je vhodné skúmať spoločne, sa vnútroštátny súd v podstate pýta, či sa má článok 132 ods. 1 písm. b) a c) smernice o DPH vykladať v tom zmysle, že od DPH je

oslobodené poskytovanie služieb, akými sú služby vo veci samej, spo?ívajúce v estetickej chirurgii a estetických zákrokoch.

22 Svojou druhou otázkou sa uvedený súd predovšetkým pýta, či má na predmet prvej otázky vplyv prípadný preventívny alebo terapeutický ú?el takýchto služieb, t. j. či tieto služby majú byť oslobodené od dane. V prípade kladnej odpovede sa daný súd prostredníctvom svojej tretej otázky pýta, či sa má pri posúdení uvedeného ú?elu zoh?adni? subjektívny poh?ad, ktorý si o tejto službe vytvorili jej prijímatelia. Štvrtá otázka má za cie? zisti?, aký vplyv na posúdenie vo veci samej má skuto?nos?, že služby ako tie vo veci samej sú poskytované kvalifikovaným lekárskeým personálom.

23 V tomto bode je na úvod potrebné pripomenú?, že pojmy použité na ozna?enie oslobodení od dane uvedené v ?lánku 132 smernice o DPH sa majú vyklada? doslovne, keďže predstavujú výnimky zo zásady, podľa ktorej sa DPH vyberá z každého poskytnutia služieb, ktoré zdanite?ná osoba uskuto?ní za protihodnotu. Výklad týchto pojmov však musí byť v súlade s cie?mi sledovanými uvedenými oslobodeniami od dane a musí rešpektova? požiadavky da?ovej neutrality. Toto pravidlo doslovného výkladu preto neznamená, že by sa pojmy použité pre definovanie oslobodení od dane uvedených v ?lánku 132 mali vyklada? spôsobom, ktorý by ich zbavoval ich ú?inkov (pozri najmä rozsudok z 10. júna 2010, Future Health Technologies, C-86/09, Zb. s. I-5215, bod 30 a citovanú judikatúru).

24 Pokiaľ ide o lekárske plnenia, z judikatúry týkajúcej sa smernice 77/388 analogicky vyplýva, že písmená b) a c) ?lánku 132 ods. 1 smernice o DPH, ktorých pôsobnosť je rozdielna, majú za cie? úpravu všetkých oslobodení lekárskeých plnení v úzkom slova zmysle od dane (pozri rozsudok Future Health Technologies, už citovaný, body 26, 27 a 36, ako aj citovanú judikatúru). ?lánok 132 ods. 1 písm. b) tejto smernice sa totiž týka plnení poskytnutých v nemocni?nom prostredí, zatiaľ ?o ?lánok 132 ods. 1 písm. c) uvedenej smernice sa týka lekárskeých plnení poskytnutých mimo takého rámca, v súkromnom sídle poskytovate?a, ako aj v bydlisku pacienta alebo na akomko?vek inom mieste (pozri v tomto zmysle rozsudky z 10. septembra 2002, Kügler, C-141/00, Zb. s. I-6833, bod 36, ako aj Future Health Technologies, už citovaný, bod 36).

25 V dôsledku toho sa pojmy „zdravotná starostlivos?“ a „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“, uvedené v ?lánku 132 ods. 1 písm. b) smernice o DPH, a „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“, uvedené v ?lánku 132 ods. 1 písm. c) tejto smernice, týkajú plnení, ktorých cie?om je diagnostikova?, lie?i?, a ak je to možné, vylie?i? choroby alebo zdravotné anomálie (pozri rozsudok Future Health Technologies, už citovaný, body 37 a 38).

26 V tejto súvislosti treba pripomenú?, že aj keď „zdravotná starostlivos?“ a „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“ musia mať terapeutický ú?el, z toho nevyhnutne nevyplýva, že terapeutický ú?el služby treba chápa? v osobitne úzkom zmysle (pozri rozsudok Future Health Technologies, už citovaný, bod 40 a citovanú judikatúru).

27 Ako vyplýva z judikatúry Súdneho dvora na lekárske plnenia poskytnuté s cie?om chráni?, zachova? alebo obnovi? zdravie osôb sa teda môže vz?ahova? oslobodenie od dane stanovené v ?lánku 132 ods. 1 písm. b) a c) smernice o DPH (pozri Future Health Technologies, už citovaný, body 41 a 42, ako aj citovanú judikatúru).

28 Z toho vyplýva, že v kontexte oslobodenia od DPH upraveného v ?lánku 132 ods. 1 písm. b) a c) smernice o DPH je pri jeho posúdení relevantný ú?el služieb, ako sú tie vo veci samej. Toto oslobodenie od dane sa má uplat?ova? na služby, ktorých cie?om je diagnostikova?, lie?i?, alebo vylie?i? choroby alebo zdravotné anomálie, alebo chráni? a udržiava? zdravie ?udí alebo im ho prinavráti? (pozri rovnako v tomto zmysle rozsudok Future Health Technologies, už citovaný, bod 43).

29 Pokia? je cie?om služieb ako tých vo veci samej poskytova? zákroky alebo lie?i? osoby, ktoré v dôsledku choroby, zranenia alebo vrodeného telesného postihnutia, potrebujú estetické zákroky, môžu sa na uvedené služby vz?ahova? pojmy „zdravotná starostlivosť“ a „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“ v zmysle ?lánku 132 ods. 1 písm. b) smernice o DPH a ?lánku 132 ods. 1 písm. c) tejto smernice. Naopak v prípade, ak je zákrok vykonávaný z ?isto kozmetických dôvodov, tieto pojmy sa na? nemôžu vz?ahova?.

30 Skatteverket v podstate uvádza, že zis?ova? ú?el predmetnej operácie alebo zákroku bude tak pre poskytovate?ov služieb, ako aj pre da?ové orgány ve?mi obmedzujúce a poukazuje tiež na prípadné „vážne problémy pri uplatnení a rozlíšení“.

31 Je pravda, že v situáciách, ako je tá vo veci samej, je možné, aby tá istá zdanite?ná osoba vykonávala tak ?innosti oslobodené od dane v zmysle ?lánku 132 ods. 1 písm. b) a c) smernice o DPH, ako aj ?innosti podliehajúce DPH.

32 Táto smernica však takúto situáciu vyslovene predvídala a upravila ju v ?lánku 173 a nasledujúcich. V súlade s uvedeným ?lánkom 173 ak zdanite?ná osoba použije tovar alebo služby na ú?ely uskuto?nenia transakcií, pri ktorých jej vznikne právo odpo?íta? DPH na vstupe, a transakcií, pri ktorých jej takého právo na odpo?ítanie nevznikne, je odpo?ítanie povolené len pre tú ?as? DPH, ktorá je pomerná k sume pripadajúcej na transakcie, pri ktorých právo na odpo?ítanie dane vzniká. Odpo?ítate?ná ?as? je ur?ená v súlade s ?lánkami 174 a 175 smernice o DPH pre všetky transakcie uskuto?nené zdanite?nou osobou ako takou.

33 Pokia? ide o tretiu otázku, v akom rozsahu sa má pri posúdení ú?elu ur?itého zákroku zoh?adni? subjektívny poh?ad prijímate?ov služieb, ako sú tie vo veci samej, z judikatúru vyplýva, že zdravotné problémy, ktoré sú cie?om transakcií oslobodených od dane pod?a ?lánku 132 ods. 1 písm. b) a c) smernice o DPH, môžu by? psychologickej povahy (pozri v tomto zmysle najmä rozsudok zo 6. novembra 2003, Dornier, C-45/01, Zb. s. I-12911, bod 50, ako aj z 27. apríla 2006, Solleveld a van den Hout-van Eijnsbergen, C-443/04 a C-444/04, Zb. s. I-3617, body 16 a 24).

34 Jednoduchý subjektívny poh?ad, ktorý si o estetickom zákroku vytvorila osoba, ktorá ho podstupuje, však nie je sám osebe ur?ujúci pri posúdení, ?i má tento zákrok terapeutický ú?el.

35 Akonáhle má totiž toto posúdenie lekársky charakter, musí sa zaklada? na lekárskech tvrdeniach uskuto?nených kvalifikovaným personálom.

36 Z toho vyplýva, že skuto?nosti, na ktoré sa zameriava štvrtá otázka, že služby ako tie vo veci samej sú poskytnuté alebo uskuto?nené kvalifikovaným personálom alebo že ú?el takýchto zákrokov je ur?ený takýmto personálom, majú vplyv na posúdenie, ?i sa na zákroky ako tie vo veci samej vz?ahujú pojmy „zdravotná starostlivosť“ a „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“ v zmysle ?lánku 132 ods. 1 písm. b) smernice o DPH a ?lánku 132 ods. 1 písm. c) tejto smernice.

37 S cie?om poskytnú? úplnú odpove? na položené otázky je potrebné pripomenú?, že pri posúdení, ?i služby ako tie vo veci samej sú pod?a ?lánku 132 ods. 1 písm. b) a c) smernice o DPH oslobodené od DPH, treba zoh?adni? všetky požiadavky uvedené v ?lánku 132 ods. 1 písm.

b) a c), ako aj ostatné relevantné ustanovenia hlavy IX kapitoly 1 a 2 tejto smernice (pozri analogicky najmä rozsudok z 10. júna 2010, CopyGene, C-262/08, Zb. s. I-5053, bod 37), a nielen skutočnosť, či sa na tieto služby vzťahujú pojmy „zdravotná starostlivosť“ a „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“ v zmysle článku 132 ods. 1 písm. b) a c) uvedenej smernice.

38 Pokiaľ ide osobitne o oslobodenie od dane uvedené v článku 132 ods. 1 písm. b) smernice o DPH, je v danom prípade potrebné zohľadniť nielen celkové znenie tohto ustanovenia, ale aj články 131, 133 a 134 tejto smernice.

39 Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba na položené otázky odpovedať tak, že článok 132 ods. 1 písm. b) a c) smernice o DPH sa má vykladať v tom zmysle, že:

– na poskytovanie služieb, akými sú služby vo veci samej spočívajúce v estetickej chirurgii a estetických zákrokoch, sa vzťahujú pojmy „zdravotná starostlivosť“ a „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“ v zmysle odseku 1 písm. b) a c), ak je cieľom týchto služieb diagnostikovať, liečiť, alebo vyliečiť choroby alebo zdravotné anomálie, ako aj chrániť a udržiavať zdravie ľudí alebo im ho prinavrátiť,

– jednoduchý subjektívny pohľad, ktorý si o estetickom zákroku vytvorila osoba, ktorá ho podstupuje, nie je sám osebe určujúci pri posúdení, či má tento zákrok terapeutický účel,

– skutočnosť, že služby ako tie vo veci samej sú poskytnuté alebo uskutočnené kvalifikovaným personálom alebo že účel takýchto zákrokov je určený takýmto personálom, majú vplyv na posúdenie, či sa na zákroky ako tie vo veci samej vzťahujú pojmy „zdravotná starostlivosť“ a „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“ v zmysle článku 132 ods. 1 písm. b) smernice o DPH a článku 132 ods. 1 písm. c) tejto smernice a

– pri posúdení, či služby ako tie vo veci samej sú podľa článku 132 ods. 1 písm. b) a c) smernice o DPH oslobodené od DPH, treba zohľadniť všetky požiadavky uvedené v článku 132 ods. 1 písm. b) a c), ako aj ostatné relevantné ustanovenia hlavy IX kapitoly 1 a 2 tejto smernice ako v prípade článku 132 ods. 1 písm. b) uvedenej smernice jej články 131, 133 a 134.

## O trovách

40 Vzhľadom na to, že konanie pred Súdnym dvorom má vo vzťahu k účastníkom konania vo veci samej incidenčný charakter a bolo začaté v súvislosti s prekážkou postupu v konaní pred vnútroštátnym súdom, o trovách konania rozhodne tento vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením pripomienok Súdnemu dvoru a nie sú trovami uvedených účastníkov konania, nemôžu byť nahradené.

Z týchto dôvodov Súdny dvor (tretia komora) rozhodol takto:

**Článok 132 ods. 1 písm. b) a c) smernice Rady 2006/122/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že:**

– na poskytovanie služieb, akými sú služby vo veci samej spočívajúce v estetickej chirurgii a estetických zákrokoch, sa vzťahujú pojmy „zdravotná starostlivosť“ a „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“ v zmysle odseku 1 písm. b) a c), ak je cieľom týchto služieb diagnostikovať, liečiť, alebo vyliečiť choroby alebo zdravotné anomálie, ako aj chrániť a udržiavať zdravie ľudí alebo im ho prinavrátiť,

- jednoduché subjektívne pohľad, ktoré si o estetickom zákroku vytvorila osoba, ktorá ho podstupuje, nie sú samy osebe určujúce pri posúdení, či má tento zákrok terapeutický účinok,
- skutočnosť, že služby ako tie vo veci samej sú poskytnuté alebo uskutočnené kvalifikovaným personálom alebo že účinok takýchto zákrokov je určený takýmto personálom, majú vplyv na posúdenie, či sa na zákroky ako tie vo veci samej vzťahujú pojmy „zdravotná starostlivosť“ a „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“ v zmysle článku 132 ods. 1 písm. b) smernice o DPH a článku 132 ods. 1 písm. c) tejto smernice, a
- pri posúdení, či služby ako tie vo veci samej sú podľa článku 132 ods. 1 písm. b) alebo c) smernice o DPH oslobodené od DPH, treba zohľadniť všetky požiadavky uvedené v článku 132 ods. 1 písm. b) alebo c), ako aj ostatné relevantné ustanovenia hlavy IX kapitoly 1 a 2 tejto smernice ako v prípade článku 132 ods. 1 písm. b) uvedenej smernice jej články 131, 133 a 134.

Podpisy

\* Jazyk konania: švédčina.