

## Downloaded via the EU tax law app / web

TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2013. gada 21. februārī (\*)

Sestā PVN direktīva – 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu – Tiesas un tiesībtiesības saiknes starp iepriekšēju darījumu un vāku ar nodokli apliktu darījumu pastāvīgas vajadzības – Advokāta pakalpojumi, kas sniegti krimināltiesvedībā, kura uzskata pret sabiedrības ar ierobežotu atbildību vadītāju un dalībnieku personīgi, saistībā ar kukuļošanu

Lieta C-104/12

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Bundesfinanzhof* (Vācija) iesniedza ar līgumu, kas pieņemts 2011. gada 22. decembrī un kas Tiesā reģistrēts 2012. gada 29. februārī, tiesvedībā

### ***Finanzamt Köln-Nord***

pret

### ***Wolfram Becker.***

TIESA (pirmā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Ticano [*A. Tizzano*], tiesneši M. Bergere [*M. Berger*], E. Borgs Bartets [*A. Borg Barthet*], E. Levits un Ž. Ž. Kāzels [*J.-J. Kessler*] (referents),

ģenerālvokāte V. Trstenjaka [*V. Trstenjak*],

sekretārs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vārā rakstveida procesū,

ģemot vārā apsvērumus, ko sniedza:

- Vācijas valdības vārā – *T. Henze* un *K. Petersen*, pārstāji,
- Eiropas Komisijas vārā – *B.-R. Killmann* un *C. Soulay*, pārstāji,

ģemot vārā pāc ģenerālvokātes uzklaušānas pieņemto līgumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

## **Spriedums**

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.), kas ir grozīta ar Padomes 2001. gada 20. decembra Direktīvu 2001/115/EK, (OV L 15, 24. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”), 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta un 22. panta 3. punkta b) apakšpunkta interpretāciju.

2 Šis līgums tika iesniegts tiesvedībā starp *W. Becker* un *Finanzamt Köln-Nord* [ēlnes ziemeļu Finanšu pārvaldij] (turpmāk tekstā – “*Finanzamt*”) par tiesību atskaitīt pievienotās vērtības nodokli (turpmāk tekstā – “PVN”), ko priekšnodoklī ir samaksājis *W. Becker* par advokātu honorāriem saistībā ar pret viņu kā sabiedrības ar ierobežotu atbildību vadītāju un galveno dalībnieku notikušo krimināltiesvedību.

### Atbilstošās tiesību normas

#### *Savienības tiesības*

3 Sestās direktīvas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta redakcijā, kas izteikta 28.f pantā, ir noteikts:

“Ja preces un pakalpojumus nodokļa maksātājs izmanto ar nodokli apliekamiem darījumiem, viņam ir tiesības atskaitīt no nodokļa, kurš viņam jāmaksā:

a) pievienotās vērtības nodokli, kas maksājams vai samaksāts par precēm vai pakalpojumiem, kurus viņam jau piegādājis vai sniedzis vai vēl piegādās vai sniegs cits nodokļa maksātājs.”

4 Sestās direktīvas 18. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir noteikts:

“Lai ņemtu vērā savas atskaitēšanas tiesības, nodokļa maksātājam:

a) par atskaitījumiem atbilstīgi 17. panta 2. punkta a) apakšpunktam jābūt faktārai [reālā], kas sastādīta saskaņā ar 22. panta 3. punktu.”

5 Atbilstoši Sestās direktīvas 22. panta 3. punkta b) apakšpunkta piektajam ievilkumam redakcijā, kas izteikta 28.h pantā, piemērojot šīs direktīvas normas, PVN mērķiem izdotos rēķinos ir jābūt norādītam nodokļa maksātāja un tā klienta pilnam vārdam [uzvārdam] un adresei.

#### *Vācijas tiesības*

6 Atbilstoši 2005. gada Likuma par apgrozījuma nodokli (*Umsatzsteuergesetz 2005, BGBl. 2005 I, 386. lpp.*; turpmāk tekstā – “Likums par PVN”) 15. panta 1. punkta pirmā teikuma 1. apakšpunktam, pamatojoties uz samaksāto priekšnodokli, uzņēmājs var atskaitīt likumāgi samaksāto nodokli par pakalpojumiem, ko cits uzņēmājs ir sniedzis viņa uzņēmāma vajadzībā.

7 Saskaņā ar Likuma par PVN 15. panta 2. punkta pirmā teikuma 1. apakšpunktu atskaitēšanu nevar veikt par pakalpojumiem, ko uzņēmājs izmanto, lai veiktu atbrīvotus darījumus.

### Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

8 Pamatlietas pamatā esošo faktu norises laikā *W. Becker* bija individuāls uzņēmājs un vairākuma dalībnieks *A-GmbH* (turpmāk tekstā – “*A*”), saskaņā ar Vācijas tiesību dibinātu

sabiedrība ar ierobežotu atbildību. *W. Becker* un *X* bija *A* vadītāji, šīs sabiedrības mērķis bija par atlīdzību veikt ar PVN apliktus būvdarbus. *A* pilnvarnieks *P* vīlēja ar kļuva par šīs sabiedrības vadītāju.

9 *W. Becker* un *A* saistīja vienošanās par nodokļu integrāciju Likuma par PVN izpratnē. Tādējādi *W. Becker* un *A* tika uzskatīti par vienu nodokļa maksātāju. *W. Becker* kā tādā veidā "integrētais" uzņēmums uzņēmumu grupas, ko veidoja viņa individuālais uzņēmums un *A*, nodokļu saistības.

10 Pēc tam, kad *A* par atlīdzību izpildīja publiskā iepirkuma līgumu, kam tika uzlikts nodoklis, kompetentā prokuratūra uzskatīja kriminālizmeklēšanu pret *W. Becker* un *P*. *A* tika turpat aizdoms par to, ka pirms publiskā iepirkuma līguma noslēgšanas tādā izmantoja konfidencialitāti informāciju par konkurētspējīgu uzņēmumu iesniegtajiem piedāvājumiem un tādējādi varēja iesniegt labvēlīgāku piedāvājumu. Lai iegūtu šo informāciju, tādā esot devusi dāvanas, ko krimināltiesiski var kvalificēt attiecīgi par kukuļdošanu vai lēdžalību attiecībā uz *W. Becker* un *P*, kā arī kukuļemšanu, runājot par šo dāvanu saņēmēju.

11 Pret *W. Becker* un *P* uzskatīta krimināltiesvedība, piemērojot Vācijas Kriminālprocesa kodeksa normas, tika pārtraukta, veicot maksājumus saskaņā ar mierīgumu.

12 Kriminālizmeklēšanas ietvaros *W. Becker* un *P* katru attiecīgi pārstāvēja advokāti. Tomēr atbilstoši līgumiem par minēto advokātu honorāriem *W. Becker* advokāta klienti bija viņš kā apsūdzētais, kā arī *A*, un *P* advokāta klienti bija viņš kā apsūdzētais, kā arī *A*. Uz abiem līgumiem bija tikai klienta *A*, ko pārstāvēja *W. Becker* un *P* kā vadītāji, paraksti un zīmogs.

13 Advokāti savus rīcības adresātus *W. Becker*, aplūkojot gadā, proti, 2005. gadā, *A* kā "integrēts" uzņēmums veica minētajos rīcības ietvertā PVN atskaitēšanu.

14 Kā tas izriet no Tiesas iesniegtajiem lietās materiāliem, *Finanzamt* savukārt uzskatīja, ka aplūkojamais PVN nebija atskaitīms, un tādēļ izdeva paziņojumu par nodokļu maksājuma apjomu attiecībā uz *W. Becker*. Tā kā sūdzība, ko viņš iesniedza *Finanzamt*, tika noraidīta, *W. Becker* vērsās *Finanzgericht Köln* [Vācijas finanšu tiesā], kas apmierināja prasību.

15 *Bundesfinanzhof* [Vācijas finanšu tiesa], kurā *Finanzamt* iesniedza "Revision" sūdzību, lūgumā par prejudiciāla jautājuma uzdošanu atgādina, ka atbilstoši Tiesas judikatūrai atskaitēšanas tiesību izmantošanas nosacījums ir tieša saikne starp iepriekš un vēlāk veiktajiem darījumiem. Tomēr *Finanzamt* ir šaubas par to, vai šādas saiknes pastāvēšana ir atkarīga no saņemto pakalpojuma objektīvā rakstura vai arī no šā pakalpojuma iegādāšanās iemesla.

16 Pirmkārt, no Tiesas judikatūras izriet, ka tiešas un tīlājas saiknes esamība ir atkarīga no objektīviem elementiem (2000. gada 8. jūnija spriedums lietā *C-98/98 Midland Bank, Recueil*, I-4177. lpp., 32. punkts), kā arī aplūkojamā darījuma objektīvā rakstura (1995. gada 6. aprīļa spriedums lietā *C-4/94 BLP Group, Recueil*, I-983. lpp., 24. punkts). Šajā lietā, ja atsaucas uz advokāta pakalpojumu pamatlietā objektīvo raksturu, ir jākonstatē, ka tie ir tieši un tīlāji vērsti uz abu apsūdzēto personu interešu aizsardzību. Turklāt kriminālvajāšana ir vērstā tikai pret tiem personīgi, nevis pret *A*, lai gan arī pārdarījās vajāšana juridiski būtu bijusi iespējama.

17 Otrkārt, Tiesa ir nospriedusi, ka ir jāpārbauda arī, vai saņemto pakalpojuma iegādāšanās vienīgais iemesls ir nodokļa maksātāja ar nodokli apliekamas darbības (2007. gada 8. februāra spriedums lietā *C-435/05 Investrand, Krājums*, I-1315. lpp., 33. punkts). Tātad tas ir pamatlietā, jo abi advokāti nebūtu snieguši aplūkojamās pakalpojums, ja *A* nebūtu veicis darbību, kas rada apgrozījumu, un tādējādi tādā ir apliekama ar nodokli. Tādējādi varēja uzskatīt, ka minētajiem pakalpojumiem ir tieša un tīlāja saikne ar visu *A* saimniecisko darbību. Šādos apstākļos *W. Becker*

k? A integrētājam uzņēmumam bija tiesības atskaitīt priekšnodokli samaksāto PVN.

18 Ēmot vēr? šos apsvērumus, *Bundesfinanzhof* nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

“1) Vai, interpretējot j?dzienu “izmanto ar nodokli apliekamiem darījumiem” [Sestās direktvas] 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratn?, Tiesas judikatūr? par svarīgu uzskatīt tieša un t?l?ja saikne tiek noteikta atkarībā no

– nodokļa maksājuma saņēm? pakalpojuma objektīv? satura (šaj? gadījum? – krimināltiesību advokāta darbība, lai fiziska persona netiktu krimināltiesiski sodīta) vai

– saņēm? pakalpojuma iegādāšanās iemesla (šaj? gadījum? – nodokļa maksājuma saimniecisk? darbība, kuras ietvaros fiziska persona iespējami izdarījusi noziedzīgu nodarījumu)?

2) Ja galvenais ir iegādāšanās iemesls, vai nodokļa maksāj?jam, kas pasāta pakalpojumu kop? ar darbinieku, saska?? ar [Sestās direktvas] 17. panta 2. punkta a) apakšpunktu ir tiesības uz pilnu vai tikai da??ju priekšnodokļa atskaitīšanu un, ja pakalpojumu saņem vairāki saņēm?ji, kādas prasības ir attiecībā uz r??ina izrakstīšanu saska?? ar [Sestās direktvas] 22. panta 3. punkta b) apakšpunkta piekto ievilkumu?”

## Par prejudiciālajiem jautājumiem

### *Par pirmo jautājumu*

19 Lai atbildētu uz pirmo jautājumu, vispirms ir jāatgādina, k? Tiesa jau ir nolēmusi, ka, lai nodokļa maksāj?jam princip? tiktu atzātas tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu un tiktu noteikts šo tiesību apjoms, ir jābūt tiešai un t?l?jai saiknei starp konkrētu iepriekš veiktu darījumu un vienu vai vairākiem v?l?k veiktiem darījumiem, kas pieš?ir atskaitīšanas tiesības (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Midland Bank*, 24. punkts; 2001. gada 22. februāra spriedumu liet? *C-408/98 Abbey National, Recueil*, I-1361. lpp., 26. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? *Investrand*, 23. punkts). Tiesības atskaitīt PVN, kas samaksāts par iepriekš iegādāt?m precēm vai pakalpojumiem, paredz, ka to iegādes izdevumi veido da?u no t?du darījumu cenās, par kuriem not? j?maks? PVN, kas dod tiesības veikt atskaitījumu (skat. iepriekš min?tos spriedumus liet? *Midland Bank*, 30. punkts, un liet? *Abbey National*, 28. punkts).

20 L?dz ar to nodokļa maksāj?jam tiek atzātas tiesības atskaitīt priekšnodokli ar? tad, ja, pat nepast?vot tiešai un t?l?jai saiknei starp konkrētu iepriekš veiktu darījumu un vienu vai vairākiem v?l?k veiktiem darījumiem, kas dod atskaitīšanas tiesības, attiecīgo pakalpojumu izmaksas veido da?u no š?s sabiedrības vispārīg?m izmaksām un k? t?das t?s veido da?u no sabiedrības p?rdodamo pre?u vai sniegto pakalpojumu cenās. Faktiski š?das izmaksas ir tieši un t?l?ji saistātas ar nodokļa maksājuma saimniecisko darbību kopumā (šaj? zi?? skat. it ?paši iepriekš min?to spriedumu liet? *Midland Bank*, 31. punkts, un 2005. gada 26. maija spriedumu liet? *C-465/03 Kretztechnik*, Krājums, I-4357. lpp., 36. punkts).

21 Turpin?jum? ir j?nor?da, ka attiec?b? uz “tiešu un t?l?t?ju saikni”, kam ir j?past?v starp iepriekš veiktu dar?jumu un v?l?k veiktu dar?jumu, Tiesa uzskata, ka nav re?li šaj? zi?? m??in?t izstr?d?t prec?z?ku formul?jumu. ?emot v?r? komerci?lo un profesion?lo dar?jumu daž?d?bu, nav iesp?jams sniegt atbilstoš?ku atbildi attiec?b? uz veidu, k? katr? gad?jum? noteikt, k?d?m attiec?b?m ir j?past?v starp iepriekš veiktajiem dar?jumiem un tiem dar?jumiem, kas veikti v?l?k, lai priekšnodokli samaks?tais PVN k??tu atskait?ms (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Midland Bank*, 25. punkts).

22 Visbeidzot no judikat?ras izriet, ka, piem?rojojot tiešas saiknes krit?riju, kurš j?piem?ro nodok?u administr?cijai un valsts ties?m, t?m ir j?iev?ro visi apst?k?i, kuros norisin?jušies attiec?gie dar?jumi (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Midland Bank*, 25. punkts), un j??em v?r? tikai tie dar?jumi, kas ir objekt?vi saist?ti ar nodok?a maks?t?ja ar nodokli apliekamo darb?bu.

23 Pien?kums ?emt v?r? vien?gi apl?kojam? dar?juma objekt?vo saturu visvair?k atbilst kop?j?s PVN sist?mas m?r?im, kas ir nodrošin?t tiesisko noteikt?bu un atvieglot min?t? PVN piem?rošanas darb?bas (skat. šaj? zi?? iepriekš min?to spriedumu liet? *BLP Group*, 24. punkts; 2001. gada 9. oktobra spriedumu liet? *C-108/99 Cantor Fitzgerald International, Recueil*, I-7257. lpp., 33. punkts, un 2009. gada 29. oktobra spriedumu liet? *C-29/08 SKF, Kr?jums*, I-10413. lpp., 47. punkts).

24 Turkl?t Tiesa ir nol?musi, ka, nosakot, vai past?v tieša un t?l?t?ja saikne starp izmantotaj?m prec?m vai pakalpojumiem un v?l?k veiktu ar nodokli apliekamu dar?jumu vai, iz??muma gad?jum?, starp iepriekš veiktu ar nodokli apliekamo dar?jumu, ir j?iev?ro ar? to objekt?vais saturs (skat. šaj? zi?? iepriekš min?to spriedumu liet? *Midland Bank*, 32. punkts, un p?c analo?ijas attiec?b? uz elementiem, kas j??em v?r?, lai noteiktu nodok?a maks?t?ja deklar?to nodomu noteiktu precī saist?t ar dar?jumu, kam uzlikts PVN, 1985. gada 14. febru?ra spriedumu liet? *268/83 Rompelman, Recueil*, 655. lpp., 24. punkts).

25 Tas, ka Tiesa iepriekš min?t? sprieduma liet? *Investrand* 33. un 36. punkt? uzskat?ja, ka b?t?b?, t? k? ar nodokli apliekamas darb?bas veikšana nav vien?gais iemesls, lai uz?emtos noteiktas izmaksas un izdevumus, to nevar uzskat?t par t?du, kas rada tiešu un t?l?t?ju saikni ar šo darb?bu, neliel šaub?ties par interpret?ciju, saska?? ar kuru, lai noteiktu “tiešas un t?l?t?jas saiknes” starp attiec?go dar?jumu un vis?m ar nodokli apliekamaj?m darb?b?m esam?bu iepriekš min?t?s judikat?ras izpratn?, ir j??em v?r? sa?emto pre?u vai pakalpojumu objekt?vie elementi.

26 K? izriet no š? sprieduma 25.–34. punkta, iev?rojot visus apst?k?us, kuros notika apl?kotie dar?jumi liet?, kur? ir tais?ts šis spriedums, un it ?paši faktiskos apst?k?us, kas izriet no iesniegtajiem lietas materi?liem, Tiesa nol?ma, ka, pirmk?rt, *Investrand BV* iepriekš nav veikusi nevienu konkr?tu dar?jumu, kam ir uzliekams PVN, kas b?tu izrais?jis pamatliet? apl?kotos izdevumus. T? nosprieda, otrk?rt, ka, t? k? *Investrand BV* nav pier?d?jusi, ka neb?tu uz??musies šos izdevumus, ja t? neb?tu veikusi saimniecisko darb?bu k? nodok?a maks?t?ja, tie nevar tikt uzskat?ti par t?diem, ko izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem.

27 Tikai t?d??, ka t? veiktaj? p?rbaud? nav ??musi v?r? apl?kojamo dar?jumu objekt?vo saturu, Tiesa var?ja nolemt iepriekš min?t? sprieduma liet? *Investrand* 34. punkt?, ka *Investrand BV* situ?cija neatš?iras no priv?ta akciju tur?t?ja situ?cijas, un secin?t, ka šie dar?jumi nevar tikt uzskat?ti par t?diem, kam tiek piem?rota Sest? direkt?va.

28 Šaj? zi?? ir j?preciz?, ka iepriekš min?taj? spriedum? liet? *Investrand* Tiesa ir pie??vusi, ka, iev?rojot to saturu, apl?kojam?s darb?bas citos apst?k?os var?tu tikt saist?tas ar saimniecisko darb?bu, kam ir uzliekams nodoklis. Tiesa ir tikai secin?jusi, k? tas b?t?b? izriet no min?t?

sprieduma 33. punkta, ka, kaut ar? *Investrand BV* nav veikusi ar nodokli apliekamu darb?bu, š? sabiedr?ba tom?r ir izdar?jusi apl?kotos izdevumus, t?p?c tie nevar tikt uzskat?ti par t?diem, kas izdar?ti š?s sabiedr?bas ar nodokli apliekam?s darb?bas d??.

29 Š?dos apst?k?os, k? to apgalvo V?cijas vald?ba, apst?klis, ka tiešas un t?l?t?jas saiknes, kas past?v starp pakalpojumu sniegšanu un visu ar nodokli apliekamo saimniecisko darb?bu, noteikšanai ir j?notiek, iev?rojot š? pakalpojuma objekt?vo saturu, neliedz ?emt v?r? ar? apl?kojam? dar?juma vien?go iemeslu, uzskatot to par objekt?va satura noteikšanas krit?riju. Ja ir konstat?ts, ka dar?jums nav veikts nodok?a maks?t?ja ar nodokli apliekamaj?m vajadz?b?m, šis dar?jums nevar tikt uzskat?ts par t?du, kam ir tieša un t?l?t?ja saikne ar t? darb?bu Tiesas judikat?ras izpratn?, pat ja šis dar?jums, ?emot v?r? t? objekt?vo saturu, b?tu apliekams ar PVN.

30 Šaj? gad?jum?, pirmk?rt, atbilstoši iesniedz?jtiesas sniegtaj?m nor?d?m pamatliet? apl?kotie advok?tu pakalpojumi, kas tieši un t?l?t?ji v?rsti uz abu aps?dz?to, kuri tiek vaj?ti par to person?giem p?rk?pumiem, priv?to interešu aizsardz?bu. Turkl?t, k? tas jau ir preciz?ts š? sprieduma 16. punkt?, krimin?lvaj?šana ir v?rsta vien?gi pret aps?dz?tajiem person?gi, nevis pret A, kaut ar? p?d?j?s vaj?šana juridiski b?tu bijusi iesp?jama. Š? tiesa to pamatoti secin?ja, ka, iev?rojot to objekt?vo saturu, ar šiem pakalpojumiem saist?t?s izmaksas nevar tikt uzskat?tas par t?d?m, kas izdar?tas visas ar nodokli apliekam?s A darb?bas vajadz?b?m.

31 Otrk?rt, iesniedz?jtiesa nor?da, ka, t? k? abi attiec?gie advok?ti neb?tu snieguši pakalpojumu, ja A neb?tu veikusi darb?bu, kas rada apgroz?jumu un t?d?? ir apliekama ar nodokli, past?v c?lo?sakar?ba starp ar šiem pakalpojumiem saist?tajiem izdevumiem un visu A saimniecisko darb?bu. Tom?r ir j?konstat?, ka š? c?lo?sakar?ba nevar tikt uzskat?ta par tiešu un t?l?t?ju Tiesas judikat?ras izpratn?. K? iesniedz?jtiesa pati nor?da, nepast?v juridiska saikne starp krimin?lvaj?šanu un A, t?d?j?di šie pakalpojumi ir j?uzskata par t?diem, kas sniegti piln?b? nesaist?ti ar A darb?b?m, kas apliekamas ar nodokli.

32 Šaj? zi?? ir j?piebilst, ka apst?klis, ka valsts civilties?b?s t?d?m uz??mumam, k?ds ir pamatliet?, ir noteikts pien?kums segt ar t? instit?ciju aizst?v?bu krimin?l? saist?tos izdevumus, nav noz?mes ties?bu normu, kas attiecas uz kop?jo PVN sist?mu, interpret?cij? un piem?rošan?. Attiec?b? uz objekt?vo PVN rež?mu, kas ir ieviests ar šo sist?mu, ir b?tiskas tikai objekt?v?s attiec?bas starp sniegtajiem pakalpojumiem un nodok?a maks?t?ja ar nodokli apliekamo saimniecisko darb?bu (skat. šaj? zi?? 2010. gada 22. decembra spriedumu liet? C-277/09 *RBS Deutschland Holdings*, Kr?jums, I-13805. lpp., 54. punkts), pret?j? gad?jum? tiktu b?tiski apdraud?ta Savien?bas ties?bu vienota piem?rošana šaj? jom?.

33 T?d?j?di uz pirmo uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka, lai noteiktu, vai nodok?u maks?t?js preces un pakalpojumu "izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem" Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratn?, tiešas un t?l?t?jas saiknes past?v?šana starp attiec?go dar?jumu un visu t? darb?bu ir atkar?ga no š? nodok?a maks?t?ja ieg?d?t?s preces vai sa?emt? pakalpojuma objekt?v? satura. Šaj? gad?jum? advok?ta pakalpojumi, kuru priekšmets ir pan?kt, lai fiziskas personas, nodok?u maks?t?ja uz??muma vad?t?jas, netiktu krimin?ltiesiski sod?tas, nedod ties?bas šim uz??mumam atskait?t par šiem sniegtajiem pakalpojumiem priekšnodokl? samaks?to PVN.

*Par otro jaut?jumu*

34 ?emot v?r? atbildi uz pirmo jaut?jumu, uz uzdoto otro jaut?jumu nav j?atbild.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

35 Attiec?b? uz pamatlietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata

iesniedz?jtiesa, un t? lem? par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) nospriež:

**Lai noteiktu, vai nodok?u maks?t?js preces un pakalpojumus “izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem” Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?ma: vienota apr??inu b?ze, kas ir groz?ta ar Padomes 2001. gada 20. decembra Direkt?vu 2001/115/EK, 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratn?, tiešas un t?l?t?jas saiknes past?v?šana starp attiec?go dar?jumu un visu t? darb?bu ir atkar?ga no š? nodok?a maks?t?ja ieg?d?t?s preces vai sa?emt? pakalpojuma objekt?v? satura.**

**Šaj? gad?jum? advok?ta pakalpojumi, kuru priekšmets ir pan?kt, lai fiziskas personas, nodok?u maks?t?ja uz??muma vad?t?jas, netiktu krimin?ltiesiski sod?tas, nedod ties?bas šim uz??mumam atskait?t par šiem sniegtajiem pakalpojumiem priekšnodokl? samaks?to pievienot?s v?rt?bas nodokli.**

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – v?cu.