

TEISINGUMO TEISMO (šeštoji kolegija) SPRENDIMAS

2013 m. gegužės 16 d. (\*)

„Pridėtinės vertės mokestis – Direktyva 2006/112/EB – 66 straipsnio a–c punktai – Transporto ir ekspedijavimo paslaugų teikimas – Prievolė apskaičiuoti mokestį – Apmokėjimo gavimo data, bet vėliausiai 30-a diena nuo paslaugų suteikimo dienos – Skaitytos faktūros išrašymas anksčiau“

Byloje C-169/12

dėl *Naczelny Sąd Administracyjny* (Lenkija) 2012 m. sausio 4 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2012 m. balandžio 10 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

**TNT Express Worldwide (Poland) sp. z o. o.**

prieš

**Minister Finansów**

TEISINGUMO TEISMAS (šeštoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas M. Berger, teisėjai A. Borg Barthet (pranešėjas) ir E. Levits,

generalinis advokatas M. Wathelet,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

- *TNT Express Worldwide (Poland) sp. z o. o.*, atstovaujamos patarėjų Z. Modzelewski ir M. Militz,
- Lenkijos vyriausybės, atstovaujamos M. Szpunar ir B. Majczyna,
- Europos Komisijos, atstovaujamos J. Hottiaux ir C. Soulay,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

**Sprendimas**

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1), iš dalies pakeistos 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/117/EB (OL L 14, p. 7, toliau – PVM direktyva), 66 straipsnio a–c punktų išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *TNT Express Worldwide (Poland) sp. z o. o.* (toliau –

TNT) ir *Minister Finansów* (finansų ministras) giną dėl prievolės apskaičiuoti pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM) atsiradimo momento nustatymo.

## Teisinis pagrindas

### *Sąjungos teisės aktai*

3 Pagal PVM direktyvos 24 konstatuojamąją dalį:

„Apmokestinimo momento ir prievolės apskaičiuoti PVM sąvokos turėtų būti suderintos, nes bendra PVM sistema turi būti diegta ir bet kurie kiti jos pakeitimai turi signaluoti visose valstybėse narėse tuo pačiu metu.“

4 Pagal šios direktyvos 63 straipsnį:

„Apmokestinimo momentas vyksta ir prievolė apskaičiuoti PVM atsiranda atlikus prekių tiekimą ar paslaugų teikimą.“

5 Nurodytos direktyvos 64 straipsnyje numatyta:

„1. Jeigu atlikus paslaugų teikimą ar prekių tiekimą, išskyrus 14 straipsnio 2 dalies b punkte nurodytą prekių nuomą tam tikram laikotarpiui ar pardavimą atidedant apmokėjimo terminą, sąskaitos pateikiamos ir apmokamos kelis kartus iš eilės, laikoma, kad paslaugų teikimas ar prekių tiekimas yra atliktas tada, kai baigiasi laikotarpis, su kuriuo yra susijusios šios sąskaitos ar apmokėjimas.

2. <...>

Valstybės narės gali numatyti, kad pirmoje pastraipoje nenumatytais tam tikrais atvejais, kai prekės tiekiamos ar paslaugos teikiamos nepertraukiamai tam tikru laikotarpiu, šis tiekimas ar teikimas yra laikomas užbaigtu ne anksčiau kaip pasibaigus vienerių metų laikotarpiui.“

6 PVM direktyvos 65 straipsnyje nustatyta:

„Kai apmokėjimas atliekamas prieš tiekiant prekes ar teikiant paslaugas, prievolė apskaičiuoti PVM atsiranda gavus atlygį ir apskaičiuojama nuo gautos sumos dydžio.“

7 PVM direktyvos 66 straipsnyje nustatyta:

„Nukrypdamos nuo 63, 64 ir 65 straipsnių, valstybės narės gali numatyti, kad tam tikrą sandorį atveju ar tam tikrą kategoriją apmokestinamiesiems asmenims prievolė apskaičiuoti PVM atsiranda vienu iš šių momentų:

a) ne vėliau kaip išrašius sąskaitą faktūrą;

b) ne vėliau kaip gavus apmokėjimą;

c) kai sąskaita faktūra neišrašoma arba ji išrašoma vėliau – per tam tikrą laikotarpį nuo apmokestinimo momento.

<...>“

8 Pagal šios direktyvos 167 straipsnį:

„Teisė ? atskaitė atsiranda, atsiradus prievolei apskaičiuoti atskaitytiną PVM.“

9 2010 m. liepos 13 d. Tarybos direktyva 2010/45/ES (OL L 189, p. 1) ? Direktyvą 2006/112 buvo ?trauktas 167a straipsnis, kurį valstybų narės turėjo perkelti vėliausiai iki 2012 m. gruodžio 31 d. ir kuris suformuluotas taip:

„Valstybų narės, taikydamos neprivalomąjį sistemą, gali nustatyti, kad apmokestinamąjį asmenį, kuriems prievolė apskaičiuoti PVM atsiranda pagal 66 straipsnio b punktą, teisė ? atskaitė atidedama tol, kol PVM už jam pateiktas prekes ar suteiktas paslaugas sumokamas prekė tiekėjui ar paslaugų teikėjui.

Valstybų narės, kurios taiko pirmoje pastraipoje nurodytą neprivalomąjį sistemą, nustato ją teritorijoje ta sistema besinaudojantiems apmokestinamiesiems asmenims taikomą ribą, grindžiamą apmokestinamąjį asmenį metine apyvarta, apskaičiuota pagal 288 straipsnį. Ta riba negali viršyti 500 000 [eur] arba lygiavertą sumą nacionaline valiuta. Valstybų narės, pasikonsultavusios su PVM komitetu, gali padidinti tą ribą iki 2 000 000 [eur] arba lygiavertą sumą nacionaline valiuta. Tačiau valstybų narės, kurios 2012 m. gruodžio 31 d. taikė didesnę nei 500 000 [eur] ribą arba lygiavertą sumą nacionaline valiuta, neprivalo konsultotis su PVM komitetu.

Valstybų narės informuoja PVM komitetą apie nacionalines teisės priemones, patvirtintas remiantis pirma pastraipa.“

#### *Lenkijos teisės aktai*

10 Pagal 2004 m. kovo 11 d. Prekių ir paslaugų mokesčio ?statymo (*ustawa o podatku od towarów i us?ug*, Dz. U. Nr. 54, poz. 535, toliau – PVM ?statymas) 19 straipsnio 1, 4 dalis ir 13 dalies 2 punktą:

„1. Mokestiną prievolę atsiranda perdavus prekes ar suteikus paslaugas, nepažeidžiant šio straipsnio 2–21 dalių, 14 straipsnio 6 dalies, 20 straipsnio ir 21 straipsnio 1 dalies.

<...>

4. Jeigu prekė tiekimas ar paslaugų suteikimas turi būti patvirtintas s?skaita fakt?ra, mokestiną prievolę atsiranda išrašius s?skaitą fakt?rą, tačiau ne vėliau kaip per 7 dienas nuo prekė perdavimo ar paslaugų suteikimo dienos.

<...>

13. Mokestiną prievolę atsiranda:

<...>

2) gavus visą apmokėjimą ar jo dalį, tačiau ne vėliau kaip per 30 dienų nuo toliau išvardytų paslaugų suteikimo dienos:

a) keleivių ir krovinių vežimo geležinkelių transportu, automobilių transportu, jūrų laivais, vidaus laivybos ir pakraninių laivais, keltais, l?ktuvais ir sraigtasparniais;

b) ekspedijavimo ir perkrovimo paslaugų;

c) jūrų ir prekybos uostuose suteiktų paslaugų;

d) statybini? ir montavimo paslaug?."

## **Pagrindin? byla ir prejudiciniai klausimai**

11 Varšuvoje (Lenkija) ?steigtos ribotos atsakomyb?s bendrov?s TNT ?kin? veikla apima pašto, transporto ir ekspedijavimo paslaug? teikim?.

12 TNT PVM s?skaitas fakt?ras savo klientams išrašo kart? per savait?. Tam tikriems klientams, kurie perka daug paslaug?, iš anksto sutarus s?skaitos fakt?ros išrašomos periodiškai. S?skaitose fakt?rose nurodomos visos konkre?iam klientui tam tikru mokestiniu laikotarpiu suteiktos paslaugos. Nurodytos sumos mok?jimo terminas paprastai yra 7, 14 ar 21 diena po s?skaitos fakt?ros išrašymo dienos. Su tam tikra s?skaita fakt?ra susijusi? apyvart? TNT apskaito tuo mokestiniu laikotarpiu, už kur? ši s?skaita fakt?ra buvo išrašyta.

13 Tai reiškia, kad mokestin?s prievol?s atsiradimo momentui nustatyti TNT s?skaitoje fakt?roje nurodyt? paslaug? ? pašto paslaugas bei transporto ir ekspedijavimo paslaugas neskirsto. Kadangi s?skaitos fakt?ros išrašomos ne v?liau kaip paskutin?mis mokestinio laikotarpio dienomis, mokestis už paslaugas, suteiktas tam tikr? m?nes?, apskaitomas registruose ir PVM deklaracijose, pateikiamose už paslaug? suteikimo m?nes?.

14 Atsižvelgdama ? nurodytas aplinkybes, TNT pateik? finans? ministrui prašym? pateikti preki? ir paslaug? mokes?io srityje taikytin? finans? teis?s nuostat? individual? išaiškinim?, konkre?iai kalbant, d?l klausimo, ar ši bendrov?, vadovaudamasi PVM ?statymo 19 straipsnio 13 dalies 2 punktu, gali apskaityti apyvart? s?skaitos fakt?ros išrašymo mokestiniu laikotarpiu, nors šiuo laikotarpiu ji apmok?jimo negavo ir nuo paslaugos suteikimo dienos nepra?jo 30 dien?, arba, jeigu b?t? neigiamai atsakyta ? pirm?j? klausim?, ar ji gali mokestin?s prievol?s atsiradimo data laikyti s?skaitos fakt?ros išrašymo dat?, vadovaudamasi PVM ?statymo 19 straipsnio 4 dalimi, ir nepaisyti PVM ?statymo 19 straipsnio 13 dalies 2 punkto, prieštaraujan?io PVM direktyvos 66 straipsniui, reikalavim?.

15 2009 m. gruodžio 14 d. individualiame išaiškinyje finans? ministras TNT pozicij? pripažino nepagr?sta. TNT teikiam? pašto paslaug? atveju finans? ministras man?, kad mokestin? prievol? atsirado bendra tvarka, nustatyta PVM ?statymo 19 straipsnio 1 ir 4 dalyse. Kit? (transporto ir ekspedijavimo) paslaug? atveju apmokestinimo momento atsiradimas turi b?ti nustatomas pagal PVM ?statymo 19 straipsnio 13 dalies 2 punkte ?tvirtintas taisykles. Ši? paslaug? atveju mokestis turi b?ti nurodytas deklaracijoje už m?nes?, kur? atsirado mokestin? prievol?, o ne m?nes?, kur? buvo išrašyta s?skaita fakt?ra, patvirtinanti paslaugos suteikim?.

16 TNT pateik? skund? Varšuvos *Wojewódzki S?d Administracyjny*. Skundui pagr?sti ji teig?, kad vis? jos teikiam? paslaug? – tiek pašto, tiek transporto ir ekspedijavimo – atveju apmokestinant PVM ji turi teis? apskaityti apyvart? t? mokestin? laikotarp?, kur? išraš? s?skait? fakt?r?, patvirtinan?i? tam tikr? paslaug?, nesvarbu, kad šiuo laikotarpiu ji apmok?jimo negavo ir nuo paslaugos suteikimo nepra?jo 30 dien?.

17 2010 m. rugs?jo 30 d. sprendimu *Wojewódzki S?d Administracyjny* atmet? TNT skund?, o ši pateik? kasacin? skund? *Naczelny S?d Administracyjny*.

18 Kasaciniame skunde TNT kaltina *Wojewódzki S?d Administracyjny*, kad klaidingai išaiškino PVM ?statymo 19 straipsnio 13 dalies 2 punkto a ir b papunk?ius, nes neatsižvelg? ? PVM direktyvos 63–66 straipsnius. Anot TNT, pagal PVM direktyvos 66 straipsn? mokestin? prievol? atsiranda ?vykus tam tikram ?vykiui, ta?iau ne v?liau kaip gavus apmok?jim?. Savo ruožtu nacionalin?s teis?s nuostatose klaidingai numatyta, kad apmok?jimo gavimas lemia mokestin?s

prievol? atsiradim?, ta?iau ši prievol? atsiranda ne v?liau kaip iki nustatyto (30 dien?) termino nuo paslaug? suteikimo dienos.

19 Nagrin?jant kasacin? skund? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusiam teismui kilo abejoni? d?l PVM direktyvos 66 straipsnio aiškinimo ir jis nusprend?, kad TNT argument? pagr?stum? reikia vertinti remiantis šios direktyvos nuostat? išaiškinimu.

20 Šiomis aplinkyb?mis *Naczelny S?d Administracyjny* nusprend? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar [PVM] direktyvos 66 straipsnio a–c punktus reikia aiškinti taip, kad apmokestinamajam asmeniui išrašius s?skait? fakt?r?, patvirtinan?i? paslaug?, kuriai galioja šiame straipsnyje ?tvirtinta valstyb?s nar?s teis? (nukrypti nuo [PVM] direktyvos 63–65 straipsni?), remiantis [PVM] direktyvos 66 straipsnio b punktu gali b?ti nustatyta, kad prievol? apskai?iuoti PVM (mokestin? prievol?) atsiranda apmok?jimo dien?, ta?iau ne v?liau kaip per 30 dien? nuo paslaug? suteikimo dienos?

2. Ar [PVM] direktyvos 66 straipsnio a ir b punktai turi b?ti aiškinami taip, kad jiems prieštarauja Lenkijos nacionalin?s teis?s normos, ?tvirtintos [PVM] ?statymo 19 straipsnio 13 dalies 2 punkto a ir b papunk?iuose, kuriose nustatyta, kad transporto ir ekspedijavimo paslaug? atveju mokestin? prievol? (tam tikr? sandori? apmokestinimo momentas) atsiranda gavus vis? apmok?jim? ar jo dal?, ta?iau ne v?liau kaip per 30 dien? nuo paslaug? suteikimo dienos, net tada, kai ne v?liau kaip per 7 dienas nuo paslaugos suteikimo dienos išrašytoje ir ?teiktoje s?skaitoje fakt?roje nurodytas v?lesnis mok?jimo terminas, o paslaug? gav?jas turi teis? ? pirkimo mokes?io, apskai?iuoto už laikotarp?, kur? jis gavo s?skait? fakt?r?, atskait?, nesvarbu, ar jis sumok?jo už paslaugas?“

## **D?l prejudicini? klausim?**

21 Dviem klausimais, kuriuos reikia nagrin?ti kartu, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s klausia, ar PVM direktyvos 66 straipsn? reikia aiškinti taip, kad juo draudžiami nacionalin?s teis?s aktai, kuriuose numatyta, kad transporto ir ekspedijavimo paslaug? atveju prievol? apskai?iuoti PVM atsiranda gavus vis? apmok?jim? ar jo dal?, ta?iau ne v?liau kaip per 30 dien? nuo paslaug? suteikimo dienos, net jei s?skaita fakt?ra išrašyta anks?iau ir joje numatytas v?lesnis mok?jimo terminas.

22 Pirmiausia konstatuotina, jog iš PVM direktyvos matyti, kad prievol? apskai?iuoti PVM atsiranda iš esm?s kartu su apmokestinimo momentu. Šios direktyvos 63 straipsnyje šis pagrindinis principas atspind?tas nurodžius, kad apmokestinimo momentas ?vyksta ir prievol? apskai?iuoti PVM atsiranda atlikus preki? tiekim? ar paslaug? teikim?.

23 Vis d?lto pagal PVM direktyvos 66 straipsnio valstyb?ms nar?ms leidžiama numatyti, kad prievol? apskai?iuoti PVM atsiranda v?liau už apmokestinimo moment? vienu iš ši? trij? moment?: ne v?liau kaip išrašius s?skait? fakt?r?, ne v?liau kaip gavus apmok?jim? arba, kai s?skaita fakt?ra neišrašoma arba ji išrašoma v?liau, – per tam tikr? laikotarp? nuo apmokestinimo momento.

24 Kadangi PVM direktyvos 66 straipsniu nukrypstama nuo šios direktyvos 63 straipsnyje ?tvirtintos taisykl?s, jis turi b?ti aiškinamas siaurai (pagal analogij? žr. 2013 m. kovo 7 d. Sprendimo *Efir*, C-19/12, 31 punkt?).

25 Nors tai, kad teis?s akt? leid?jas labai išpl?t? leistin? išim?i? srit?, leidžia daryti prielaid?, kad jis ketino palikti valstyb?ms nar?ms didel? diskrecij? vertinti (žr. 1995 m. spalio 26 d.

Sprendimo *Italittica*, C-144/94, Rink. p. I-3653, 15 punkt?), remiantis šiuo pagrindu negalima manyti, kad valstybės narė turi diskreciją nustatyti kitokį prievolės apskaičiuoti mokestį atsiradimo momentą nei tie, kurie numatyti PVM direktyvos 66 straipsnio a–c punktuose.

26 Pirma, PVM įstatymo 19 straipsnio 13 dalies 2 punkte numatyta, kad dėl tam tikrų sandorių, nagrinėjamu atveju – dėl transporto ir ekspedijavimo paslaugų, mokestiną prievolę atsiranda gavus visą apmokėjimą ar jo dalį, tačiau ne vėliau kaip per 30 dienų nuo nagrinėjamų paslaugų suteikimo dienos.

27 Antra, pažymėtina, kad pagal PVM direktyvos 66 straipsnio b punktą valstybės narės gali numatyti, jog tam tikrų sandorių atveju ar tam tikrų kategorijų apmokestinamiesiems asmenims prievolę apskaičiuoti PVM atsiranda „ne vėliau kaip gavus apmokėjimą“. Šioje nuostatoje įtvirtinti terminai ir nurodytas vėliausias prievolės apskaičiuoti PVM atsiradimo momentas konkrečioms sandoriams, kuriuos valstybės narė nusprendė taip reglamentuoti. Šis momentas atitinka apmokėjimo už sandorį gavimo momentą.

28 Teisingumo Teismas aiškino 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23) 10 straipsnio 2 dalį [dabar PVM direktyvos 66 straipsnio a punktas] taip, kad jei valstybės narė pasirinko taikyti šioje nuostatoje numatytą išimtį, t. y. jeigu ji nustatė, kad prievolę apskaičiuoti mokestį atsiranda ne vėliau kaip išrašius sąskaitą faktūrą ar jos gali turinti dokumentą, ji turi Direktyvos 77/388 10 straipsnio 2 dalies trečiojoje pastraipoje [dabar PVM direktyvos 66 straipsnio c punktas] įtvirtintą teisę numatyti, kad „kai sąskaita faktūra ar jos gali turintis dokumentas neišrašomas arba išrašomas vėliau, prievolę apskaičiuoti mokestį atsiranda per tam tikrą laikotarpį (žr. minėto Sprendimo *Italittica* 22 punktą).

29 Taip pat svarbu pažymėti, jog tame pačiame sprendime Teisingumo Teismas pridėrė, kad „nors tokia galimybė nebuvo numatyta tuo atveju, kai valstybės narė pasirinko taikyti [Direktyvos 77/388 10 straipsnio 2 dalies] antroje pastraipoje [dabar PVM direktyvos 66 straipsnio b punktas] numatytą išimtį, tikriausia taip atsitiko, nes [Sąjungos] teisės aktų leidėjas manė, kad šio subjekto suinteresuotumas gauti atlygą už suteiktą paslaugą yra pakankama paskata užtikrinti greitą paslaugos apmokėjimą“ (šiuo klausimu žr. minėto Sprendimo *Italittica* 23 punktą).

30 Vadinas, teisės aktų leidėjas nenumatė valstybei narei, pasirinkusiai PVM direktyvos 66 straipsnio b punkte numatytą galimybę, teisės nustatyti prievolės apskaičiuoti mokestį atsiradimo terminą. Be to, šios direktyvos 66 straipsnio c punkto ir jame numatyto termino taikymas gali būti susietas tik su to paties straipsnio a punkto taikymu, nes terminas priklauso nuo sąskaitos faktūros neišrašymo ar vėlesnio išrašymo, o ne nuo apmokėjimo negavimo ar vėlesnio gavimo.

31 Taip pat primintina, kad, kaip matyti iš PVM direktyvos 24 konstatuojamosios dalies, sąvokos „apmokestinimo momentas“ ir „prievolę apskaičiuoti PVM“ turėtų būti suderintos, nes bendra PVM sistema turi būti diegta ir bet kurie kiti jos pakeitimai turi signaluoti tuo pačiu metu. Sąjungos teisės aktų leidėjas ketino maksimaliai suderinti mokestiną prievolės atsiradimo momentą visose valstybėse narėse, kad būtų užtikrintas vienodas šio mokesčio surinkimas.

32 Šiomis aplinkybomis situacija, kai mokestiną prievolę atsiranda ne vėliau kaip 30 dienų nuo paslaugos suteikimo, jei apmokėjimas nebuvo gautas iki šios datos, neatitinka PVM direktyvos, nes dėl tokios formuluotės šios direktyvos 66 straipsnio b punkto tekstas būtų susietas su prievolės apskaičiuoti mokestį atsiradimo terminu.

33 Šiuo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad lieka abejoni dėl to, ar laikotarpiu iki Direktyvos 2006/112, iš dalies pakeistos Direktyva 2010/45, 167a

straipsnio priemimo valstybės narės turėjo teisę nustatyti tvarką, kai tiekėjo prievolės apskaičiuoti mokesčių atsiradimo momento perkėlimas neatitiko sągijėjo teisės atskaityti pirkimo PVM atsiradimo momento perkėlimo, nes sągijėjas turėjo teisę atskaitę nuo sėskaitos faktūros gavimo.

34 Pažymėtina, kad minėtas 167a straipsnis buvo trauktas siekiant suteikti visoms valstybėms narėms galimybę numatyti kitokią teisę atskaitę gyvendinimo datę apmokestinamiesiems asmenims, deklaruojantiems PVM pagal neprivalomą sąskaitos sistemą, skirtą supaprastinti mokesčių mokėjimą mažosioms įmonėms.

35 Šiuo klausimu reikia konstatuoti, kad nors minėtame 167a straipsnyje tiesiogiai nurodomas PVM direktyvos 66 straipsnio b punktas, ši nuostata susijusi su momento, kuriuo sągijėjas gali pasinaudoti teise atskaityti pirkimo PVM, nustatymu. Tačiau prašymą priimti prejudicinę sprendimą pateikęs teismo nagrinėjama byla susijusi išimtinai su tiekėjo prievole apskaičiuoti mokesčius.

36 Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į pateiktus klausimus reikia atsakyti, kad PVM direktyvos 66 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kuriame numatyta, kad transporto ir ekspedijavimo paslaugų atveju prievolę apskaičiuoti PVM atsiranda gavus visą apmokėjimą ar jo dalį, tačiau ne vėliau kaip per 30 dienų nuo šios paslaugų suteikimo dienos, net jei sėskaita faktūra išrašyta anksčiau ir joje numatytas vėlesnis mokėjimo terminas.

### **Dėl bylinėjimosi išlaidų**

37 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinę sprendimą pateikęs teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nusprendžia:

**2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčių bendros sistemos, iš dalies pakeistos iš dalies pakeistos 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/117/EB, 66 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kuriame numatyta, kad transporto ir ekspedijavimo paslaugų atveju prievolę apskaičiuoti pridėtinės vertės mokesčių atsiranda gavus visą apmokėjimą ar jo dalį, tačiau ne vėliau kaip per 30 dienų nuo šios paslaugų suteikimo dienos, net jei sėskaita faktūra išrašyta anksčiau ir joje numatytas vėlesnis mokėjimo terminas.**

Parašai.

\* Proceso kalba: lenkų.