

**A Bíróság (ötödik tanács) 2014. február 6-i végzése (a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi [Lengyelország] elzeteres döntéshozatal iránti kérelme) – Marcin Jagiełło kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi**

**(C-33/13. sz. ügy)<sup>1</sup>**

**(Elzeteres döntéshozatalra utalás – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Adózás – Héa – Hatodik irányelv – Levonási jog – Megtagadás – A cégnevét rendelkezésre bocsátó társaság által kiállított számla)**

*Az eljárás nyelve: lengyel*

**A kérdést elterjesztő bíróság**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Marcin Jagiełło

*Alperes:* Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

**Tárgy**

Elzeteres döntéshozatal iránti kérelem – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 5. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 4. cikke (1) és (2) bekezdésének, valamint 17. cikke (2) bekezdése a) pontjának értelmezése – Az elzeteresen megfizetett héa levonásához való jog – A héalevonáshoz való jog megtagadása az értékesítés kedvezményezettjével szemben abban az esetben, ha az értékesítő más személy cégneve alatt jár el – Az értékesítő saját tevékenységének színlelése – Az értékesítőn kívüli más személy által kiállított számla – Az arra vonatkozó bizonyítás szükségességének hiánya, hogy a vevő tudta, hogy az érintett ügylet az értékesítő vagy a vele együttműködő személy által elkövetett bűncselekménnyel vagy más szabálytalansággal áll összefüggésben

**Rendelkező rész**

A 2001. december 20-i 2001/115/EK irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha megtagadják, hogy az adóalany levonja a számára értékesített termékek után fizetendő vagy már megfizetett hozzáadottérték-adót, azzal az indokkal, hogy az ezen értékesítéshez kapcsolódó számla kibocsátója által elkövetett csalások vagy szabálytalanságok miatt úgy kell tekinteni, hogy a számla kibocsátója ténylegesen nem teljesítette az utóbbi értékesítést, kivéve ha objektív körülmények alapján, és anélkül, hogy az adóalanyt olyan ellenőrzésre köteleznék, amely nem is a feladata, bizonyítást nyer, hogy az adóalany tudta vagy tudnia kellett volna, hogy az említett értékesítés hozzáadottértékadó-csalás részét képezi, aminek vizsgálata a kérdést elterjesztő bíróság feladata.

---

1 HL C 141., 2013.5.18.

init\_anchors();