

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtā palāta)

2014. gada 10. septembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Sestā PVN direktīva – 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts – Ar nodokli apliekami darījumi – Jūdziens “par atlīdzību veikta piegāde” – Pašvaldības iestādes pirmās kārtas, kas tai celta uz tai piederošas zemes, ekspluatācijas uzsākšana – Valsts iestādes un nodokļa maksātāja statusā veiktas darbības

Lieta C-92/13

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) iesniedza ar līgumu, kas pieņemts 2013. gada 1. februārī un kas Tiesas rezolūcijas 2013. gada 25. februārī, tiesvedībā

Gemeente 's-Hertogenbosch

pret

Staatssecretaris van Financiën.

TIESA (ceturtā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*], tiesneši M. Safjans [*M. Safjan*] (referents), J. Malenovskis [*J. Malenovský*], A. Prehala [*A. Prechal*] un K. Jirimāe [*K. Jürimäe*],

ģenerālvokāte E. Šarpstone [*E. Sharpston*],

sekretāre S. Stremholma [*C. Strömholm*], administratore,

ģemotvārī rakstveida procesu un 2014. gada 22. janvārī tiesas sēdī,

ģemotvārī atbildējumus, ko sniedza:

- *Gemeente 's-Hertogenbosch* vārdā – *S. Beelen, belastingadviseur*,
- Nīderlandes valdības vārdā – *M. Bulterman, C. Schillemans* un *M. Noort*, pārstāves,
- Grieķijas valdības vārdā – *K. Paraskevopoulou* un *K. Karavasili*, pārstāves,
- Eiropas Komisijas vārdā – *A. Cordewener* un *W. Roels*, pārstāvji,
- noklausījies ģenerālvokātes secinājumus 2014. gada 10. aprīlī a tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt 5. panta 7. punkta a) apakšpunktu Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopējā pievienotās vērtības nodokļu

sistēma: vienota aprēķina bāze (OV L 145, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”).

2 Šīs Ikgums tika iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *Gemeente 's Hertogenbosch* (Hertogenboschas pašvaldība, Nīderlande, turpmāk tekstā – “Gemeente”) un *Staatssecretaris van Financiën* (Finanšu valsts sekretāru) par tiesību atskaitīt pievienotās vērtības nodokli (turpmāk tekstā – “PVN”), ko *Gemeente* samaksājusi kā priekšnodokli par jaunas pašvaldības tās celtniecību.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Sestā direktīva kopš 2007. gada 1. janvāra ir atcelta un aizvietota ar Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvu 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.). Tomēr no Ikguma sniegt prejudiciālu nolikumu izriet, ka, ņemot vērā attiecīgo faktu norises laiku, uz pamata tiesvedību attiecas Sestā direktīva.

4 Saskaņā ar Sestās direktīvas 2. pantu:

“[PVN] jāmaksā:

1. Par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, ko par atlīdzību attiecīgās valsts teritorijā veicis nodokļu maksātājs, kas kā tās rīkojas.

2. Par preču ieviešanu.”

5 Minētās direktīvas 4. pantā ir paredzēts:

“1. “Nodokļa maksātājs” nozīmē visas personas, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru 2. punktā norādītu saimniecisku darbību neatkarīgi no šīs darbības mērķa un rezultāta.

2. Šā panta 1. punktā minētā saimnieciskā darbība aptver visas ražotāju, tirgotāju un pakalpojumu sniedzēju darbības [..]. Ilglaicīga materiāla vai nemateriāla pašuma izmantošana nolūkā gūt no tās ienākumus ar uzskatāma par saimniecisku darbību.

3. Dalībvalstis var par nodokļa maksātāju uzskatīt arī jebkuru, kas reizumis veic kādu darījumu, kas pieskaitāms 2. punktā minētajām darbībām, it paši kādu no šiem darījumiem:

a) Ņūku vai Ņūku daļu un zemi tās esošās zemes pārdošānu (izrēšānu, iznomāšanu) [piegādi] pirms šo Ņūku pirmreizējās izmantošanas; dalībvalstis var pieņemt nosacījumu, ka šo kritēriju piemērot Ņūku pārbaūvei un zemei zem tās.

Dalībvalstis pirmreizējās izmantošanas vietā var piemērot citus kritērijus [..].

Vērds “Ņka” nozīmē jebkuru celtni, kas nostiprināta uz zemes vai zemē;

b) apbūves gabala pārdošānu (izrēšānu, iznomāšanu)[piegādi];

“Apbūves gabals” nozīmē visus neuzlabotus vai uzlabotus zemes gabalus, ko dalībvalstis šādi definējas.

[..]

5. [..] vietējās pārvaldes iestādes [pašvaldības] [..] neuzskata par nodokļa maksātājiem attiecībā uz darbībām vai darījumiem, kuros tās iesaistās kā valsts iestādes, pat ja tās šo

darb?bu vai dar?jumu sakar? iev?c nodok?us, iemaksas, ziedojumus vai maks?jumus.

Tom?r, iesaistoties š?d?s darb?b?s vai dar?jumos, t?s uzskata par nodok?a maks?t?jiem attiec?b? uz min?taj?m darb?b?m vai dar?jumiem, kuru sakar? to uzskait?šana par person?m, kas nav nodok?a maks?t?jas, rad?tu noz?m?gus konkurences izkrop?ojumus.

[..]

Dal?bvalstis var uzskat?t [pašvald?bu] darb?bas, kuras atbr?votas no nodok?iem saska?? ar 13. vai 28. pantu, par darb?b?m, kur?s t?s iesaist?s k? valsts iest?des.”

6 Sest?s direkt?vas V sada?as nosaukums ir “Ar nodokli apliekami dar?jumi”, un taj? ir ietverts š?s direkt?vas 5.–7. pants, kuru nosaukumi attiec?gi ir “Pre?u pieg?de”, “Pakalpojumu sniegšana” un “Imports”.

7 Min?t?s direkt?vas 5. panta redakcija ir š?da:

“1. “Pre?u pieg?de” noz?m? ties?bu nodošanu r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašniekam.

[..]

5. Dal?bvalstis var par pieg?d?m 1. punkta izpratn? uzskat?t [dažu b?vdarbu veikšanu]:

[..]

7. Dal?bvalstis var uzskat?t, ka pieg?des par samaksu ir:

a) tas, ka nodok?a maks?t?js savas uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m izmanto savas uz??m?jdarb?bas gait? saražotas, uzb?v?tas, ieg?tas, apstr?d?tas, iepirktas vai import?tas preces, ja [PVN] par š?m prec?m neb?tu piln?gi atskait?ms, ja t?s b?tu pirktas no cita nodok?a maks?t?ja;

[..].”

8 Š?s pašas direkt?vas 6. pant? ir noteikts:

“1. “Pakalpojumu sniegšana” noz?m? jebkuru dar?jumu, kas nav pre?u pieg?de 5. panta izpratn?.

[..]

2. Turpm?k min?to uzskata par pakalpojumu sniegšanu par samaksu:

a) gad?jumu, kad nodok?a maks?t?js sav?m vai t? person?la priv?taj?m vajadz?b?m lieto preces, kas veido uz??m?jdarb?bas [saimniecisk?s darb?bas] akt?vu da?u, vai, plaš?k? noz?m?, citiem m?r?iem nek? savai uz??m?jdarb?bai [saimnieciskajai darb?bai], ja [PVN] š?m prec?m ir piln?gi vai da??ji atskait?ms;

[..]

Dal?bvalstis var atk?pties no š? punkta noteikumiem, ja vien š?da atk?pe neizraisa konkurences novirzes.

[..].”

9 Saskaņ� ar Sestšs direktvas 17. pantu:

“1. Atskaitššanas tiesbas rodas brīdē, kad atskaitmais nodoklis kēst iekasjams.

2. Ja preces un pakalpojumus nodokā maksējs izmanto ar nodokli apliekamiem darjumiem, viam ir tiesbas atskaitē no nodokā, kurš viam jmaksē:

a) [PVN], kas maksjams vai samaksēts par precēm vai pakalpojumiem, kurus viam jau piegēdējis vai sniedzis vai vēl piegēdēs vai sniegs cits nodokā maksējs;

[..]

c) [PVN], kas maksjams atbilstēgi 5. panta 7. punkta a) apakšpunktam un 6. panta 3. punktam.

[..]

5. Attiecē uz precēm un pakalpojumiem, ko nodokā maksējs izmanto gan 2. un 3. punkta aptvertiem darjumiem, par kuriem pievienotē vrtēbas nodoklis ir atskaitēms, gan darjumiem, par kuriem [PVN] nav atskaitēms, atskaitēma ir tikai tē [PVN] daēa, kas attiecinēma uz pirmē veida darjumiem.

Šo daēu saskaņ� ar 19. pantu nosaka visiem darjumiem, ko veic nodokā maksējs.

Dalēbvalstis tomēr var:

[..]

c) atēaut vai likt nodokā maksējam veikt atskaitēšanu, pamatojoties uz visu preēu un pakalpojumu vai to daēas izmantojumu;

[..].”

Nēderlandes tiesbas

10 1968. gada 28. jņnija Likuma par apgrozējuma nodokli (*Wet op de omzetbelasting 1968*) (*Staatsblad* 1968, Nr. 329) (turpmēk tekstē – “*Wet OB*”), redakcijē, kas ir piemērojama pamatlietē, 3. pantē ir noteikts:

“1. Par preēu piegēdēm uzskata:

[..]

c) nekustamē ēpašuma piegēdi, ko veic tas, kas to ir saražojis, izēmot neapbēvētus zemes gabalus, kas nav apbēves gabali [..]

[..]

h) rēkošanas ar savē uzēēmumē uzēēmējdarbēbas vajadzēbēm izgatavotēm precēm, ja tēm, ciktlē tēs tiek iegētas no uzēēmēja, ir uzlikts nodoklis, uz kuru pilnēbē vai daēēji neattiecas priekšnodokā atskaitēšanas tiesbas; savē uzēēmumē izgatavotēm precēm tiek pielēdzinētas preces, kas izgatavotas pēc pasētējuma no pasētētēja sagēdētiem materiēliem, tostarp zemes gabali; h) punkts netiek piemērots neapbēvētiem zemes gabaliem, kas nav apbēves gabali [..]

[..].”

11 *Saska?? ar Wet OB 11. pantu:*

“1. Apst?k?os, ko nosaka ar visp?rpiem?rojamiem noteikumiem, no nodok?a ir atbr?vota:

a) nekustam? ?pašuma pieg?de un ties?bu uz to nodošana, iz?emot:

1. ?kas vai ?kas da?as un zem t?s esoš?s zemes pieg?di, kas veikta pirms vai v?l?kais divus gadus p?c t?s pirmreiz?js izmantošanas, k? ar? apb?v?t?s zemes pieg?de;

[..].”

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

12 *Gemeente* darbojas gan k? valsts iest?de, gan k? nodok?a maks?t?js. Attiec?b? uz darb?b?m, ko t? veic nodok?u maks?t?ja status?, atseviš??m no t?m ir piem?rojams PVN, bet citas ir atbr?votas no PVN maks?šanas saska?? ar *Wet OB 11. pantu*.

13 *Gemeente* pas?t?ja uzb?v?t jaunu biroja ?ku uz tai piederošas zemes, kuras b?vniec?ba tika uzsk?ta 2000. gad?. Tika paredz?ts, ka *Gemeente* šo ?ku izmantos:

- 94 % no š?s ?kas plat?bas – darb?b?m valsts iest?des status?;
- 5 % no t?s plat?bas – *Gemeente* darb?b?m, ko t? veiks k? nodok?a maks?t?ja saist?b? ar pakalpojumiem, no k? var veikt PVN priekšnodok?a atskait?šanu;
- 1 % no min?t?s plat?bas – *Gemeente* darb?b?m, ko t? veiks nodok?a maks?t?jas status? saist?b? ar pakalpojumiem, kas nerada ties?bas uz PVN priekšnodok?a atskait?šanu.

14 *Gemeente* pirmo reizi ?ku s?ka ekspluat?t 2003. gada 1. apr?l?.

15 2002. gada j?lij? *Gemeente* izrakst?tajos r??inos par biroja ?kas b?vniec?bu tika nor?d?ts PVN EUR 287 999 apm?r?. *Gemeente* sav? deklar?cij?, ko t? iesniedza nodok?u administr?cijai, nor?d?ja, ka tai atmaks?jamais priekšnodoklis ir EUR 32.

16 Nodok?u administr?cija pie??ma šo deklar?ciju, bet v?l?k *Gemeente* main?ja savu nost?ju un l?dza atmaks?t priekšnodokli? samaks?to PVN piln? apm?r?. Savas pras?bas atbalstam t? nor?d?ja, ka uzb?v?t? ?ka ir t?s uz??mum? izgatavota prece *Wet OB 3. panta 1. punkta h)* apakšpunkta izpratn? atbilstoši Sest?s direkt?vas 5. panta 7. punkta a) apakšpunktam.

17 P?c š?s p?rs?dz?bas sa?emšanas nodok?u administr?cija nol?ma palielin?t *Gemeente* atmaks?jamo PVN un izmaks?t tai EUR 17 279, kas ir 6 % no pras?t?s atmaks?jam?s summas – EUR 287 999, k? priekšnodokli? samaks?to PVN.

18 *Gemeente* apstr?d?ja p?d?jo min?to l?mumu *Gerechtshof te ‘s?Hertogenbosch* (Hertogenboshas Apel?cijas ties?). Min?t? tiesa nosprieda, ka *Gemeente* r?c?b? uz??m?jdarb?bas m?r?iem nebija pieejama visa konkr?t? ?ka *Wet OB 3. panta 1. punkta h)* apakšpunkta izpratn?, bet gan tikai tikt?, cikt?l t? ietver *Gemeente* darb?bas, ko t? veic nodok?a maks?t?jas status?, proti, 6 % apm?r? no visas ?kas ekspluat?cijas, kur 94 % ir attiecin?mi uz *Gemeente* darb?b?m, ko t? veic valsts iest?des status? un kam nav piem?rojams ne *Wet OB*, ne Sest? direkt?va.

19 *Gemeente* par *Gerechtshof te ‘s?Hertogenbosch* iesniedza kas?cijas s?dz?bu *Hoge Raad der Nederlanden*

(Augstākā tiesa). Savā kārtībā saskaņā ar tās apgalvojumu, ka tās apskatītās preces un pakalpojumi tika iegādāti, lai nodrošinātu sniegtu ar PVN apliekamu pakalpojumu proti, ka tās rīcībā pārkāpās nodošanas ekspluatācijā un savas uzņēmējdarbības vajadzībām bija prece, kas ražota "pašas uzņēmumā". Šis pakalpojums ir jāuzskata par piegādi, kas ir apliekama ar PVN atbilstoši *Wet OB* 3. panta 1. punkta h) apakšpunktam, to lasot kopā ar minētā likuma 11. panta 1. punkta a) apakšpunkta 1) daļu.

20 Iesniedzējtiesa atsaucas uz spriedumu lietā *Gemeente Vlaardingen* (C-299/11, EU:C:2012:698), kurā ir noteikts, ka Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts, ar kuru tiek ņemta vērā uzskatītā noteiktas darbības par piegādi par samaksu, ir attiecināms arī uz precēm, ko saražojušas, uzbūvējušas, ieguvušas, vai apstrādājušas trešās personas, izmantojot materiālus, ko sniedzis uzņēmums, kas samaksājis priekšnodokli.

21 Tomēr pamatlietas pašais raksturs ir saistīts ar faktu, ka šajā gadījumā kāds trešais nodokļa maksātājs pārkāpj *Gemeente* pasākuma uzbūvē nekustamo pašumu, ko tā kā valsts iestāde saviem uzdevumiem izmantos 94 % apmērā. Iesniedzējtiesa vālas uzzināt, vai, neskatoties uz apstākli, ka pašvaldības princips nav PVN maksātāji, Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts, kurā paredzēta iespēja atskaitīt priekšnodokli, tomēr ir piemērojams, ja *Gemeente* daļēji, kaut arī nelielā apmērā, ekspluatē konkrēto ūku, lai sniegtu pakalpojumus nodokļu maksātāja statusā.

22 Šādos apstākļos *Hoge Raad der Nederlanden* nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

“Vai Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta ievads un a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par piegādi par atlīdzību uzskata situāciju, kad pašvaldība uzskatīta pirmreizēju kā ekspluatāciju, kas ir uzbūvēta uz tās zemes un kuru tā 94 % apmērā izmantos savai kā valsts iestādes darbībai un 6 % apmērā savām darbībām nodokļa maksātāja statusā, no kurām 1 % ir no nodokļa atbrīvotas darbības un attiecībā uz kurām nav tiesību uz atskaitīšanu?”

Par prejudiciālo jautājumu

23 Vispirms ir jāatgādina, ka, piemērojot Sestās direktīvas 4. panta 5. punktu, pašvaldības princips neuzskata par PVN maksātāju attiecībā uz darbībām vai darījumiem, kuros tās iesaistās kā valsts iestādes.

24 Ir būtiski norādīt, ka minētās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunktā un 6. panta 2. punkta a) apakšpunktā ir paredzētas darbības, kuras ir vai kuras var pielīdzināt attiecīgi piegādei vai pakalpojumu sniegšanai par samaksu.

25 Vispirms, runājot par minētās direktīvas 6. panta 2. punkta a) apakšpunktu un – kā to arī norāda enerģētiskās savienības secinājumu 17. un 51. punkts – šajā tiesību normā paredzēto iespēju sadalīt pašumā esošās lietas starp aktīviem, ko izmanto, esot nodokļa maksātājs, un tiem, ko izmanto kā persona, kam nav jāmaksā nodoklis, to nevar piemērot situācijā, kad nodokļa maksātājs, kā pamatlietā apskatītais, vienlaicīgi veic gan saimnieciskas darbības, kas ietilpst PVN piemērošanas jomā, gan ar uzņēmējdarbību nesaistītas darbības, kas tajā neietilpst (šajā ziņā skat. spriedumu *Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie*, C-515/07, EU:C:2009:88, 37. un 38. punkts).

26 Ņemot vērā minēto, ir jāsecina, ka Sestās direktīvas 6. panta 2. punkta a) apakšpunkts nav piemērojams tādā situācijā kā pamatlietā izskatītā.

27 Turklāt saskaņā ar Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunktu dalībvalstis var

pielīdzināt ar PVN apliekamai piegādei par samaksu situāciju, kad nodokļa maksātājs sava uzņēmuma vajadzībām izmanto savas uzņēmējdarbības gaitā saražotas, uzbevotas, iegūtas, apstrādātas, iepirktas vai importētas preces, ja PVN par šīm precēm nebūtu pilnīgi atskaitītas, ja tās būtu pirktas no cita nodokļa maksātāja.

28 Saistībā ar minēto ir jāsecina, ka šajā tiesību normā minētais, proti, “[nodokļa maksātāja] uzņēmējdarbības gaitā saražotas, uzbevotas, iegūtas, [...] preces”, ir jāsaprot tā, ka tas aptver ne tikai paša uzņēmuma pilnībā izgatavotas, uzbevotas, iegūtas vai apstrādātas preces, bet arī tās preces, kuras izgatavojusi, uzbevusi, ieguvusi vai apstrādājusi trešā persona, izmantojot materiālus, kurus sniedzis minētais uzņēmums (šajā ziņā skat. spriedumu *Gemeente Vlaardingen*, EU:C:2012:698, 27. punkts).

29 Tādējādi uz nekustamo īpašumu, ko uzbevusi trešā persona un pašvaldībai piederošas zemes, kā pamatlietā apskatītā, ir attiecināms iepriekšējais punkts minētais.

30 Dalībvalstis var uzskatīt, ka piegāde par samaksu ir tas, ka nodokļa maksātājs savas uzņēmējdarbības vajadzībām izmanto minētās preces, tikai tad, ja PVN par šīm precēm nebūtu pilnīgi atskaitītas, ja tās savukārt būtu pirktas no cita nodokļa maksātāja.

31 No *Wet OB* 3. panta 1. punkta izriet, ka Nīderlandes Karaliste ir izmantojusi šo iespēju.

32 Kā to būtībā ir norādījis ģenerālvokāle savu secinājumu 62. punktā – šis sprieduma 30. punkts minētais nosacījums Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkta piemērošanai ir izpildīts pamatlietā izskatītajā situācijā, jo tādēļ, ka konkrētā tika izmantota arī citiem mērķiem, kas nebija ar nodokli apliekami darījumi, priekšnodokli nebūtu bijis iespējams atskaitīt pilnībā, ja tā pilnā apmērā būtu iegūta no cita nodokļu maksātāja.

33 Tādējādi, ja pašvaldība uzskatīdas kā pirmreizēju ekspluatāciju, kas ir uzbevota uz tās zemes un kuru 94 % apmērā izmantos savai darbībai valsts iestādes statusā un 6 % apmērā savām darbībām nodokļa maksātāja statusā, no kurām 1 % ir no nodokļa atbrīvotas darbības, attiecībā uz kurām nav tiesību uz atskaitīšanu, šāda situācija ir jāuzskata par tādu, uz kuru attiecas Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts, ja attiecīgā dalībvalsts ir izmantojusi šajā normā noteikto iespēju.

34 Kā to ir norādījis ģenerālvokāle savu secinājumu 72. un 73. punktā – viss priekšnodoklis, ko *Gemeente* samaksājis, iepriekš iegādājoties preces, lai tās izlietotu vālkā, ir atskaitītas saskaņā ar Sestās direktīvas 17. panta 2. punktu.

35 Šī iegāde ir apliekama ar PVN, un PVN apmērs, kas *Gemeente* šai sakarā ir jāmaksā, tiek aprēķināts atbilstoši Sestās direktīvas 11. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktam, izmantojot par bāzi katra elementa, zemes un nekustamā īpašuma, vērtību, ņemot vērā, ka par minētajiem elementiem PVN nav bijis jāietur pilnā apmērā (šajā ziņā skat. spriedumu *Gemeente Vlaardingen*, EU:C:2012:698, 28.–33. punkts).

36 Visbeidzot, piemērojot Sestās direktīvas 17. panta 2. un 5. punktu, ja attiecīgās preces tiek izmantotas ar nodokli apliekamam nodokļa maksātāja darbībām, proti, attiecībā uz 5 % no tās platības – kā pamatlietā izskatītajā situācijā –, tad nodokļa maksātāja principā drīkst atskaitīt no nodokļa, kas viņam ir jāmaksā, priekšnodokli, kas samaksāts saistībā ar iepriekšējais punkts minēto iegādi. Tikai, ciktāl minētās preces tiek izmantotas ar nodokli neapliekamam vai no PVN atbrīvotu darbību veikšanai, PVN atskaitīšana nav pieļaujama.

37 ņemot vērā iepriekš izklāstītos apsvērumus, uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams

pamatliet? izskat?maj? situ?cij?, kad pašvald?ba uzs?k pirmreiz?ju ?kas ekspluat?ciju, kas ir uzb?v?ta uz t?s zemes un kuru t? 94 % apm?r? izmantos savai darb?bai valsts iest?des status? un 6 % apm?r? sav?m darb?b?m nodok?a maks?t?jas status?, no kur?m 1 % ir no nodok?a atbr?votas darb?bas un saist?b? ar kur?m nav ties?bu uz atskait?šanu. Tom?r v?l?ka nekustam? ?pašuma ekspluat?cija pašvald?bas darb?b?m rada ties?bas uz nodok?a, kas samaks?ts šaj? norm? paredz?t?s lietošanas ietvaros, atmaksu tikai t?d? apm?r?, kas atbilst ekspluat?cijai ar nodokli apliekam?m darb?b?m, piem?rojot Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punktu.

Par ties?šan?s izdevumiem

38 Attiec?b? uz pamatlīetas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lem? par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (ceturt? pal?ta) nospriež:

Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??ina b?ze, 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas ir piem?rojams pamatlīet? izskat?maj? situ?cij?, kad pašvald?ba uzs?k pirmreiz?ju ?kas ekspluat?ciju, kas ir uzb?v?ta uz t?s zemes un kuru t? 94 % apm?r? izmantos savai darb?bai valsts iest?des status? un 6 % apm?r? sav?m darb?b?m nodok?a maks?t?jas status?, no kur?m 1 % ir no nodok?a atbr?votas darb?bas un saist?b? ar kur?m nav ties?bu uz atskait?šanu. Tom?r v?l?ka nekustam? ?pašuma ekspluat?cija pašvald?bas darb?b?m rada ties?bas uz nodok?a, kas samaks?ts šaj? norm? paredz?t?s lietošanas ietvaros, atmaksu tikai t?d? apm?r?, kas atbilst ekspluat?cijai ar nodokli apliekam?m darb?b?m, piem?rojot Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punktu.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – holandiešu.