

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE (hatodik tanács)

2014. március 13.(\*)

„Adózás – Hozzáadottértékadó – Az adólevonási jog keletkezése és hatálya – A társaság valamely tag által történő megszüntetése – E társaság ügyfélköre egy részének megszerzése – Más társaságba történő nem pénzbeli hozzájárulás – Előzetesen felszámított adó megfizetése – Lehetséges levonás”

A C-204/13. sz. ügyben,

az EUMSZ 267. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Bundesfinanzhof (Németország) a Bírósághoz 2013. április 18-án érkezett, 2013. február 20-i határozatával terjesztett elő az előtte

a **Finanzamt Saarlouis**

és

**Heinz Malburg**

között folyamatban lévő eljárásban,

A BÍRÓSÁG (hatodik tanács),

tagjai: A. Borg Barthet tanácselnök, S. Rodin és F. Biltgen (előadó) bírák,

előtanácsnok: M. Szpunar,

hivatalvezető: A. Calot Escobar,

tekintettel az írásbeli szakaszra,

figyelembe véve a következők által előterjesztett észrevételeket:

- H. Malburg képviseletében K. Koch Rechtsanwalt,
- a német kormány képviseletében T. Henze és K. Petersen, meghatalmazotti minőségben,
- az Európai Bizottság képviseletében C. Soulay és A. Cordewener, meghatalmazotti minőségben,

tekintettel a előtanácsnok meghallgatását követően hozott határozatra, miszerint az ügy elbírálására a előtanácsnok indítványa nélkül kerül sor,

meghozta a következő

### **Ítéletet**

1 Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem az 1995. április 10-i 95/7/EK tanácsi irányelvvel (HL L 102., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 274. o.) módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös

hozzáadottértékadórendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.; a továbbiakban: hatodik irányelv) 4. cikke (1) és (2) bekezdésének, valamint 17. cikke (2) bekezdése a) pontjának értelmezésére vonatkozik.

2 E kérelmet a Finanzamt Saarlouis (a saarlouisi adóhivatal, a továbbiakban: Finanzamt) és H. Malburg között valamely tag által, az adótanácsadó polgári jogi társaság természetbeni megosztása során az ügyfélkör egy része átvételekor elzárva felszámított hozzáadottértékadó (a továbbiakban: héa) levonásához való jog tárgyában folyamatban lévő jogvita keretében terjesztették elő.

## Jogi háttér

### *Az uniós jog*

3 A hatodik irányelv 2. cikkének (1) bekezdése előírja:

„A [héa] alá tartozik:

1. az adóalany által belföldön ellenszolgáltatás fejében teljesített termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás”.

4 A hatodik irányelv 4. cikke előírja:

„(1) »Adóalany«: az a személy, aki a (2) bekezdésben meghatározott bármely gazdasági tevékenységet bárhol önállóan végez, tekintet nélkül annak céljára és eredményére.

(2) Az (1) bekezdésben említett gazdasági tevékenység a termelő, a kereskedő, illetve a szolgáltatók valamennyi tevékenységét magában foglalja, beleértve a kitermelőipari és mezőgazdasági tevékenységeket, valamint az egyéb szakmai tevékenységeket is. Gazdasági tevékenységnek minősül azon tevékenység is, amely bevétel elérése érdekében materiális vagy immateriális javak tartós hasznosítását foglalja magában.

[...]”

5 A hatodik irányelv 17. cikke (2) bekezdésének a) pontja a következőképpen rendelkezik:

„Amennyiben a termékeket és szolgáltatásokat adóköteles tevékenységéhez használta fel, az adóalany jogosult az általa fizetendő adóból levonni a következő összegeket:

a) az olyan, belföldön adóköteles termékek és szolgáltatások után fizetendő, illetve megfizetett [héa], amelyet részére egy másik adóalany szállított [helyesen: értékesített] vagy fog szállítani [helyesen: értékesíteni], illetve teljesített vagy teljesíteni fog”.

### *A német jog*

6 A forgalmi adóról szóló 2003. évi törvény (Umsatzsteuergesetz 2003, BGB1 2003 I., 2645. o. a továbbiakban: UStG) 1. §-a (1) bekezdése 1. pontjának első mondata értelmében a héa hatálya alá tartoznak a vállalkozó által belföldön, ellenszolgáltatás fejében, vállalkozási tevékenysége keretében teljesített értékesítések és más ügyletek.

7 Az UStG 2. §-a (1) bekezdésének első mondata értelmében vállalkozó az, aki önállóan ipari, kereskedelmi vagy szakmai tevékenységet folytat. A vállalkozás az UStG 2. §-a (1) bekezdésének második mondata értelmében felöleli a vállalkozó ipari, kereskedelmi vagy szakmai

tevékenységének egészét. Ugyanezen rendelkezés harmadik mondata értelmében „ipari, kereskedelmi vagy szakmai tevékenységen” kell érteni minden jövedelemszerzési céllal végzett állandó tevékenységet akkor is, ha hiányzik a nyereségszerzés szándéka, vagy ha személyek csoportja kizárólag a csoport tagjai irányában fejt ki tevékenységét.

8 Az UStG 15. §?a (1) bekezdése els? mondata 1. pontja értelmében a vállalkozó el?zetesen felszámított adóként levonhatja a törvény alapján azon szolgáltatások után fizetend? adót, amelyet valamely más vállalkozó teljesített a vállalkozása számára. Mindazonáltal az UStG 15. §?a (2) bekezdése els? mondatának 1. pontja szerint kizárt az adólevonás olyan értékesítések és szolgáltatások tekintetében, amelyeket a vállalkozó adómentes ügyletekhez használ fel.

### **Az alapeljárás és az el?zetes döntéshozatalra el?terjesztett kérdés**

9 1994. december 31?ig H. Malburg 60%-os tulajdonrészrel rendelkezett a Malburg & Partner német jog hatálya alá tartozó polgári jogi társaságban (a továbbiakban: régi társaság), a másik két tag 20–20%-os tulajdonrészrel rendelkezett. 1994. december 31?én a régi társaságot oly módon szüntették meg, hogy a tagok mindegyike átvette az ügyfélkör egy részét. 1995. január 1?jét?l a másik két tag szabadfoglalkozású egyéni adótanácsadóként tevékenykedett tovább.

10 1994. december 31?én H. Malburg új polgári jogi társaságot (a továbbiakban: új társaság) alapított, amelyben 95%-os tulajdonrészrel rendelkezett. Az els? fokú bíróságnak a kérdést el?terjeszt? bíróságra kötelez? megállapításai szerint H. Malburg a régi társaság megszüntetését követ?en megszerzett ügyfélkört ingyenesen az új társaság használatába adta, gazdasági tevékenység céljából történ? felhasználásra.

11 2003. szeptember 24?i ítélettel az els? fokú bíróság megállapította, hogy a régi társaság 1994. december 31?én természetbeni megosztás révén megszüntetésre került. A Finanzamt az 1994. évre vonatkozóan héamegállapító határozatot címzett a régi társaságnak az ügyfélkör átruházása okán. Az 1994. évre vonatkozó adómegállapító határozat joger?ssé vált, és az esedékes adók megfizetésre kerültek.

12 A H. Malburg által képviselt régi társaság az el?bbivel szemben 2004. augusztus 16?án számlát bocsátott ki 1 548 968,53 euróról az „1994. december 31?i természetbeni megosztásra” hivatkozva, és külön feltüntetve a héát.

13 A 2004 augusztusára vonatkozó el?zetes héabevallásában H. Malburg levonta a 232 345,28 euró héát, amelyet az ügyfélkör megszerzése címén számláztak ki neki. A Finanzamt elutasította e héalevonást.

14 H. Malburg a Finanzamt e határozatával szemben kifogást nyújtott be, és 2004?re vonatkozó éves héabevallást nyújtott be, amelyben az ügyfélkör szóban forgó megszerzése címén el?zetesen felszámított héán kívül, az új társaság számára végzett ügyvezet?i tevékenységb?l származó 44 990 euró összeg? bevételt vallott be. A Finanzamt elutasította e kifogást azzal az indokkal, hogy H. Malburg nem használta fel a kérdéses ügyfélkört a saját vállalkozásában. A Finanzamt szerint az ezen ügyfélkör által alkotott gazdasági eszközt az új társaság használta fel, azaz a H. Malburg vállalkozásától eltér? vállalkozás. Az utóbbi tehát nem vonhatja le az el?zetesen felszámított héát.

15 H. Malburg keresetet indított ez ügyben a Finanzgericht des Saarlandes el?tt, amely helyben hagyta a keresetét.

16 „Felülvizsgálati” keresete alátámasztására a Finanzamt úgy érvel, hogy a Finanzgericht des Saarlandes határozata jogellenes, és a Bíróság által a C?280/10. sz. Polski Trawertyn ügyben

2012. március 1-én hozott ítéletben megállapított elvek nem alkalmazhatók az alapügyben szereplőhöz hasonló helyzetben, mivel az nem az elzárva felszámított héa közkereseti társaság által történő levonását, hanem az elzárva felszámított héa egyik alapító társasági tag általi levonását érinti.

17 A Bundesfinanzhofnak az ügyet elbíró XI. tanácsa megállapítja, hogy inkább azon álláspont felé hajlik, amely szerint H. Malburg jogosult az ügyfélkör megszerzése okán elzárva felszámított héa levonására.

18 Így elzárva is, a hatodik irányelv Bíróság értelmezése szerinti rendelkezéseinek megfelelően a vállalkozó levonhatja az elzárva felszámított héát, ha szolgáltatásokat vesz igénybe a vállalkozása keretében és e szolgáltatásokat adóköteles tevékenységéhez használja fel (lásd különösen a C-137/02. sz. Faxworld-ügyben 2004. április 29-én hozott ítélet [EBHT 2004., I-5547. o.] 24. pontját; a C-63/04. sz. Centralan Property ügyben 2005. december 15-én hozott ítélet [EBHT 2005., I-11087. o.] 52. pontját; a C-257/11. sz. Gran Via Moine-tyi ügyben 2012. november 29-én hozott ítélet 23. pontját és a C-285/11. sz. Bonik-ügyben 2012. december 6-án hozott ítélet 29. pontját).

19 E tekintetben a Bíróság ítélkezési gyakorlatából kitűnik, hogy az elzárva tevékenységeket a gazdasági tevékenységek közé kell sorolni (lásd különösen a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítélet 28. pontját és a fent hivatkozott Gran Via Moine-tyi ügyben hozott ítélet 26. pontját, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot), mivel a héa semlegességének elve megköveteli, hogy a vállalkozás érdekében teljesített és működésének megkezdését szolgáló első beruházási kiadások gazdasági tevékenységnek minősüljenek.

20 A jelen ügyben és attól függetlenül, hogy H. Malburg vállalkozói minősége adott esetben eredhet-e az új társaságnál betöltött ügyvezetői tisztségből is – amelyet a héabevallása szerint a vitatott 2004-es évben töltött be –, a kérdést elzárva bíróság megállapítja, hogy az ügyfélkör megszerzésével – amelyet ezt követően ingyenesen átadott az új társaságnak a gazdasági tevékenysége céljából történő felhasználásra – H. Malburg már az új társaság számára végzett elzárva tevékenység folytán vállalkozói tevékenységet végzett.

21 Ezenkívül az ügyfélkört H. Malburgra, mint a szolgáltatás címzettjére is átruházták. Ugyanis a saját nevében és a saját javára szerezte meg az ügyfélkört a természetbeni megosztás útján, és csak ezt követően adta azt ingyenesen az új társaság használatába.

22 Végül, a jelen ügyben teljesül a törvény alapján a beszerzési ügylet után fizetendő héának az UStG 15. §-a (1) bekezdése első mondatának 1. pontja szerinti feltétele is. Az ügyfélkör H. Malburg részére történő értékesítése tekintetében ugyanis a Finanzamt héafizetési kötelezettséget állapított meg a régi társasággal szemben az 1994-es év vonatkozásában, és ezt az adót meg is fizették.

23 Ezen elméletet nem zárja ki, hogy H. Malburg az új társaság tagjaként ingyenesen az új társaság használatába adta a megszerzett ügyfélkört, és e tekintetben nem került sor adóztatandó értékesítési ügyletre, és így elsőszabály szerint hiányzott a szükséges közvetlen kapcsolat a beszerzési ügylet és az adóköteles értékesítési ügylet között. A Bíróság a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítéletében úgy ítélte meg, hogy a közös héarendszerre vonatkozó rendelkezéseket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely nem teszi lehetővé sem a társaság tagjai, sem pedig a társaság számára azt, hogy az e tagok által a szóban forgó társaság bejegyzését megelőzően a társaság érdekében és gazdasági tevékenysége céljából viselt beruházási költségek után fizetett héa levonásának jogát érvényesítsék. Márpedig analógia útján ez alkalmazandó a jelen ügyre.

24 A kérdést elterjeszt? bíróság megállapítja, hogy a Bundesfinanzhof V. tanácsa nem osztja ezen értelmezést, és hogy e tanács megállapítja, hogy a Bíróság által a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítéletben megállapított indokolás nem ültethet? át a jelen ügyre. Így, különösen a vitatott ügylet szerinte nem min?sul a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítélet alapjául szolgáló ügyben vitatott „beruházási ügyletnek”. Ugyanis e tanács szerint a jelen ügyben nem a tárgyi eszköz új társaság által történ? megszerzése kérdéses, hanem csak az ezen eszköz e társaság használatába adása. Továbbá, H. Malburg „értékesítési ügylete” esetében nem olyan adóköteles ügyletr?l van szó, mint a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítélet alapjául szolgáló ügyben, hanem olyan szolgáltatásról, amely eleve nem adóztatható.

25 E tekintetben a kérdést elterjeszt? bíróság álláspontja szerint kétséges a hatodik irányelv rendelkezéseinek pontos értelmezése.

26 E körülmények között a Bundesfinanzhof úgy határozott, hogy az eljárást felfüggeszti, és el?zetes döntéshozatal céljából a következ? kérdést terjeszti a Bíróság elé:

„Ügy kell?e értelmezni a [hatodik irányelv] 4. cikkének (1) és (2) bekezdését, valamint 17. cikke (2) bekezdésének a) pontját a semlegesség elvére figyelemmel, hogy egy adótanácsadó polgári jogi társaság olyan tagja, aki csak abból a célból szerzi meg a polgári jogi társaságtól az ügyfélkör egy részét, hogy azt ezt követ?en közvetlenül a meghatározó részesedésével újonnan alapított adótanácsadó polgári jogi társaságnak adja át ingyenesen gazdasági tevékenység céljából történ? felhasználásra, jogosult lehet az ügyfélkör megszerzésével kapcsolatban el?zetesen felszámított adó levonására?”

#### **Az el?zetes döntéshozatalra el?terjesztett kérdésr?l**

27 A kérdésével a kérdést elterjeszt? bíróság lényegében arra vár választ, hogy a hatodik irányelv 4. cikkének (1) és (2) bekezdését, valamint 17. cikke (2) bekezdésének a) pontját a semlegesség elvére figyelemmel úgy kell?e értelmezni, hogy egy adótanácsadó polgári jogi társaság tagja, aki csak abból a célból szerzi meg e társaságtól az ügyfélkör egy részét, hogy azt ezt követ?en közvetlenül a meghatározó részesedésével újonnan alapított adótanácsadó polgári jogi társaságnak adja át ingyenesen az említett ügyfélkör gazdasági tevékenység céljából történ? felhasználására, anélkül hogy az utóbbi az újonnan alapított társaság vagyonába kerülne, jogosult lehet a kérdéses ügyfélkör megszerzésével kapcsolatban el?zetesen felszámított hea levonására.

28 Így, amint az a jelen ítélet 23. és 24. pontjából kit?nik, a kérdést elterjeszt? bíróság különösen azt vizsgálja, hogy a Bíróság által a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben, a gazdasági tevékenység céljából viselt beruházási költségek után el?zetesen felszámított adó olyan közkereseti társaság által történ? levonása tárgyában hozott ítéletben adott értelmezés alapjául szolgáló indokolás, amelynek jöv?beni tagjai megfizették az el?zetesen felszámított adót, alkalmazható?e analógia útján az olyan helyzetre, mint amilyen az alapügyben szerepel.

29 El?zetesen meg kell állapítani, hogy – amint az a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítélet 26. pontjából és a f?tanácsnoknak az ezen ítélet alapjául szolgáló ügyre vonatkozó indítványa 63. pontjából kit?nik – sajátos az ezen ügy alapjául szolgáló tényállás. Így a jöv?beni társaság tagjai az alkalmazandó nemzeti szabályozás értelmében nem voltak jogosultak a társaság bejegyzését és heaalanyként történ? nyilvántartásba vételét megelő?zen a társaság szükségletei tekintetében és gazdasági tevékenysége céljából viselt beruházási költségek után fizetett hea levonására azon tény okán, hogy a szóban forgó nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás apportálása adómentes ügylet. A Bíróság az így min?sített tényekre tekintettel megállapította, hogy az alapügyben szerepl?höz hasonló helyzetben az említett nemzeti szabályozás nemcsak a hivatkozott társaság számára nem teszi lehető?vé, hogy a szóban forgó tárgyi eszköz után fizetett

hőa levonásának jogát érvényesítse, hanem a beruházási költségeket viseli? tagok számára sem teszi lehet?vé, hogy e jogot érvényesítsék.

30 A fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítéletében a Bíróság úgy ítélte meg, hogy a közös hozzáadottértékadó?rendszer?l szóló, 2006. november 28?i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.) 9., 168. és 169. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely nem teszi lehet?vé sem a társaság tagjai, sem pedig a társaság számára azt, hogy az e tagok által a szóban forgó társaság bejegyzését és hőaalanyként történ? nyilvántartásba vételét melgel?zen a társaság érdekében és gazdasági tevékenysége céljából viselt beruházási költségek után fizetett hőa levonásának jogát érvényesítsék.

31 E fejleményekre tekintettel kell ezt követ?en vizsgálni, hogy a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítéletben szerepl? helyzetre jellemz? tényez?k analógia útján alkalmazandók?e az olyan helyzetben, mint amilyen az alapügyben szerepel.

32 Az el?terjesztett kérdés megválaszolása érdekében el?ször is emlékeztetni kell arra, hogy a hatodik irányelv 4. cikkének (1) és (2) bekezdése szerint adókötelesek és adott esetben az ezen irányelv 17. cikke (2) bekezdésének a) pontjában el?írt el?zetesen felszámított adó levonására jogosítanak a gazdasági tevékenységek, és különösen azon tevékenységek, amelyek bevétel elérése érdekében materiális vagy immateriális javak tartós hasznosítását foglalják magukban.

33 Emlékeztetni kell arra, hogy egyrészt a hatodik irányelv 17. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében a termékeket és szolgáltatásokat adóköteles tevékenységéhez felhasználó adóalany jogosult az általa fizetend? adóból levonni az olyan termékek és szolgáltatások után belföldön fizetend?, illetve megfizetett héát, amelyet részére egy másik adóalany szállított [helyesen: értékesített] vagy fog szállítani [helyesen: értékesíteni], illetve teljesített vagy teljesíteni fog.

34 Így, amint a Bíróság már kimondta, a konkrét beszerzési ügyletnek f?szabály szerint közvetlen és azonnali kapcsolatban kell állnia a hőa levonására jogosító értékesítési ügylettel vagy ügyletekkel ahhoz, hogy az adóalany jogosult legyen a hőa levonására, és a levonás mértéke megállapítható legyen (lásd a C?104/12. sz. Becker?ügyben 2013. február 21?én hozott ítélet 19. pontját és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot).

35 Márpedig meg kell állapítani a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítélet alapjául szolgáló ügyben, hogy a két jöv?beni tag által teljesített értékesítési ügylet, azaz ingatlan apportálása a társaságba e társaság gazdasági tevékenysége céljából viselt beruházási költségek címén nem vitatottan a hőa hatálya alá tartozott, de ezen adó alól mentes ügyletnek min?sült. Ezzel szemben az alapeljáráásban az értékesítési ügylet nem tartozik a hőa hatálya alá, az ügyfélkörnek az új társaság számára történ? ingyenes használatba adása nem tekinthet? a hatodik irányelv szerinti „gazdasági tevékenységnek”.

36 Ugyanis az ügyfélkörnek az új társaság használatába adása „ingyenes”, tehát nem tartozik a hatodik irányelv 2. cikke (1) bekezdésének hatálya alá, amely kizárólag az ellenszolgáltatás fejében teljesített termékértékesítésre és szolgáltatásnyújtásra vonatkozik, sem pedig a hatodik irányelv 4. cikke (1) és (2) bekezdésének hatálya alá, amely bevétel elérése érdekében materiális vagy immateriális javak tartós hasznosítását érinti.

37 Ennélfogva a jelen ügyben nem áll fenn közvetlen és azonnali kapcsolat a konkrét beszerzési ügylet és a hatodik irányelv 17. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti levonásra jogosító értékesítési ügylet között.

38 A Bíróság azonban elismeri, hogy az adóalany akkor is jogosult az adólevonásra, ha nem áll

fenn közvetlen és azonnali kapcsolat a konkrét beszerzési ügylet és a levonásra jogosító értékesítési ügylet vagy ügyletek között, amennyiben a szóban forgó szolgáltatások ezen adóalany általános költségeinek részét képezik, és mint ilyenek, az adóalany termékei vagy szolgáltatásai árának alkotóelemei. Az ilyen költségek ugyanis közvetlen és azonnali kapcsolatban állnak az adóalany gazdasági tevékenységének egészével (a C?98/98. sz. Midland Bank ügyben 2000. június 8?án hozott ítélet [EBHT 2000., I?4177. o.] 31. pontja, a C?465/03. sz. Kretztechnik?ügyben 2005. május 26?án hozott ítélet [EBHT 2005., I?4357. o.] 36. pontja és a fent hivatkozott Becker?ügyben hozott ítélet 20. pontja). Ez az eset állhat fenn különösen, ha megállapításra kerül, hogy az adóalany maga a kérdéses ügyfélkört az újonnan alapított társaság ügyvezet?jeként végzett tevékenysége keretében szerezte meg, és hogy az ezen megszerzésb?l ered? költségeket az ügyvezet?i tevékenységéhez kapcsolódó általános költségek részének kell tekinteni.

39 Mindazonáltal, amint az a jelen ítélet 20. pontjából kit?nik, a kérdést el?terjeszt? bíróság önmaga is elutasította ezen feltevést az érvelése során, így a Bíróságnak e tekintetben nem kell határoznia.

40 Másodszor, meg kell állapítani, hogy a kérdést el?terjeszt? bíróság azt vizsgálja, hogy az adósemlegesség elvére tekintettel nem alkalmazható?e analógia útján a jelen ügyre a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítélet.

41 E tekintetben emlékeztetni kell arra, hogy a Bíróság többször is úgy ítélte meg, hogy az adósemlegesség elve visszatükröz?dik az adólevonások rendszerében, amely rendszer arra irányul, hogy a vállalkozót teljes egészében mentesítse a gazdasági tevékenységeinek keretében megfizetend? vagy megfizetett héaterhe alól. A közös héarendszer következképpen az összes gazdasági tevékenység adóterhét illet?en biztosítja a tökéletes semlegességet – bármi legyen is e tevékenységek célja vagy eredménye –, feltéve, hogy az említett tevékenységek maguk is héakötelesek (lásd különösen a 268/83. sz. Rompelman?ügyben 1985. február 14?én hozott ítélet [EBHT 1985., 655. o.] 19. pontját, valamint a C?32/03. sz. Fini H ügyben 2005. március 3?án hozott ítélet [EBHT 2005., I?1599. o.] 25. pontját és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot).

42 Az adósemlegesség elve nem alkalmazható tehát az olyan helyzetre, mint amilyen az alapügyben szerepel, miközben, amint az a jelen ítélet 35. és 36. pontjából kit?nik, a társaság ügyfélkörének ingyenes használatba adása nem a héa hatálya alá tartozó ügylet.

43 Továbbá, amint a Bíróság már megállapította, az adósemlegesség elve nem els?dleges jogi szabály, hanem egy értelmezési elv, amelyet együttesen kell alkalmazni az általa korlátozott elvvel (a C?44/11. sz. Deutsche Bank ügyben 2012. július 19?én hozott ítélet 45. pontja). Nem teszi tehát lehetővé a kés?bbi levonás hatályának kiterjesztését a hatodik irányelv egyértelm? rendelkezésével szemben. A fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítélet alapjául szolgáló ügylet illet?en, úgy t?nt, hogy a szóban forgó nemzeti szabályozás alkalmazása nem tette lehetővé sem a társaság jöv?beni tagjai számára, sem pedig a társaság számára, hogy sikeresen hivatkozzanak a semlegesség elvére.

44 Harmadszor, meg kell állapítani, hogy a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítélet alapjául szolgáló jogvitában szerepl? tényállás más szempontokból is eltér az alapeljárásban vitatott helyzett?l. Így az utóbbiban az új társaságot már megalapították, amikor H. Malburg megszerezte az ügyfélkört, és a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítélet alapjául szolgáló helyzettel ellentétben, nem került sor nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás, a jelen ügyben az ügyfélkör, e társaság vagyonába történ? apportálására. Végül, nem az újonnan alapított társaság kérte a valamely tag által el?zetesen, a társaság tevékenységét el?készít? aktusa keretében megfizetett héa levonását.

45 Ennélfogva a fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítéletben a Bíróság által elfogadott értelmezés alapjául szolgáló érvelés nem ültethet? át az alapügyben szerepl?höz hasonló helyzetre.

46 E következtetést meger?síti az a körülmény, amint azt a német kormány megállapítja, hogy az ügyfélkör ingyenes használatba adása nem hasonlítható a nemzeti jogban lehetséges egyéb jogi megoldásokhoz, amelyek ugyanezen jog szerint levonásra jogosítanak, de amelyeket H. Malburg önhatalmúan nem választott. A fent hivatkozott Polski Trawertyn ügyben hozott ítéletben szerepl? jogvita alapjául szolgáló nemzeti jogszabályokkal ellentétben, amelyek nem teszik lehetővé a felperes számára az adósemlegesség elvének alkalmazását, úgy t?nik tehát, aminek vizsgálata a kérdést el?terjeszt? bíróság feladata, hogy az alapügyben szóban forgó nemzeti jogszabályok f?szabály szerint nem ellentétesek az adósemlegesség elvének alkalmazásával az alapügyben szerepl?höz hasonló helyzetben, amelyet az a körülmény jellemez, hogy a felperes másként is dönthetett volna.

47 A fenti összes megfontolásra tekintettel azt kell válaszolni az el?terjesztett kérdésre, hogy a hatodik irányelv 4. cikkének (1) és (2) bekezdését, valamint 17. cikke (2) bekezdésének a) pontját a héasemlegesség elvére figyelemmel úgy kell értelmezni, hogy egy adótanácsadó polgári jogi társaság tagja, aki csak abból a célból szerzi meg e társaságtól az ügyfélkör egy részét, hogy azt ezt követ?en közvetlenül a meghatározó részesedésével újonnan alapított adótanácsadó polgári jogi társaságnak adja át ingyenesen az említett ügyfélkör gazdasági tevékenység céljából történ? felhasználására, anélkül hogy az utóbbi az újonnan alapított társaság vagyonába kerülne, nem jogosult a kérdéses ügyfélkör megszerzésével kapcsolatban el?zetesen felszámított héa levonására.

## **A költségekr?**

48 Mivel ez az eljárás az alapeljárásban részt vev? felek számára a kérdést el?terjeszt? bíróság el?tt folyamatban lév? eljárás egy szakaszát képezi, ez a bíróság dönt a költségekr?l. Az észrevételeknek a Bíróság elé terjesztésével kapcsolatban felmerült költségek, az említett felek költségeinek kivételével, nem téríthet?k meg.

A fenti indokok alapján a Bíróság (hatodik tanács) a következ?képpen határozott:

**Az 1995. április 10?i 95/7/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó?rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, 1977. május 17?i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 4. cikkének (1) és (2) bekezdését, valamint 17. cikke (2) bekezdésének a) pontját a hozzáadottértékadó?semlegesség elvére figyelemmel úgy kell értelmezni, hogy egy adótanácsadó polgári jogi társaság tagja, aki csak abból a célból szerzi meg e társaságtól az ügyfélkör egy részét, hogy azt ezt követ?en közvetlenül a meghatározó részesedésével újonnan alapított adótanácsadó polgári jogi társaságnak adja át ingyenesen az említett ügyfélkör gazdasági tevékenység céljából történ? felhasználására, anélkül hogy az utóbbi az újonnan alapított társaság vagyonába kerülne, nem jogosult a kérdéses ügyfélkör megszerzésével kapcsolatban el?zetesen felszámított hozzáadottérték?adó levonására.**

Aláírások

\* Az eljárás nyelve: német.