

Downloaded via the EU tax law app / web

TIESAS SPRIEDUMS (astot? pal?ta)

2014. gada 11. decembr? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Netiešie nodok?i – PVN – Sest? direkt?va – 18. un 22. pants – Ties?bas uz nodok?a atskait?šanu – Ieg?des Kopienas iekšien? – Apgriezt? iekas?šana – Substanci?l?s pras?bas – Formas pras?bas – Formas pras?bu neiev?rošana

Lieta C?590/13

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Corte suprema di cassazione* (It?lija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2013. gada 7. oktobr? un kas Ties? re?istr?ts 2013. gada 20. novembr?, tiesved?b?

Idexx Laboratories Italia Srl

pret

Agenzia delle Entrate.

TIESA (astot? pal?ta)

š?d? sast?v?: K. Toadere [*C. Toader*], kas pilda pal?tas priekš?d?t?ja pien?kumus, tiesneši E. Jaraš?ns [*E. Jaraši?nas*] un K. G. Fernlunds [*C. G. Fernlund*] (referents),

?ener?ladvok?ts P. Kruss Viljalons [*P. Cruz Villalón*],

sekret?rs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Idexx Laboratories Italia Srl* v?rd? – *F. Tesauro, avvocato*,
- It?lijas vald?bas v?rd? – *G. Palmieri*, p?rst?ve, kurai pal?dz *G. De Socio, avvocato dello Stato*,
- Eiropas Komisijas v?rd? – *L. Lozano Palacios* un *D. Recchia*, p?rst?ves,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklauš?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?jami Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp.; OV ?pašais izdevums latviešu valod?, 9. nod., 1. s?j., 23. lpp.), redakcij? ar groz?jumiem, kas taj? izdar?ti ar Padomes 1991. gada 16. decembra Direkt?vu 91/680/EEK (OV L

376, 1. lpp.; OV "pašais izdevums latviešu valodā", 9. nod., 1. sēj., 160. lpp.; turpmāk tekstā – "Sestā direktīvā"), 18. un 22. pants.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar divām – iesniedzējtiesas apvienotām – tiesvedībām starp *Idexx Laboratories Italia Srl* (turpmāk tekstā – "Idexx") un *Agenzia delle Entrate – Ufficio di Milano 1* (Nodokļu administrācija – [Ieņēmumu dienesta] Milānas birojs Nr. 1, turpmāk tekstā – "Agenzia"), par, no vienas puses, šīs administrācijas izdoto paziņojumu par piedziņu, ar kuru izdarīti labojumi *Idexx* par 1998. gadu sagatavotajai pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk tekstā – "PVN") deklarācijai, un, no otras puses, atteikumu apmierināt šīs sabiedrības iesniegto līgumu rast izlīgumu.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Sestajā direktīvā ir XVIa sadaļa "Pagaidu režīms nodokļu uzlikšanai tirdzniecībā starp dalībvalstīm", kas tajā ir iekļauta ar Direktīvu 91/680 un kurā ir tostarp arī 28.f –28.h pants.

4 Sestās direktīvas 17. panta "Atskaitēšanas tiesību izcelsme un darbības joma" 1. punkts ir noteikts:

"Atskaitēšanas tiesības rodas brīdī, kad atskaitēmais nodoklis kļūst iekasājams."

5 Sestās direktīvas 17. panta 2. punkta redakcijā, kas izriet no šīs direktīvas 28.f panta, ir paredzēts:

"Ja preces un pakalpojumus nodokļu maksātājs izmanto darījumiem, kuriem uzliek nodokļus, viņam ir tiesības atskaitēt no nodokļa, kurš viņam jāmaksā:

- a) [PVN], kas ir jāmaksā vai ir samaksāts par precēm vai pakalpojumiem, ko viņam piegādājis vai piegādās cits nodokļu maksātājs, kuram ir jāmaksā nodokļi valsts teritorijā;
- b) [PVN], kas ir jāmaksā vai ir samaksāts par valsts teritorijā ievestām precēm;
- c) [PVN], kas ir jāmaksā saskaņā ar 5. panta 7. punkta a) apakšpunktu, 6. panta 3. punktu un 28.a panta 6. punktu;
- d) [PVN], kas ir jāmaksā saskaņā ar 28.a panta 1. punkta a) apakšpunktu."

6 Sestās direktīvas 18. panta "Noteikumi, kas regulē atskaitēšanas tiesību stenošanu" 1. punkta d) apakšpunkta redakcijā, kas izriet no šīs direktīvas 28.f panta, ir paredzēts:

"Lai izmantotu savas tiesības uz nodokļu samazinājumu, nodokļu maksātājam ir:

[..]

d) ja viņam ir jāmaksā nodoklis kā klientam vai pircējam un piemēro 21. panta 1. punktu, jāievēro formalitātes, ko noteikusi katra dalībvalsts."

7 Jautājumā par personām, kurām ir jāmaksā PVN, šīs direktīvas 21. panta 1. punkta d) apakšpunkta redakcijā, kas izriet no šīs direktīvas 28.g panta, ir noteikts, ka PVN iekšējā sistēmā ir jāmaksā "jebkurai personai, kas veic Kopienas iekšējo preču iegādi, kurai uzliek nodokļus [ar nodokļiem apliekamu preču iegādi Kopienas iekšienē]".

8 Sestās direktīvas 22. panta "Pienākumi iekšējā sistēmā" redakcijā, kas izriet no šīs

direktīvas 28.h panta, formulējums ir šāds:

[..]

2. a) Ikviens nodokļu maksātājs veic pietiekami precīzu uzskaiti, lai nodokļu iestāde varētu piemērot un pārbaudīt [PVN].

b) [..]

Ikviens nodokļu maksātājs uztur kārtībā to materiālu reģistru, ko viņam no citas dalībvalsts nosūtījis nodokļu maksātājs, kas identificēts [PVN] šajā citā dalībvalstī, vai kāds viņa vārdā, lai materiālus piegādātu šim nodokļu maksātājam, kas veic līgumdarbu.

[..]

4. a) Ikviens nodokļu maksātājs lūdz termiņam, ko nosaka dalībvalstis, iesniedz pārskatu.

[..]

b) Pārskatā norāda visu informāciju, kas vajadzīga iekasētājam nodokļa un izdarīto samazinājumu aprēķināšanai, ietverot darījumu kopā vārtību, uz ko attiecas šāds nodoklis un samazinājumi, kā arī jebkuru no nodokļiem atbrīvoto darījumu vārtību, ja vajadzīgs un ciktā tas šīet nepieciešami novērtējuma bāzes noteikšanai.

c) Pārskatā norāda arī:

[..]

– no otras puses, kopā vārtību bez [PVN] Kopienas iekšējā preču iegādā, uz kurām attiecas 28.a panta 1. un 6. punkts un par kurām ir sākusies nodokļu iekasēšana [to 28.a panta 1. un 6. punktā minēto preču iegāžu Kopienas iekšējā kopvārtību bez [PVN], par kurām kļuvis iekasētājam nodoklis].

[..]

8. Dalībvalstis var uzlikt citas saistības, ko tās uzskata par vajadzīgām, lai pareizi iekasētu nodokli un novērstu nodokļu nemaksāšanu, saskaņā ar prasību par vienu režīmu iekšzemes darījumiem un darījumiem starp dalībvalstīm, ko veic nodokļu maksātāji, ar noteikumu, ka šādas saistības tirdzniecībā starp dalībvalstīm nerada formalitātes, šķērsojot robežas.

[..]"

Itālijas tiesības

9 Būtiskās tiesību normas par PVN ir paredzētas gan vairākkārtīgi grozītajā Republikas prezidenta 1972. gada 26. oktobra Dekrētā Nr. 633 par pievienotās vārtības nodokļa ieviešanu un tiesisko regulējumu (*Decreto del presidente della Repubblica n. 633, istituzione e disciplina dell'imposta sul valore aggiunto*) (1972. gada 11. novembra GURI kārtējais pielikums Nr. 292, turpmāk tekstā – "DPR Nr. 633/72"), gan 1993. gada 30. augusta Dekrētlikuma Nr. 331 par tiesību normu saskaņošanu nodokļu par minerālūdeņiem, spirtu, alkoholiskiem dzērieniem un tabakas izstrādājumiem, kā arī PVN jomā, arEEK direktīvu ieviestajām tiesību normām un par grozījumiem, kas izriet no šīs saskaņošanas, kā arī tiesību normām, kas attiecas uz apstiprinātiem fiskālais palīdzības centriem, nodokļu atmaksāšanas kārtību, uzņēmumu ienākumu izslēgšanu no I LOR [vietējā ienākuma nodokļa] lūdz tiešo ar profesionālo darbību saistīto izdevumu apmēram, ņemot vērā patērētāja nodokļa par noteiktām precēm un citu noteikumu

par nodokšiem ieviešanu l?dz 1993. gadam (*decreto-legge n. 331 – armonizzazione delle disposizioni in materia di imposte sugli oli minerali, sull'alcole, sulle bevande alcoliche, sui tabacchi lavorati e in materia di IVA con quelle recate da direttive CEE e modificazioni conseguenti a detta armonizzazione, nonché disposizioni concernenti la disciplina dei centri autorizzati di assistenza fiscale, le procedure dei rimborsi di imposta, l'esclusione dall'ILOR dei redditi di impresa fino all'ammontare corrispondente al contributo diretto lavorativo, l'istituzione per il 1993 di un'imposta erariale straordinaria su taluni beni ed altre disposizioni tributarie*, 1993. gada 30. augusta *GURI* Nr. 203), kas p?rv?rstis likum? ar 1993. gada 29. oktobra Likumu Nr. 427 (1993. gada 29. oktobra *GURI* Nr. 255, turpm?k tekst? – “DL Nr. 331/93”).

10 Atbilst?g?s ties?bu normas par r??inu izrakst?šanas, k? ar? r??inu un ieg?žu ieg?matošanas k?rt?bu un visp?r?gajiem nosac?jumiem ir izkl?st?tas *DPR* Nr. 633/72 21., 23. un 25. pant?.

11 Jaut?jum? par atskait?šanas ties?b?m attiec?b? uz Kopienas iekšien? veiktajiem dar?jumiem *DL* Nr. 331/93 45. pant? ir paredz?ts:

“Piem?rojot [*DPR* Nr. 633/72] 19. un n?kamos pantus un iev?rojot tajos noteiktos ierobežojumus, par Kopienas iekšien? saist?b? ar uz??m?ja, m?ksliniecisko vai profesion?lo darb?bu veiktaj?m pre?u ieg?d?m maks?jamais nodoklis rada atskait?šanas ties?bas.”

12 Atbilstoši *DL* Nr. 331/93 46. panta “R??inu izrakst?šana par dar?jumiem Kopienas iekšien?” 1. punkt? noteiktajam r??ins par ieg?di Kopienas iekšien? ir j?numur? un j?aizpilda pilnvarniekam vai pilnvarot?jam, nor?dot dar?juma atl?dz?bas un p?r?jo apliekamo b?zi veidojošo elementu v?rt?bu lir?s, ko apr??ina atbilstoši ieg?d?to pre?u vai pakalpojumu likm?m.

13 *DL* Nr. 331/93 47. pant? “Kopienas iekšien? veikto dar?jumu ieg?matošana” ir noteikts:

“1. P?c tam, kad r??ini par 38. panta 2. punkt? un 3. punkta b) apakšpunkt? min?taj?m Kopienas iekšien? veiktaj?m ieg?d?m un 46. panta 1. punkta otraj? teikum? min?tajiem dar?jumiem ir aizpild?ti atbilstoši t? paša punkta pirmaj? teikum? noteiktajam, tie ir j?iegr?mato to sa?emšanas m?nes? vai ar? v?l?k, ta?u katr? zi?? ne v?l?k k? piecpadsmit dien?s p?c to sa?emšanas, attiec?b? uz tam atbilstošo m?nesi atseviš?i [*DPR* Nr. 633/72] 23. pant? min?taj? re?istr?, k?rtas numuru sec?b?, nor?dot ar? ?rvalstu val?t? izteikto dar?jumu atl?dz?bu. 46. panta 5. punkt? min?tie r??ini ir j?iegr?mato to izrakst?šanas m?nes?. Tie iepriekš?jos teikumos noteiktajos termi?os atseviš?i j?iegr?mato ar? min?t? dekr?ta 25. pant? paredz?taj? re?istr? attiec?b? uz sa?emšanas vai izrakst?šanas m?nesi.

2. [*DPR* Nr. 633/72] 22. pant? min?tie nodok?u maks?t?ji 1. punkt? min?tos r??inus dr?kst ieg?matot dekr?ta 24. pant? paredz?taj? re?istr? t? viet?, lai tos ieg?matotu izrakst?to r??inu re?istr?, iev?rojot 1. punkta noteikumus par termi?iem un k?rt?bu.

3. [*DPR* Nr. 633/72] 4. panta 4. punkt? min?tajiem nodok?u maks?t?jiem, kas nav PVN maks?t?ji, š? panta 1. punkt? min?tie r??ini ir j?numur? hronolo?isk? sec?b? un j?iegr?mato atbilstoši [*DPR* Nr. 633/72] 39. pant? noteiktajam iek?rtojam? un glab?jam? *ad hoc* re?istr? taj? m?nes?, kas seko m?nesim, kur? tie tos ir sa??muši, vai 46. panta 5. punkt? min?to r??inu gad?jum? – to izrakst?šanas m?nes?.

4. R??ini par 46. panta 2. punkt? min?tajiem Kopienas iekšien? veiktajiem dar?jumiem ir atseviš?i j?iegr?mato [*DPR* Nr. 633/72] 23. pant? paredz?taj? re?istr? k?rtas numuru sec?b? un ar atsauci uz to izrakst?šanas dienu.

[..]”

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

14 1998. gadā *Idexx*, neizpildot valsts tiesību prasītās formalitātes, Kopienas iekšienē veica iegādes no koda franču un koda holandiešu uzņēmuma.

15 Tiesai iesniegtajos lietās materiālos ir redzams, ka *Idexx* PVN reģistrā nav iegrāmatojusi vairākus franču uzņēmuma izrakstus rēķinus.

16 Savukārt holandiešu uzņēmuma izrakstus tie rēķini netika iegrāmatoti *Idexx* izrakstus to rēķinu reģistrā, bet gan vienīgi tās iegāžu reģistrā ar norādi “bez PVN”.

17 2000. gadā veiktās pārbaudes rezultātā *Agenzia* uzskatīja, ka minētie darījumi esot ar PVN aplikamas iegādes Kopienas iekšienē, kurās tāpēc ir jāpiemēro apgrieztās iekasšanas kārtība. Šajos apstākļos *Agenzia* sastādīja protokolu par to, ka *Idexx* nav ievērojusi Itālijas tiesisko regulējumu par Kopienas iekšienē veikto darījumu iegrāmatošanu.

18 Pamatojoties uz šo protokolu, 2004. gada 27. maijā *Agenzia* atsūtīja *Idexx* paziņojumu par PVN piedziņu par 1998. gadu, kā arī nodokļa uzrēķinu 100 % apmērā par DL Nr. 331/93 46. un 47. pantā noteikto pienākumu neizpildi. Pēc tam šā administrācija noraidīja *Idexx* iesniegto lūgumu rast izlūgumu.

19 Šā sabiedrība cēla divas atširgāšanas prasības, proti, par nodokļa piedziņas aktu un par atteikumu apmierināt tās lūgumu rast izlūgumu. Apmierinot abas šīs prasības, *Commissione tributaria provinciale di Milano* [Milānas provinces Nodokļu tiesa] atcēla gan paziņojumu par nodokļa piedziņu, gan atteikumu apmierināt lūgumu rast izlūgumu.

20 *Agenzia* par šiem nolūmumiem iesniedza apelācijas sūdzību, kuru *Commissione tributaria regionale della Lombardia* [Lombardijas reģiona Nodokļu tiesa] apmierināja. Minētā tiesa konstatēja, ka Itālijas tiesību norma par iegādām Kopienas iekšienē, proti, DL Nr. 331/93 46. un 47. pants, pilnvarniekam vai pilnvarotajam, veicot iegādi Kopienas iekšienē, ir noteikts ne tikai pienākums rēķinu numurēt un aizpildīt ar visiem darījuma aplikamās bāzes elementiem, bet arī pienākums noteiktajiem termiņiem šādi aizpildīt rēķinus atsevišķi iegrāmatot dažādajos DPR Nr. 633/72 23. un 25. pantā paredzētajos reģistros.

21 Tā uzskatīja, ka neigrāmatošana ir nevis formas, bet gan substancijai prasību neizpilde un tās pārskatīšanas, kura gadījumā var veikt labojumu un/vai piedziņu.

22 *Idexx* iesniedza divas kasācijas sūdzības *Corte di cassazione* [Kasācijas tiesā], kura nolūma šīs abas lietas apvienot. Savās kasācijas sūdzībās šā sabiedrība izklāstīja divus identiskus pamatus par to, ka rēķinu neizrakstīšanu un neigrāmatošanu saistībā ar iegādām Kopienas iekšienē *Commissione tributaria regionale della Lombardia* esot prettiesiski kvalificējusi par “substancijai pienākumu neizpildi”.

23 *Idexx* apgalvo, ka Kopienas iekšienē veiktajām iegādām nav substancijai seku, jo tās rada nedz nodokļa parādus, nedz prasījumus, bet gan vienīgi “šietamus” parādus un prasījumus, kā arī formālus pienākumus ierakstīt atlikto kontu abos PVN reģistros, kam nav nekādu substancijai seku.

24 T?p?c t? uzskata, ka šo pien?kumu neizpilde ne?aujot *Agenzia* labot pirc?ja PVN deklar?ciju un tam pras?t samaks?t nodokli, kas ir gluži teor?tisks, ne?emot v?r? atskait?šanas ties?bas, kuras šaj? liet? apl?kotaj? gad?jum? nav apstr?damas.

25 Iesniedz?jtiesa uzskata, ka taj? izskat?mo lietu izn?kums ir atkar?gs no t?, k? interpret?jams spriedums *Ecotrade* (C?95/07 un C?96/07, EU:C:2008:267). T? paskaidro, ka *Corte di cassazione* un l?dz ar to valsts ties?bu sist?m? ir divas atš?ir?gas, ta?u l?dz?s past?vošas š? sprieduma interpret?cijas, kuru d?? ir raduš?s divas atš?ir?gas pieejas.

26 Pirm?s pieejas izpratn? atskait?šanas ties?b?m ir vajadz?gs, lai b?tu izpild?ti valsts ties?bu aktos un Savien?bas ties?b?s saist?b? ar apgriezto iekas?šanas k?rt?bu paredz?tie pien?kumi pašam sev izrakst?t r??inu un to iegr?matot, jo šie pien?kumi tiek uzskat?ti par substanci?liem pien?kumiem.

27 Otr?s pieejas izpratn? atskait?šanas ties?bas rod?ties br?d?, kad k??st iekas?jams PVN, proti, nevis p?c tam, kad ir izpild?tas min?to ties?bu izmantošanai paredz?t?s formalit?tes, bet princip? tad, kad notiek pre?u nodošanas vai pakalpojumu sniegšanas dar?jums. T?p?c nodok?u maks?t?jam šo ties?bu izmantošanai noteikto form?lo pien?kumu neizpilde nevar?tu izrais?t pašu šo ties?bu zaud?šanu, kad ar? ar citiem l?dzek?iem ir pier?d?ts, ka maks?jam? summa patieš?m ir tikusi samaks?ta un ka atskait?šanas ties?bu elementi nav apstr?d?ti. Tom?r form?lo pien?kumu neizpilde noteiktos gad?jumos var?tu b?t pamats administrat?vu sodu piem?rošanai.

28 Š?dos apst?k?os *Corte di cassazione* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai [Tiesas] spriedum? [*Ecotrade* (EU:C:2008:267)] noteiktie principi – ka [Sest?s direkt?vas] 18. panta 1. punkta d) apakšpunktam un 22. pantam ir pretrun? t?da prakse, ka ar labojumu izdar?šanu deklar?cij?s un [PVN] piedzi?u tiek sod?ts par to, ka nav izpild?ti, pirmk?rt, pien?kumi, kas izriet no valsts tiesiskaj? regul?jum?, piem?rojot š?s direkt?vas 18. panta 1. punkta d) apakšpunktu, noteiktaj?m formalit?t?m, un, otrk?rt, iegr?matošanas un deklar?šanas pien?kumi, kas attiec?gi izriet no min?t?s direkt?vas 22. panta 2. un 4. punkta, liedzot atskait?šanas ties?bas apgriezt?s iekas?šanas k?rt?bas piem?rošanas gad?jum?, – ir piem?rojami ar? gad?jum?, ja min?taj? tiesiskaj? regul?jum? paredz?tie pien?kumi netiek pild?ti visp?r, tom?r katr? zi?? nav nek?du šaubu par nodok?u maks?t?ja st?vokli un par vi?a atskait?šanas ties?b?m?

2) Vai formul?jumi “obblighi sostanziali”, “substantive requirements” un “exigences de fond”, ko [Tiesa] lieto sprieduma [*Ecotrade* (EU:C:2008:267)] daž?d?s valodu redakcij?s, attiecas – saist?b? ar PVN jom? paredz?tajiem “apgriezt?s iekas?šanas” gad?jumiem – uz vajadz?bu samaks?t PVN vai uz nodok?a par?da uz?emšanas vai ar? uz t?du substanci?lu nosac?jumu past?v?šanu, kuri pamato nodok?u maks?t?ja aplikšanu ar šo nodokli un regul? atskait?šanas ties?bas, kuru m?r?is ir nodrošin?t no Savien?bas ties?b?m izrietošo min?t? nodok?a neitralit?tes principu – piem?ram, š?dus aspektus: rakstur?gums, aplikam?ba un piln?ga atskait?m?ba?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

29 Ar abiem saviem jaut?jumiem, kurus ir lietder?gi iztirez?t kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai 18. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 22. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka šaj?s ties?bu norm?s ir ietvertas ar atskait?šanas ties?b?m saist?t?s formas pras?bas, vai turpretim šo ties?bu substanci?l?s pras?bas, kuru neizpildes d?? t?dos apst?k?os k? pamatliet? esošie š?s ties?bas tiktu zaud?tas.

30 Saskaņā ar pastāvīgo Tiesas judikatūru nodokļa maksājumu tiesības no maksājamā PVN atskaitīt PVN, kas ir jāmaksā vai kas jau iepriekš k? priekšnodoklis ir samaksāts par iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem, ir ar Savienības tiesību aktiem izveidotās kopējās PVN sistēmas pamatprincips (spriedums *Tóth*, C?324/11, EU:C:2012:549, 23. punkts un tajā minētā judikatūra).

31 Šīs tiesības, k? Tiesa vairākkārtīgi ir uzsvērusi, ir PVN mehānismā neatņemama sastāvdaļa un princips nevar tikt ierobežots. Proti, tās ir izmantojamas t?l?ti attiecībā uz visiem ar darījumiem saistītajiem priekšnodokļiem (šajā ziņā skat. spriedumu *Tóth*, EU:C:2012:549, 24. punkts un tajā minētā judikatūra).

32 Šādi izveidotās atskaitēšanas sistēmas mērķis ir pilnībā atbrīvot nodokļa maksājumu no t? PVN sloga, kas tam ir jāmaksā vai ko tas ir samaksājis saistībā ar visu savu saimniecisko darbību. Tādējādi kopējā PVN sistēma nodrošina neitralitāti attiecībā uz nodokļa slogu visām saimnieciskajām darbībām neatkarīgi no to mērķa vai rezultātiem, ja vien šīs darbības pašas ir apliekamas ar PVN (spriedumi *Tóth*, EU:C:2012:549, 25. punkts un tajā minētā judikatūra, k? ar? *Fatorie*, C?424/12, EU:C:2014:50, 31. punkts un tajā minētā judikatūra).

33 Jautājums par apliekamu preču iegādāto Kopienas iekšienā j?atg?dina, pirmkārt, ka saskaņā ar Sestās direktīvas 21. panta 1. punkta d) apakšpunktā izveidoto apgrieztās iekasēšanas kārtību preces p?rdevēja un pircēja starpā PVN netiek maksāts, jo p?d?jam no tiem par veikto preču iegādi ir jāmaksā priekšnodoklis, lai ar? tas princips šo pašu nodokli var atskaitīt un tādējādi, ka nodokļu administrācijai nepienākas neviens nodokļa maksājums.

34 Otrkārt, gadījumā, kad piemērojama apgrieztā iekasēšanas kārtība, Sestās direktīvas 18. panta 1. punkta d) apakšpunktā dalībvalstīm ir ?auts noteikt atskaitēšanas tiesību izmantošanas kārtības formalitātes.

35 Tomēr formalitātes, kuras šādi ir noteikusi attiecīgā dalībvalsts un kuras nodokļa maksājājam ir jāievēro, lai tas varētu izmantot šīs tiesības, nedrīkst p?rsniegt to, kas ir noteikti nepieciešams, lai kontrolētu pareizu apgrieztās iekasēšanas kārtības piemērošanu (spriedumi *Bockemühl*, C?90/02, EU:C:2004:206, 50. punkts, k? ar? *Fatorie*, EU:C:2014:50, 34. punkts un tajā minētā judikatūra).

36 Turklāt, lai piemērotu PVN un nodokļu administrācijas to varētu kontrolēt, nodokļu maksājājiem, kuriem šis nodoklis ir jāmaksā, Sestās direktīvas 22. pantā ir paredzēti vairāki pienākumi, k?, piemēram, veikt iegrāmatošanu un iesniegt deklarāciju. Saskaņā ar šo panta 8. punktu dalībvalstis drīkst noteikt citus pienākumus, ko tās uzskata par vajadzīgiem, lai nodrošinātu pareizu nodokļa iekasēšanu un novrstu krāpšanu.

37 Tomēr šie pasākumi nedrīkst p?rsniegt šo mērķu sasniegšanai vajadzīgo un nedrīkst iedragāt PVN neitralitāti (šajā ziņā skat. spriedumus *Collée*, C?146/05, EU:C:2007:549, 26. punkts un tajā minētā judikatūra, k? ar? *Ecotrade*, EU:C:2008:267, 66. punkts un tajā minētā judikatūra).

38 Treškārt, no sprieduma *Ecotrade* (EU:C:2008:267) 63. punkta un Tiesas v?l?k?š judikatūras (skat. tostarp spriedumus *Uszodaépít?*, C?392/09, EU:C:2010:569, 39. punkts; *Nidera Handelscompagnie*, C?385/09, EU:C:2010:627, 42. punkts; *EMS?Bulgaria Transport*, C?284/11, EU:C:2012:458, 62. punkts, k? ar? *Fatorie*, EU:C:2014:50, 35. punkts) izriet, ka apgrieztās iekasēšanas kārtībā PVN neitralitātes pamatprincips prasa, lai priekšnodokli atskaitīt tiktu ?auts tad, ja ir izpildītas substanciāls prasības, pat ja nodokļa maksājājs nav izpildījis kādas formas prasības.

39 Cit?di var?tu b?t, ja š?du formas pras?bu p?rk?pums ne?autu sniegt neapstr?damus pier?d?jumus, ka ir izpild?tas substanci?l?s pras?bas (spriedums *EMS?Bulgaria Transport*, EU:C:2012:458, 71. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

40 L?dz ar to, ja nodok?u administr?cijas r?c?b? ir nepieciešam? inform?cija, lai konstat?tu, ka substanci?l?s pras?bas ir izpild?tas, t? attiec?b? uz nodok?a maks?t?ja ties?b?m atskait?t šo nodokli nevar noteikt papildu nosac?jumus, kuru rezult?t? šo ties?bu izmantošanas iesp?jas tiktu izjauktas (šaj? zi?? skat. spriedumu *EMS?Bulgaria Transport*, EU:C:2012:458, 62. punkts un taj? min?t? judikat?ra)

41 Šaj? zi?? j?paskaidro, ka atskait?šanas ties?bu substanci?l?s pras?bas ir t?s, kas attiecas uz šo Sest?s direkt?vas 17. pant? "Atskait?šanas ties?bu izcelsme un darb?bas joma" paredz?to ties?bu pašu b?t?bu un apjomu (šaj? zi?? skat. spriedumus Komisija/N?derlande, C?338/98, EU:C:2001:596, 71. punkts; *Dankowski*, C?438/09, EU:C:2010:818, 26. un 33. punkts; Komisija/Ung?rija, C?274/10, EU:C:2011:530, 44. punkts, k? ar? *Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. W?siewicz*, C?280/10, EU:C:2012:107, 43. un 44. punkts).

42 Savuk?rt ar min?taj?m ties?b?m saist?t?s formas pras?bas attiecas uz to izmantošanas k?rt?bu un kontroli, k? ar? pareizu PVN sist?mas darb?bu, piem?ram, pien?kumiem saist?b? ar ieg?r?mtošanu, r??inu izrakst?šanu un deklar?šanu. Š?s pras?bas ir izkl?st?tas Sest?s direkt?vas 18. un 22. pant? (šaj? zi?? skat. spriedumus Komisija/N?derlande, EU:C:2001:596, 71. punkts; *Collée*, EU:C:2007:549, 25. un 26. punkts; *Ecotrade*, EU:C:2008:267, 60.–65. punkts; *Nidera Handelscompagnie*, EU:C:2010:627, 47.–51. punkts; *Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. W?siewicz*, EU:C:2012:107, 41. un 48. punkts, k? ar? *Tóth*, EU:C:2012:549, 33. punkts).

43 Kopienas iekšien? veiktu apliekamu pre?u ieg?žu gad?jum? substanci?l?s pras?bas, k? izriet no Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta d) apakšpunkta, ir t?das, lai š?s ieg?des b?tu veicis nodok?u maks?t?js, lai tas b?tu ar? persona, kurai ir j?maks? par š?m ieg?d?m maks?jamais PVN un lai attiec?g?s preces tiktu izmantotas vi?a apliekamo dar?jumu vajadz?b?m.

44 Iesniedz?jtiesas l?mum? ir redzams, ka pamatliet? *Agenzia* r?c?b? bija visa inform?cija, kas vajadz?ga, lai var?tu konstat?t, ka š?s substanci?l?s pras?bas ir izpild?tas.

45 Šajos apst?k?os no visiem iepriekš izkl?st?tajiem apsv?rumiem izriet, ka Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta d) apakšpunkt? min?t?s par pre?u ieg?di Kopienas iekšien? maks?jam? PVN atskait?šanas ties?bas, par kur?m ir str?ds pamatliet?, sabiedr?bai *Idexx* nav liedzamas, pamatojoties uz to, ka t? nav izpild?jusi pien?kumus, kas izriet no formalit?t?m, kuras valsts tiesiskaj? regul?jum? noteiktas, piem?rojot Sest?s direkt?vas 18. panta 1. punkta d) apakšpunktu un 22. pantu. Š?s atskait?šanas ties?bas saska?? ar š? panta 1. punkt? noteikto rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.

46 Iev?rojot šos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 18. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 22. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka šaj?s ties?bu norm?s ir ietvertas ar atskait?šanas ties?b?m saist?t?s formas pras?bas, kuru neizpildes d?? t?dos apst?k?os k? pamatliet? esošie š?s ties?bas nevar tikt zaud?tas.

Par ties?šan?s izdevumiem

47 Attiecībā uz pamatlīetas pusēm šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tās lēmji par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu tiesāšanas izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (astotā palāta) nospriež:

Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, redakcijā ar grozījumiem, kas tajā izdarīti ar Padomes 1991. gada 16. decembra Direktīvu 91/680/EEK, 18. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 22. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka šājs tiesību normā ir ietvertas ar atskaitēšanas tiesībām saistītas formas prasības, kuru neizpildes dēļ tās dos apstākļos kā pamatlīetā esošie šīs tiesības nevar tikt zaudētas.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – itāļu.