

TEISINGUMO TEISMO (antroji kolegija) SPRENDIMAS

2015 m. birželio 10 d. (*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – SESV 49 straipsnis – ?sisteigimo laisvė – Mokesčių teisės aktai – Pelno mokestis – Akcijos, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę – Valstybės narų teisės aktai, pagal kuriuos turto vertės padidėjimas atleidžiamas nuo mokesčio ir atitinkamai neleidžiama atskaityti turto vertės sumažėjimo – Bendrovės rezidentų turimų patronuojamosios bendrovės nerezidentų akcijų pardavimas – Turto vertės sumažėjimas dėl valiutos keitimo“

Byloje C-686/13

dėl *Högsta förvaltningsdomstolen* (Aukščiausiasis administracinis teismas, Švedija) 2013 m. gruodžio 18 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2013 m. gruodžio 27 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

X AB

prieš

Skatteverket

TEISINGUMO TEISMAS (antroji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas R. Silva de Lapuerta, teisėjai J.-C. Bonichot (pranešėjas), A. Arabadžiev, J. L. da Cruz Vilaça ir C. Lycourgos,

generalinį advokatą J. Kokott,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

- X AB, atstovaujamos *advokat* R. Persson Österman,
- *Skatteverket*, atstovaujamos A. Berg,
- Švedijos vyriausybės, atstovaujamos A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson ir K. Sparrman, E. Karlsson, L. Swedenborg ir C. Hagerman,
- Danijos vyriausybės, atstovaujamos C. Thorning ir M. Wolff,
- Vokietijos vyriausybės, atstovaujamos T. Henze ir J. Möller,
- Ispanijos vyriausybės, atstovaujamos L. Banciella Rodríguez-Miñón,
- Prancūzijos vyriausybės, atstovaujamos D. Colas ir J.-S. Pilczer,

- Italijos vyriausybės, atstovaujamos G. Palmieri, padedamos *avvocato dello Stato* P. Gentili,
- Nyderlandų vyriausybės, atstovaujamos M. Bulterman ir M. Gijzen,
- Portugalijos vyriausybės, atstovaujamos L. Inez Fernandes, J. Martins da Silva ir M. Rebelo,
- Suomijos vyriausybės, atstovaujamos J. Heliskoski,
- Jungtinės Karalystės vyriausybės, atstovaujamos L. Christie, padedamo baristerio R. Hill,
- Europos Komisijos, atstovaujamos W. Roels ir J. Enegren,

susipažinęs su 2015 m. sausio 22 d. posėdyje pateikta generalinės advokatės išvada, priima šį

Sprendimas

- 1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl SESV 49 ir 63 straipsnių išaiškinimo.
- 2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant X AB, pagal Švedijos teisę steigtos bendrovės, ir *Skatteverket* (mokesčių administratorius) ginčą dėl pastarojo atsisakymo leisti atskaityti X AB nuostolius dėl valiutos keitimo, patirtus parduodant Jungtinėje Karalystėje esančios patronuojamosios bendrovės akcijas, suteikiančias teisę dalyvauti valdant bendrovę.

Švedijos teisė

- 3 1999 m. Pajamų mokesčio įstatymo Nr. 1229 (*inkomstskattelagen* (1999:1229), toliau – IL) 24 skyriaus 13 straipsnyje sūvoka „akcijos, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę“ apibrėžta taip:

„Akcijos, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę, tai – akcinės ar kooperatinės bendrovės akcijos, jei jos atitinka 14 straipsnio sąlygas ir priklauso juridiniam asmeniui (bendrovei akcijų savininkei), kuris yra:

1. Švedijos akcinė bendrovė ar Švedijos kooperatinė bendrovė, kuri nėra investicinis fondas;
2. Švedijos fondas ar Švedijos ne pelno asociacija, kuri nepatenka į 7 skyriaus nuostatą, reglamentuojančią atleidimą nuo mokesčių, taikymo sritį;
3. Švedijos taupomasis bankas;
4. Švedijos saugaus bendrovė arba
5. užsienio bendrovė, kuri steigta Europos ekonominės erdvės valstybėje ir kuri analogiška vienai iš Švedijos bendrovių, nurodytų šio straipsnio 1–4 punktuose.“

- 4 To paties IL skyriaus 14 straipsnyje numatyta:

„Akcijos, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę, yra atskiras turtas ir atitinka tokias sąlygas:

- 1) akcijos nėra kotiruojamos vertybinėse popierinėse biržose;
- 2) bendras balsavimo teisių, kurias suteikia bendrovės turimos patronuojamosios bendrovės

akcijos, skaičius atitinka 10 % ar daugiau balsavimo teisi?, kurias suteikia visos patronuojamosios bendrovės akcijos;

3) akcijų valdymas siejamas su bendrovės, turinčios akcijų, arba bendrovės, kuri, atsižvelgiant ? nuosavybės teises ar ? organizacij?, yra panaši ? minėt? bendrov?, vykdoma veikla.

<...>

5 IL 25a skyriaus, reglamentuojančio, be kita ko, akcijas, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę, 5 straipsnyje numatyta:

„Pajamos iš kapitalo apmokestinamos tik esant 9 straipsnyje nurodytoms sąlygoms. <...>

Kapitalo nuostoliai gali būti atskaitomi, tik jei buvo apmokestintos atitinkamos kapitalo pajamos. <...>

6 Pagal kartu taikomas 25a skyriaus 9 ir 18 straipsnių nuostatas, nukrypstant nuo minėto skyriaus 5 straipsnyje ?tvirtintos bendrosios taisyklės, kapitalo pajamoms iš akcijų taikomas pelno mokestis, jei pirkimas–pardavimas susijęs su fiktyvios bendrovės akcijomis ar su tam tikra atpirkimo rėšimi.

Pagrindinė byla ir prejudicinis klausimas

7 2003 m. X AB, kurios buveinė yra Švedijoje, ?steigė Jungtinėje Karalystėje patronuojamąją bendrovę (*Y Ltd*), kurios akcijos buvo išleistos JAV doleriais.

8 2003–2009 metais *Y Ltd* gavo kapitalo pajamų išleisdama akcijas, kurios buvo skirtos X AB. Pastaroji du kartus perleido savo patronuojančiajai bendrovei *Y Ltd* akcijų. Po šio perleidimo X AB ?gijo apytiksliai 45 % *Y Ltd* kapitalo ir balsavimo teisių.

9 Neginėjama, kad šios dalys yra „akcijos, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę“, kaip tai suprantama pagal IL 24 skyriaus 13 straipsnį.

10 Kadangi X AB nusprendė nutraukti *Y Ltd* veiklą, ji suplanavo parduoti minėtas akcijas. Tačiau dėl šio sandorio atsirado pavojus, jog bus nuostolių dėl valiutos keitimo, atsižvelgiant ? tai, kad 2003–2009 metais X AB ?nešė ? *Y Ltd* piniginių kapitalo, kurio valiutos keitimo kursas buvo palankesnis, nei buvo pardavimo diena. Todėl X AB iš anksto siekė, kad šiuos nuostolius būtų leista atskaityti, tačiau susidūrė su Švedijos mokesčių teisės aktais, iš kurių išplaukia, jog kapitalo nuostoliai, kurių atsirado dėl „akcijų, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę“, iš principo nėra atskaitomi iš pelno mokesčio bazės.

11 Tuomet X AB paprašė, kad *Skatterättsnämnden* (Mokesčių teisės komisija) pateiktų preliminarią nuomonę dėl klausimo, ar toks neleidimas atskaityti suderinamas su Sąjungos teise, jei jis taikomas kapitalo nuostoliams dėl valiutos keitimo parduodant bendrovės, reziduojančios kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje, „akcijas, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę“.

12 2013 m. kovo 18 d. preliminarioje nuomonėje *Skatterättsnämnden* jai atsakė neigiamai, motyvuodama tuo, kad pagal Švedijos mokesčių teisės aktus nei ? peln?, nei ? kapitalo nuostolius, atsiradusius dėl dalių, t. y. „akcijų, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę“, iš principo nėra atsižvelgiama apskaičiuojant pelno mokesčio bazę.

13 X AB apskundė šį sprendimą *Högsta förvaltningsdomstolen* (Aukščiausiasis administracinis teismas).

14 Grįsdama savo prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiame teisme, X AB iš esmės tvirtina, kad dėl Švedijos teisės aktų jos investicijos Y Ltd buvo rizikingesnės nei panašios vietos investicijos. Jos argumentai iš esmės grindžiami tuo, kad investicijos Švedijos kronomis Švedijos akcinė bendrovė nekelia jokio pavojaus, atitinkančio valiutos keitimo riziką, su kuria gali susidurti investuotojas kitoje valstybėje narėje. Todėl Švedijos mokesčių sistema yra laisvo kapitalo judėjimo ir sistėigimo laisvės apribojimas, kaip tai nusprendė Teisingumo Teismas Sprendime *Deutsche Shell* (C-293/06, EU:C:2008:129) (šis sprendimas perkeltinas pagrindinai?).

15 Šiomis aplinkybėmis *Högsta förvaltningsdomstolen* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šį prejudicinį klausimą:

„Ar SESV 49 ir 63 straipsniais draudžiamos nacionalinės teisės normos, pagal kurias ūmonės rezidavimo valstybė neleidžia jai atskaityti valiutos keitimo nuostolius, kurie yra sudedamoji kapitalo nuostolius, patirtą pardavus kitoje valstybėje narėje buveinę turinčios bendrovės akcijas, suteikiančias teisę dalyvauti valdant bendrovę, dalis, kai pirmosios ūmonės rezidavimo valstybė taiko sistemą, pagal kurią apskaituojant mokesčių bazę neatsižvelgiama į kapitalo pajamas ir nuostolius dėl tokių akcijų pardavimo?“

Dėl prejudicinio klausimo

Pirmosios pastabos

16 Kadangi prejudicinis klausimas susijęs ir su sistėigimo laisve, ir su laisvu kapitalo judėjimu, kurie reglamentuojami atitinkamai SESV 49 ir 63 straipsniuose, reikia visų pirma nustatyti, kuriai iš šių dviejų laisvų gali turėti įtakos pagrindinėje byloje nagrinėjami nacionalinės teisės aktai.

17 Šiuo aspektu iš nusistovėjusios Teisingumo Teismo praktikos matyti, kad reikia atsižvelgti į nagrinėjamą teisės aktą tiksliai (Sprendimo *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-35/11, EU:C:2012:707, 90 punktas ir jame nurodyta teismo praktika ir Sprendimo *Hervis Sport és Divatkereskedelmi*, C-385/12, EU:C:2014:47, 21 punktas).

18 Nacionalinės teisės aktai, kurie taikomi tik tokiam dalyvavimui valdant kapitalą, kuris leidžia daryti aiškią įtaką bendrovės sprendimams ir nulemti jos veiklą, patenka į SESV 49 straipsnio, susijusio su sistėigimo laisve, taikymo sritį (Sprendimo *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-35/11, EU:C:2012:707, 91 punktas ir jame nurodyta teismo praktika ir Sprendimo *Hervis Sport és Divatkereskedelmi*, C-385/12, EU:C:2014:47, 22 punktas).

19 Tačiau nacionalinės nuostatos, taikomos dalyvavimui valdant kapitalą, kai turimas vienintelis tikslas – investuoti pinigus neketinant daryti įtakos ūmonės valdymui ir kontrolei, turi būti nagrinėjamos atsižvelgiant tik į laisvą kapitalo judėjimą (Sprendimo *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-35/11, EU:C:2012:707, 92 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

20 Kalbant apie pagrindinėje byloje nagrinėjamus Švedijos teisės aktus matyti, kad sėvoka „akcijos, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę“ apima ne tik bendrovės dalis, kuri bendras balsavimo teisę suteikia tik akcijų skaičius atitinka ne mažiau kaip 10 % visų balsavimo teisių, kurias suteikia visos bendrovės dalys, bet ir vertybinį popierių biržoje nekotiruojamas dalis, kurioms netaikoma minimalios ribos sėlyga.

21 Be to, jau buvo nuspręsta, kad ne mažiau kaip 10 % bendrovės kapitalo ar balsavimo teisė dalis nebūtinai reiškia, kad jos turėtojas daro aiškią įtaką bendrovės, kurios akcininkas jis yra,

sprendimams (šiuo klausimu žr. Sprendimo *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-446/04, EU:C:2006:774, 58 punkt? ir Sprendimo *Itelcar*, C-282/12, EU:C:2013:629, 22 punkt?).

22 Tod?l pagrindin?je byloje nagrin?jam? nacionalin?s teis?s akt? tikslas neleidžia nustatyti, ar jie labiau patenka ? SESV 49 straipsnio, ar ? SESV 63 straipsnio taikymo srit?.

23 Panašiu atveju iš nusistov?jusios Teisingumo Teismo praktikos išplaukia, kad jis atsižvelgia ? nagrin?jamo atvejo faktines aplinkybes, kad nustatyti?, ar pagrindin?je byloje nagrin?jamai situacijai taikoma viena, ar kita iš min?t? nuostat? (šiuo klausimu žr. Sprendimo *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-35/11, EU:C:2012:707, 93 ir 94 punktus ir juose nurodyt? teismo praktik?).

24 Šiuo aspektu iš Teisingumo Teismui pateiktos bylos medžiagos matyti, kad X AB turi 45 % Y Ltd dali? – tiek kapitalo, tiek balsavimo teisi?. Jau buvo nuspr?sta, kad toks dalyvavimas kapitale iš principo gali atitinkamai suteikti j? savininkui galimyb? daryti „aiški? ?tak?“, kaip tai suprantama pagal šio sprendimo 18 punkte primint? teismo praktik?, susijusios bendrov?s sprendimams ir veiklai (pagal analogij? žr. Sprendimo *SGI*, C-311/08, EU:C:2010:26, 35 punkt?).

25 Esant šioms aplinkyb?ms, prašymas priimti prejudicin? sprendim? turi b?ti laikomas susijusiu su ESV sutarties nuostat?, reglamentuojan?i? ?sisteigimo laisv?, aiškinimu.

D?l ?sisteigimo laisv?s apribojimo egzistavimo

26 Savo klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikt?s teismas iš esm?s teiraujasi, ar SESV 49 straipsn? reikia aiškinti taip, kad jis draudžia valstyb?s nar?s mokes?i? teis?s aktus, pagal kuriuos pelno mokes?iu neapmokestinamas turto vert?s padid?jimas pardavus akcijas, kurios suteikia teis? dalyvauti valdant bendrov?, ir neleidžia atskaityti turto vert?s sumaž?jimo pardavus tokias akcijas, net jei š? vert?s sumaž?jim? lemia valiutos keitimas.

27 Šiuo klausimu reikia priminti, kad SESV 49 straipsniu ?pareigojama pašalinti ?sisteigimo laisv?s apribojimus. Net jei ?sisteigimo laisv? reglamentuojan?ios ESV sutarties nuostatos, remiantis j? formuluote, turi užtikrinti naudojim?si priiman?iojoje valstyb?je nar?je tomis pa?iomis kaip ir nacionalini? subjekt? teis?mis, jos taip pat draudžia kilm?s valstybei riboti ar daryti ne tok? patraukl? savo nacionalini? subjekt? ar bendrovi?, ?steigt? pagal jos teis?s aktus, ?sisteigim? kitoje valstyb?je nar?je (Sprendimo *Marks & Spencer*, C-446/03, EU:C:2005:763, 31 punktas, Sprendimo *National Grid Indus*, C-371/10, EU:C:2011:785, 35 punktas ir Sprendimo *Bouanich*, C-375/12, EU:C:2014:138, 57 punktas).

28 Iš nusistov?jusios teismo praktikos taip pat išplaukia, kad tokiais apribojimais laikytinos visos priemon?s, kurios draudžia naudojim?si šia laisve, jam kliudo arba daro j? ne tok? patraukl? (žr. Sprendimo *National Grid Indus*, C-371/10, EU:C:2011:785, 36 punkt?, Sprendimo *DI. VI. Finanziaria di Diego della Valle & C.*, C-380/11, EU:C:2012:552, 33 punkt? ir Sprendimo *Bouanich*, C-375/12, EU:C:2014:138, 58 punkt?).

29 Teisingumo Teismas nusprend?, kad toks ribojamasis poveikis vis? pirma gali atsirasti, jei d?l mokes?i? teis?s akt? b?t? daroma ?taka bendrov?s sprendimui ?steigti tokius pavaldžius vienetus, kaip nuolatin? buvein?, kitose valstyb?se nar?se ir vykdyti savo veikt? per juos (Sprendimo *Marks & Spencer*, C-446/03, EU:C:2005:763, 32 ir 33 punktai, Sprendimo *Keller Holding*, C-471/04, EU:C:2006:143, 35 punktas ir Sprendimo *Deutsche Shell*, C-293/06, EU:C:2008:129, 29 punktas).

30 Šiuo aspektu reikia pažym?ti, kad pagal pagrindin?je byloje nagrin?jamus Švedijos mokes?i? teis?s aktus ? pelno mokes?io pagrind? iš principo ne?traukiamas pelnas, gautas

pardavus „akcijas, kurios suteikia teis? dalyvauti valdant bendrov?“, kaip tai suprantama pagal II. Simetriškai šiuose teis?s aktuose nenumatyta jokio turto vert?s sumaž?jimo d?l toki? sandori? atskaitymo ir neatsižvelgiama ? tai, ar bendrov?s, kurios „akcijos, suteikian?ios teis? dalyvauti valdant bendrov?“, yra pardavimo dalykas, yra ar n?ra ?steigtos Švedijoje.

31 Taigi, turto vert?s sumaž?jimas d?l „akcij?, kurios suteikia teis? dalyvauti valdant bendrov?“, pardavimo, kurio priežastis yra valiutos keitimas, negali b?ti atskaitytas nei tuo atveju, kaip yra pagrindin?je byloje, kai turima kitoje valstyb?je nar?je ?steigtos bendrov?s akcij?, nei tuo atveju, kai turima Švedijoje ?steigtos bendrov?s akcij?, nepaisant to, ar pastarosios kapitalas yra Švedijos kronomis, ar kita nacionalin?s teis?s aktais leidžiama valiuta.

32 Tod?l, priešingai, nei tvirtina ieškov? pagrindin?je byloje, investicijos ? „akcijas, kurios suteikia teis? dalyvauti valdant bendrov?“, realizuotos kitoje valstyb?je nar?je, o ne Švedijoje, atsižvelgiant ? nuostoli? d?l valiutos keitimo atskaitymo nebuvim?, n?ra vertinamos nepalankiau nei panašios investicijos Švedijoje.

33 Šiuo aspektu reikia pridurti, kad net darant prielaid?, kad d?l tokio atskaitymo nebuvimo bendrov?, investavusi ? kitoje valstyb?je nar?je ?steigtos bendrov?s „akcijas, kurios suteikia teis? dalyvauti valdant bendrov?“, gali b?ti vertinama ne taip palankiai d?l nuostoli?, susijusi? su valiutos keitimu, kai, kaip yra pagrindin?je byloje, šios investicijos atliekamos ne priiman?ios valstyb?s nar?s, o kita valiuta, iš valstybi? nari? mokes?i? kompetencijos išplaukia, kad bendrovi? laisv? pasirinkti ?sisteigimo valstyb? nar? niekaip nereiškia, kad pastaroji privalo pritaikyti savo mokes?i? sistem? prie ?vairi? kit? valstybi? nari? mokes?i? sistem? siekiant užtikrinti, kad bendrov?, pasirinkusi ?sisteigti valstyb?je nar?je, nacionaliniu lygiu b?t? apmokestinta taip pat, kaip ir bendrov?, kuri pasirinko ?sisteigti kitoje valstyb?je nar?je, atsižvelgiant ? tai, kad šis pasirinkimas konkre?iu atveju gali b?ti daugiau ar mažiau palankus ar nepalankus pastarajai bendrovei (šiuo klausimu žr. Sprendimo *Deutsche Shell*, C?293/06, EU:C:2008:129, 43 punkt? ir Sprendimo *Krankenheim Ruhesitz am Wannsee-Seniorenheimstatt*, C?157/07, EU:C:2008:588, 50 punkt?).

34 Analogiškai, pagal galiojan?i? S?jungos teis? tiesioginio apmokestinimo srityje, ESV nuostatos, reglamentuojan?ios ?sisteigimo laisv?, netur?t? b?ti aiškinamos taip, kad jos ?pareigoja valstybes nares suderinti savo mokes?i? sistemas siekiant atsižvelgti ? galim? valiutos keitimo rizik?, su kuria susiduria bendrov?s d?l to, kad S?jungos teritorijoje yra kelios valiutos ir n?ra fiksuoto keitimo kurso, arba ? nacionalin?s teis?s aktus, leidžian?ius, kaip yra pagrindin?je byloje, bendrovi? kapital? tre?i?j? valstybi? valiuta.

35 Iš to išplaukia, kad nacionalin?s teis?s aktai, kaip antai nagrin?jami pagrindin?je byloje, negali riboti ?sisteigimo laisv?s.

36 Šios išvados netur?t? paneigti Sprendime *Deutsche Shell* (C?293/06, EU:C:2008:129), kuriuo remiasi X AB, išd?stytytos aplinkyb?s.

37 Šiame sprendime Teisingumo Teismas nusprend?, kad ESV sutarties nuostatos, reglamentuojan?ios ?sisteigimo laisv?, valstybei narei draudžia nuostoli? d?l valiutos keitimo, kuri? patyr? šios valstyb?s teritorijoje buvein? turinti bendrov? gr?žinant jai priklausan?iam padaliniui, esan?iam ir nuolat veikian?iam kitoje valstyb?je nar?je, paskolint? kapital?, ne?traukti ? nacionalin? apmokestinimo baz?.

38 Ta?iau Teisingumo Teismas pri?jo prie tokios išvados esant kitokiam teisiniam kontekstui, nei yra taikant pagrindin?je byloje nagrin?jamus teis?s aktus. Iš ties?, kaip nurod? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas, byloje, kurioje buvo priimtas Sprendimas *Deutsche Shell* (C?293/06, EU:C:2008:129), nagrin?jamuose nacionalin?s teis?s aktuose buvo numatyta, kad

bendra taisyklė tokia, jog pelnas dėl valiutos keitimo ir atitinkamai nuostoliai dėl valiutos keitimo atskaitomi, nebent sutartyje dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo numatyta kitaip.

39 Tačiau taip nėra pagrindinėje byloje, nes, kaip buvo nurodyta šio sprendimo 30 punkte, pagrindinėje byloje nagrinėjamuose Švedijos mokesčių teisės aktuose iš principo neskiriama dėl mesio kapitalo sandorių, susijusių su „akcijomis, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę“, pasekmėmis, dėl kurių Švedijos Karalystė pasirinko bendrą taisyklę neįgyvendinti savo apmokestinimo kompetencijos.

40 Esant šioms aplinkybėms iš ESV sutarties nuostatų, reglamentuojančių įsisteigimo laisvę, negalima padaryti išvados, kad ši valstybė narė turi įgyvendinti savo apmokestinimo kompetenciją (beje, nesimetriškai) tam, kad galėtų atskaityti nuostolius, atsiradusius dėl sandorių, kurių rezultatai, jei jie būtų teigiami, bet kuriuo atveju nebūtų apmokestinami.

41 Atsižvelgiant į tai, kas pasakyta, į pateiktą klausimą reikia atsakyti taip: SESV 49 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jis nedraudžia valstybės narės mokesčių teisės akto, pagal kuriuos iš principo pelno mokesčiu neapmokestinamas turto vertės padidėjimas pardavus akcijas, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę, ir netaikoma turto vertės sumažėjimo atskaita pardavus tokias akcijas, net jei šis vertės sumažėjimas lemia valiutos keitimas.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

42 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (antroji kolegija) nusprendžia:

SESV 49 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jis nedraudžia valstybės narės mokesčių teisės akto, pagal kuriuos iš principo pelno mokesčiu neapmokestinamas turto vertės padidėjimas pardavus akcijas, kurios suteikia teisę dalyvauti valdant bendrovę, ir neleidžia atskaityti turto vertės sumažėjimo pardavus tokias akcijas, net jei šis vertės sumažėjimas lemia valiutos keitimas.

Parašai.

* Proceso kalba: švedų.