

VISP?R?J?S TIESAS SPRIEDUMS (sept?t? pal?ta)

2015. gada 17. decembr? (*)

Valsts atbalsts – Ku?u b?ve – Noteikumi par nodok?iem, kas ir piem?rojami dažiem nol?gumiem, kuri ir nosl?gti ku?u finans?šanai un ieg?dei – L?mums, ar kuru atbalsts atz?ts par da??ji nesader?gu ar iekš?jo tirgu un uzdots to da??ji atg?t – Pras?ba atcelt ties?bu aktu – Individu?ls sk?rums – Pie?emam?ba – Priekšroc?ba – Selekt?vus raksturs – letekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m – Konkurences apdraud?jums – Pien?kums nor?d?t pamatojumu

Apvienot?s lietas T?515/13 un T?719/13

Sp?nijas Karaliste, ko s?kotn?ji p?rst?v?ja *N. Díaz Abad, v?l?k – M. Sampol Pucurull, abogados del Estado*,

pras?t?ja liet? T?515/13,

Lico Leasing, SA, Madride (Sp?nija),

Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, SA, Madride,

ko p?rst?v *M. Merola* un *M. A. Sánchez*, advok?ti,

pras?t?jas liet? T?719/13,

pret

Eiropas Komisiju, ko p?rst?v *V. Di Bucci, M. Afonso, É. Gippini Fournier* un *P. N?me?ková*, p?rst?vji,

atbild?t?ja,

par pras?bu atcelt Komisijas 2013. gada 17. j?lija L?mumu 2014/200/ES par valsts atbalstu SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06), ko ?stenojusi Sp?nija; noteiktiem finanšu l?zinga l?gumiem piem?rojamais nodok?u rež?ms, paz?stams ar? k? “Sp?nijas nodok?u l?zinga sist?ma” (OV 2014, L 114, 1. lpp.).

VISP?R?J? TIESA (sept?t? pal?ta)

š?d? sast?v?: priekš?d?t?js *M. van der Vaude* [*M. van der Woude*] (referents), tiesneši *V. Viš?evska?Bjalecka* [*I. Wiszniewska-Bia?ecka*] un *I. Uljoa Rubio* [*I. Ulloa Rubio*],

sekret?rs *H. Palasio Gonsaless* [*J. Palacio González*], galvenais administrators,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2015. gada 9. un 10. j?nija tiesas s?des,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

Tiesved?bas priekš?ture

I – Administrat?vais process

1 S?kot no 2006. gada maija, Eiropas Komisija sa??ma vair?kas s?dz?bas, kas bija v?rstas pret t? saukto “Sp?nijas nodok?u l?zinga sist?mu” (turpm?k tekst? – “SNLS”). ?paši divas valsts ku?u b?v?tavu feder?cijas un viena individu?la ku?u b?v?tava apgalvoja, ka š? sist?ma ??va j?ras transporta uz??mumiem ieg?d?ties ku?us, ko b?v?jušas Sp?nijas ku?u b?v?tavas, ar 20 l?dz 30 % atlaidi (turpm?k tekst? – “atlaide”), izraisot to, ka to biedri zaud?ja ku?ub?ves l?gumus. 2010. gada 13. j?lij? septi?u Eiropas valstu ku?ub?ves asoci?cijas parakst?ja l?gumrakstu pret SNLS. Vismaz viena ku?niec?bas sabiedr?ba atbalst?ja š?s s?dz?bas.

2 P?c vair?kiem l?gumiem sniegt inform?ciju, ko Komisija nos?t?ja Sp?nijas iest?d?m, un p?c div?m šo pušu san?ksm?m Komisija ar 2011. gada 29. j?nija L?mumu C(2011) 4494, gal?g? redakcija (OV C 276, 5. lpp.; turpm?k tekst? – “uzs?kšanas l?mums”), uzs?ka form?lu izmekl?šanas proced?ru atbilstoši LESD 108. panta 2. punktam.

II – Apstr?d?tais l?mums

3 2013. gada 17. j?lij? Komisija pie??ma L?mumu 2014/200/ES par valsts atbalstu SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06), ko ?stenojusi Sp?nija; noteiktiem finanšu l?zinga l?gumiem piem?rojamais nodok?u rež?ms, paz?stams ar? k? “Sp?nijas nodok?u l?zinga sist?ma” (OV 2014, L 114, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “apstr?d?tais l?mums”). Šaj? l?mum? Komisija uzskat?ja, ka daži nodok?u pas?kumi, kas veido SNLS, “ir valsts atbalsts” LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, kuru kopš 2002. gada 1. janv?ra Sp?nijas Karaliste nelikum?gi ?stenojusi, p?rk?pjot LESD 108. panta 3. punktu (apstr?d?t? l?muma 1. pants). Šie pas?kumi tika uzskat?ti par da??ji nesader?giem ar iek?jo tirgu (apstr?d?t? l?muma 2. pants). Tika dots r?kojums ar zin?miem nosac?jumiem to atg?t tikai no ieguld?t?jiem, kuri ir izmantojuši attiec?g?s priekšroc?bas, nedodot iesp?ju šiem [priekšroc?bu] sa??m?jiem nodot atg?šanas slogu cit?m person?m (apstr?d?t? l?muma 4. panta 1. punkts).

A – SNLS apraksts

4 Apstr?d?t? l?muma preambulas 8. apsv?rum? Komisija nor?d?ja, ka SNLS tika izmantota dar?jumos, kuros ir iesaist?tas ku?u b?v?tavas (p?rdev?ji), kas b?v? j?ras ku?us, un j?ras ku?niec?bas sabiedr?bas (pirc?ji), kurās ieg?d?jas šos ku?us, un šie dar?jumi tiek finans?ti ar *ad hoc* juridiskas un finanšu strukt?ras pal?dz?bu.

5 Komisija preciz?ja, ka “SNLS pamat? [bija] bankas izveidota *ad hoc* juridiska un finanšu strukt?ra, kas darbojas k? starpstrukt?ra starp ku?niec?bas sabiedr?bu un ku?u b?v?tavu [...], sarež??ts daž?do dar?juma pušu starp? nosl?gto l?gumu t?klis un vair?ku Sp?nijas nodok?u pas?kumu izmantojums” (apstr?d?t? l?muma preambulas 9. apsv?rums).

6 Komisija ar? nor?d?ja, ka “pirc?ji [bija] ku?niec?bas sabiedr?bas no visas Eiropas un ?rpust?s” un ka “visos dar?jumos, iz?emot vienu (l?gums par [EUR] 6 148 969), [bija] iesaist?tas Sp?nijas ku?u b?v?tavas” (apstr?d?t? l?muma preambulas 10. apsv?rums).

1. SNLS juridisk? un finanšu strukt?ra

7 No uzs?kšanas l?muma 9. un 10. punkta, uz kuriem b?t?b? ir atsauce apstr?d?t? l?muma preambulas 14. apsv?rum?, izriet, ka saist?b? ar katru ku?ub?ves pas?t?jumu SNLS ir iesaist?ti vair?ki dal?bnieki, proti, ku?niec?bas sabiedr?ba, ku?u b?v?tava, banka, l?zinga (*leasing*) sabiedr?ba, ekonomisko interešu grupa (EIG), ko veido banka un ieguld?t?ji, kuri ieg?d?jas kapit?lda?as šaj? EIG.

8 Apstr?d?t? l?muma preambulas 12. apsv?rum? Komisija paskaidroja:

“SNLS strukt?ra ir bankas izveidota nodok?u pl?nošanas sh?ma, lai rad?tu nodok?u priekšroc?bas nodok?u zi?? p?rredzamas ekonomisko interešu grupas ieguld?t?jiem un nodotu da?u no š?m nodok?u priekšroc?b?m ku?niec?bas sabiedr?bai k? atlaidi no ku?a cenas. P?r?js priekšroc?bas paliek EIG ieguld?t?ju ?pašum? k? atl?dz?ba par izdar?to ieguld?jumu. SNLS darb?b? papildus EIG ir iesaist?ti ar? citi starpnieki, piem?ram, banka un l?zinga sabiedr?ba (sk. n?kamo diagrammu).”

9 SNLS ietvaros iepriekš 7. punkt? min?tie dal?bnieki paraksta vair?kus l?gumus, kas tiks izskaidrots turpm?k. leinteres?t?s personas paraksta ar? pamatnol?gumu, kur? ir s?ki izkl?st?ta visa SNLS organiz?cija un darb?ba (uzs?kšanas l?muma 9. punkta h) apakšpunkts).

a) S?kotn?jais ku?ub?ves l?gums

10 Ku?niec?bas sabiedr?ba, kas v?las pirk ku?i, izmantojot atlaidi, ar ku?u b?v?tavu vienojas par b?v?jamo ku?i un pirkšanas cenu, kura ietver atlaidi (turpm?k tekst? – “neto cena”). S?kotn?j? ku?ub?ves l?gum? ir paredz?ts, ka ku?u b?v?tavai neto cena tiek maks?ta k? regul?ri maks?jumi. Ku?u b?v?tava pieprasa bankai organiz?t SNLS strukt?ru un l?gumus (uzs?kšanas l?muma 9. punkta a) apakšpunkts).

b) P?r?emtais ku?ub?ves l?gums (p?rjaunojums)

11 Banka iesaista l?zinga sabiedr?bu, kas, nosl?dzot p?rjaunojuma l?gumu, st?jas ku?niec?bas sabiedr?bas viet? un ar ku?u b?v?tavu nosl?dz jaunu ku?a pirkšanas l?gumu par cenu, kura neietver atlaidi (turpm?k tekst? – “bruto cena”). P?rjaunojums ?auj vienu saist?bu aizst?t ar citu vai vienu l?gumsl?dz?ju pusi – ar citu. Šaj? jaunaj? l?gum? ir paredz?ts, ka ku?u b?v?tavai tiek maks?ts regul?rs papildu maks?jums sal?dzin?jum? ar s?kotn?j? ku?ub?ves l?gum? paredz?tajiem maks?jumiem, kas atbilst atlaidei (starp?ba starp bruto cenu un neto cenu) (uzs?kšanas l?muma 9. punkta c) apakšpunkts).

c) Bankas izveidota EIG un uzaicin?jums ieguld?t?jiem

12 No uzs?kšanas l?muma 9. punkta b) apakšpunkta izriet, ka banka “izveido [EIG] un p?rdod akcijas ieguld?t?jiem”, ka “parasti šie ieguld?t?ji ir lieli Sp?nijas nodok?u maks?t?ji, kas iegulda EIG, lai sa?emtu savas nodok?u b?zes samazin?jumu”, un ka “parasti tie neveic nek?du ku?niec?bas darb?bu”. Apstr?d?t? l?muma preambulas 28. apsv?rum? Komisija preciz?, ka, “t? k? ekonomisko interešu grupu biedri uzskata SNLS darb?b?s iesaist?to EIG par ieguld?jumu instrumentu, nevis par veidu, k? kop?gi veikt darb?bu, [min?taj?] l?mum? EIG biedri tiek uzskat?ti par ieguld?t?jiem”.

d) L?zinga l?gums

13 Š? sprieduma 11. punkt? min?t? l?zinga sabiedr?ba iznom? ku?i EIG uz trim vai ?etriem gadiem ar izpirkuma ties?b?m, pamatojoties uz bruto cenu. EIG iepriekš ap?emas š? termi?a

beig?s izmantot š? ku?a izpirkuma ties?bas. L?gums paredz ?oti lielu nomas maksu samaksu l?zinga sabiedr?bai, kas rada lielus zaud?jumus EIG. Savuk?rt izpirkuma ties?bu izmantošanas cena ir sam?r? zema (uzs?kšanas l?muma 9. punkta d) apakšpunkts). Praks? EIG atbilstoši l?zinga l?gumam ku?i nom?, s?kot no dienas, kad ir uzs?kta t? b?v?šana (uzs?kšanas l?muma 10. punkts).

e) Berbouts frakt?šanas l?gums ar izpirkuma ties?b?m

14 No uzs?kšanas l?muma 9. punkta e) apakšpunkta izriet, ka EIG savuk?rt ku?i "uz ?su laiku" iznom? ku?niec?bas sabiedr?bai atbilstoši berbouts frakt?šanas l?gumam. Berbouts frakt?šana ir nol?gums par ku?a nomu, kas neietver ne apkalpi, ne degvielas uzpildi, jo par to ir atbild?gs frakt?t?js. Ku?niec?bas sabiedr?ba iepriekš ap?emas paredz?t? termi?a beig?s nopirkt ku?i no EIG, pamatojoties uz neto cenu. Pret?ji š? sprieduma 13. punkt? aprakst?tajam izpirkumnomas l?gumam tiek atskait?ta berbouts frakt?šanas l?gum? paredz?to nomas maksu summa. Savuk?rt cena par izpirkuma ties?bu izmantošanu ir augsta. Praks? berbouts frakt?šanas l?gums ir izpild?ts, tikl?dz ku?a b?v?šana ir pabeigta. Datums, kas ir paredz?ts, lai izmantotu izpirkuma ties?bas, ir noteikts "vair?kas ned??as" p?c datuma, kad EIG ir nopirkusi ku?i no l?zinga sabiedr?bas, k? min?ts š? sprieduma 13. punkt? (uzs?kšanas l?muma 10. punkts).

15 T?d?j?di no SNLS juridisk?s un finansi?l?s strukt?ras, kas ir aprakst?ta uzs?kšanas l?mum? un apstr?d?taj? l?mum?, izriet, ka dar?jum?, kura ietvaros ku?u b?v?tava p?rdod ku?i ku?niec?bas sabiedr?bai, banka iesaista divus starpniekus, proti, l?zinga sabiedr?bu un EIG. P?d?j? min?t? atbilstoši l?zinga l?gumam ap?emas nopirkt ku?i par bruto cenu, kuru l?zinga sabiedr?ba p?rnes uz ku?u b?v?tavu. Savuk?rt, ja t? ku?i p?rdod t?l?k ku?niec?bas sabiedr?bai atbilstoši berbouts frakt?šanas l?gumam ar izpirkuma ties?b?m, t? sa?em tikai neto cenu, kur? ir ?emta v?r? atlade, kas s?kotn?ji bija pieš?irta ku?niec?bas sabiedr?bai.

2. SNLS nodok?u strukt?ra

16 Komisija uzskata, ka "SNLS m?r?is [...] ir galvenok?rt saist?b? ar konkr?tiem nodok?u pas?kumiem rad?t priekšroc?bas ekonomisko interešu grupai un taj? iesaist?tajiem ieguld?t?jiem, kura da?u no š?m priekšroc?b?m p?c tam nodos ku?niec?bas sabiedr?bai, kas ieg?d?jas jaunu ku?i" (apstr?d?t? l?muma preambulas 15. apsv?rumi).

17 No apstr?d?t? l?muma preambulas 15.–20. apsv?ruma un no uzs?kšanas l?muma 12.–19. punkta, uz kuriem b?t?b? ir izdar?ta atsauce apstr?d?t? l?muma preambulas 18. apsv?rum?, izriet, ka "EIG sa?em nodok?u priekšroc?bas divos posmos" (apstr?d?t? l?muma preambulas 16. apsv?rumi).

18 Faktiski "pirmaj? posm? saska?? ar "parasto" uz??muma ien?kuma nodok?a sist?mu nom?tajam ku?im piem?ro priekšlaic?gu [2. pas?kums, kas ir apl?kots š? sprieduma 25. punkt?] un pa?trin?tu [1. pas?kums, kas ir apl?kots š? sprieduma 24. punkt?] norakst?šanu. T? rezult?t? EIG rodas lieli nodok?a zaud?jumi; t?] k? EIG ir nodok?u zi?? p?rrredzama [3. pas?kums, kas ir apl?kots š? sprieduma 27. punkt?], šie nodok?a zaud?jumi ir atskait?mi no ieguld?t?ju pašu ie??mumiem proporcion?li to da??m EIG" (apstr?d?t? l?muma preambulas 16. apsv?rumi).

19 Apstr?d?t? l?muma preambulas 17. apsv?rum? Komisija preciz?, ka "parastos apst?k?os š?di ku?a v?rt?bas priekšlaic?gas un pa?trin?tas norakst?šanas rezult?t? ieg?ti nodok?u ietaup?jumi b?tu j?kompens? v?l?k? posm? ar palielin?tiem nodok?u maks?jumiem vai nu p?c ku?a piln?gas norakst?šanas, kad nolietojuma izmaksas vairs nevar atskait?t, vai p?c ku?a p?rdošanas, kad p?rdošanas rezult?t? notiek kapit?la pieaugums". Tom?r SNLS ietvaros š?da kompens?cija nenotiek.

20 Faktiski “otraj? posm? nodok?u ietaup?jumi, kas sa?emti ieguld?t?jiem nodoto s?kotn?jo zaud?jumu rezult?t?, tiek nodrošin?ti, veicot EIG p?reju uz [...] tonn?žas nodok?a (TN) sist?mu un piln?gi atbr?vojot no nodok?a to kapit?la pieaugumu, kas rodas, p?rdodot ku?i [...] ku?niec?bas sabiedr?bai [4. un 5. pas?kums, kas ir apl?koti š? sprieduma 27.–29. punkt?]”. Š? p?rdošana notiek, tiki?dz EIG ku?i ir norakst?jusi, un ?si p?c p?rejas uz ?pašo tonn?žas nodok?a sist?mu (apstr?d?t? l?muma preambulas 18. apsv?rums).

21 Komisija uzskata, ka “SNLS izmantoto nodok?u pas?kumu kop?j? ietekme dod iesp?ju EIG un t?s ieguld?t?jiem sa?emt nodok?u ieguvumu aptuveni 30 % apm?r? no ku?a s?kotn?j?s bruto cenas. Da?u no š? nodok?u ieguvuma, ko s?kotn?ji sa??ma EIG un t?s ieguld?t?ji, patur ieguld?t?ji (10–15 %), un da?a tiek nodota ku?niec?bas sabiedr?bai (85–90 %), kas galu gal? k??st par ku?a ?pašnieci, pie tam ku?a s?kotn?j? bruto cena ir par 20–30 % maz?ka” (apstr?d?t? l?muma preambulas 19. apsv?rums).

22 No apstr?d?t? l?muma preambulas 20. apsv?ruma izriet, ka “SNLS darb?bas apvieno daž?dus atseviš?us, tom?r savstarp?ji saist?tus nodok?u pas?kumus, kuru m?r?is ir sniegt nodok?u priekšroc?bas”. Šie pas?kumi ir paredz?ti vair?kos *Real Decreto Legislativo 4/2004, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades* (Kara?a 2004. gada 5. marta Likumdošanas dekr?ts Nr. 4/2004, ar ko apstiprina Likuma par uz??muma ien?kuma nodokli konsolid?to versiju, 2004. gada 11. marta *BOE* Nr. 61, 10951. lpp.; turpm?k tekst? – “TRL/S”) un *Real Decreto 1777/2004, por el que se aprueba el Reglamento del Impuesto sobre Sociedades* (Kara?a 2004. gada 30. j?lija Dekr?ts Nr. 1777/2004, ar ko apstiprina Noteikumus par uz??muma ien?kuma nodokli, 2004. gada 6. augusta *BOE* Nr. 189, 37072. lpp.; turpm?k tekst? – “R/S”) noteikumos.

23 Runa ir par š?diem pieciem pas?kumiem, kas ir aprakst?ti apstr?d?t? l?muma 21.–42. apsv?rum?.

a) 1. pas?kums: Nom?to akt?vu pa?trin?ta norakst?šana (TRL/S 115. panta 6. punkts)

24 TRL/S 115. panta 6. punkt? ir ?auts pa?trin?ti norakst?t nom?tos akt?vus, par atskait?miem padarot maks?jumus, kas ir veikti saska?? ar l?zinga l?gumu, kurš attiecas uz šiem akt?viem (apstr?d?t? l?muma 21.–23. apsv?rums).

b) 2. pas?kums: Nom?to akt?vu priekšlaic?gas norakst?šanas diskrecion?ra piem?rošana (TRL/S 48. panta 4. punkts un 115. panta 11. punkts un R/S 49. pants)

25 Saska?? ar TRL/S 115. panta 6. punktu nom?to akt?vu pa?trin?ta norakst?šana s?kas akt?vu darb?bas pirmaj? dien?, t.i., ne ?tr?k k? br?d?, kad nomnieks sa?em un s?k izmantot akt?vus. Tom?r saska?? ar TRL/S 115. panta 11. punktu Ekonomikas un finanšu ministrija dr?kst p?c nomnieka ofici?la piepras?juma noteikt ?tr?ku norakst?šanas s?kuma datumu. TRL/S 115. panta 11. punkt? ir paredz?ti divi visp?r?ji nosac?jumi šai priekšlaic?gajai norakst?šanai. ?paši nosac?jumi, kas ir piem?rojami EIG, ir ietverti TRL/S 48. panta 4. punkt?. TRL/S 115. panta 11. punkt? paredz?t? at?auju sa?emšanas proced?ra s?ki ir aprakst?ta R/S 49. pant? (apstr?d?t? l?muma preambulas 24.–26. apsv?rums).

c) 3. pas?kums: EIG

26 Apstr?d?t? l?muma preambulas 27. apsv?rum? Komisija nor?da, ka “Sp?nijas ekonomisko interešu grup?m ir noš?irtas juridiskas personas statuss attiec?b? uz t?s biedriem” un ka “t?p?c ekonomisk? interešu grupa pat tad, ja neviens no t?s biedriem nav ku?niec?bas sabiedr?ba, var iesniegt pieteikumu gan par priekšlaic?gas norakst?šanas pas?kumu, gan par TRL/S 124.–128.

pant? paredz?t?s alternat?v?s tonn?žas nodok?u sh?mas piem?rošanu [...], ja vien š? grupa atbilst krit?rijiem saska?? ar Sp?nijas ties?bu aktiem". Apstr?d?t? l?muma preambulas 28. apsv?rum? Komisija preciz?, ka "tom?r no nodok?u viedok?a ekonomisko interešu grupas ir nodok?u zi?? p?rredzamas attiec?b? uz saviem akcion?riem, kuri ir Sp?nijas rezidenti", un ka, "citem v?rdiem sakot, nodok?u vajadz?b?m ekonomisko interešu grupu pe??a (vai zaud?jumi) tiek tieši un proporcion?li attiecin?ti uz to biedriem, kuri ir Sp?nijas rezidenti". Apstr?d?t? l?muma preambulas 29. apsv?rum? Komisija piebilst, ka "Ekonomisko interešu grupu p?rredzam?ba nodok?u zi?? noz?m?, ka iev?rojamos EIG priekšlaic?gas un pa?trin?tas norakst?šanas rezult?t? radušos zaud?jumus var attiecin?t tieši uz ieguld?t?jiem, kuri var ?emt v?r? šos zaud?jumus, apr??inot savu pe??u, un l?dz ar to var samazin?t maks?jamo nodokli".

d) 4. pas?kums: Tonn?žas nodok?a sist?ma (*TRL/S 124.–128. pants*)

27 Apstr?d?t? l?muma preambulas 30. un 31. apsv?rum? Komisija atg?dina, ka *TRL/S 124.–128. pant?* paredz?t? tonn?žas nodok?u sist?ma tika at?auta 2002. gad? k? ar iekš?jo tirgu sader?gs valsts atbalsts saska?? ar 1997. gada 5. j?lija Kopienas pamatnost?dn?m par atbalstu j?ras transportam (OV C 205, 5. lpp.), kas groz?tas 2004. gada 17. janv?r? (OV C 13, 3. lpp.; turpm?k tekst? – "J?ras transporta pamatnost?dnes") (Komisijas 2002. gada 27. febru?ra L?mums C(2002) 582, gal?g? redakcija, par valsts atbalstu N 736/2001, ko pieš??rusi Sp?nija – Rež?ms j?ras p?rvad?jumu sabiedr?bu aplikšanai ar nodokli atkar?b? no tonn?žas (OV 2004, C 38, 4. lpp.)).

28 No apstr?d?t? l?muma preambulas 30., 37. un 38. apsv?ruma izriet, ka, pamatojoties uz tonn?žas nodok?a sist?mu, uz??mumi, kas ir iek?auti k?d? no ku?niec?bas sabiedr?bu re?istriem un kas šaj? nol?k? ir ieguvuši nodok?u iest?des at?auju, tiek aplikti ar nodok?iem nevis atkar?b? no to pe??as un zaud?jumiem, bet gan atkar?b? no tonn?žas. Tas noz?m?, ka ie??mumi, ko, p?rdodot iepriekš nopirktu jaunu ku?i, ir guvis k?ds uz??mums, kuram jau tiek piem?rota tonn?žas nodok?a sist?ma, netiek aplikti ar nodokli. Tom?r šim noteikumam ir iz??mums. Pamatojoties uz ?pašu proced?ru, kas ir paredz?ta *TRL/S 125. panta 2. punkt?*, kapit?la pieaugums, kurš g?ts, p?rdodot vai nu ku?i, kas jau bija nopirkts br?d?, kad notika p?reja uz tonn?žas nodok?a sist?mu, vai ar? "lietotu" ku?i, kurš nopirkts br?d?, kad uz??mumam jau bija piem?rojama ?paš? sist?ma, tiek aplikts ar nodokli p?rdošanas br?d?. T?d?j?di "gad?jumos, kad Sp?nijas tonn?žas nodok?a sist?ma tiek piem?rota parast? veid?", k? to apstiprin?jusi Komisija, iesp?jamais kapit?la pieaugums tiek aplikts ar nodokli, pievienojoties tonn?žas nodok?a sist?mai, un tiek pie?emts, ka, kaut ar? nov?loti, tom?r kapit?la pieauguma aplikšana ar nodokli notiek p?c tam, kad ku?is tiek p?rdots vai demont?ts" (apstr?d?t? l?muma preambulas 39. apsv?rums).

e) 5. pas?kums: *R/S 50. panta 3. punkts*

29 Komisija nor?da, ka apstr?d?t? l?muma preambulas 41. apsv?rum?, "atk?pjoties no *TRL/S 125. panta 2. punkt?* min?t? noteikuma [skat. š? sprieduma 28. punktu], *R/S 50. panta 3. punkt?* nor?d?ts, ka gad?jumos, ja ku?is ir ieg?d?ts, izmantojot atpirkšanas ties?bas, kas ietvertas nodok?u iest?žu iepriekš apstiprin?taj? l?zinga l?gum?, ku?i uzskata par jaunu, nevis izmantotu" *TRL/S 125. panta 2. punkta izpratn?*, ne?emot v?r?, ka tas jau ir ticus norakst?ts. Pamatojoties uz šo, iesp?jamais kapit?la pieaugums š?s p?rdošanas ietvaros netiek aplikts ar nodokli saska?? ar ?pašo proced?ru, kas ir paredz?ta *TRL/S 125. panta 2. punkt?*.

30 Pamatojoties uz Komisijas r?c?b? esošo inform?ciju, “šo iz??mumu piem?ro tikai ?pašiem l?zinga l?gumiem, kurus nodok?u iest?des ir apstiprin?jušas saist?b? ar pieteikumiem par priekšlaic?gu norakst?šanu saska?? ar TRLIS 115. panta 11. punktu [2. pas?kums, skat. š? sprieduma 25. punktu], t.i., saist?b? ar nom?tiem jaunb?v?tiem [...] j?ras ku?iem, kas ieg?d?t? SNLS darb?bu rezult?t? un – ar vienu iz??mumu – no Sp?nijas ku?u b?v?tav?m” (apstr?d?t? l?muma preambulas 41. apsv?rums).

31 T?d?j?di Komisija uzskata, ka “at?auto SNLS dar?jumu gad?jum? [...] ekonomisko interešu grupas var [...] pievienot[ies] tonn?žas nodok?a sist?mai, nesedzot sl?ptos nodok?u par?dus, kuri radušies priekšlaic?gas un pa?trin?tas norakst?šanas rezult?t? vai nu pirms pievienošan?s tonn?žas nodok?a sist?mai, vai p?c tam, kad ku?is tiek p?rdots vai demont?ts” (apstr?d?t? l?muma preambulas 40. apsv?rums).

32 T?d?j?di no SNLS nodok?u strukt?ras, kas ir aprakst?ta apstr?d?t? l?muma preambulas 15.–42. apsv?rum?, izriet, ka 1. un 2. pas?kums ?auj priekšlaic?gu un pa?trin?tu ku?a norakst?šanu kopš t? b?v?šanas s?kuma, l?dz ar to EIG tiek rad?ti zaud?jumi. Saska?? ar EIG nodok?a p?rskat?m?bu (3. pas?kums) šie zaud?jumi no nodok?u viedok?a tiek attiecin?ti uz ieguld?t?jiem, kas tiem ?auj samazin?t nodok?a b?zes savas uz??m?jdarb?bas ietvaros. 4. un 5. pas?kums nov?rš to, ka kapit?la pieaugums, kas ir ieg?ts, EIG p?rdodot ku?i ku?niec?bas sabiedr?bai, var?tu tikt pak?auts nodok?a samaksai, l?dz ar to ieguld?t?ji var saglab?t nodok?u ietaup?jumu sniegtu labumu. Tom?r, k? tas ir min?ts š? sprieduma 15. punkt?, š? p?rdošana notiek, pamatojoties uz neto cenu (kas ietver ku?niec?bas sabiedr?bai pieš?irto atlaidi), nevis bruto cenu (kas tiek p?rnesta uz ku?u b?v?tavu).

B – Komisijas v?rt?jums

1. SNLS k? sist?mas p?rbaude/daž?du pas?kumu p?rbaude

33 Apstr?d?t? l?muma preambulas 113.–122. apsv?rum? (5.2. punkts) Komisija ir defin?jusi savu SNLS v?rt?juma piem?rojam?bu.

34 Komisija uzskata, ka “fakts, ka SNLS veido daž?di pas?kumi, no kuriem ne visi ir ietverti Sp?nijas ties?bu aktos, nav pietiekams, lai attur?tu [to] aprakst?t un nov?rt?t SNLS k? sist?mu. [...] Komisija] uzskata, ka SNLS darb?b?s izmantotie daž?die nodok?u pas?kumi bija *de jure* vai *de facto* savstarp?ji saist?ti” (apstr?d?t? l?muma preambulas 116. apsv?rums). T?p?c “[t?] uzskata, ka [SNLS] ir j?apraksta k? saist?tu nodok?u pas?kumu sist?ma un j?nov?rt? to savstarp?j? ietekme, ?emot v?r? valsts noteikt?s vai apstiprin?t?s *de facto* attiec?bas” (apstr?d?t? l?muma preambulas 119. apsv?rums).

35 Komisija preciz?ja, ka “jebkur? gad?jum? [t?] [izmanto ne] tikai glob?lu pieeju” un ka “l?dztekus glob?lai pieejai [t?] ar? analiz?ja individu?lus pas?kumus, kas veido SNLS. [T?] [uzskat?ja], ka abas pieejas [papildin?ja] viena otru un [pal?dz?ja] izdar?t konsekventus secin?jumus”. T? nor?d?ja, ka, “lai noteiktu, kura SNLS rad?to priekšroc?bu da?a veidojas visp?r?jo pas?kumu rezult?t? un kura – selekt?vo pas?kumu rezult?t?, ir j?veic individu?ls nov?rt?jums. Individu?ls nov?rt?jums ar? ?auj [tai] vajadz?bas gad?jum? noteikt, kura atbalsta da?a ir sader?ga ar iekš?jo tirgu un kura da?a b?tu j?atg?st” (apstr?d?t? l?muma preambulas 120. apsv?rums).

36 Komisija ar? nor?d?ja, ka “ekonomikas dal?bnieki [dr?kst?ja] veidot savas akt?vu finans?šanas darb?bas p?c saviem ieskatiem un [dr?kst?ja] šim nol?kam izmantot visp?r?jus nodok?u pas?kumus, kurus tie [uzskat?ja] par vispiem?rot?kajiem”. Tom?r Komisija uzskata, ka, “t? k? š?s darb?bas ietver t?du selekt?vu nodok?u pas?kumu izmantošanu, uz kuriem attiecas

valsts atbalsta kontrole, šajos dar?jumos iesaist?tie uz??mumi ir iesp?jamie valsts atbalsta sa??m?ji. No vienas puses, fakts, ka vair?kas nozares vai uz??mumu kategorijas ir noteiktas k? potenci?lie sa??m?ji, nenoz?m?, ka SNLS ir visp?r?js pas?kums. No otras puses, faktu, ka SNLS tiek izmantota, lai finans?tu j?ras ku?u ieg?di, berbouts frakt?šanu un t?l?kp?rdošanu, var uzskat?t par skaidru nor?di, ka pas?kums [bija] selekt?v? vs no nozaru viedok?a” (apstr?d?t? l?muma preambulas 122. apsv?rums).

2. Atbalsta esam?ba LESD 107. panta 1. punkta izpratn?

a) Uz??mumi LESD 107. panta izpratn?

37 Apstr?d?t? l?muma preambulas 126. apsv?rum? Komisija nor?d?ja, ka visas SNLS darb?b?s iesaist?t?s personas ir uz??mumi LESD 107. panta 1. punkta noz?m?, jo min?tie uz??mumi nodarbojas ar pre?u un pakalpojumu pied?v?šanu tirg?. Konkr?t?k, run?jot par EIG, t?s “nodod frakt?šanai un p?rdod ku?us”. Run?jot par ieguld?t?jiem, “tie pied?v? preces un pakalpojumus daž?dos tirgos, iz?emot gad?jumus, kad ieguld?t?ji ir priv?tpersonas, kuras neveic saimniecisko darb?bu, un t?d? gad?jum? uz tiem [min?tais] l?mums neattiecas”.

b) Selekt?vas priekšroc?bas esam?ba

38 Apstr?d?t? l?muma preambulas 127.–163. apsv?rum? (5.3.2. punkts) Komisija ir p?rbaud?jusi selekt?vas priekšroc?bas esam?bu.

39 Run?jot par 1. pas?kumu (priekšlaic?ga norakst?šana), Komisija uzskat?ja, ka tas pats par sevi nerad?ja “selekt?vu priekšroc?bu SNLS darb?b?s iesaist?taj?m ekonomisko interešu grup?m” (apstr?d?t? l?muma preambulas 131. apsv?rums). Priekšroc?ba, ko šis pas?kums pieš?ir, bez ierobežojumiem esot piem?rojama vis?m prec?m, tostarp t?m, kas ir b?v?tas cit?s dal?bvalst?s, un visiem uz??mumiem, uz kuriem attiecas ien?kuma nodoklis Sp?nij?. Komisija nor?da, ka nav nor?des, ka pas?kuma adres?ti *de facto* ir konkr?tas nozares vai konkr?ti produkcijas veidi. Visbeidzot, pas?kuma piem?rošanas nosac?jumi ir skaidri, objekt?vi un neutr?li, un to piem?rošanai, ko veic nodok?u iest?de, nav vajadz?ga iepriekš?ja at?auja (apstr?d?t? l?muma preambulas 128.–130. apsv?rums).

40 Run?jot par 2. pas?kumu (priekšlaic?gas norakst?šanas diskrecion?ra piem?rošana), Komisija nor?d?ja, ka š? iesp?ja rad?ja ekonomisku priekšroc?bu (apstr?d?t? l?muma preambulas 132. apsv?rums) un ka t? bija iz??mums no visp?r?jiem noteikumiem, un t?s izmantošanai ir j?sa?em Sp?nijas iest?žu diskrecion?ra at?auja. Komisija uzskata, ka TRL/S 115. panta 11. punkt? noteiktie krit?riji ir neskaidri un tiem ir vajadz?ga nodok?u administr?cijas interpret?cija. Turkl?t Sp?nijas Karaliste netika p?rliecinoši paskaidrojusi, k?p?c ir j?izpilda visi TRL/S 48. panta 4. punkt? un R/S 49. pant? paredz?tie nosac?jumi, lai izvair?tos no p?rk?pumiem. Sp?nijas Karaliste ar? nenor?d?ja, k?p?c ir j?sa?em iepriekš?ja at?auja (apstr?d?t? l?muma preambulas 133. apsv?rums). Turkl?t netika sniegti pier?d?jumi, ka at?aujas tika pieš?irtas citos apst?k?os, nevis “t?du ku?u ieg?des gad?jum?”, attiec?b? uz kuriem parasta uz??mumu ien?kuma nodok?u rež?ma viet? piem?roja tonn?žas nodok?a sist?mu, un ja p?c tam ku?a ?pašumties?bas tika nodotas ku?niec?bas sabiedr?bai, ?stenojot iesp?ju berbouts frakt?šanas kontekst?” (apstr?d?t? l?muma preambulas 134. apsv?rums). Komisija nor?d?ja, ka piepras?jumos, kas bija iesniegti, lai pan?ktu š? pas?kuma piem?rošanu, s?ki bija aprakst?ta visa SNLS organiz?cija un ietverti visi attiec?gie l?gumi (apstr?d?t? l?muma preambulas 135. apsv?rums). Komisija ar? uzskat?ja, ka at?auju pieš?iršanas proced?ras ?stenošanas noteikumi, it ?paši R/S 49. pants, pieš?ir nodok?u administr?cijai iev?rojamu diskrecion?ro varu. Administr?cija dr?kst pras?t papildu inform?ciju, kuru t? uzskata par vajadz?gu nov?rt?šanai (apstr?d?t? l?muma preambulas 136. apsv?rums). Šajos apst?k?os Komisija secin?ja, ka priekšlaic?gas norakst?šanas diskrecion?ra piem?rošana “rada selekt?vu priekšroc?bu SNLS

darb?b?s iesaist?taj?m ekonomisko interešu grup?m un to ieguld?t?jiem” (apstr?d?t? l?muma preambulas 139. apsv?rums).

41 Run?jot par 3. pas?kumu (EIG), Komisija uzskat?ja, ka “TRL/S 48. un 49. pant? ietvertais ekonomisko interešu grupu nodok?u p?rredzam?bas statuss dod iesp?ju daž?diem uz??mumiem pievienoties un finans?t jebkuru ieguld?jumu vai veikt jebkuru saimniecisko darb?bu” un ka “t?p?c šis pas?kums nerada selekt?vu priekšroc?bu ekonomisko interešu grup?m vai to biedriem” (apstr?d?t? l?muma preambulas 140. apsv?rums).

42 Run?jot par 4. pas?kumu (tonn?žas nodok?u sist?ma), Komisija nor?d?ja, ka t? ??va “sl?pto nodok?u par?du nomaksas atlikšanu”, kas rad?ja “papildu selekt?vu ekonomisku priekšroc?bu uz??mumiem, kuri p?riet uz tonn?žas nodok?u sist?mu, atš?ir?b? no uz??mumiem, kas turpina izmantot visp?r?jo nodok?u sist?mu” (apstr?d?t? l?muma preambulas 143. apsv?rums). Tonn?žas nodok?u sist?ma, ko ir at??vusi Komisija (skat. š? sprieduma 27. punktu), attiec?s nevis uz berbouts frakt?šanas un ku?u t?l?kp?rdošanas rezult?t? ieg?to ie??mumu nodok?u rež?mu, bet tikai uz ie??mumiem no j?ras transporta darb?b?m. T?d?j?di tonn?žas nodok?u sist?mas piem?rošana berbouts frakt?šanas rezult?t? g?taijem ie??mumiem veido jaunu atbalstu, nevis esošu atbalstu, ko iepriekš ir apstiprin?jusi Komisija (apstr?d?t? l?muma preambulas 144. apsv?rums, kur? ir atsauce uz apstr?d?t? l?muma 5.4. punktu).

43 Run?jot par 5. pas?kumu (R/S 50. panta 3. punkts), Komisija nor?d?ja, ka “ar [šo ties?bu normu] rad?t? ekonomisk? priekšroc?ba [bija] selekt?va, jo t? [nebija] pieejama attiec?b? uz visiem akt?viem[; t]? [nebija] pieejama pat attiec?b? uz visiem ku?iem, uz kuriem attiecas tonn?žas nodok?a sh?ma un TRL/S 125. panta 2. punkts[; f]aktiski š? priekšroc?ba [bija] pieejama tikai ar nosac?jumu, ka ku?is [bija] ieg?d?ts, izmantojot finanšu l?zinga l?gumu, kuram iepriekš nodok?u administr?cija ir izsniegusi at?auju [saska?? ar TRL/S 115. panta 11. punktu (2. pas?kums)]. Ta?u “nodok?u administr?cija pieš??ra š?s at?aujas iev?rojamu diskrecion?ru pilnvaru kontekst? un tikai attiec?b? uz jaunb?v?tiem j?ras ku?iem” (apstr?d?t? l?muma preambulas 146. apsv?rums). Komisija uzskata, ka “š?s papildu selekt?v?s priekšroc?bas pieš?iršanu, kura var izpausties, vai nu atsaucoties uz visp?r?ju nodok?u sh?mu, vai atsaucoties uz parastu alternat?vas tonn?žas nodok?a sist?mas izmantošanu un TRL/S 125. panta 2. punktu, ko at??vusi Komisija, nevar pamatot ar Sp?nijas nodok?u sist?mas b?t?bu un visp?r?jo sh?mu” (apstr?d?t? l?muma preambulas 148. apsv?rums). Komisija secin?ja, ka 5. pas?kums “rada selekt?vu priekšroc?bu uz??mumiem (t.i., EIG vai to investoriem, kuri ir iesaist?ti SNLS darb?b?s), kuri ieg?d?jas ku?us, izmantojot nodok?u administr?cijas iepriekš at?autos finanšu l?zinga l?gumus” (apstr?d?t? l?muma preambulas 154. apsv?rums).

44 Run?jot par SNLS kopum? un par labuma sa??m?ju identific?šanu, Komisija vispirms apstr?d?t? l?muma preambulas 155. apsv?rum? konstat?ja, ka “SNLS kopum? rad?to ekonomisko priekšroc?bu summa veido priekšroc?bu, kuru EIG neb?tu sa??musi, ja veiktu to pašu finans?šanas darb?bu, piem?rojot tikai visp?r?jus pas?kumus”. Komisija preciz?ja, ka “praks? š? priekšroc?ba atbilst to priekšroc?bu summai, kuras EIG ieg?tu, piem?rojot iepriekš min?tos selekt?vos pas?kumus, proti: ietaup?tie procenti par t?m nodok?u maks?jumu summ?m, kuras atlktas saska?? ar priekšlaic?gu norakst?šanu (TRL/S 115. panta 11. punkts un 48. panta 4. punkts, k? ar? R/S 49. pants); nesamaks?t?s nodok?u summas vai par t?m nodok?u summ?m ietaup?tie procenti, kuras atlktas saska?? ar tonn?žas nodok?a sh?mu (TRL/S 128. pants), ?emot v?r?, ka EIG nebija ties?bu uz [tonn?žas nodok?a] sh?mu, [un] nesamaks?t?s nodok?u summas par kapit?la pieaugumu, kas ieg?ts, p?rdodot ku?i saska?? ar R/S 50. panta 3. punktu”.

45 Apstr?d?t? l?muma preambulas 156. apsv?rum? Komisija paskaidroja:

“Apl?kojot SNLS kopum?, priekšroc?ba ir selekt?va, jo uz to attiec?s diskrecion?ras pilnvaras, kuras pieš?irtas nodok?u administr?cijai saist?b? ar oblig?tu iepriekš?ju at?aujas sa?emšanas

proced?ru un priekšlaic?gai norakst?šanai piem?rojamo nosac?jumu neprec?zo formul?jumu. T? k? citi pas?kumi, kurus piem?ro tikai j?ras transporta pas?kumiem, kuri ir atbilst?gi saska?? ar J?ras transporta pamatnost?dn?m un jo ?paši *TRL/S* 50. panta 3. punktu, ir atkar?gi no min?t?s iepriekš?j?s at?aujas, visa SNLS sist?ma ir selekt?va. T?p?c nodok?u administr?cijai b?tu j?at?auj tikai t?s SNLS darb?bas, kuras paredz?tas j?ras ku?u finans?šanai (nozaru selektivit?te). Sp?nijas iesniegtie statistikas dati liecina, ka visas 273 SNLS darb?bas, kuras bija notikušas l?dz 2010. gada j?nijam, attiecas uz j?ras ku?iem.”

46 Apstr?d?t? l?muma preambulas 157. apsv?rum? Komisija piebilda, ka “šaj? zi?? ar faktu, ka vis?m ku?niec?bas sabiedr?b?m, tostarp cit?s dal?bvalst?s dibin?t?m sabiedr?b?m, ir iesp?ja piek??t SNLS finans?šanas darb?b?m, nevar groz?t secin?jumu, ka sh?ma sniedz priekšroc?bas konkr?t?m darb?b?m, proti, j?ras ku?u ieg?dei, izmantojot l?zinga l?gumus, ?paši ?emot v?r? berbouts frakt?šanu un t?l?kp?rdošanu”.

47 Lai gan Komisija konstat?ja, ka “visi ar SNLS saist?tie ku?i, iz?emot vienu ku?i, [tika] b?v?ti Sp?nijas ku?u b?v?tav?s”, t? neuzskat?ja, ka p?d?j?m min?taj?m bija pieš?irta selekt?va priekšroc?ba *LESD* 107. panta 1. punkta izpratn?. Šaj? zi?? Komisija nor?d?ja, ka nav “pier?d?jumu, ka tika noraid?ti pieteikumi attiec?b? uz t?du ku?u ieg?di, kuri nav b?v?ti Sp?nij?”, un ka, “atbildot uz iesp?jam? ieguld?t?ja 2008. gada 1. decembr? uzdoto jaut?jumu, Sp?nijas nodok?u administr?cija ar saistošu pazi?ojumu skaidri apstiprin?ja, ka SNLS piem?ro ku?iem, kas ir b?v?ti cit?s ES dal?bvalst?s” (apstr?d?t? l?muma preambulas 159. un 160. apsv?rums).

48 Komisija uzskat?ja, ka “priekšroc?ba [tika] pieš?irta EIG un (saska?? ar p?rredzam?bu) t?s ieguld?t?jiem[:] EIG [bija] juridiska persona, kas [piem?roja] visus nodok?u pas?kumus un vajadz?bas gad?jum? [iesniedza] piepras?jumus nodok?u administr?cijai at?auju sa?emšanai[; p]iem?ram, netiek apstr?d?ts, ka EIG v?rd? tika iesniegti piepras?jumi par priekšlaic?gas norakst?šanas vai tonn?žas nodok?a piem?rošanu[; n]o nodok?u perspekt?vas EIG [bija] nodok?u zi?? p?rredzama strukt?ra un t?s ar nodokli apliekamie ie??mumi vai attaisnotie izdevumi [tika] autom?tiski nodoti ieguld?t?jiem” (apstr?d?t? l?muma preambulas 161. apsv?rums).

49 Apstr?d?t? l?muma preambulas 162. apsv?rum? Komisija ar? preciz?ja, ka “no ekonomikas viedok?a SNLS darb?bas laik? iev?rojama EIG sa?emt?s nodok?u priekšroc?bas da?a tiek nodota ku?niec?bas sabiedr?bai, izmantojot cenu atlaidi”. Komisija tom?r preciz?ja, ka “jaut?jums par š?s priekšroc?bas attiecin?m?bu uz valsti [bija..] apl?kots n?kamaj? ieda??”.

50 Visbeidzot Komisija nor?d?ja, ka, “lai gan citi SNLS dar?jumu dal?bnieki, piem?ram, ku?u b?v?tavas, l?zinga sabiedr?bas un citi starpnieki, [guva] labumu no š?s priekšroc?bas netiešas ietekmes, [t?] [uzskat?ja], ka s?kotn?ji EIG un t?s ieguld?t?ju sa?emt? priekšroc?ba tiem [netika] nodota” (apstr?d?t? l?muma preambulas 163. apsv?rums).

c) Valssts resursu nodošana un attiecin?m?ba uz valsti

51 Komisija uzskata, ka “SNLS darb?bu kontekst? s?kotn?ji valsts nodod savus resursus EIG, finans?jot selekt?v?s priekšroc?bas[; t]ad EIG, izmantojot p?rredzam?bu nodok?u zi??, nodod valsts resursus saviem ieguld?t?jiem” (apstr?d?t? l?muma preambulas 166. apsv?rums).

52 Run?jot par attiecin?m?bu, Komisija secin?ja, ka "priekšroc?bas bija "skaidri attiecin?mas uz Sp?nijas valsti, jo [deva] labumu EIG un to ieguld?t?jiem". Tom?r "tas [neattiec?s] uz priekšroc?b?m, kuras sa??ma ku?niec?bas sabiedr?bas, un a *fortiori* netiešaj?m priekšroc?b?m, kuras guva ku?u b?v?tavas un starpnieki". Faktiski "saska?? ar piem?rojamiem noteikumiem uz EIG nav attiecin?ms pien?kums nodot da?u no nodok?u priekšroc?bas ku?niec?bas sabiedr?b?m un v?l maz?k – ku?u b?v?tav?m vai starpniekiem" (apstr?d?t? l?muma preambulas 169. un 170. apsv?rums).

d) Konkurences izkrop?ojums un ietekme uz tirdzniec?bu

53 Komisija uzskata, ka "š? priekšroc?ba draud izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m[; j]a dal?bvalsts pieš?irtais atbalsts stiprina uz??muma st?vokli sal?dzin?jum? ar citiem uz??mumiem, kuri konkur? ES iek?j? tirg?, var uzskat?t, ka min?tais atbalsts ietekm? šos uz??mumus[; p]ietiek ar to, ka atbalsta sa??m?js konkur? ar citiem uz??mumiem tirgos, kas ir atv?rti konkurencei un tirdzniec?bai starp dal?bvalst?m" (apstr?d?t? l?muma preambulas 171. apsv?rums).

54 Apstr?d?t? l?muma preambulas 172. apsv?rum? Komisija nor?d?ja: "Šaj? gad?jum? ieguld?t?ji, t.i., ekonomisko interešu grupu biedri, akt?vi darbojas daž?d?s ekonomikas nozar?s, ?paši nozar?s, kuras ir atv?rtas ES iek?jam tirgum. Turkl?t, izmantojot SNLS darb?bas, tie ar ekonomisko interešu grupu pal?dz?bu akt?vi nodarbojas ar berbouts frakt?šanu un j?ras ku?u ieg?di un p?rdošanu saist?tos tirgos, kuri ir atv?rti ES iek?jai tirdzniec?bai. SNLS sniegt?s priekšroc?bas stiprina to st?vokli attiec?gajos tirgos, t?d?j?di izkrop?ojot vai draudot izkrop?ot konkurenci". Apstr?d?t? l?muma preambulas 173. apsv?rum? Komisija secin?ja, ka "ekonomisko interešu grupu un to ieguld?t?ju, kuri [guva] labumu no p?rbaud?majiem pas?kumiem, sa?emt?s ekonomisk?s priekšroc?bas [var?ja] ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un izkrop?ot konkurenci iek?j? tirg?".

3. Sader?ba ar iek?jo tirgu

55 Apstr?d?t? l?muma preambulas 194.–199. apsv?rum? Komisija uzskat?ja, ka ne t?s l?mums par tonn?ž?s nodok?a sist?mu (skat. š? sprieduma 27. punktu), ne J?ras transporta pamatlīdzīgums nebija piem?rojamas EIG, kas bija "finanšu starpnieki", darb?b?m (apstr?d?t? l?muma preambulas 197. apsv?rums).

56 Tom?r Komisija nor?d?ja, ka "SNLS darb?b?s iesaist?t?s ekonomisko interešu grupas un to ieguld?t?ji [r?koj?s] k? starpnieki, kuri [novirz?ja] citiem sa??m?jiem (ku?niec?bas sabiedr?b?m) priekšroc?bu, kas atbilst visp?r?jo interešu m?r?im" (apstr?d?t? l?muma preambulas 200. apsv?rums), un ka t?d?j?di "da?a no EIG un t?s ieguld?t?ju patur?t? atbalsta b?tu j?uzskata par sader?gu" (apstr?d?t? l?muma preambulas 201. apsv?rums).

57 Komisija uzskata, ka ku?niec?bas sabiedr?bas nesa?em valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. Komisija atg?din?ja, ka “ku?niec?bas sabiedr?bas [neguva] labumu no valsts atbalsta LESD 107. panta 1. punkta izpratn?”. Tom?r t? preciz?ja, ka, “lai noteiktu sader?g? atbalsta summu to ekonomisko interešu grupu l?men?, kuras nodarbojas ar starpniec?bu, novirzot ku?niec?bas sabiedr?b?m visp?r?jo interešu m?r?im atbilstošo priekšroc?bu, [t?] [uzskat?ja], ka J?ras transporta pamatnost?dnes [bijā] j?piem?ro *mutatis mutandis* priekšroc?bai, ko EIG nodod ku?niec?bas sabiedr?bai, lai noteiktu: 1) EIG s?kotn?ji sa?emto un ku?niec?bas sabiedr?bai nodoto atbalsta summu, kas b?tu bijusi sader?ga, ja nodot? summa veidotu valsts atbalstu ku?niec?bas sabiedr?bai; 2) sader?g?s priekšroc?bas da?u no kop?j?s priekšroc?bas, kas nodota ku?niec?bas sabiedr?bai; un 3) atbalsta summu, kas [bijā] j?uzskata par sader?gu, jo ar to tiktu atl?dzin?ts EIG par starpniec?bu” (apstr?d?t? l?muma preambulas 203. apsv?rumus).

4. Atg?šana

a) Eiropas Savien?bas ties?bu visp?r?jie principi

58 Apstr?d?t? l?muma preambulas 211.–276. apsv?rum? saska?? ar Padomes 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka s?ki izstr?d?tus noteikumus [LESD 108.] panta piem?rošanai (OV L 83, 1. lpp.), 14. pantu Komisija p?rbaud?ja, vai atbalsta atg?šana bija pretrun? visp?r?jam Savien?bas ties?bu principam. Šaj? zi?? Komisija uzskat?ja, ka, lai gan vienl?dz?gas attieksmes un tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principi neliedz atbalsta atg?šanu (apstr?d?t? l?muma preambulas 213.–245. apsv?rumus), tiesisk?s noteikt?bas principa iev?rošana prasa izsl?gt “SNLS darb?bu rezult?t? ieg?t? atbalsta atg?šanu attiec?b? uz atbalstu, kas tika pieš?irts laikposm? no SNLS st?šan?s sp?k? 2002. gad? l?dz 2007. gada 30. apr?lim”, kad *Eiropas Savien?bas Ofici?laj? V?stnes?* tika public?ts t?s 2006. gada 20. decembra L?mums 2007/256/EK par Francijas ieviesto atbalsta sh?mu saska?? ar Visp?r?j? nodok?u kodeksa 39.CA pantu – Valsts atbalsts C 46/2004 (ex NN 65/2004) (OV 2007, L 112, 41. lpp.) (apstr?d?t? l?muma preambulas 246.–262. apsv?rumus).

b) Atg?stamo summu noteikšana

59 Apstr?d?t? l?muma preambulas 263.–269. apsv?rum? Komisija izkl?st?ja metodi atg?stam? nesader?g? atbalsta summu noteikšanai, ko veido ?etri posmi, proti, pirmk?rt, darb?bas rad?t?visp?r?j?s nodok?u priekšroc?bas apr??ins; otrk?rt, darb?bai piem?roto visp?r?jo nodok?u pas?kumu pieš?irt?s nodok?u priekšroc?bas apr??ins (1. un 3. pas?kums) (kas ir j?atskaita); trešk?rt, valsts atbalstam l?dzv?rt?gas nodok?u priekšroc?bas apr??ins un, ceturtk?rt, sader?g? atbalsta summas apr??ins, iev?rojot apstr?d?t? l?muma preambulas 202.–210. apsv?rum? paredz?tos principus.

c) L?guma panti

60 Visbeidzot, apstr?d?t? l?muma preambulas 270.–276. apsv?rum? Komisija konstat?ja, ka past?v atseviš?i panti l?gumos, kas nosl?gti starp ieguld?t?jiem, ku?niec?bas sabiedr?b?m un ku?u b?v?tav?m, saska?? ar kuriem ku?u b?v?tav?m esot bijis pien?kums samaks?t kompens?ciju cit?m l?gumsl?dz?j?m pus?m, ja gaid?m?s nodok?u priekšroc?bas nebija iesp?jams sa?emt. Šaj? zi?? Komisija atg?din?ja, ka galvenais valsts atbalsta atg?šanas m?r?is bija nelikum?ga atbalsta rad?t?s konkurences priekšroc?bas izrais?t? konkurences izkrop?ojuma ierobežošana un t?d?j?di t?s situ?cijas atjaunošana, k?da past?v?ja pirms atbalsta pieš?iršanas. Apstr?d?t? l?muma preambulas 273. apsv?rum? Komisija preciz?ja, ka, “lai sasniegtu šo rezult?tu, [tai] j?b?t pilnvar?m dot r?kojumu atg?t atbalstu no faktiskajiem sa??m?jiem, lai izpild?tu konkurences situ?cijas atjaunošanas funkciju tirg?(?os), kur?(?os) noticis izkrop?ojums”. T?d?j?di Komisija uzsv?ra, ka šis m?r?is var?tu tikt apdraud?ts, ja patiesie atbalsta sa??m?ji atg?šanas

I?mumu sekas var?tu main?t ar I?guma nosac?jumiem. No t?, k? uzskata Komisija, izriet, ka “I?guma panti, kas aizsarg? atbalsta sa??m?jus no nelikum?ga un nesader?ga atbalsta atg?šanas, p?rnesot š?das atg?šanas tiesiskos un ekonomiskos riskus uz cit?m person?m, ir pretrun? L?gum? noteiktajai valsts atbalsta kontroles sist?mas b?t?bai” un ka “t?p?c priv?t? sektora p?rst?vji nevar atk?pties no t? ar I?guma nosac?jumiem” (apstr?d?t? I?muma preambulas 275. apsv?rumi).

C – Apstr?d?t? I?muma rezolut?v? da?a

61 Apstr?d?t? I?muma rezolut?v? da?a ir formul?ta š?di:

“1. pants

Pas?kumi, kas izriet no TRLIS 115. panta 11. punkta piem?rošanas (nom?to akt?vu priekšlaic?ga norakst?šana), no tonn?žas nodok?u sh?mas piem?rošanas uz??mumiem, ku?iem vai darb?b?m, kur?m uz to nav ties?bu, un no R/S 50. panta 3. punkta piem?rošanas, ir valsts atbalsts ekonomisko interešu grup?m un to ieguld?t?jiem, kuru kopš 2002. gada 1. janv?ra nelikum?gi ?stenojusi [Sp?nijas Karaliste], p?rk?pjot [LESD] 108. panta 3. punktu.

2. pants

L?muma 1. pant? min?tie valsts atbalsta pas?kumi nav sader?gi ar iekš?jo tirgu, iz?emot to atbalstu, kas attiecas uz atl?dz?bu par finanšu ieguld?t?ju starpniec?bu atbilst?gi tirgum un ko nodod j?ras transporta uz??mumiem, kuriem saska?? ar J?ras transporta pamatnost?dn?m ir uz to ties?bas atbilst?gi šaj?s pamatnost?dn?s paredz?tajiem nosac?jumiem.

3. pants

[Sp?nijas Karaliste] izbeidz 1. pant? min?to atbalsta sh?mu, cikt?l t? nav sader?ga ar iekš?jo tirgu.

4. pants

1. [Sp?nijas Karaliste] atg?st nesader?go atbalstu, kas pieš?irts saska?? ar 1. pant? min?to sh?mu, no EIG ieguld?t?jiem, kuri guvuši labumu no t?s, nedodot iesp?ju š?diem sa??m?jiem nodot atg?šanas slogu cit?m person?m. Tom?r netiek atg?ts atbalsts, kas pieš?irts k? da?a no finans?šanas darb?b?m, ar kur?m kompetentas valsts iest?des ir ap??muš?s pieš?irt pas?kumu sniegt?s priekšroc?bas saska?? ar pirms 2007. gada 30. apr??a pie?emtiem juridiski saistošiem ties?bu aktiem.

[..]

5. pants

1. Saska?? ar š? I?muma 1. pant? min?to sh?mu pieš?irt? atbalsta atg?šana ir t?l?t?ja un sp?k? esoša.

2. [Sp?nijas Karaliste] nodrošina, ka šis I?mums tiek izpild?ts ?etros m?nešos no t? pazi?ošanas datuma.

6. pants

1. Divos m?nešos no š? I?muma pazi?ošanas [Sp?nijas Karaliste] iesniedz š?du inform?ciju:

[..]

2. [Sp?nijas Karaliste] inform? Komisiju par š? l?muma izpildei pie?emto valsts pas?kumu ?stenošanas gaitu, l?dz saska?? ar 1. pant? min?taj?m atbalsta sh?m?m pieš?irtais atbalsts ir atg?ts.

[..]"

Tiesved?ba un lietas dal?bnieku pras?jumi

62 Ar pras?bas pieteikumu, kas Visp?r?j?s tiesas kancelej? iesniegts 2013. gada 15. septembr?, Sp?nijas Karaliste c?la pras?bu, kura ir re?istr?ta ar numuru T?515/13.

63 Ar pras?bas pieteikumu, kas Visp?r?j?s tiesas kancelej? iesniegts 2013. gada 30. decembr?, *Lico Leasing, SA* (turpm?k tekst? – “*Lico*”) un *Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, SA* (turpm?k tekst? – “*PYMAR*”) c?la pras?bu, kura ir re?istr?ta ar numuru T?719/13.

64 Turk?t ar? citas pras?t?jas c?la pras?bas par apstr?d?to l?mumu.

65 2014. gada 26. maij? Visp?r?j? tiesa izjaut?ja Sp?nijas Karalisti un Komisiju par to, vai ir lietder?gi aptur?t tiesved?bu liet? T?515/13 saska?? ar 1991. gada 2. maija Visp?r?j?s tiesas Reglamenta 77. panta d) punktu l?dz rakstveida procesa beig?m cit?s liet?s, kas Visp?r?j? ties? ir ierosin?tas saist?b? ar apstr?d?to l?mumu un kas ir min?tas š? sprieduma 63. un 64. punkt?. Savos apsv?rumos Sp?nijas Karaliste iebilda pret š?du aptur?šanu. Komisija nec?la iebildumus.

66 Ar 2014. gada 17. j?lija r?kojumu Visp?r?j? tiesa (sept?t? pal?ta) noraid?ja pieteikumu par iest?šanos liet?, ko bija iesniegusi Eiropas Kopienu Ku?u ?pašnieku asoci?ciju komiteja liet? T?719/13, lai atbalst?tu Komisijas pras?jumus.

67 2015. gada 17. febru?r? procesa organizatorisko pas?kumu ietvaros liet? T?719/13 Visp?r?j? tiesa uzdeva jaut?jumu *Lico* un *PYMAR* un l?dza t?s iesniegt dažus dokumentus. *Lico* un *PYMAR* atbild?ja uz jaut?jumu un iesniedza piepras?tos dokumentus noteiktaj? termi??.

68 2015. gada 26. febru?r? p?c tiesneša referenta priekšlikuma Visp?r?j? tiesa (sept?t? pal?ta) nol?ma uzs?kt mutv?rdu procesu liet? T?515/13.

69 2015. gada 3. mart? procesa organizatorisko pas?kumu ietvaros liet? T?515/13 Visp?r?j? tiesa lietas dal?bniekiem uzdeva divus jaut?jumus, lai mutisku atbildi sa?emtu tiesas s?d?.

70 2015. gada 23. apr?l? p?c tiesneša referenta priekšlikuma Visp?r?j? tiesa (sept?t? pal?ta) nol?ma uzs?kt mutv?rdu procesu liet? T?719/13.

71 2015. gada 28. apr?l? procesa organizatorisko pas?kumu ietvaros liet?s T?515/13 un T?719/13 Visp?r?j? tiesa lietas dal?bniekiem uzdeva vienu rakstisku jaut?jumu saist?b? ar secin?jumiem, kas šaj?s liet?s ir j?izdara no 2014. gada 7. novembra spriedumiem *Autogrill España/Komisija* (T?219/10, Kr?jums, EU:T:2014:939) un *Banco Santander* un *Santusa/Komisija* (T?399/11, Kr?jums, EU:T:2014:938), it ?paši saist?b? ar apstr?d?taj? l?mum? izdar?to selektivit?tes anal?zi. Lietas dal?bnieki ab?s liet?s uz jaut?jumu atbild?ja noteiktajos termi?os.

72 Liet?s T?515/13 un T?719/13 lietas dal?bnieku mutv?rdu paskaidrojumi un to atbildes uz Visp?r?j?s tiesas uzdotajiem jaut?jumiem tika uzklaus?tas tiesas s?d?s, kas notika attiec?gi 2015. gada 9. un 10. j?nij?.

73 Tiesas s?d?s liet?s T?515/13 un T?719/13 Visp?r?j? tiesa aicin?ja lietas dal?bniekus

izteikties par iesp?jamo lietu aptur?šanu saska?? ar 1991. gada 2. maija Reglamenta 77. panta d) punktu, gaidot, kad tiks pasludin?ts Tiesas gal?gais nol?mums liet? C?20/15 P Komisija/Autogrill *España* un liet? C?21/05 P Komisija/Banco Santander un *Santusa*. Pat ja lietas dal?bnieki neiebilda pret š?du aptur?šanu, tie nor?d?ja, ka tas nav lietder?gi un ka Visp?r?j? tiesa var pie?emt l?mumu šaj?s liet?s, pamatojoties uz past?vošo judikat?ru, negaidot Tiesas nol?mumu.

74 Ar 2015. gada 6. oktobra r?kojumu Visp?r?j? tiesa (sept?t? pal?ta) atk?rtoti uzs?ka mutv?rdu procesu liet?s T?515/13 un T?719/13, lai l?gtu lietas dal?bniekus sniegt savus apsv?rumus par iesp?jamu abu lietu apvienošanu gal?g? sprieduma tais?šanai. Lietas dal?bnieki savus apsv?rumus iesniedza noteikta? termi??.

75 Ar šodien izdotu r?kojumu Visp?r?j?s tiesas sept?t?s pal?tas priekšs?d?t?js apvienoja lietas T?515/13 un T?719/13 gal?g? sprieduma tais?šanai saska?? ar Visp?r?j?s tiesas Reglamenta 68. pantu.

76 Liet? T?515/13 Sp?nijas Karalistes pras?jumi Visp?r?jai tiesai ir š?di:

- atceļt apstr?d?to l?mumu;
- piespriest Komisijai atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

77 Liet? T?515/13 Komisijas pras?jumi Visp?r?jai tiesai ir š?di:

- pras?bu noraid?t;
- piespriest Sp?nijas Karalistei atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

78 Liet? T?719/13 *Lico* un *PYMAR* pras?jumi Visp?r?jai tiesai ir š?di:

- atz?t apstr?d?to l?mumu par sp?k? neesošu, jo SNLS k??daini tika kvalific?ta k? valsts atbalsta sh?ma, kas sniedz labumu EIG un to ieguld?t?jiem, un t?p?c, ka past?v tr?kumi pamatojum?;
- pak?rtoti, konstat?t r?kojuma atg?t atbalstu, kas pieš?irts saska?? ar SNLS, sp?k? neesam?bu, jo tas ir pretrun? Savien?bas ties?bu sist?mas visp?r?jiem principiem;
- pak?rtoti, konstat?t atg?šanas r?kojuma sp?k? neesam?bu saist?b? ar nesader?g? atg?stam? atbalsta summas apr??inu, cikt?i tas liedz Sp?nijas Karalistei noteikt š?s summas apr??ina formulu saska?? ar visp?r?jiem principiem, kas ir piem?rojami valsts atbalsta atg?šanai;
- piespriest Komisijai atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

79 Liet? T?719/13 Komisijas pras?jumi Visp?r?jai tiesai ir š?di:

- pras?bu noraid?t;
- piespriest *Lico* un *PYMAR* atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

Juridiskais pamatojums

I – *Par pras?bas pie?emam?bu liet? T?719/13*

80 No pras?bas pieteikuma liet? T?719/13 izriet, ka *Lico* ir finanšu iest?de, kas ir ieguld?jusi zin?m? skait? EIG, kuras ir piedal?juš?s SNLS. T? nor?da, ka t? savu s?dz?bu iesniedza k? atbalsta, kas ir j?atg?st, pamatojoties uz apstr?d?to l?mumu, faktisk? sa??m?ja. Savuk?rt *PYMAR*

ir sabiedrība, kas sadarbojas ar mazām un vidējiem kuģu bāvītavām, lai tās varētu atbilstoši? stenot savus ražošanas mērījumus. Lai pamatotu savas tiesības celt prasību Vispārīgajā tiesībā, tā norīda, ka apstrīdītā līmuma dīkā ieguldītā atsakā turpināt veikt ieguldījumus kuģubīves nozarē. Turklīdzīt, neraugoties uz to noteikumu spēkā neesamību, kas liek kuģu bāvītavām samaksāt kompensāciju ieguldītājiem attiecīgo nodokļu priekšrocību atgāšanas gadījumā (skats. šī sprieduma 60. punktu), pēdējie minuti tie cenšas uz tiem atsaukties tiesībās valsts līmenī. Visbeidzot, gan *Lico*, gan *PYMAR* esot piedalījušās formālības izmeklēšanas procedūrā, kuras rezultātā tika pieņemts apstrīdītais līmums, kas pierīdot arī tiesības celt prasību.

81 Formāli neceļot iebildi par nepieņemamību, Komisija pauða iebildes gan attiecībā uz *Lico*, gan *PYMAR* tiesībām celt prasību.

82 Runājot par *Lico*, pierīdījums par tās individuālo skārumu neesot tīcīs iesniegts. Komisija uzskata, ka iesniegtie dokumenti neauj skaidri noteikt, vai šī sabiedrība ir saņēmusi valsts atbalstu, kas ir jāatgāst saskaņā ar SNLS. It īpaši *Lico* neesot iesniegusi administratīvās atļaujas, kas esot vajadzīgas paītrītās norakstīšanas pieļarošanai, lai gan runa ir par "pirmās nodokļu priekšrocības piešķiršanas aktu", kura datumam ir nozīmē, lai noteiktu, vai atbalsts ir jāatgāst, vai arī uz to attiecas laikposms, attiecībā uz kuru Komisija nav devusi rīkojumu atgādītātā, ievērojot tiesiskās noteiktības principu. Tiesas sākums Komisija piebilda, ka *Lico* turklīdzīt esot bijis jāsniedz pierīdījumi, ka tā faktiski bija guvusi pētījumu, kas ir apliekama ar nodokļu attiecīgajos taksēcijas gados. Pretījā gadījumā nodokļu priekšrocības, ka izriet no SNLS (zaudējumi, kas var samazināt *Lico* nodokļa bāzes apmēru tās darbības ietvaros), neko tai iesniegtu. Komisija tiesas sākums tomēr precīzēja, ka tā neprasīja, lai *Lico* iesniegtu atgāšanas rīkojumu kopijas, jo Spānijas iestāžu uzskaitētā atgāšanas procedūra šajā datumā vēl nebija pabeigta.

83 Runājot par *PYMAR*, Komisija norīda, ka tai nebija pieļarojama SNLS un ka iespējamā noīeta tirgus zaudējumu nevar uzskaitīt par tādu, kas tieši izriet no apstrīdītā līmuma. Turklīdzīt *PYMAR* neesot tiesības celt prasību par apstrīdīto līmumu, ciklī tas tai ir labvēlīgs.

84 Vispārīgā tiesības uzskata par lietderīgu vispirms pētībaudītās prasības pieņemamību saistībā ar *Lico*.

85 Saskaņā ar LESD 263. panta ceturto daļu "jebkura fiziska vai juridiska persona ar pirmajiem un otrajiem minētajiem nosacījumiem var celt prasību par tiesības aktu, kas adresētai personai vai kas vienā skar tieši un individuāli, un par reglamentējošu aktu, kas vienā skar tieši, bet nav saistīts ar stenošanas pasākumiem".

86 Šajā gadījumā apstrīdītā līmuma vienīgais adresāts ir Spānijas Karaliste. Tādēļīkā saskaņā ar LESD 263. panta ceturto daļu *Lico* ir tiesības celt prasību Vispārīgā tiesībā, tikai tad, ja apstrīdītais līmums to skar tieši un individuāli, jo šīs līmums ir saistīts ar stenošanas pasākumiem, kas uz to attiecas, šīs tiesības normas izpratnē (šajā ziņā skats. spriedumu, 2013. gada 19. decembris, *Telefónica/Komisija*, C-274/12 P, Krījums, EU:C:2013:852, 35. un 36. punkts).

87 Saskaņā ar iedibināto judikatīru faktiskie tās individuāli atbalsta saņēmēji, kas ir piešķirts atbilstoši atbalsta režīmam un par ko Komisija ir izdevusi rīkojumu to atgādīt, tāpēc ir skartī individuāli LESD 263. panta ceturtās daļas izpratnē (skats. spriedumu, 2011. gada 9. jūnijā, *Comitato "Venezia vuole vivere" u.c./Komisija*, C-71/09 P, C-73/09 P un C-76/09 P, Krījums, EU:C:2011:368, 53. punkts un tājā minētā judikatīra).

88 Šajā gadījumā tiesības iesniegtajiem pierīdījumiem. Runa ir par to nodokļu iestādes paziņojumu kopiju, mā-

kuros bija pazi?ots par izmekl?šanas uzs?kšanu nol?k? noteikt “atg?stam? atbalsta apm?ru saska?? ar [apstr?d?to] l?mumu”, un, k? Komisija to ir piepras?jusi iebildumu rakst?, to at?auju kopij?m, ar kur?m bija at?auts piem?rot priekšlaic?gu norakst?šanu EIG, kur?s *Lico* bija ieg?d?jusies kapit?lda?as. Komisija neapstr?d, ka saska?? ar nodok?u p?rskat?m?bas principu šo EIG biedri – un t?d?j?di *Lico* – sa??ma ekonomisku priekšroc?bu, ko bija at??vusi nodok?u iest?de. J?konstat?, ka visas š?s at?aujas bija pieš?irtas p?c 2007. gada 30. apr??a, s?kot no kura apstr?d?taj? l?mum? bija dots r?kojums par atg?šanu saska?? ar min?t? l?muma 4. panta 1. punktu. Šie elementi t?d?j?di pier?da, ka *Lico* ir faktisk? t? individu?l? atbalsta sa??m?ja, kas ir pieš?irts atbilstoši SNLS un par kuru Komisija ir izdevusi r?kojumu to atg?t. T?d?j?di *Lico* turkl?t nav j?iesniedz pier?d?jumi, ka t? faktiski guva pe??u, kas ir apliekama ar nodok?iem attiec?gajos taks?cijas gados. K? Komisija to ir atzinusi savos dokumentos, pa?trin?tas norakst?šanas at?auja ir “pirm?s nodok?u priekšroc?bas pieš?iršanas akts”.

89 Run?jot par *Lico* tiešo sk?rumu, cikt?l apstr?d?t? l?muma 4. panta 1. punkts Sp?nijas Karalistei uzliek pien?kumu veikt pas?kumus, kas ir vajadz?gi, lai atg?tu nesader?go atbalstu, kuru ir sa??musi *Lico*, p?d?j? min?t? ir j?uzskata par t?du, ko apstr?d?tais l?mums ir sk?ris tieši (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2009. gada 4. marts, *Associazione italiana del risparmio gestito un Fineco Asset Management/Komisija*, T?445/05, Kr?jums, EU:T:2009:50, 52. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

90 T? k? tas, ka apstr?d?tais l?mums *Lico* sk?ra tieši un individu?li, ir pier?d?ts un par t?s ties?b?m celt pras?bu par šo l?mumu nav šaubu, pras?ba liet? T?719/13 ir j?atz?st par pie?emamu, nepast?vot vajadz?bai noskaidrot, vai ar? PYMAR atbilst pie?emam?bas nosac?jumiem, kas ir paredz?ti LESD 263. panta ceturtaj? da?? (skat. spriedumus, 1993. gada 24. marts, *CIRFS u.c./Komisija*, C?313/90, Kr?jums, EU:C:1993:111, 30. un 31. punkts, un 1999. gada 26. oktobris, *Burrill un Noriega Guerra/Komisija*, T?51/98, Kr?jums?CDL, EU:T:1999:271, 19.–21. punkts un tajos min?t? judikat?ra).

II – Par lietas b?t?bu

A – Par *Lico* un PYMAR pras?jumu pirm?s da?as apm?ru liet? T?719/13

91 J?nor?da, ka ar pras?jumu pirmo da?u, ko atbalsta to pirmais pamats, *Lico* un PYMAR l?dz Visp?r?jo tiesu “atz?t apstr?d?t? l?muma sp?k? neesam?bu t?p?c, ka SNLS k??daini tika kvalific?ta k? valsts atbalsta sist?ma, kas sniedz labumu EIG un to ieguld?t?jiem, un t?p?c, ka past?v tr?kumi pamatojum?”.

92 J?nor?da, ka apstr?d?t? l?muma 1. pants, kas attiecas uz valsts atbalsta kvalifik?ciju LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, neparedz atsauci uz SNLS k? t?du, ne ar? to kvalific? k? “valsts atbalsta sist?mu”. Faktiski šis pants ir formul?ts š?di: “Pas?kumi, kas izriet no TRLIS 115. panta 11. punkta piem?rošanas (nom?to akt?vu priekšlaic?ga norakst?šana), no tonn?žas nodok?u sh?mas piem?rošanas uz??mumiem, ku?iem vai darb?b?m, kur?m uz to nav ties?bu, un no R/S 50. panta 3. punkta piem?rošanas, ir valsts atbalsts ekonomisko interešu grup?m un to ieguld?t?jiem, kuru kopš 2002. gada 1. janv?ra nelikum?gi ?stenojusi [Sp?nijas Karaliste], p?rk?pjot [LESD] 108. panta 3. punktu.” Apstr?d?t? l?muma 4. panta 1. punkts, kur? ir paredz?ts atg?šanas r?kojums, atsaucas uz “nesader?gu atbalstu, kas pieš?irts saska?? ar 1. pant? min?to sh?mu”.

93 Tiesas s?d? *Lico* un PYMAR preciz?ja, ka ar savu pras?jumu pirmo da?u, t?s l?dz atcelt visu 1. pantu un ka tr?s šaj? ties?bu norm? paredz?tie pas?kumi ir bijuši min?ti pras?bas pieteikum?. Savuk?rt Komisija tiesas s?d? nor?d?ja, ka pras?bas pieteikuma pirmaj? pamat? nebija atsauces uz šiem trim pas?kumiem.

94 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka akta rezolut?v? da?a ir neš?irami saist?ta ar t? mot?vu da?u un t? ir j?interpret?, vajadz?bas gad?jum? ?emot v?r? pamatojumu, kas ir novedis pie š? akta pie?emšanas (spriedumi, 1997. gada 15. maijs, TWD/Komisija, C?355/95 P, Kr?jums, EU:C:1997:241, 21. punkts, un 2004. gada 29. apr?lis, It?lija/Komisija, C?298/00 P, Kr?jums, EU:C:2004:240, 97. punkts).

95 Šaj? gad?jum?, k? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 33.–35. punkt?, Komisija atzina par vajadz?gu apstr?d?t? l?muma 116.–122. apsv?rum? SNLS aprakst?t k? saist?tu nodok?u pas?kumu “sist?mu” un nov?rt?t to savstarp?jo ietekmi, ?emot v?r? valsts noteikt?s vai apstiprin?t?s *de facto* attiec?bas. Tom?r Komisija balst?j?s ne tikai uz visp?r?ju pieeju. T? individu?li analiz?ja ar? piecus pas?kumus, kas veido SNLS, lai “noteiktu, kura SNLS rad?to ekonomisko priekšroc?bu da?a veidojas visp?r?jo pas?kumu rezult?t? un kura – selekt?vo pas?kumu rezult?t?” LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. Komisija uzskata, ka “abas pieejas papildina viena otru un pal?dz izdar?t konsekventus secin?jumus” (apstr?d?t? l?muma preambulas 120. apsv?rums).

96 P?c SNLS veidojošo pas?kumu individu?las p?rbaudes Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 155. apsv?rum? secin?ja, ka “SNLS kopum? rad?to ekonomisko priekšroc?bu summa” “praks?” atbilda “to priekšroc?bu summai, kuras EIG ieg?tu, piem?rojot [tr?s] iepriekš min?tos selekt?vos pas?kumus”, proti: priekšlaic?gu norakst?šanu (2. pas?kums) un tonn?žas nodok?a sist?mas piem?rošanu EIG berboutha frakt?šanas darb?b?m (4. pas?kums), k? tas ir preciz?ts RIS 50. panta 3. punkt? (5. pas?kums).

97 No t? izriet, ka Komisija b?t?b? secin?ja, ka SNLS bija “sist?ma”, ko veido pieci nodok?u pas?kumi, no kuriem tr?s atbilst LESD 107. panta 1. punkt? paredz?tajiem nosac?jumiem. Šo nost?ju sav? pras?bas pieteikum? pauda ar? *Lico* un *PYMAR*, kad t?s atg?din?ja par apstr?d?t? l?muma tekstu.

98 T?d?j?di, t? k? *Lico* un *PYMAR* savu pras?jumu pirmaj? da??, kas ir pamatota ar pirmo pamatu, l?dz Visp?r?jo tiesu atcelt apstr?d?to l?mumu, “jo SNLS k??daini tika kvalific?ta k? valsts atbalsta sh?ma”, t?s noteikti atsaucas ar? uz š?s sh?mas sast?vda??m, kas ir min?tas apstr?d?t? l?muma 1. pant?.

B – Par apvienotaj?s liet?s T?515/13 un T?719/13 izvirz?tajiem pamatiem

99 Savas pras?bas pamatojumam liet? T?515/13 Sp?nijas Karaliste b?t?b? izvirza ?etru pamatus.

100 Pirmais pamats attiecas uz LESD 107. panta 1. punkta p?rk?pumu.

101 Otrais, trešais un ceturtais pamats ir izvirz?ti pak?rtoti un attiecas uz gad?jumu, ja Visp?r?j? tiesa secin?tu, ka past?v prettiesisks valsts atbalsts. Tajos ir nor?d?ts uz vair?ku Savien?bas ties?bu visp?r?jo principu p?rk?pumu, cikt?l Komisija ir da??ji likusi atg?t iesp?jami pieš?irto atbalstu. Šie pamati attiecas attiec?gi uz vienl?dz?gas attieksmes, tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas un tiesisk?s noteikt?bas principu p?rk?pumu.

102 Savas pras?bas atbalstam liet? T?719/13 *Lico* un *PYMAR* izvirza tr?s pamatus.

103 Pirmais pamats, kas ir izvirz?ts, lai atbalst?tu pras?jumu pirmo da?u, attiecas uz LESD 107. panta 1. punkta un 296. panta p?rk?pumu.

104 Otrais pamats, kas ir izvirz?ts pak?rtoti, lai atbalst?tu pras?jumu otro da?u, attiecas uz tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas un tiesisk?s noteikt?bas principa p?rk?pumu, run?jot par

atg?šanas pien?kumu.

105 Trešaj? pamat?, kas ar? ir izvirz?ts pak?rtoti, lai atbalst?tu pras?jumu trešo da?u, ir apstr?d?ta atbalsta apr??ina metode, ko Komisija ir noteikusi apstr?d?taj? l?mum? (skat. š? sprieduma 59. punktu) un kas neatbilstot visp?r?jiem principiem, kuri ir piem?rojami atbalsta atg?šanai. *Lico* un *PYMAR* ?paši nor?da, ka š? apr??ina metode, kas ir aprakst?ta apstr?d?taj? l?mum?, var?tu tikt interpret?ta k? t?da, kura prasa, lai ieguld?t?ji atl?dzina summu, kas atbilst visai nodok?u priekšroc?bai kopum?, kuru tie ir sa??muši nodok?a samazin?šanas d??, ne?emot v?v?, ka liel?ko da?u no š?s priekšroc?bas tie ir nodevuši ku?niec?bas sabiedr?b?m (skat. š? sprieduma 21. punktu).

106 Vispirms kop? ir j?p?rbauta pirmais pamats, ko Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* ir izvirz?jušas ab?s liet?s un kas attiecas uz valsts atbalsta kvalifik?ciju LESD 107. panta 1. punkta izpratn?.

1. Par pirmo pamatu, kas attiecas uz valsts atbalsta kvalifik?ciju LESD 107. panta 1. punkta izpratn?

107 Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* nor?da, ka Komisija ir p?rk?pusi LESD 107. panta 1. punktu, cikt?l neesot izpild?ti nosac?jumi, kas attiecas uz selektivit?ti, konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz tirdzniec?bu. Pat ja form?li t?s neatsaucas uz LESD 296. panta p?rk?pumu šaj? zi??, *Lico* un *PYMAR* sav? pras?bas pieteikum? nor?da uz nelo?isku un pretrun?gu argument?ciju saist?b? ar šo nosac?jumu iev?rošanu. Turkl?t Komisija neesot paskaidrojusi, k? pas?kums var?tu ietekm?t konkr?tos tirgus, un t? tikai esot uzskat?jusi, ka š? ietekme past?v, to nepier?dot. Neminot LESD 296. pantu, Sp?nijas Karaliste sav? replik? ar? nor?da, ka apstr?d?t?l?muma pamatojums ir, pirmk?rt, nepietiekams saist?b? ar pier?d?jumiem par priekšroc?bas pieš?iršanu EIG ieguld?t?jiem un, otrk?rt, nekonsekvents saist?b? ar konkurences izkrop?ošanas krit?riju.

108 Turkl?t Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* nor?da, ka nosac?jumiem, kas attiecas uz selektivit?ti, konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz tirdzniec?bu, esot j?b?t izpild?tiem tikai saist?b? ar ieguld?t?ju sa?emtaj?m priekšroc?b?m. Šaj? zi?? Sp?nijas Karaliste uzsver, ka p?d?jie min?tie ir vien?gie, uz kuriem attiecas apstr?d?t?l?muma 4. panta 1. punkt? noteiktais atg?šanas r?kojums. T?d?j?di Komisija k? vien?go atbalstu saska?? ar LESD 107. panta 1. punktu esot identific?jusi iesp?jamo priekšroc?bu, kas esot pieš?irta šiem ieguld?t?jiem. *Lico* un *PYMAR* piebilst, ka Komisijas identific?t? selekt?v? priekšroc?ba galvenok?rt izpaužas k? nodok?u priekšroc?ba. Ta?u saska?? ar nodok?u p?rskat?m?bas principu EIG k? t?das neesot sa??mušas nek?das priekšroc?bas, pat ne nodok?u priekšroc?bas, jo t?s piln?b? esot tikušas nodotas to biedriem. Atbildot uz Visp?r?j?s tiesas jaut?jumu (skat. š? sprieduma 71. punktu), Sp?nijas Karaliste atg?din?ja, ka apstr?d?t?l?muma preambulas 140. apsv?rum? Komisija nav apstr?d?jusi ne EIG statusu, ne nodok?u p?rskat?m?bas principu.

109 Liet? T?515/13 Sp?nijas Karaliste papildus izvirza dažus ?pašus argumentus.

110 Pirmk?rt, pret?ji tam, ko Komisija esot apgalvojusi apstr?d?t?l?muma preambulas 116.–119. apsv?rum?, SNLS neesot “sist?ma”, kas k? t?da past?vot piem?rojamaj? tiesiskaj? regul?jum?. Sp?nijas Karaliste uzskata, ka t? saukt? SNLS ir tikai juridisku dar?jumu kopums, ko ir veikuši nodok?a maks?t?ji. P?d?jie min?tie nodok?u optimiz?šanas strat??ijas ietvaros tikai esot guvuši labumu no atseviš?u nodok?u pas?kumu kombin?cijas. T?d?j?di SNLS k? t?da nevar tikt attiecin?ta uz valsti.

111 Otrk?rt, Sp?nijas Karaliste nor?da, ka priekšlaic?ga norakst?šana neizraisa nodok?a samazin?šanos un t?d?j?di nerada nodok?u priekšroc?bu.

112 Trešk?rt, Sp?nijas Karaliste apstr?d Komisijas secin?jumu, ka tonn?žas nodok?a sist?ma, k?du t? bija at??vusi (skat. š? sprieduma 27. punktu), neattiec?s uz darb?b?m, ko veica EIG, kuras tika izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS.

113 Visbeidzot Sp?nijas Karaliste nor?da, ka R/S 50. panta 3. punkts nav iz??mums no min?t?s sist?mas, k?da bija at?auta.

114 Visp?r?j? tiesa uzskata par lietder?gu vispirms p?rbaud?t ab?m liet?m kop?gos argumentus, kas ir min?t?i š? sprieduma 107. un 108. punkt?, saist?b? ar Komisijas anal?zi, kura attiecas uz selektivit?ti, konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz dal?bvalstu tirdzniec?bu. Š?s p?rbaudes ietvaros, k? to iesaka Sp?nijas Karaliste, *Lico* un PYMAR, iepriekš ir j?identific? no attiec?gajiem pas?kumiem izrietošo ekonomisko priekšroc?bu sa??m?ji LESD 107. panta 1. punkta izpratn?.

a) Ekonomisko priekšroc?bu sa??m?ju identific?šana

115 Apstr?d?t? l?muma 1. pant? Komisija preciz?ja, ka tr?s no pieciem nodok?u pas?kumiem, kas, vi?aspr?t, veido SNLS, ir valsts atbalsts “EIG un to ieguld?t?jiem”. Runa ir par priekšlaic?gu norakst?šanu (2. pas?kums) un par tonn?žas nodok?a sist?mas piem?rošanu (4. pas?kums), k? tas ir preciz?ts R/S 50. panta 3. punkt? (5. pas?kums). Apstr?d?t? l?muma 4. panta 1. punkt? tom?r ir paredz?ts, ka Sp?nijas Karalistei ir j?atg?st nesader?gais atbalsts, kas ir pieš?irts saska?? ar 1. pant? paredz?to sh?mu, “no EIG ieguld?t?jiem, kuri guvuši labumu no t?s, nedodot iesp?ju š?diem sa??m?jiem nodot atg?šanas slogu cit?m person?m”.

116 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka, lai gan EIG guva labumu no trim apstr?d?t? l?muma 1. pant? paredz?taijim nodok?u pas?kumiem, EIG biedri guva ekonomiskas priekšroc?bas, kas izriet no šiem trim pas?kumiem. Faktiski, k? tas izriet no apstr?d?t? l?muma preambulas 140. apsv?ruma (skat. š? sprieduma 41. punktu), nodok?u p?rskat?m?bas principu, kas ir piem?rojams EIG, Komisija šaj? gad?jum? nav apšaub?jusi. Pamatojoties uz šo principu, nodok?u priekšroc?bas, kas tika pieš?irtas EIG, kuras tika izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS, var sniegt labumu tikai to biedriem, ko Komisija kvalific? k? vienk?ršus “ieguld?t?jus” (skat. š? sprieduma 12. punktu). Turkl?t p?d?jie min?tie ir vien?gie, uz kuriem attiecas apstr?d?t? l?muma 4. panta 1. punkt? noteiktais atg?šanas r?kojums.

117 Nepast?vot ekonomisk?m priekšroc?b?m par labu EIG, Komisija apstr?d?t? l?muma 1. pant? nepamatoti secin?ja, ka t?s bija sa??mušas valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?.

118 Cikt?l ieguld?t?ji, nevis EIG sa??ma nodok?u un ekonomiskas priekšroc?bas, kas izriet no SNLS, pamatojoties uz lietas dal?bnieku argumentiem, ir j?p?rbauda, vai ieguld?t?ju g?t?s priekšroc?bas ir selekt?vas, vai t?s var apdraud?t konkurenci un ietekm? tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un vai apstr?d?tais l?mums ir pietiekami pamatots saist?b? ar šo krit?riju anal?zi.

b) Par nosac?jumu, kas attiecas uz selektivit?ti

119 K? tas ir min?ts š? sprieduma 97. punkt?, Komisija apstr?d?taj? l?mum? b?t?b? secin?ja, ka SNLS bija “sist?ma”, ko veido pieci nodok?u pas?kumi, no kuriem tr?s atbilst visiem LESD 107. panta 1. punkt? paredz?taijim nosac?jumiem, tostarp tam, kas attiecas uz selektivit?ti.

120 K? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 39.–46. punkt?, Komisija katra t? nodok?u pas?kuma

selekt?vo raksturu, kas, vi?aspr?t, veido SNLS, apstr?d?t? l?muma preambulas 128.–154. apsv?rum? analiz?ja atseviš?i, lai p?c tam apstr?d?t? l?muma preambulas 155.–157. apsv?rum? visp?r?gi analiz?tu SNLS k? sist?mas selektivit?ti. Apstr?d?t? l?muma preambulas 120. apsv?rum? Komisija preciz?, ka atseviš?a SNLS veidojošo pas?kumu anal?ze un to k? “sist?mas” visp?r?ga p?rbaude “papildina viena otru un pal?dz izdar?t konsekventus secin?jumus” (skat. š? sprieduma 35. punktu).

121 Run?jot par Komisijas veikto atseviš?o anal?zi, 2. pas?kums (priekšlaic?ga norakst?šana) tika kvalific?ts k? “selekt?v”, jo š?s priekšroc?bas pieš?iršana bija atkar?ga no at?aujas, ko nodok?u iest?de pieš??rusi, pamatojoties uz diskrecion?r?m pilnvar?m. Šo diskrecion?ro pilnvaru ?stenošana esot likusi nodok?u iest?dei š?s at?aujas pieš?irt tikai tad, ja j?ras ku?i tika ieg?d?ti SNLS ietvaros, nevis citos apst?k?os (apstr?d?t? l?muma preambulas 132.–139. apsv?rums). 4. pas?kums (tonn?žas nodok?a sist?mas piem?rošana EIG, kuras tika izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS) un 5. pas?kums (R/S 50. panta 3. punkts) esot selekt?vi, jo tie esot rad?juši priekšroc?bas atseviš??m darb?b?m, proti, berbouts frakt?šanai (apstr?d?t? l?muma preambulas 141.–144. apsv?rums), k? ar? ku?u ieg?dei, izmantojot l?zinga l?gumus, ko iepriekš bija at??vusi nodok?u iest?de, un šo ku?u t?l?kp?rdošanai (apstr?d?t? l?muma preambulas 145.–154. apsv?rums).

122 Run?jot par Komisijas visp?r?go anal?zi, ir j?atsaucas, pirmk?rt, uz apstr?d?t? l?muma preambulas 156. apsv?rumu, kas ir formul?ts š?di: “Apl?kojot SNLS kopum?, priekšroc?ba ir selekt?va, jo uz to attiec?s diskrecion?ras pilnvaras, kuras pieš?irtas nodok?u administr?cijai saist?b? ar oblig?tu iepriekš?ju at?aujas sa?emšanas proced?ru un priekšlaic?gai norakst?šanai piem?rojamo nosac?jumu neprec?zo formul?jumu. T? k? citi pas?kumi, kurus piem?ro tikai j?ras transporta pas?kumiem, kuri ir atbilst?gi saska?? ar J?ras transporta pamatnost?dn?m un jo ?paši [R/S] 50. panta 3. punktu, ir atkar?gi no min?t?s iepriekš?j?s at?aujas, visa SNLS ir selekt?va. T?p?c nodok?u administr?cijai b?tu j?at?auj tikai t?s SNLS darb?bas, kuras paredz?tas j?ras ku?u finans?šanai (nozaru selektivit?te). Sp?nijas iesniegtie statistikas dati liecina, ka visas 273 SNLS darb?bas, kuras bija notikušas l?dz 2010. gada j?nijam, attiecas uz j?ras ku?iem”. T?d?j?di Komisija secin?ja, ka priekšroc?bu, kas izriet no SNLS kopum?, var uzskat?t par selekt?vu, pamatojoties uz diskrecion?raj?m pilnvar?m, kuras ir identific?tas, atseviš?i analiz?jot 2. pas?kuma selektivit?ti.

123 No vienas puses, apstr?d?t? l?muma preambulas 157. apsv?rum? Komisija apgalvoja, ka “sh?ma [sniedza] priekšroc?bas konkr?t?m darb?b?m, proti, j?ras ku?u ieg?dei, izmantojot l?zinga l?gumus, ?paši ?emot v?r? berbouts frakt?šanu un t?l?kp?rdošanu”. Š?s darb?bas atbilst t?m, ko saska?? ar apstr?d?to l?mumu veic EIG, kuras ir izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS, un t?m ir piem?rojams 2., 4. un 5. pas?kums. Saska?? ar š? sprieduma 121. punkt? paredz?to atseviš?o anal?zi ikviens no šiem pas?kumiem *de jure* un *de facto* pieš?ir selekt?vu priekšroc?bu uz??mumiem, kas veic š?s darb?bas (apstr?d?t? l?muma preambulas 132.–139. un 141.–154. apsv?rums).

124 T?d?j?di no apstr?d?t? l?muma izriet, ka SNLS veidojošie pas?kumi atseviš?i un visi kopum? k? “sist?ma” ir selekt?vi divu iemeslu d???. Pirmk?rt, SNLS k? “sist?ma” esot selekt?va t?p?c, ka nodok?u iest?de, pamatojoties uz diskrecion?raj?m pilnvar?m, attiec?g?s priekšroc?bas ?aujot sa?emt tikai par “SNLS darb?b?m, kuras paredz?tas j?ras ku?u finans?šanai (nozaru selektivit?te)”, t.i., darb?b?m, kur?s piedal?s ieguld?t?ji. Otrk?rt, SNLS selektivit?te izrietot ar? no tr?s to veidojošo nodok?u pas?kumu, kas apl?koti atseviš?i, selekt?v? rakstura. Šie pas?kumi *de jure* un *de facto* esot rad?juši priekšroc?bas tikai atseviš??m darb?b?m.

125 K? tas jau tika nor?d?ts š? sprieduma 118. punkt?, ?emot v?r? Sp?nijas Karalistes, *Lico* un PYMAR argumentus, ir j?p?rbauda, vai abi šie iemesli ?auj pier?d?t ieguld?t?ju sa?emto nodok?u

un ekonomisko priekšrocību selektīvo raksturu un vai līmums ir pietiekami pamatots.

126 Pirms šo jautājumu izskatīšanas ir jānoskaidro to Spānijas Karalistes, *Lico* un *PYMAR* argumentu piemērojamība, ko tās ir paudušas, atbildot uz dažiem Komisijas izvirzītajiem argumentiem. Lietā T-515/13 Komisija norādīja, ka Spānijas Karaliste savā prasības pieteikumā nav apstrādājusi vispārīgo selektivitātes analīzi, kas bija veikta apstrādātātībā līmuma preambulas 155.–163. apsvīrumā. Prasība varētu tikt apmierinātākai tad, ja Spānijas Karalistei izdotos pierādīt, ka pasākumi, kas ir aplikoti atsevišķi un kopumā, neveido valsts atbalstu. Tā kā Spānijas Karaliste nav apšaubījusi Komisijas vispārīgo analīzi, tās argumenti, kas attiecas uz pasākumu atsevišķo analīzi, esot nederīgi. Tiesas sādībā liešā T-719/13 Komisija norādīja, ka *Lico* un *PYMAR* pirmā pamata ietvaros neapstrādāja 2., 4. un 5. pasaīkuma atsevišķo analīzi.

127 Šajā ziņā ir jākonstatē, ka sava prasības pieteikuma sākumā Spānijas Karaliste izvirza dažus vispārījus argumentus, kuros ir apstrādāta Komisijas analīze jautājumā par selektivitāti kopumā. Šos argumentus Spānijas Karaliste drīzāk izvirzīja, atbildot uz Vispārīgās tiesas rakstveida jautājumu (skat. šā sprieduma 71. punktu) un tiesas sādībā liešā T-515/13. Turklāt Spānijas Karaliste savā prasības pieteikumā apstrādā diskrecionārības pilnvaras, ko Komisija ir identificējusi, atsevišķi analizējot 2. pasaīkuma selektivitāti. Tā kā, lai apstrādātātībā līmuma preambulas 156. apsvīrumā pierādītu SNLS selektivitāti kopumā, Komisija ir pamatojusies uz šām diskrecionārajām pilnvarām, ar Spānijas Karalistes paustajiem argumentiem var apšaubīt arī šā analīzi.

128 Runājot par *Lico* un *PYMAR*, Komisija nepamatoti tiesas sādībā norādīja, ka tās nav apstrādājušas 2., 4. un 5. pasaīkuma atsevišķo analīzi. Kā jau tas tika norādīts (skat. šā sprieduma 98. punktu), ja *Lico* un *PYMAR* apstrādā to, ka SNLS ir “valsts atbalsta shēma”, tās atsaucas arī uz pārījības minētās sastāvdaļas, kas ir minētas apstrādātātībā līmuma 1. pantā. Jānorāda arī, ka ar *Lico* un *PYMAR* izvirzītajiem argumentiem jautājumā par selektivitāti tiek apstrādāti Komisijas secinājumi, kas ir izdarīti apstrādātātībā līmuma preambulas 156. un 157. apsvīrumā. Kā tas ir norādīts šā sprieduma 122. un 123. punktā, secinājumi, ko Komisija ir izdarījusi šajos apsvīrumos, ir pamatooti ar 2., 4. un 5. pasaīkuma atsevišķu analīzi.

129 No tā izriet, ka Komisijas argumenti attiecībā uz Spānijas Karalistes, *Lico* un *PYMAR* argumentu ierobežoto piemērojamību ir nepamatoti.

Atāujas, ko, pamatojoties uz diskrecionārajām pilnvarām, nodokļu iestādei piešķirību tikai attiecībā uz darbību, kuras tiek veiktas atbilstoši SNLS, kuras ir paredzētas jāras kuī finansēšanai

130 Spānijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* norāda, ka iespēja piedalīties SNLS struktūrās un tādādiem iegātēm attiecīgās priekšrocības bija pieejama visiem ieguldītājiem, kas darbojās jebkurā ekonomikas nozarē, nepastāvējot nekādiem priekšnosacījumiem vai ierobežojumiem. Tādādiem ieguldītāju saņēmējiem priekšrocības nevar uzskatīt par selektīvām, it īpaši ēmētībām? spriedumus *Autogrill España*/Komisija, minētās 71. punktā (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, minētās 71. punktā (EU:T:2014:938).

131 Turklāt Spānijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* apstrādā to, ka nodokļu iestādei būtu diskrecionāras pilnvaras atāju piešķiršanas procedūras ietvaros, kas ir paredzētas priekšlaicīgai norakstēšanai (2. pasaīkums). *Lico* un *PYMAR* piebilst, ka šās atāujas piešķiršanas procedūras ietvaros administratīcības veiktā pārbaude nekad neatkarīgiem neattiecībām uz ieguldītājiem. Tiesas sādībā Spānijas Karaliste arī norādīja, ka administratīvās atāujas mārķis bija tikai pārbaudētā, vai aktīvi, kurus var norakstēt priekšlaicīgi, atbilst piemērojamajā tiesiskajā regulācijām? paredzētajiem kritējiem, kam neesot nekāda sakara ar vālini de facto vai de jure atlasītātā atsevišķus uzņēmumus.

132 Sav? iebildumu rakst? liet? T?719/13 Komisija p?rmet, ka str?d?gais pas?kums ir selekt?vs attiec?b? uz ieguld?t?jiem, jo tas ir piem?rojams tikai tiem uz??mumiem, kas veic zin?ma veida ieguld?jumus ar EIG starpniec?bu, kam?r uz??mumiem, kuri veic l?dz?gus ieguld?jumus citu dar?jumu ietvaros, to nevar piem?rot. Š?da anal?ze atbilstot judikat?rai (spriedumi, 2004. gada 15. j?lijs, Sp?nija/Komisija, C?501/00, Kr?jums, EU:C:2004:438, 120. punkts; 2005. gada 15. decembris, It?lija/Komisija, C?66/02, Kr?jums, EU:C:2005:768, 97. un 98. punkts, un *Associazione italiana del risparmio gestito* un *Fineco Asset Management*/Komisija, min?ts 89. punkt?, EU:T:2009:50, 156. punkts).

133 Atbildot uz Visp?r?j?s tiesas rakstveida jaut?jumu apvienotaj?s liet?s T?515/13 un T?719/13 (skat. š? sprieduma 71. punktu), Komisija nor?d?ja, ka apstr?d?taj? l?mum? izraudz?t? pieeja nebija jauna. Judikat?r? t? bija izmantota daž?d?s liet?s, kas attiec?s uz nodok?u priekšroc?b?m, kurās bija paredz?tas tikai uz??mumiem, kas veic zin?ma veida ieguld?jumus. Šaj? zi?? Komisija atsaucas uz spriedumu Sp?nija/Komisija, min?ts 132. punkt? (EU:C:2004:438), k? ar? uz 2002. gada 6. marta spriedumu *Diputación Foral de Álava* u.c./Komisija (T?92/00 un T?103/00, Kr?jums, EU:T:2002:61).

134 Atbildot uz šo pašu Visp?r?j?s tiesas rakstveida jaut?jumu (skat. š? sprieduma 71. punktu), Komisija ab?s liet?s apgalvo, ka selektivit?tes krit?rija interpret?cija spriedumos *Autogrill España*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), tai neš?iet atbilstoša LESD 107. panta 1. punktam, k? tas ir interpret?ts judikat?r?, kas tai par min?tajiem spriedumiem lika iesniegt apel?cijas s?dz?bu Ties? (lietas C?20/15 P un C?21/15 P).

135 Katr? zi?? Komisija nor?da, ka, pat ja interpret?cija, ko Visp?r?j? tiesa ir sniegusi spriedumos *Autogrill España*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), b?tu piem?rojama šaj? gad?jum?, selektivit?tes krit?rijs b?tu izpild?ts, jo past?v at?auju sist?ma, kurai piem?t diskrecion?ri elementi.

136 Pret?ji tam, ko apgalvo Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR*, Komisija uzskata, ka krit?riji, kas ir j?izpilda, lai ieg?tu *TRLIS* 115. panta 11. punkt? paredz?to at?auju, nav ne objekt?vi, ne nodok?u sist?mai rakstur?gi, k? tas ir pras?ts judikat?r?, kas pier?dot diskrecion?ru pilnvaru esam?bu.

137 Atbildot uz *Lico* un *PYMAR* argumentu, saska?? ar kuru diskrecion?r?s pilnvaras attiecieties tikai uz akt?viem, nevis uz ieguld?t?jiem, Komisija atbild? uz repliku liet? T?719/13 nor?d?ja, ka noz?me bija tam, ka ar diskrecion?ras at?aujas starpniec?bu atbalsts tika pieš?irts tikai konkr?tai uz??m?ju grupai, proti, tiem, kas bija sa??muši at?auju. Tiesas s?d?s apvienotaj?s liet?s T?515/13 un T?719/13 Komisija ar? uzsv?ra, ka pietiek konstat?t, ka at?aujas pieš?iršanas proced?r? past?v diskrecion?ras pilnvaras, lai past?v tu *de jure* selektivit?te. Turkl?t taj? t? apgalvoja, ka *TRLIS* 48. panta 4. punkt? bija paredz?ti ?paši nosac?jumi, kas saist?b? ar šo at?auju ir piem?rojami ieguld?t?jiem. It ?paši priekšlaic?gas norakst?šanas piem?rošanai esot izvirz?ts nosac?jums, ka EIG biedri saglab? savas da?as taj? l?dz l?zinga l?guma beig?m.

138 ?emot v?r? lietas dal?bnieku argumentus, ir j?noskaidro, pirmk?rt, vai priekšroc?ba, ko sa??ma ieguld?t?ji, kuri piedal?j?s dar?jumos atbilstoši SNLS, ir selekt?va, jo to sa?em tikai uz??mumi, kas veic š? konkr?t? veida ieguld?jumus ar EIG starpniec?bu. Noliedzošas atbildes gad?jum?, otrk?rt, b?tu j?p?rbauta, vai t?das at?aujas pieš?iršanas proced?ras past?v?šana, kurai, iesp?jams, ir rakstur?gi diskrecion?ri elementi, katr? zi?? izrais?ja š?du selektivit?ti.

– Priekšroc?ba, kas ir saist?ta ar zin?ma veida ieguld?jumu

139 J?atg?dina, ka spriedumos *Autogrill España/Komisija*, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa/Komisija*, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), uz kuriem Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* ir atsaukuš?s, lai pamatotu savus argumentus, str?d?gais pas?kums bija nodok?u sh?ma, kas bija labv?l?ga visiem uz??m?jiem, kuri bija nodok?u maks?t?ji Sp?nij? un kuri veica zin?ma veida ieguld?jumus, proti, ieguva kapit?lda?as vismaz 5 % apm?r? ?rvalst?s re?istr?t?s sabiedr?b?s un attiec?g?s kapit?lda?as neatsavin?ja vismaz vienu gadu.

140 Šajos spriedumos Visp?r?j? tiesa uzskat?ja, ka tas vien, ka past?v atk?pe vai iz??mums no Komisijas identific?t?s atsauces sist?mas, ne??va pier?d?t, ka ar str?d?go pas?kumu tiek dota priekšroka “konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai” LESD 107. panta izpratn?, ja *a priori* uz šo pas?kumu var pretend?t jebkurš uz??mums (spriedumi, *Autogrill España/Komisija*, min?ts 71. punkt?, EU:T:2014:939, 52. punkts, un *Banco Santander* un *Santusa/Komisija*, min?ts 71. punkt?, EU:T:2014:938, 56. punkts).

141 Šaj? gad?jum? SNLS rad?t?s nodok?u priekšroc?bas ir paredz?tas tikai tiem ieguld?t?jiem, kas ieg?d?jas kapit?lda?as EIG, kuras ir izveidotas j?ras ku?u finans?šanai SNLS ietvaros. Komisija tom?r neapstr?d, ka š? iesp?ja bija pieejama ikvienam uz??mumam, kas ir nodok?u maks?t?js Sp?nij?, ar vien?diem nosac?jumiem, likumam nenosakot minim?lo summu, k?da ir vajadz?ga š?dai kapit?lda?u ieg?dei. Apstr?d?t? l?muma preambulas 126. un 172. apsv?rum? Komisija ar? atzina, ka ieguld?t?ji pied?v? preces un pakalpojumus daž?dos tirgos un ka tie darbojas vis?s ekonomikas nozar?s.

142 No t? izriet, k? tas bija liet?s, ko Visp?r?j? tiesa izskat?ja spriedumos *Autogrill España*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa/Komisija*, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), ka ikviens uz??m?js var?ja sa?emt attiec?g?s nodok?u priekšroc?bas, veicot zin?ma veida dar?jumu, kas bez atš?ir?b?m ar vien?diem nosac?jumiem bija pieejams visiem uz??mumiem.

143 T?pat k? šaj?s liet?s, tas, ka attiec?g?s priekšroc?bas tika pieš?irtas, ?emot v?r? ieguld?jumu konkr?t? prec?, izsl?dzot citas preces vai citu veidu ieguld?jumus, t?s nepadara selekt?vas attiec?b? uz ieguld?t?jiem, cikt?l dar?jums ir pieejams ikvienam uz??mumam (šaj? zi?? skat. spriedumus *Autogrill España/Komisija*, min?ts 71. punkt?, EU:T:2014:939, 59.–61. punkts, un *Banco Santander* un *Santusa/Komisija*, min?ts 71. punkt?, EU:T:2014:938, 63.–65. punkts).

144 T?d?j?di ir j?noraida Komisijas arguments, saska?? ar kuru str?d?gais pas?kums ir selekt?vs attiec?b? uz ieguld?t?jiem, jo tas ir piem?rojams tikai tiem uz??mumiem, kas veic zin?ma veida ieguld?jumu ar EIG starpniec?bu.

145 Spriedumi *Autogrill España/Komisija*, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa/Komisija*, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), protams, ir p?rs?dz?ti (lietas C?20/15 P un C?21/15 P). Tom?r Visp?r?j? tiesa uzskata, ka šaj?s liet?s l?mums var tikt pie?emts, pamatojoties uz past?vošo judikat?ru, k? to ir l?guši lietas dal?bnieki (skat. š? sprieduma 73. punktu).

146 Tiesa jau ir l?musi, ka nodok?u atvieglojums, ko pieš?ir nodok?u maks?tajiem, kuri veic zin?ma veida ieguld?jumus – šaj? gad?jum? kapit?lda?u ieg?di kapit?lsabiedr?b?s, kuru juridisk?s adreses un vad?ba atrad?s jaunaj?s feder?laj?s zem?s, k? ar? Rietumberl?n? un kur?s bija nodarbin?ti ne vair?k k? 250 darbinieki – šiem nodok?u maks?tajiem pieš??ra priekšroc?bu, kura k? visp?r?js pas?kums, kas bez no?iršanas piem?rojams visiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem, nebija kvalific?jams par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2000. gada 19. septembris, V?cija/Komisija, C?156/98, Kr?jums, EU:C:2000:467,

22. punkts). Šaj? jaut?jum? Tiesa tikai apstiprin?ja to, ko Komisija bija konstat?jusi apstr?d?taj? l?mum?, saska?? ar kuru attiec?gais nodok?u atvieglojums bija visp?r?js pas?kums, kam nepiem?t neviens t?da atbalsta elements, kurš ir pieš?irts person?m, kam ir j?maks? nodoklis. Savuk?rt gan Tiesa, gan Komisija min?taj? liet? uzskat?ja, ka attiec?g? pas?kuma m?r?is bija main?t ieguld?t?ju r?c?bu, lai palielin?tu jauno [feder?lo] zemju un Rietumberl?nes uz??mumu pašu l?dzek?us, un t?d?j?di p?d?jiem min?tajiem pieš??ra selekt?vu priekšroc?bu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? (spriedums V?cija/Komisija, min?ts iepriekš, EU:C:2000:467, 23. punkts).

147 Spriedum? *Associazione italiana del risparmio gestito un Fineco Asset Management* /Komisija, min?ts 89. punkt? (EU:T:2009:50), Visp?r?j? tiesa, ?emot v?r? valsts atbalsta jom? piem?rojamos noteikumus, p?rbaud?ja atseviš?us nodok?u atvieglojumus, kas lt?lij? bija pieš?irti p?rvedamu v?rtspap?ru kolekt?vo ieguld?jumu uz??mumiem (PVKIU), kuri ir specializ?jušies akciju ieg?d? maza vai vid?ja kapit?la sabiedr?b?s. Apstr?d?taj? l?mum? Komisija konstat?ja, ka attiec?gais nodok?a samazin?jums bija tieši labv?l?gs tiem, kas ieg?d?j?s kapit?lda?as šajos PVKIU. Tom?r Komisija uzskat?ja, ka šis nodok?a samazin?jums, kas bija pieš?irts kapit?lda?u ieguv?jiem, nebija selekt?vs, jo tas bija visiem ieguld?t?jiem piem?rojams visp?r?js pas?kums. Savuk?rt Komisija uzskat?ja, ka attiec?gie nodok?u atvieglojumi rada netiešu selekt?vu priekšroc?bu PVKIU vai attiec?g? gad?jum? to p?rvald?bas sabiedr?b?m, ?emot v?r?, ka nodok?a samazin?jums par ieguld?jumiem šajos PVKIU lika kapit?lda?u ieguv?jiem ieg?d?ties kapit?lda?as šaj?s strukt?r?s. Komisija ar? uzskat?ja, ka attiec?gais pas?kums sniedza netiešu selekt?vu priekšroc?bu maza vai vid?ja kapit?la sabiedr?b?m, kuru akcijas pieder?ja PVKIU, kas izpaud?s k? piepras?juma p?c to akcij?m un to l?dzek?u palielin?šan?s, kas saist?ta ar liel?ku ieguld?jumu pievilc?gumu. To, ka past?v netieša selekt?va priekšroc?ba par labu š?m trim uz??m?ju kategorij?m, Visp?r?j? tiesa apstiprin?ja sav? spriedum? *Associazione italiana del risparmio gestito un Fineco Asset Management*/Komisija, min?ts 89. punkt? (EU:T:2009:50). No t? izriet, ka šaj? liet? t?pat k? spriedum? V?cija/Komisija, min?ts 146. punkt? (EU:C:2000:467, 22. un 23. punkts), selektivit?te attiec?b? uz ieguld?t?jiem netika konstat?ta, lai gan tie sa??ma nodok?a samazin?jumu.

148 No t? izriet, ka, ja priekšroc?bu vienos un tajos pašos apst?k?os pieš?ir visiem uz??mumiem par zin?ma veida ieguld?jumu veikšanu, ko var ?stenot ikviens uz??m?js, tai piem?t visp?r?js raksturs attiec?b? uz šiem uz??m?jiem un t? nav valsts atbalsts p?d?jiem min?tajiem.

149 Turk!t ir j?nor?da, ka sav? 2006. gada 22. febru?ra spriedum? *Le Levant 001 u.c./Komisija* (T?34/02, Kr?jums, EU:T:2006:59) Visp?r?jai tiesai jau bija iesp?ja lemt par Komisijas l?mumu, kas attiecas uz nodok?u atvieglojumiem, kuri bija pieš?irti ieguld?t?jiem, kas piedal?j?s k?d? finans?šanas darb?b?, kuru bija ?stenojusi banka, lai ku?niec?bas sabiedr?ba ieg?d?tos vai ekspluat?tu ku?i. Š? dar?juma ietvaros ieguld?t?ji liel?ko da?u no priekšroc?bas nodod ku?niec?bas sabiedr?bai, kas dar?juma beig?s ieg?d?jas ku?i. Apstr?d?taj? l?mum? Komisija atbalstu atzina par nesader?gu un deva r?kojumu to atg?t tikai no ieguld?t?jiem, jo priekšroc?ba v?l nebija nodota ku?niec?bas sabiedr?bai. Sav? spriedum? Visp?r?j? tiesa konstat?ja, ka apstr?d?taj? l?mum? nebija p?rbaud?ts, k?d? veid? LESD 107. panta 1. punkt? paredz?tie nosac?jumi šaj? gad?jum? bija izpild?ti. Konkr?t?k, run?jot par nosac?jumu, kas ir saist?ts ar konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai sniegt?s priekšroc?bas noteikšanu, Visp?r?j? tiesa nor?d?ja, ka no apstr?d?t? l?muma izriet?ja, ka, lai ar? atbalsta tiešie sa??m?ji bija priv?tie ieguld?t?ji, atbalsta ietekme uz konkurenci bija saist?ta ar ku?niec?bas sabiedr?bas iesp?ju ku?i ekspluat?t ar atvieglotiem nosac?jumiem. Visp?r?j? tiesa secin?ja, ka, neizv?rt?jot, k? fakts, ka priv?tie ieguld?t?ji sa??ma nodok?u atvieglojumu, rada konkurences priekšroc?bu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, lai gan min?t? konkurences priekšroc?ba bija pieš?irta ku?niec?bas sabiedr?bai, apstr?d?tais l?mums ne??va saprast, k?du iemeslu d?? attiec?gais atbalsts ir devis priekšroc?bu priv?taijem ieguld?t?jiem (šaj? zi?? skat. spriedumu *Le Levant 001 u.c./Komisija*, min?ts iepriekš, EU:T:2006:59, 113. un 118.–120. punkts). T?d?j?di šis spriedums apstiprina, ka

zin?mos apst?k?os, kas ir l?dz?gi šai lietai, tas, ka tiek sa?emta nodok?u priekšroc?ba, kura ir saist?ta ar ieguld?jumu, ne vienm?r noz?m?, ka tiek sa?emta konkurences priekšroc?ba LESD 107. panta 1. punkta izpratn?.

150 Judikat?ra, uz ko Komisija ir atsaukusies apvienotaj?s liet?s T?515/13 un T?719/13, ne?auj uzskat?t, ka priekšroc?ba, kas vienos un tajos pašos apst?k?os ir pieš?irta visiem uz??mumiem, kuri veic zin?ma veida ieguld?jumu, ko var veikt ikviens uz??m?js, ir selekt?va.

151 Pirmk?rt, run?jot par spriedumu Sp?nija/Komisija, min?ts 132. punkt? (EU:C:2004:438, 120. punkts), Tiesa, protams, konstat?ja nodok?u atskait?juma, kas saist?ts ar dažu ieguld?jumu veikšanu, selekt?vo raksturu. Tom?r, k? Visp?r?j? tiesa to ir uzsv?rusi spriedumos *Autogrill España*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939, 79. un 82. punkts), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938, 83. un 86. punkts), šis pas?kums bija piem?rojams tikai tiem uz??mumiem, kas veica eksporta darb?bas, izsl?dzot citus uz??mumus. Šaj?s liet?s attiec?g?s priekšroc?bas bija pieejamas ikvienam uz??mumam.

152 Otrk?rt, run?jot par spriedumu It?lija/Komisija, min?ts 132. punkt? (EU:C:2005:768, 97. un 98. punkts), p?rbaud?tais nodok?u regul?jums ar? rad?ja priekšroc?bu tikai bankas nozares uz??mumiem, un nerad?ja priekšroc?bas citu nozaru uz??mumiem, pret?ji tam, k? tas ir šaj? gad?jum?.

153 Trešk?rt, run?jot par spriedumu *Associazione italiana del risparmio gestito* un *Fineco Asset Management*/Komisija, min?ts 89. punkt? (EU:T:2009:50, 156. punkts), tas, ka past?v priekšroc?ba LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, netieši tika konstat?ts tikai attiec?b? uz konkr?tajiem PVKIU, attiec?g? gad?jum? to p?rvald?bas sabiedr?b?m un uz??mumiem, kuros PVKIU pieder?ja akcijas, nevis attiec?b? uz ieguld?t?jiem, kas, k? uzskata Komisija, sa??ma nodok?a samazin?jumu (skat. š? sprieduma 147. punktu). Šaj? gad?jum? Komisija apstr?d?taj? l?mum?, it ?paši t? preambulas 163. apsv?rum?, nav min?jusi, ka past?v netieša priekšroc?ba EIG, kas izrietot no nodok?u priekšroc?b?m, kuras pieš?irtas ieguld?t?jiem, kas ieg?d?jas kapit?lda?as šaj?s EIG.

154 Ceturtk?rt, run?jot par spriedumu *Diputación Foral de Álava* u.c./Komisija, min?ts 133. punkt? (EU:T:2002:61), ir j?atg?dina, ka Visp?r?j? tiesa šaj? spriedum? p?rbaud?ja divu nodok?u pas?kumu selektivit?ti. Pirmais pas?kums bija nodok?u kred?ts, kas bija piem?rojams ieguld?jumiem Alavas [Álava] re?ion?, kuriem piemita zin?mas paz?mes, it ?paši minim?l? summa 2,5 miljardu Sp?nijas pesetu (ESP) apm?r?m, k? rezult?t? nodok?u priekšroc?ba *de facto* attiec?s tikai uz uz??mumiem, kam bija iev?rojami finanšu l?dzek?i, izsl?dzot citus uz??mumus. Otrais pas?kums bija nodok?u b?zes samazin?jums, kas bija piem?rojams tikai jaunizveidotiem uz??mumiem Alavas re?ion?, kuri atbilda atseviš?iem krit?rijiem, kas attiecas uz minim?lo ieguld?jumu un uz zin?ma skaita darba vietu rad?šanu. T?d?j?di abi attiec?gie pas?kumi rad?ja priekšroc?bu ne visiem uz??m?jiem, kas veica zin?mus ieguld?jumu dar?jumus Alavas re?ion?, bet t?s sa?emšana bija paredz?ta tikai atseviš?iem uz??mumiem, izsl?dzot citus uz??mumus. Šaj? gad?jum? ir skaidrs, ka iesp?ja ieguld?t EIG vienos un tajos pašos apst?k?os bija sniegtā visiem uz??mumiem un likum? nebija noteikta minim?l? summa, k?da ir vajadz?ga š?dai kapit?lda?u ieg?dei.

155 No t? izriet, ka priekšroc?bu, ko guva ieguld?t?ji, kuri piedal?j?s dar?jumos atbilstoši SNLS, nevar uzskat?t par selekt?vu t?p?c, ka to sa??ma tikai uz??mumi, kas veica š? konkr?t? veida ieguld?jumu ar EIG starpniec?bu.

156 K? tas ir nor?d?ts š? sprieduma 138. punkt?, t?d?j?di turpm?k ir j?p?rbauda, vai t?das at?aujas pieš?iršanas proced?ras esam?ba, kam, iesp?jams, piem?t diskrecion?ri elementi, katr? zi?? var?ja pieš?irt šai priekšroc?bai selekt?vu raksturu.

– Selektivit?te, kas izriet no iesp?jamaj?m nodok?u iest?des diskrecion?raj?m pilnvar?m

157 Komisija nor?da, ka selektivit?te šaj? gad?jum? katr? zi?? var?ja tikt konstat?ta, jo past?v at?auju sist?ma, kurai piem?t diskrecion?ri elementi, kas nepast?v?ja liet?s, kuras Visp?r?j? tiesa izskat?ja spriedumos *Autogrill España*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938). Saska?? ar judikat?ru, ja iest?dei, kas pieš?ir finanšu priekšroc?bas, ir diskrecion?ra vara, kura tai ?auj noteikt pieš?irt? pas?kuma adres?tus vai nosac?jumus, to nevar uzskat?t par t?du, kam piem?t visp?r?js raksturs (šaj? zi?? skat. spriedumus, 1999. gada 29. j?nijs, *DM Transport*, C?256/97, Kr?jums, EU:C:1999:332, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra, un 2013. gada 18. j?lijs, P, C?6/12, Kr?jums, EU:C:2013:525, 25. punkts).

158 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka, lai gan past?v at?auju sist?ma, kurai, iesp?jams, piem?t diskrecion?ri elementi, attiec?g?s priekšroc?bas vienos un tajos pašos apst?k?os ir pieejamas visiem ieguld?t?jiem, kas nolemj piedal?ties dar?jumos atbilstoši SNLS, kuru m?r?is ir finans?t j?ras ku?us, ieg?d?joties da?as EIG, ko ir izveidojušas bankas.

159 K? to ir nor?d?jusi Sp?nijas Karaliste, no apstr?d?t? l?muma preambulas 133. apsv?ruma izriet, ka *TRLIS* 115. panta 11. punkt? paredz?tie at?aujas pieš?iršanas nosac?jumi, kas ir preciz?ti *R/S* 49. pant? – ko Komisija uzskata par neskaidriem un t?diem, kas prasa administr?cijas interpret?ciju, jo tai pieš?ir diskrecion?ras pilnvaras (skat. š? sprieduma 40. punktu) – *de jure* attiecas tikai uz to akt?vu ?paš?b?m, ko var norakst?t priekšlaic?gi. Apstr?d?t? l?muma preambulas 134. apsv?rum? Komisija nor?d?ja, ka diskrecion?ro pilnvaru ?stenošana šaj? gad?jum? liktu nodok?u iest?dei pie?emt tikai priekšlaic?gu norakst?šanu attiec?b? uz konkr?tu akt?vu kategoriju, proti, j?ras ku?iem, kuri no parast? uz??mumu ien?kuma nodok?u rež?ma p?rg?ja uz tonn?žas nodok?a sist?mu (skat. š? sprieduma 40. punktu). Ar? no apstr?d?t? l?muma preambulas 66., 116., 134. un 156. apsv?ruma b?t?b? izriet, ka attiec?g?s priekšroc?bas netika atteiktas nevienam “dar?jumam atbilstoši SNLS”.

160 No t? izriet, ka nodok?u iest?des diskrecion?r?s pilnvaras, ja pie?em, ka t?s var?tu tikt pier?d?tas, *de jure* un *de facto* b?tu novedušas tikai pie t? dar?juma veida noteikšanas, par kuru var sa?emt attiec?g?s nodok?u priekšroc?bas, proti, par dar?jumiem atbilstoši SNLS, kuru m?r?is ir finans?t j?ras ku?us, izsl?dzot citas preces. Atliek vien secin?t, ka iesp?ja piedal?ties šajos dar?jumos bez jebk?diem ierobežojumiem bija sniegta ikvienam uz??mumam bez diskrimin?cijas. Šajos apst?k?os priekšroc?bu, ko sa??ma p?d?jie min?tie, nevar?ja uzskat?t par selekt?vu, pamatojoties uz iesp?jam?m nodok?u iest?des diskrecion?raj?m pilnvar?m saska?? ar judikat?ru, par ko ir atg?din?ts š? sprieduma 140., 146. un 147. punkt?.

161 Tas, ko Komisija uzsv?ra tiesas s?d?s ab?s liet?s, ka *TRLIS* 48. panta 4. punkts nosaka EIG biedriem pien?kumu saglab?t kapit?lda?as EIG l?dz l?zinga l?guma beig?m, lai var?tu veikt priekšlaic?gu norakst?šanu, neatsp?ko šo secin?jumu. Runa ir par t?das priekšroc?bas piem?rošanas nosac?jumu, kuru var?ja sa?emt ikviens uz??mums, kas darbojas jebkur? ekonomikas nozar?. Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka nodok?u pas?kumu, kas ir apl?koti liet?s, kur?s tikai tais?ti spriedumi *Autogrill España*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), piem?rošanai bija izvirz?ts ar? nosac?jums par kapit?lda?u saglab?šanu zin?mu laika posmu (skat. š? sprieduma 139. punktu).

162 Turkli?t ir svar?gi nor?d?t, ka *TRL/S* 48. panta 4. punkta esam?ba neliedza ieguld?t?jiem ieg?d?ties EIG kapit?lda?as p?c tam, kad nodok?u iest?de bija pieš??rusi at?aujas. Š?ds secin?jums, ko Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* izdar?ja tiesas s?d?s ab?s liet?s, apstiprina, ka piek?uve attiec?gaj?m priekšroc?b?m joproj?m past?v?ja ikvienam uz??mumam, kas nol?ma piedal?ties dar?jumos saska?? ar SNLS, neatkar?gi no at?auju sist?mas, kurai, iesp?jams, piem?t diskrecion?ri elementi. T?d?j?di p?d?j?s min?t?s esam?ba šaj? gad?jum? nevar pieš?irt selekt?vu raksturu priekšroc?b?m, ko sa??ma ieguld?t?ji.

163 ?emot v?r? visus iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus (skat. š? sprieduma 130.–162. punktu), Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 156. apsv?rum? nepamatoti secin?ja, ka SNLS pieš??ra selekt?vu priekšroc?bu ieguld?t?jiem, cikt?l nodok?u administr?cija, pamatojoties uz iesp?jam?m diskrecion?r?m pilnvar?m at??va tikai “dar?jumus saska?? ar SNLS, kuru m?r?is ir finans?t j?ras ku?us” un kuros tie piedal?j?s.

Priekšroc?bas, kas ir saist?tas ar dažu darb?bu veikšanu

164 K? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 123. un 124. punkt?, Komisijas visp?r?ja selektivit?tes anal?ze apstr?d?t?aj? l?mum? ir pamatota ar? ar secin?jumu, ka SNLS sniedz priekšroc?bas “konkr?t?m darb?b?m, proti, j?ras ku?u ieg?dei, izmantojot l?zinga l?gumus, ?paši ?emot v?r? berbouts frakt?šanu un t?l?kp?rdošanu” (apstr?d?t? l?muma preambulas 157. apsv?rums). Š?s darb?bas atbilst t?m, ko saska?? ar apstr?d?to l?mumu veic EIG, kuras ir izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS, un t?m ir piem?rojams 2., 4. un 5. pas?kums. Saska?? ar apstr?d?t? l?muma preambulas 132.–139. un 141.–154. apsv?rum? veikto atseviš?o anal?zi ikviens no šiem pas?kumiem *de jure* un *de facto* pieš?ir selekt?vu priekšroc?bu uz??mumiem, kas veic š?s darb?bas (skat. š? sprieduma 40., 42. un 43. punktu).

165 Savos dokumentos Sp?nijas Karaliste, *Lico* un *PYMAR* nor?da, ka ieguld?t?ji darbojas vis?s ekonomikas nozar?s un tiem pieder t?ri finansi?las EIG kapit?lda?as, jo to m?r?is ir ieg?t nodok?u priekšroc?bu. Sp?nijas Karaliste uzskata, ka uz??muma kapit?lda?u tur?t?ji (vai akcion?ri) neveica nek?du darb?bu “tīrg?”. Tiesas s?d? liet? T?515/13 Sp?nijas Karaliste preciz?ja, ka š? argumenta m?r?is bija konstat?t, ka EIG biedri darbojas k? vienk?rši ieguld?t?ji EIG ietvaros, k? Komisija to esot atzinusi apstr?d?t?aj? l?mum?. Sp?nijas Karaliste tiesas s?d? ar? nor?d?ja, ka apstr?d?t?aj? l?mum? Komisija uz ieguld?t?jiem nebija attiecin?jusi ku?u berbouts frakt?šanas, pirkšanas un p?rdošanas darb?bas. Liet? T?719/13 *Lico* un *PYMAR* pras?bas pieteikum? nor?da, ka ieguld?t?jus nevar uzskat?t par t?s nozares uz??m?jiem, ko Komisija ir identific?jusi apstr?d?t? l?muma preambulas 156. un 157. apsv?rum?. Tiesas s?d? *Lico* un *PYMAR* apstr?d?ja t?zi, ka EIG biedri veic konkr?tas un ?pašas EIG darb?bas, it k? tie veidotu vienotu uz??mumu.

166 Ab?s liet?s iesniegtajos iebildumu rakstos Komisija ?si nor?d?ja, ka ieguld?t?ji ar EIG starpniec?bu veic darb?bas, ko veic š?s grupas. Šaj? kontekst? Sp?nijas Karalistes argumentu, ka akcion?ri neveic nek?du darb?bu tīrg?, esot gr?ti saprast. Run?jot par to nozaru daž?d?bu, kam pieder ieguld?t?ji, Komisija liet? T?719/13 preciz?, ka nevien? br?d? apstr?d?t?aj? l?mum? pas?kuma selekt?vais raksturs nav saist?ts ar vienu vai otru ieguld?t?ju darb?bas nozari.

167 Atbildot uz Visp?r?j?s tiesas uzdoto rakstveida jaut?jumu ab?s liet?s (skat. š? sprieduma 71. punktu), Komisija dr?z?k att?st?ja savu t?zi, saska?? ar kuru ieguld?t?ji ar EIG starpniec?bu veic darb?bas, ko veic š?s grupas. T? uzskata, ka pret?ji liet?m, ko Visp?r?j? tiesa izskat?ja spriedumos *Autogrill España*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:939), un *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija, min?ts 71. punkt? (EU:T:2014:938), priekšroc?bas, kuras izriet no SNLS, esot bijušas pieš?irtas ieguld?t?jiem nevis par vienk?ršu ieguld?jumu dar?jumu veikšanu, bet par konkr?tu saimniecisku darb?bu veikšanu ar EIG starpniec?bu, proti, ku?u ieg?di, p?rdošanu un berbouts frakt?šanu. Šaj? kontekst? Komisija nor?d?ja, ka saska?? ar EIG nodok?u

p?rskat?m?bu EIG un to biedrus var?ja uzskat?t par vienas mon?tas div?m pus?m vai LESD 107. panta 1. punkta kontekst? par vienu un to pašu uz??mumu.

168 Kad tiesas s?d? liet? T?515/13 Visp?r?j? tiesa Komisijai uzdeva jaut?jumus par iesp?jamo pretrunu starp š? sprieduma 167. punkt? izkl?st?to t?zi un apstr?d?t? l?muma pamatojumu, it ?paši t? preambulas 28. apsv?rumu (skat. š? sprieduma 12. punktu), Komisija nor?d?ja, ka šis apsv?rums, kur? EIG biedri ir kvalific?ti k? “ieguld?t?ji”, esot tikai vienk?rss terminolo?isks izskaidrojums, kas neesot pretrun? t?s t?zei, ka EIG un to biedri veido vienu ekonomisku vien?bu. Kad tiesas s?d? liet? T?719/13 Visp?r?j? tiesa no jauna Komisijai uzdeva jaut?jumus par apstr?d?t? l?muma pamatojumu šaj? zi??, t? nor?d?ja, ka, pat ja t?s t?ze, ka EIG un to ieguld?t?ji kop? veido tikai vienu uz??mumu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, skaidri nav ietverta apstr?d?t?taj? l?mum?, š?ds secin?jums izrietot no pašas EIG b?t?bas. Šaj? zi?? Komisija nor?d?ja, ka EIG bija nodok?u zi?? p?rredzama strukt?ra, kuras biedri esot piln?b? atbild?gi par t?s r?c?bu un t?s par?diem, l?dz ar to EIG veikt?s darb?bas esot attiecin?mas uz t?s biedriem.

169 J?atg?dina, ka, veicot p?rbaudi, Visp?r?jai tiesai ir j?noskaidro, vai Komisijas veikt? atseviš?? 2., 4. un 5. pas?kuma anal?ze, uz ko b?t?b? ir izdar?ta atsauce apstr?d?t? l?muma preambulas 157. apsv?rum?, ?auj uzskat?t, ka priekšroc?bas, kuras sa?em ieguld?t?ji, nevis EIG, atbilst selektivit?tes nosac?jumam (skat. š? sprieduma 118. punktu).

170 Š?s atseviš??s anal?zes ietvaros Komisija uzskat?ja, ka 2., 4. un 5. pas?kums *de jure* un *de facto* bija labv?l?gs daž?m darb?b?m, proti, ku?u ieg?dei, izmantojot l?zinga l?gumu, to berbouts frakt?šanai un to v?l?kai t?l?kp?rdošanai.

171 Lietas dal?bniekiem ir skaidrs, ka š?s darb?bas, kas ir min?tas ar? apstr?d?t? l?muma preambulas 157. apsv?rum?, ir t?s, kuras veic EIG, kas ir izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS. T?d?j?di, ja Komisija uzskat?ja, ka ieguld?t?ju sa?emt?s priekšroc?bas bija selekt?vas šo darb?bu veikšanas d??, tai apstr?d?t?taj? l?mum? bija j?preciz?, ka EIG darb?bas atbilst t?s biedru darb?b?m vai vismaz ka t?s var uz tiem tikt attiecin?tas.

172 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka secin?jums, saska?? ar kuru ieguld?t?ji ar EIG starpniec?bu veic EIG darb?bas, apstr?d?t?taj? l?mum? tika izdar?ts tikai vienu reizi – preambulas 172. apsv?rum?, nesniedzot nek?du pamatojumu. Analiz?jot krit?rijus, kas attiecas uz konkurences izkrop?ošanas un dal?bvalstu tirdzniec?bas ietekm?šanas risku, Komisija apgalvoja, ka, “izmantojot SNLS darb?bas, [ieguld?t?ji] ar EIG pal?dz?bu akt?vi darbojas ar berbouts frakt?šanu un j?ras ku?u ieg?di un p?rdošanu saist?tos tirgos, kuri ir atv?rti ES iek?jai tirdzniec?bai” (skat. š? sprieduma 54. punktu).

173 Komisija tom?r nevien? br?d? apstr?d?t?taj? l?mum? nav paskaidrojusi, k? EIG, kas ir izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS, darb?bas var?tu tikt attiecin?tas uz to biedriem. It ?paši, analiz?jot attiec?go individu?lo pas?kumu selektivit?ti, Komisija tikai secin?ja, ka tie rada selekt?vu priekšroc?bu EIG “un”/“vai” to ieguld?t?jiem (apstr?d?t? l?muma preambulas 139. un 154. apsv?rums), nesniedzot nek?du papildu preciz?jumu. Run?jot par SNLS kopum?, Komisija nor?d?ja, ka “priekšroc?ba [tika] pieš?irta EIG un (saska?? ar p?rredzam?bu) t?s ieguld?t?jiem”. Š?ds preciz?jums tom?r ne?auj saprast, k?d?? var?tu uzskat?t, ka EIG, kas ir izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS, biedri veic EIG saimniecisko darb?bu, it k? tie veidotu vienotu juridisku vai ekonomisku strukt?ru. Turkl?t, kad apstr?d?t? l?muma preambulas 126. apsv?rum? Komisija p?rbaud?ja, vai SNLS darb?b?s iesaist?t?s personas bija “uz??mumi” LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, t? nesniedza nevienu nor?di, kas ?autu pie?emt vai saprast, ka EIG, kuras ir izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS, un to biedri kop? veido vienu vienotu strukt?ru š?s ties?bu normas izpratn?, l?dz ar to EIG darb?bas var tikt attiecin?tas uz to biedriem.

174 Turkl?t ir j?nor?da, ka apstr?d?t? l?muma preambulas 172. apsv?rum? ietvertais

apgalvojums, ka ieguld?t?ji “ar EIG pal?dz?bu akt?vi darbojas ar berbouta frakt?šanu un j?ras ku?u ieg?di un p?rdošanu saist?tos tirgos”, š?iet, ir pretrun? citiem apstr?d?t? l?muma preambulas apsv?rumiems.

175 Apstr?d?t? l?muma preambulas 28. apsv?rum? Komisija nor?d?ja, ka, “t? k? ekonomisko interešu grupu biedri uzskata SNLS darb?b?s iesaist?to EIG par ieguld?jumu instrumentu, nevis par veidu, k? kop?gi veikt darb?bu, [min?taj?] l?mum? EIG biedri [tika] uzskat?ti par ieguld?t?jiem”. Apstr?d?t? l?muma preambulas 27. apsv?rum? Komisija ar? nor?d?ja, ka “Sp?nijas ekonomisko interešu grup?m [bija] noš?irtas juridiskas personas statuss attiec?b? uz t?s biedriem”. Visbeidzot, Komisija preciz?ja, ka parasti ieguld?t?ji “neveica nek?du ku?niec?bas darb?bu” (uzs?kšanas l?muma 9. punkta b) apakšpunkts, uz kuru b?t?b? ir izdar?ta atsauce apstr?d?t? l?muma preambulas 14. apsv?rum?).

176 Šajos apst?k?os ir j?secina, ka secin?jums, ko Komisija ir izdar?jusi apstr?d?t? l?muma preambulas 157. apsv?rum? un saska?? ar kuru SNLS sniedz priekšroc?bas “konkr?t?m darb?b?m, proti, j?ras ku?u ieg?dei, izmantojot l?zinga l?gumus, ?paši ?emot v?r? berbouta frakt?šanu un t?l?kp?rdošanu”, attiecas uz EIG, kas ir izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS, darb?b?m, bet neattiecas uz to EIG biedru ražošanas vai saimniecisko darb?bu, kuri ieg?d?jas EIG kapit?lda?as k? “ieguld?t?ji”. T?d?j?di Komisija nevar?ja pamatoties tikai uz apstr?d?t? l?muma preambulas 157. apsv?rum? izdar?to secin?jumu, ne ar? uz atseviš?o 2., 4. un 5. pas?kuma selektivit?tes anal?zi, uz ko šaj? apsv?rum? b?t?b? ir atsauce, lai pier?d?tu ieguld?t?ju ieg?to priekšroc?bu selektivit?ti.

177 Ja, k? to Visp?r?j? ties? iesaka Komisija, interpret?jot apstr?d?to l?mumu, b?tu j?saprot, ka Komisija uzskat?ja, ka ieguld?t?ji ar EIG pal?dz?bu veica š? sprieduma 176. punkt? min?t?s darb?bas un ka to sa?emto priekšroc?bu selektivit?ti var?ja pier?d?t uz š?da pamata, apstr?d?tajam l?mumam šaj? jaut?jum? b?tu rakstur?ga pamatojuma neesam?ba vai pat pretrun?gs pamatojums. T? k? pamatojuma neesam?ba ir uzskat?ma par b?tisku formas pras?bu p?rk?pumu EKL 263. panta izpratn?, Visp?r?jai tiesai tas ir j?izvirza p?c savas ierosmes, ja lietas dal?bnieki ir tikuši uzklaus?ti, iev?rojot sac?kstes principu (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2009. gada 2. decembris, Komisija/?rija u.c., C?89/08 P, Kr?jums, EU:C:2009:742, 34. un 55. punkts).

Secin?jumi par selektivit?ti

178 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus (skat. š? sprieduma 115.–177. punktu), Komisija apstr?d?taj? l?mum? nepamatoti nor?d?ja, ka past?v selekt?va priekšroc?ba un t?d?j?di valsts atbalsts EIG un ieguld?t?jiem.

179 Run?jot par EIG, t?s noteikti guva labumu no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem. Tom?r saska?? ar nodok?u p?rskat?m?bas principu priekšroc?bas, kas tieši izriet no šiem pas?kumiem, sniedza labumu tikai to biedriem (skat. š? sprieduma 115.–117. punktu). Turkl?t tas, ka past?v netieša priekšroc?ba EIG, kas izriet no attiec?gajiem pas?kumiem, nav min?ts apstr?d?taj? l?mum? (skat. š? sprieduma 153. punktu).

180 Run?jot par EIG biedriem, kas apstr?d?taj? l?mum? ir kvalific?ti k? “ieguld?t?ji”, ekonomisk?s priekšroc?bas, kuras tie sa??ma, vienos un tajos pašos apst?k?os bija pieejamas ikvienam uz??m?jam, kas ir nodok?u maks?t?js Sp?nij?, bez noš?iršanas, lai gan past?v?ja at?auju sa?emšanas sist?ma. T?d?j?di Komisija nepamatoti uzskat?ja, ka ieguld?t?ji sa??ma selekt?vu priekšroc?bu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, jo piedal?j?zs zin?ma veida dar?jum?, kam bija rad?ta priekšroc?ba (skat. š? sprieduma 130.–163. punktu). Darb?bas, kas ir min?tas konkr?ti apstr?d?t? l?muma preambulas 157. apsv?rum?, lai identific?tu ar? priekšroc?bu selektivit?ti, ir t?s, kuras veic EIG, nevis ieguld?t?ji, kas ir vien?gie uz??m?ji, kuri ir paredz?ti atg?šanas r?kojum?, kas ir ietverts apstr?d?t? l?muma 4. panta 1. punkt?. T?d?j?di ieguld?t?ju

sa?emto priekšroc?bu selektivit?te nevar?ja tikt pier?d?ta ar? uz š? pamata. Pat ja pie?em, ka apstr?d?to l?mumu var?tu saprast t?, ka ieguld?t?ji ar EIG, kas ir izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS, pal?dz?bu veic konkr?tas EIG darb?bas, l?mumam šaj? jaut?jum? b?tu rakstur?ga pamatojuma neesam?ba vai pat pretrun?gs pamatojums (skat. š? sprieduma 164.–177. punktu).

c) Par anal?zi, kas attiecas uz konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz dal?bvalstu tirdzniec?bu

181 K? tas ir nor?d?ts š? sprieduma 53. un 54. punkt?, Komisijas anal?ze, kas attiecas uz konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz dal?bvalstu tirdzniec?bu, ir ietverta apstr?d?t? l?muma preambulas 171.–173. apsv?rum?. Atg?din?jusi par dažiem principiem judikat?r? (apstr?d?t? l?muma preambulas 171. apsv?rums), Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 172. apsv?rum? nor?d?ja, ka: “Šaj? gad?jum? ieguld?t?ji, t.i., ekonomisko interešu grupu biedri, akt?vi darbojas daž?d?s ekonomikas nozar?s, ?paši nozar?s, kuras ir atv?rtas ES iekš?jam tirgum. Turkl?t, izmantojot SNL darb?bas, tie ar ekonomisko interešu grupu pal?dz?bu akt?vi nodarbojas ar berboutu frakt?šanu un j?ras ku?u ieg?di un p?rdošanu saist?tos tirgos, kuri ir atv?rti ES iekš?jai tirdzniec?bai. SNL sniegt?s priekšroc?bas stiprina to st?vokli attiec?gajos tirgos, t?d?j?di izkrop?ojot vai draudot izkrop?ot konkurenci.” Apstr?d?t? l?muma preambulas 173. apsv?rum? Komisija secin?ja, ka “ekonomisko interešu grupu un to ieguld?t?ju, kuri [guva] labumu no p?rbaud?majiem pas?kumiem, sa?emt?s ekonomisk?s priekšroc?bas [var?ja] ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un izkrop?ot konkurenci iekš?j? tirg?”.

182 J?atg?dina, ka *Lico* un *PYMAR* pras?bas pieteikum? un Sp?nijas Karaliste replik? b?t?b? apstr?d ne tikai Komisijas anal?zes, par ko ir atg?din?ts š? sprieduma 181. punkt?, pamatojum?bu, bet ar? apstr?d?t? l?muma pamatojumu (skat. š? sprieduma 107. punktu). T?d?j?di ir j?noraida Komisijas arguments, kas ir izvirz?ts liet? T?719/13 un saska?? ar kuru *Lico* un *PYMAR* esot nov?loti apstr?d?jušas apstr?d?t? l?muma pamatojumu šaj? jaut?jum?.

183 Katr? zi??, k? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 177. punkt?, pamatojuma neesam?ba vai nepietiekams pamatojums ir uzskat?ms par b?tisku formas pras?bu p?rk?pumu EKL 263. panta izpratn? un ir absol?ts pamats, ko, pirmk?rt, lietas dal?bnieki var izvirz?t jebkur? tiesved?bas stadij? un ko, otrk?rt, Savien?bas tiesa var izvirz?t p?c savas ierosmes, iev?rojot sac?kstes principu (šaj? zi?? skat. spriedumus, 1997. gada 20. febru?ris, Komisija/Daffix, C?166/95 P, Kr?jums, EU:C:1997:73, 24. un 25. punkts; Komisija/?rija u.c., min?ts 177. punkt?, EU:C:2009:742, 34. un 55. punkts, un 2004. gada 8. j?lijs, *Mannesmannröhren-Werke*/Komisija, T?44/00, Kr?jums, EU:T:2004:218, 210. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

184 Šaj? gad?jum?, atbildot uz Visp?r?j?s tiesas rakstveida jaut?jumu liet? T?515/13 (skat. š? sprieduma 69. punktu) un mutisko jaut?jumu liet? T?719/13, lietas dal?bnieki ab?s liet?s tiesas s?d?s tika uzklaus?ti jaut?jum? par to, vai apstr?d?tais l?mums atbilda LESD 296. pant? paredz?tajam pien?kumam nor?d?t pamatojumu saist?b? ar to krit?riju anal?zi, kas attiecas uz konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz tirdzniec?bu.

185 Saska?? ar past?v?go judikat?ru pamatojums, kas ir pras?ts LESD 296. pant? un Eiropas Savien?bas Pamatties?bu hartas 41. panta 2. punkta c) apakšpunkt?, ir j?piel?go attiec?g? ties?bu akta raksturam un tam skaidri un nep?rprotami j?atk?j to pie??muš?s iest?des argument?cija, ?aujot ieinteres?taj?m person?m noskaidrot veikt? pas?kuma pamatojumu un Savien?bas tiesai ?stenot kontroli. Netiek pras?ts, lai pamatojum? tiku uzskait?ti visi atbilstošie faktiskie un tiesiskie apst?k?i, jo jaut?jums par to, vai akta pamatojums atbilst LESD 296. pant? un Pamatties?bu hartas 41. pant? noteiktaj?m pras?b?m, ir j?nov?rt?, ?emot v?r? ne tikai t? tekstu, bet ar? t? kontekstu, k? ar? visu juridisko noteikumu kopumu, kas regul? attiec?go jomu (skat. spriedumus, 2006. gada 6. septembris, Portug?le/Komisija, C?88/03, Kr?jums, EU:C:2006:511, 88. punkts un taj? min?t? judikat?ra, un 2013. gada 28. maijs, *Trabelsi* u.c./Padome, T?187/11,

Kr?jums, EU:T:2013:273, 66. un 67. punkts un tajos min?t? judikat?ra).

186 T?pat ir svar?gi atg?din?t, ka pras?ba nor?d?t pamatojumu ir j?nov?rt?, pamatojoties uz izskat?m?s lietas apst?k?iem, proti, akta saturu, izvirz?to pamatu raksturu un interesi, kas var?tu b?t akta adres?tiem vai cit?m person?m, kuras akts skar tieši un individu?li, sa?emt paskaidrojumus (spriedums, 1985. gada 13. marts, N?derlande un *Leeuwarder Papierwarenfabriek* /Komisija, 296/82 un 318/82, EU:C:1985:113, 19. punkts).

187 Apstr?d?t? l?muma preambulas 171. apsv?rum? Komisija pamatoti atg?dina, ka, ja k?das dal?bvalsts pieš?irtais atbalsts nostiprina k?da uz??muma st?vokli attiec?b? pret citiem konkur?jošiem uz??mumiem tirdzniec?b? Savien?b?, ir j?uzskata, ka atbalsts ir ietekm?jis min?to tirdzniec?bu (skat. spriedumu, 2006. gada 10. janv?ris, *Cassa di Risparmio di Firenze* u.c., C?222/04, Kr?jums, EU:C:2006:8, 141. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

188 Attiec?b? uz konkurences izkrop?ošanas krit?riju no judikat?ras izriet, ka atbalsts, ar ko ir paredz?ts uz??mumu atbr?vot no izmaks?m, kuras tam parasti b?tu j?sedz saist?b? ar ikdienas p?rvald?bu vai parastu darb?bu, princip? rada konkurences apst?k?u izkrop?ojumu (spriedumi, V?cija/Komisija, min?ts 146. punkt?, EU:C:2000:467, 30. punkts, un 2005. gada 3. marts, *Heiser*, C?172/03, Kr?jums, EU:C:2005:130, 55. punkts).

189 K? Komisija to atg?dina ab?s liet?s, ir j?konstat? nevis atbalsta faktiska ietekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un faktiska konkurences izkrop?ošana, bet gan tikai j?p?rbauda, vai atbalsts var ietekm?t šo tirdzniec?bu un var izkrop?ot konkurenci (skat. spriedumu *Cassa di Risparmio di Firenze* u.c., min?ts 187. punkt?, EU:C:2006:8, 140. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

190 Attiec?b? uz atbalsta sh?m?m ir ar? j?atg?dina, ka Komisija var aprobežoties ar attiec?g?s sh?mas visp?r?ju v?rt?jumu un tai nav pien?kuma analiz?t atbalstu, kas saska?? ar š?du sh?mu ir pieš?irts katr? individu?l? gad?jum? (spriedums *Comitato “Venezia vuole vivere”* u.c./Komisija, min?ts 87. punkt?, EU:C:2011:368, 63. punkts).

191 Komisija ab?s liet?s pamatoti nor?da, ka no judikat?ras izriet, ka atbalsts, ko dal?bvalsts k? nodok?u atvieglojumu ir pieš??rusi atseviš?iem nodok?u maks?t?jiem, ir uzskat?ms par t?du, kurš var ietekm?t tirdzniec?bu, un t?d?j?di par atbilstošu šim nosac?jumam, ja min?tie nodok?u maks?t?ji veic saimniecisku darb?bu, kas ir š?s tirdzniec?bas priekšmets, vai ja nevar izsl?gt, ka tie ir cit?s dal?bvalst?s dibin?tu uz??mumu konkurenti (šaj? zi?? skat. spriedumu *Heiser*, min?ts 188. punkt?, EU:C:2005:130, 35. punkts).

192 Atliek secin?t, ka pien?kums nor?d?t pamatojumu prasa nor?d?t iemeslus, kuru d?? Komisija uzskata, ka attiec?gais pas?kums ietilpst LESD 107. panta 1. punkta piem?rošanas jom?. Šaj? zi??, pat ja no atbalsta pieš?iršanas apst?k?iem izriet, ka tas var ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un izkrop?ot konkurenci vai draud to krop?ot, Komisijai šie apst?k?i vismaz ir j?nor?da sava l?muma pamatojum? (šaj? zi?? skat. spriedumu N?derlande un *Leeuwarder Papierwarenfabriek*/Komisija, min?ts 186. punkt?, EU:C:1985:113, 24. punkts).

193 J?atg?dina ar?, ka Tiesa jau ir atzinusi, ka, ja atseviš?i ?paši apst?k?i to prasa, Komisijai savs l?mums ir j?pamato padzi?in?ti, sniedzot atbilstošas nor?des par atbalsta paredzamo ietekmi uz konkurenci un dal?bvalstu tirdzniec?bu. T? tas bija neliela atbalsta gad?jum?, kura m?r?is bija tikai finans?t tirg? iek??šanas programmu, nevis eksportu uz trešaj?m valst?m (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2009. gada 30. apr?lis, Komisija/l?lija un Wam, C?494/06 P, Kr?jums, EU:C:2009:272, 56., 57. un 62. punkts).

194 Apstr?d?t? l?muma pamatojums saist?b? ar konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz

dal?bvalstu tirdzniec?bu ir j?p?rbauda, ?emot v?r? šos principus.

195 Ab?s liet?s Komisija ir atsaukusies uz apstr?d?t? l?muma preambulas 172. apsv?rumu, nor?dot, ka t? bija pietiekami pamatojusi savu l?mumu saist?b? ar šiem diviem nosac?jumiem.

196 K? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 181. punkt?, Komisijas argument?cija apstr?d?t? l?muma preambulas 172. apsv?rum? ir pamatota ar diviem secin?jumiem. Pirmk?rt, ieguld?t?ji darbojoties vis?s ekonomikas nozar?s, it ?paši taj?s, kas ir atv?rtas dal?bvalstu tirdzniec?bai, un attiec?g?s priekšroc?bas nostiprinot to poz?ciju attiec?gajos tirgos. Otrk?rt, ieguld?t?ji ar EIG pal?dz?bu darbojoties tirgos, kuros darbojas EIG un kuri ar? ir atv?rti tirdzniec?bai starp dal?bvalst?m.

197 J?noskaidro, vai abi Komisijas argument?cijas p?l?ri ir pietiekami pamatoti.

Par Komisijas argument?cijas p?l?ru

198 Run?jot par Komisijas secin?jumu, ka ieguld?t?ji darbojas vis?s ekonomikas nozar?s un priekšroc?bas nostiprina to poz?ciju attiec?gajos tirgos, ir j?konstat?, ka runa ir par visp?r?gu apgalvojumu, ko var piem?rot jebk?da veida valsts atbalstam. T? neatsaucas ne uz vienu konkr?tu apst?kli, kas paskaidrotu, k?p?c šaj? gad?jum? str?d?gie pas?kumi var?tu izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu tirgos, kuros darbojas ieguld?t?ji.

199 J?atg?dina, k? tas izriet no apstr?d?t? l?muma preambulas 1. apsv?ruma, ka Komisijas sa?emtaj?s s?dz?b?s, ko atbalsta vismaz viena ku?niec?bas sabiedr?ba, ir nor?d?ts uz konkurences izkrop?ojumu un ietekmi uz tirdzniec?bu ku?u b?ves tirg?, nevis tirgos, kuros darbojas ieguld?t?ji (skat. š? sprieduma 1. punktu). J?nor?da ar?, ka apstr?d?t? l?muma preambulas 122. un 156. apsv?rum? Komisija atzina attiec?go pas?kumu "nozaru selektivit?ti" (skat. š? sprieduma 36. un 45. punktu), lai gan t? ir pier?d?jusi, ka ieguld?t?ji darbojas vis?s ekonomikas nozar?s. Turkl?t apstr?d?t? l?muma preambulas 19. apsv?rum? Komisija konstat?ja, ka ieguld?t?ji SNLS ietvaros patur tikai mazu da?u (10–15 %) no priekšroc?bas, jo liel?k? da?a no š?s priekšroc?bas (85–90 %) tiek nodota ku?niec?bas sabiedr?bai, kas ieg?d?j?šs ku?i (skat. š? sprieduma 21. punktu). Turkl?t, lai "[atjaunotu] konkurences situ?cij[u] [...] tirg?(?os), kur?(?os) noticis izkrop?ojums", apstr?d?t? l?muma preambulas 270.–276. apsv?rum? un 4. panta 1. punkt? Komisija apšaub?ja atseviš?us to l?gumu pantus, ko bija nosl?guši ieguld?t?ji, ku?niec?bas sabiedr?bas un ku?u b?v?tavas un saska?? ar kuriem ku?u b?v?tav?m esot bijis pien?kums samaks?t kompens?ciju cit?m l?gumsl?dz?j?m pus?m, ja gaid?m?s nodok?u priekšroc?bas nebija iesp?jams sa?emt (skat. š? sprieduma 60. punktu). Citiem v?rdiem sakot, lai atjaunotu konkurenci tirgos, kuros darbojas ieguld?t?ji un kurus esot ietekm?jis atbalsts, Komisija apstr?d?t? l?muma 4. panta 1. punkt? pras?ja, lai ieguld?t?ji atg?šanas slogu nenodotu cit?m person?m. Tiesas s?d? liet? T?719/13 Komisija neapstr?d?ja, ka š?das pras?bas ietveršana ar valsts atbalstu saist?ta l?muma rezolut?vaj? da?? bija neparasta.

200 Šajos ?pašajos apst?k?os Komisijai bija j?sniedz vair?k nor?žu, kas ?autu saprast, k? priekšroc?ba, kuru guva ieguld?t?ji, nevis ku?niec?bas sabiedr?bas vai ku?u b?v?tavas, var?ja izkrop?ot vai draud?t izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? tirgos, kuros tie darboj?s.

201 Judikat?r?, uz ko Komisija atsauc?s tiesas s?d?s ab?s liet?s (spriedumi, *DM Transport*, min?ts 157. punkt?, EU:C:1999:332, un 2006. gada 22. j?nijs, Be??ija un *Forum* 187/Komisija, C?182/03 un C?217/03, Kr?jums, EU:C:2006:416), šis secin?jums nav apšaub?ts.

202 Min?tajos spriedumos apl?kotaj?s liet?s š? sprieduma 199. punkt? min?tie ?pašie nosac?jumi nebija izpild?ti.

203 Turkīt spriedum? Be??ija un *Forum 187/Komisija*, min?ts 201. punkt? (EU:C:2006:416), ko Komisija min?ja tiesas s?d? liet? T?515/13, Tiesa skaidri identific?ja vienu no konkurences probl?m?m, kas rad?s šaj? liet?. Priekšroc?bas, kas ir pieš?irtas starptautiskiem uz??mumiem, kuri savus "koordin?cijas centrus" izveido Be??ij?, ?auj šiem uz??mumiem šos koordin?cijas pakalpojumus organiz?t iekšien?, nevis izmantot pakalpojumu sniedz?jus finanšu, audita, inform?tikas un person?la atlases nozar?s (spriedums Be??ija un *Forum 187/Komisija*, min?ts 201. punkt?, EU:C:2006:416, 132. punkts). Run?jot par spriedumu *DM Transport*, min?ts 157. punkt? (EU:C:1999:332), uz ko Komisija atsauc?s tiesas s?d? liet? T?719/13, Tiesa l?ma par daž?m priekšroc?b?m, kuras bija pieš?irtas k?dam p?rcelšan?s pakalpojumu uz??mumam. Sav? anal?z? Tiesa ??ma v?r? ar? [priekšroc?bas] sa??m?ja ?pašo situ?ciju, it ?paši t? tirgus p?rrobežu raksturu, kur? tas darboj?s (spriedums *DM Transport*, min?ts 157. punkt?, EU:C:1999:332, 29. punkts).

204 No iepriekš izkl?st?t? izriet, ka pirmais Komisijas argument?cijas p?l?rs, kas attiecas uz t?s konkurences izkrop?ošanas riska un ietekmes uz tirdzniec?bu anal?zi, nav pietiekami pamatots.

Par Komisijas argument?cijas otro p?l?ru

205 Apstr?d?t? l?muma preambulas 172. apsv?rum? Komisija piebilda, ka "turkīt, izmantojot SNLS darb?bas, [ieguld?t?ji] ar EIG pal?dz?bu akt?vi darbojas ar berbouts frakt?šanu un j?ras ku?u ieg?di un p?rdošanu saist?tos tirgos, kuri ir atv?rti ES iekš?jai tirdzniec?bai".

206 K? tas ir nor?d?ts š? sprieduma 173.–175. punkt?, Komisija apstr?d?taj? l?mum? nav paskaidrojusi, k?p?c EIG, kas ir izveidotas, lai var?tu piem?rot SNLS, un to biedri kop? veido vienu vienotu juridisku vai ekonomisku strukt?ru, un l?dz ar to EIG darb?bas varot attiecin?t uz to biedriem. Tieši pret?ji, Komisija apstr?d?t? l?muma preambulas 28. apsv?rum? nor?da pret?jo, kad t? apgalvo, ka, "t? k? ekonomisko interešu grupu biedri uzskata SNLS darb?b?s iesaist?to EIG par ieguld?jumu instrumentu, nevis par veidu, k? kop?gi veikt darb?bu, [min?taj?] l?mum? EIG biedri tiek uzskat?ti par ieguld?t?jiem".

207 Šajos apst?k?os ar? otrs Komisijas argument?cijas p?l?rs neatbilst pras?b?m par pamatojumu, kas ir noteiktas LESD 296. pant? un Pamatties?bu hartas 41. pant?.

208 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?to (skat. š? sprieduma 198.–207. punktu), ir j?secina, ka Komisija nav izpild?jusi savu pien?kumu nor?d?t pamatojumu, kad apstr?d?t? l?muma preambulas 171.–173. apsv?rum? t? secin?ja, ka attiec?gie pas?kumi draud izkrop?ot konkurenci un ietekm? dal?bvalstu tirdzniec?bu.

2. Secin?jums

209 T? k? apstr?d?taj? l?mum? ir pie?autas vair?kas k??das un tas ir nepietiekami pamatots saist?b? ar valsts atbalsta kvalifik?ciju LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, Sp?nijas Karalistes, Lico un PYMAR pras?jumu pirm? da?a apvienotaj?s liet?s T?515/13 un T?719/13 ir j?apmierina un tas ir j?atce? kopum?, nep?rbaudot p?r?jos pamatus un argumentus, kas ir izvirz?ti ab?s pras?b?s.

Par ties?šan?s izdevumiem

210 Atbilstoši Reglamenta 134. panta 1. punktam lietas dal?bniekam, kuram spriedums ir nelabv?l?gs, piespriež atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus, ja to ir pras?jis lietas dal?bnieks, kuram spriedums ir labv?l?gs. T? k? Komisijai spriedums apvienotaj?s liet?s T?515/13 un T?719/13 ir nelabv?l?gs, tai ir j?piespriež atl?dzin?t Sp?nijas Karalistes, Lico un PYMAR ties?šan?s

izdevumus saska?? ar to pras?jumiem.

Ar š?du pamatojumu

VISP?R?J? TIESA (sept?t? pal?ta)

nospriež:

1) **Komisijas 2013. gada 17. j?lija L?mumu 2014/200/ES par valsts atbalstu SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06), ko ?stenojusi Sp?nija; noteiktiem finanšu l?zinga l?gumiem piem?rojamais nodok?u rež?ms, paz?stams ar? k? “Sp?nijas nodok?u l?zinga sist?ma”, atceļt;**

2) **Eiropas Komisija sedz savus, k? ar? atl?dzina Sp?nijas Karalistes, *Lico Leasing, SA un Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, SA* ties?šan?s izdevumus.**

Van der Woude

Wiszniewska-Bia?ecka

Ulloa Rubio

Pasludin?ts atkl?t? tiesas s?d? Luksemburg? 2015. gada 17. decembr?.

[Paraksti]

Satura r?d?t?js

Tiesved?bas priekšv?sture

I – Administrat?vais process

II – Apstr?d?tais l?mums

A – SNLS apraksts

1. SNLS juridisk? un finanšu strukt?ra

a) S?kotn?jais ku?ub?ves l?gums

b) P?r?emtais ku?ub?ves l?gums (p?rjaunojums)

c) Bankas izveidota EIG un uzaicin?jums ieguld?t?jiem

d) L?zinga l?gums

e) Berbouts frakt?šanas l?gums ar izpirkuma ties?b?m

2. SNLS nodok?u strukt?ra

a) 1. pas?kums: Nom?to akt?vu pa?trin?ta norakst?šana (TRLIS 115. panta 6. punkts)

- b) 2. pas?kums: Nom?to akt?vu priekšlaic?gas norakst?šanas diskrecion?ra piem?rošana (TRLIS 48. panta 4. punkts un 115. panta 11. punkts un RIS 49. pants)
- c) 3. pas?kums: EIG
- d) 4. pas?kums: Tonn?žas nodok?a sist?ma (TRLIS 124.–128. pants)
- e) 5. pas?kums: RIS 50. panta 3. punkts

B – Komisijas v?rt?jums

- 1. SNLS k? sist?mas p?rbaude/daž?du pas?kumu p?rbaude
- 2. Atbalsta esam?ba LESD 107. panta 1. punkta izpratn?

 - a) Uz??mumi LESD 107. panta izpratn?
 - b) Selekt?vas priekšroc?bas esam?ba
 - c) Valsts resursu nodošana un attiecin?m?ba uz valsti
 - d) Konkurences izkrop?ojums un ietekme uz tirdzniec?bu

- 3. Sader?ba ar iekš?jo tirgu
- 4. Atg?šana

- a) Eiropas Savien?bas ties?bu visp?r?jie principi
- b) Atg?stamo summu noteikšana
- c) L?guma panti

C – Apstr?d?t? l?muma rezolut?v? da?a

Tiesved?ba un lietas dal?bnieku pras?jumi

Juridiskais pamatojums

I – Par pras?bas pie?emam?bu liet? T?719/13

II – Par lietas b?t?bu

A – Par Lico un PYMAR pras?jumu pirm?s da?as apm?ru liet? T?719/13

B – Par apvienotaj?s liet?s T?515/13 un T?719/13 izvirz?tajiem pamatiem

1. Par pirmo pamatu, kas attiecas uz valsts atbalsta kvalifik?ciju LESD 107. panta 1. punkta izpratn?

- a) Ekonomisko priekšroc?bu sa??m?ju identific?šana
- b) Par nosac?jumu, kas attiecas uz selektivit?ti

At?aujas, ko, pamatojoties uz diskrecion?raj?m pilnvar?m, nodok?u iest?de ir pieš??rusi tikai

attiecībā uz darbību, kuras tiek veiktas atbilstoši SNLS, kuras ir paredzētas jūras kuģu finansēšanai

- Priekšrocība, kas ir saistīta ar zināma veida ieguldījumu
 - Selektivitāte, kas izriet no iespējamajiem nodokļu iestādes diskrecionārajiem pilnvarotiem
- Priekšrocības, kas ir saistītas ar dažu darbību veikšanu

Secinājumi par selektivitāti

c) Par analīzi, kas attiecas uz konkurences izkropošanas risku un ietekmi uz dalībvalstu tirdzniecību

Par Komisijas argumentācijas pirmo punktu

Par Komisijas argumentācijas otro punktu

2. Secinājums

Par tiesīšanības izdevumiem

* Tiesvedības valoda – spīdumus.